Republica Moldova,
mun. Chișinău, str. Teilor nr. 4

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Centru)– Natalia Moldovanu
Dosarul nr. 2rc-146/25; PIGD nr. 2-23183265-02-2rc-15072025

**D E C I Z I E**

29 septembrie 2025 mun. Chișinău

**Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru**

Instanța de judecată în componența:

Președintele completului, judecător – Ana Panov
Judecătorii – Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan

Examinând, fără participarea părților, recursul declarat de către Consiliul municipal Chișinău împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 23 iunie 2025, prin care s-a admis excepția de tardivitate a cererii de chemare în judecată înaintată de Consiliul municipal Chișinău și s-a respins ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție, cererea de chemare în judecată înaintată de Consiliul municipal Chișinău în contradictoriu cu S.C. „Magic-Cons" S.R.L. în partea încasării redevenței la folosirea terenului-bunului imobil, teren cu suprafața de 0.144 ha, cu nr. cadastral *****, pentru perioada 01 martie 2019-18 decembrie 2020 (inclusiv), –

**C o n s t a t ă:**

**I. Circumstanțele cauzei, stabilite de instanța de fond:**

La 19 decembrie 2023, Consiliul municipal Chișinău a înaintat cerere de chemare în judecată către S.C. „Magic-Cons" S.R.L. privind încasarea redevenței pentru folosirea terenului (f.d.2-3).

La 12 februarie 2024, reprezentantul pârâtului S.C. „Magic-Cons" S.R.L., administratorul Petrova Anna a depus cerere prin care a invocat respingerea parțială a cererii de chemare în judecată, ca fiind tardivă.

În susținerea excepției de tardivitate formulate, reprezentantul pârâtului a indicat că, partea reclamantă în contradictoriu cu pârâta a pretins încasarea datoriei în sumă de 29 356,25 lei, pentru folosirea bunului-teren cu suprafața de 0.1445 ha, cu nr. cadastral ***** situat în *****, pentru perioada: 01 martie 2019-01 octombrie 2023.

A făcut referire la art.186/1 Cod de procedură civilă și art.art.271, 272 alin.(1) Cod civil și, a susținut că, raportând prevederile legale la pretențiile reclamantului, se înțelege că curgerea termenului de prescripție a fost condiționată de aflarea despre dreptul încălcat, determinând faptul că reclamantul ar fi aflat despre pretinsa încălcare a dreptului încă în martie 2019, iar acțiunea a fost dedusă judecății la 19 decembrie 2023.

Sau - prescripția extinctivă ca termen juridico-civil se răsfrânge asupra posibilității apărute la persoanaă de a-și apăra dreptul încălcat pe calea acțiunii civile. Posibilitatea persoanei

de a primi apărarea pe calea acțiunii civile, reprezintă dreptul subiectiv la apărare pe calea acțiunii civile, denumit dreptul la acțiune.

În atare circumstanțe, prescripția extinctivă, este termenul, la expirarea căruia în cazul în care acțiunea n-a fost înaintată, se stinge dreptul civil apărut în urma delictului civil, la admiterea acțiunii, dreptul la apărare pe calea acțiunii civile-dreptul la acțiune.

A făcut trimitere la prevederile art.art.267, 281 alin.(1) Cod civil și a menționat că, în litigiul dedus judecății, având în vedere că a fost semnat/motivat și probat - caracterul tardiv în parte al acțiunii Consiliului municipal Chișinău dedusă judecății în contradictoriu cu S.C. „Magic-Cons" S.R.L. despre încasarea datoriei - este admisibilă dispunerea respingerii acțiunii în parte, ca tardivă (perioada litigantă de până la 19 decembrie 2020), or, reclamantul nu a reținut/nu a prezentat probe concludente pentru a justifica omiterea termenului de prescripție.

**I.I. Încheierea primei instanțe**: În temeiul încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 23 iunie 2025, în conformitate cu art. art. 267, 272, 277 alin.(1) Cod civil (în redacția în vigoare la 01 martie 2019), art. art. 391, 394, 395, 403 (în redacția în vigoare din 01 martie 2019), $186^1$ Cod de procedură civilă al RM, prima instanță a admis excepția de tardivitate a cererii de chemare în judecată înaintată de Consiliul municipal Chișinău către S.C. „Magic-Cons" S.R.L. privind încasarea redevenței pentru folosirea terenului, ridicată de reprezentantul pârâtului S.C. „Magic-Cons" S.R.L., administratorul Petrova Anna, în cadrul cauzei civile nr.2c-3239/23.

S-a respins, ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție, cererea de chemare în judecată înaintată de Consiliul municipal Chișinău în contradictoriu cu S.C. „Magic-Cons" S.R.L. **în partea încasării redevenței** la folosirea terenului-bunului imobil, teren cu suprafața de 0.144 ha, cu nr. cadastral *****, **pentru perioada: 01 martie 2019-18 decembrie 2020 (inclusiv).**

**I.II. Recursul declarat:** Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 25 iunie 2025 Consiliul municipal Chișinău a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 23 iunie 2025, prin care a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 23 iunie 2025 cu emiterea unei noi încheierii prin care să fie respinge cererea privind excepția de tardivitate.

Recurentul argumentează că, conform alin. (1) lit. a) art. 401 Cod Civil al R.M. - Cursul prescripției extinctive se întrerupe printr-un act voluntar de executare sau prin recunoașterea, în orice alt mod, expres sau tacit, a dreptului a cărui acțiune se prescrie, făcută de către cel în folosul căruia curge prescripția. Constituie acte de recunoaștere tacită executarea parțială a obligației, achitarea, în tot sau în parte, a dobânzilor sau a penalităților, constituirea unei garanții, solicitarea unui termen de plată, declararea compensării și alte asemenea manifestări care să ateste în mod neîndoielnic existența dreptului celui împotriva căruia curge prescripția;

În acest sens indică că, la data de 24.12.2024 partea intimată a efectuat o plată în sumă de 509.24 lei fapt prin care a întrerupt cursul prescripției extinctive.

Respectiv este cert și fără echivoc că raporturile juridice între Consiliul municipal Chișinău, Primarul general al mun. Chișinău și S.C. „Magic-Cons"' SRL au început în conformitate cu efectul Legii nr. 133/2018, din 1 martie 2019, s-a instituit drept de superficie asupra terenului care aparține unităților administrativ-teritoriale (indiferent că face parte din domeniul public sau privat) în folosul proprietarului bunului imobil înregistrat separat în capitolul B (cu excepția construcțiilor provizorii) şi al proprietarului bunului imobil înregistrat separat în capitolul C al registrului bunurilor imobile

Astfel, consideră că S.R.L.„Magic-Cons” nu a respectat prevederile expres stipulate în legislație ce se manifestă prin neachitarea sumei de 29.356,25 lei, pentru folosirea bunului imobil teren - suprafața de 0.1445 ha, cu numărul cadastral ***** din mun. ***** (10 % din supr. totală), pentru perioada 01.03.2019-01.10.2023.

Într-un final atrage atenția și la prevederile art. 500 alin. (1) din Codul Civil al Republicii Moldova care statuează că, proprietarul are drept de posesiune, de folosință şi de dispoziții asupra bunului.

În condițiile relatate mai sus, recurentul Consiliul municipal Chișinău a demonstrat cu certitudine prin extrasul din registru bunurilor imobile că pârâtul deține pe teren municipal o construcție proprietate privată, și urmează să achite redevența în modul stabilit de legislație.

Astfel, consideră încheierea contestată vădit abuzivă, ilegală și neîntemeiată fapt pentru care a depus prezentul recurs.

Având în vedere cele expuse supra, a solicitat examinarea prezentului recurs și casarea încheierii contestate cu respingerea cererii cu privire la ridicarea excepției de tardivitate ridicată de S.C. „Magic-Cons” S.R.L.

**I. III. Termenul de declarare a recursului și procedura de judecare a recursului:**

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă al RM, **termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.**

Astfel, ținând cont de faptul că, recursul, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Central din 23 iunie 2025, a fost depus la 25 iunie 2025, Colegiul constată că recursul a fost declarat în termenul prevăzut de Lege.

**În temeiul art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă al RM, este întemeiat a reține că, întru pregătirea examinării recursului,** s-a expediat în adresa intimatului/intimaților și altor participanți copia cererii de recurs împreună cu înscrisurile anexate și s-a acordat termen p**entru prezentarea referinței la cererea de recurs,** explicând că neprezentarea în termen a referinței asupra cererii de recurs nu împiedică soluționarea cauzei în baza materialelor din dosar.

În același timp, participanții la proces au fost informați **despre stabilirea termenului de judecare a recursului și despre faptul că se va examina fără participarea părților**, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității.

În data de 29 august 2025 S.C. „Magic-Cons” S.R.L., reprezentat de avocatul Ana Leșan, a solicitat respingerea ca neîntemeiată a cererii de recurs depuse de Consiliul municipal Chișinău, cu menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 23 iunie 2025, prin care s-a admis excepția de tardivitate a cererii de chemare în judecată înaintată de Consiliul municipal Chișinău și s-a respins ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție, cererea de chemare în judecată înaintată de Consiliul municipal Chișinău în contradictoriu cu S.C. „Magic-Cons” S.R.L. în partea încasării redevenței la folosirea terenului-bunului imobil, teren cu suprafața de 0.144 ha, cu nr. cadastral *****, pentru perioada 01 martie 2019-18 decembrie 2020 (inclusiv).

**II. Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, examinând legalitatea și temeinica încheierii judecătorești contestate cu recurs,** prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și în baza materialelor din dosar, ajunge la concluzia că recursul este întemeiat și urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate, având în vedere faptele constatate și concluziile reținute **infra.**

În drept, în conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei

certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept **să respingă recursul şi să mențină încheierea.**

Analizând încheierea supusă recursului, materialele cauzei, motivele invocate de recurent, Colegiul constată că instanța de fond corect a reținut starea de fapt și corect a aplicat cadrul legal circumstanțelor de fapt constatate.

Astfel, în baza materialelor cauzei, a circumstanțelor de fapt și drept invocate în prima instanță și în fața instanței de recurs, se constată după cum urmează:

În data de 19 decembrie 2023 a fost înregistrată și depusă în instanța de judecată cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul municipal Chișinău către S.C. „Magic-Cons" S.R.L. privind încasarea redevenței pentru folosirea terenului. (f.d.2-3)

La 12 februarie 2024, reprezentantul pârâtului S.C. „Magic-Cons" S.R.L., administratorul Petrova Anna a depus cerere prin care a invocat respingerea parțială a cererii de chemare în judecată, ca fiind tardivă.

În susținerea excepției de tardivitate formulate, reprezentantul pârâtului a indicat că, partea reclamantă în contradictoriu cu pârâta a pretins încasarea datoriei în sumă de 29 356,25 lei, pentru folosirea bunului-teren cu suprafața de 0.1445 ha, cu nr. cadastral ***** situat în mun.Chișinău, str.Avram Iancu 32, pentru perioada: 01 martie 2019-01 octombrie 2023 (f.d 24-25).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 23 iunie 2025, s-a admis excepția de tardivitate a cererii de chemare în judecată înaintată de Consiliul municipal Chișinău către S.C. „Magic-Cons" S.R.L. privind încasarea redevenței pentru folosirea terenului, ridicată de reprezentantul pârâtului S.C. „Magic-Cons" S.R.L., administratorul Petrova Anna, în cadrul cauzei civile nr.2c-3239/23.

S-a respins, ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție, cererea de chemare în judecată înaintată de Consiliul municipal Chișinău în contradictoriu cu S.C. „Magic-Cons" S.R.L. în partea încasării redevenței la folosirea terenului-bunului imobil, teren cu suprafața de 0.144 ha, cu nr. cadastral *****, pentru perioada: *01 martie 2019-18 decembrie 2020 (inclusiv).*

În drept, Colegiul reține că, în conformitate cu art. 186/1 alin.(1) Cod de procedură civilă al RM, cererile depuse în instanța de judecată peste termenul de prescripție extinctivă, a căror tardivitate a fost invocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare de partea în proces, persoana în a cărei favoare a curs prescripția, de creditorul persoanei sau de către oricare altă persoană care are interes legitim, se examinează în fond doar după examinarea de către instanța de judecată a excepției de tardivitate. Dacă reclamantul a solicitat repunerea în termenul de prescripție sau solicită repunerea odată cu ridicarea excepției, instanța de judecată examinează excepția de tardivitate concomitent cu cererea de repunere în termen.

În conformitate cu art. 186/1 alin.(2) Cod de procedură civilă al RM, excepția de tardivitate și, după caz, repunerea în termen se soluționează în ședință de judecată, convocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare. Lipsa participanților citați legal nu împiedică examinarea cererilor.

În conformitate cu art. 186/1 alin.(3) Cod de procedură civilă al RM, dacă nu se dispune repunerea în termen şi/sau se admite excepția de tardivitate, instanța de judecată respinge acțiunea ca fiind tardivă printr-o încheiere motivată care poate fi atacată cu recurs.

În conformitate cu art. 186/1 alin. (4) Cod de procedură civilă al RM, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii adoptate conform alin. (3), este în drept: a) să respingă recursul şi să menţină încheierea; b) să admită recursul şi să caseze integral încheierea, restituind cauza spre rejudecare.

În conformitate cu art. 267 alin. (1) Cod civil în vigoare până la 1 martie 2019, termenul general în interiorul căruia persoana poate să-şi apere, pe calea intentării unei acţiuni în instanţă de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani.

În temeiul art. 271 Cod civil, acţiunea privind apărarea dreptului încălcat se respinge în temeiul expirării termenului de prescripţie extinctivă numai la cererea persoanei în a cărei favoare a curs prescripţia, depusă pînă la încheierea dezbaterilor în fond. În apel sau în recurs, prescripţia poate fi opusă de îndreptăţit numai în cazul în care instanţa se pronunţă asupra fondului.

În temeiul art. 272 alin. (1) Cod civil al RM, termenul de prescripţie extinctivă începe să curgă de la data naşterii dreptului la acţiune. Dreptul la acţiune se naşte la data cînd persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului.

În conformitate cu prevederile art. 383 alin. (1) și (2) Cod civil al RM în redacția Legii de modernizare în vigoare începând cu 1 martie 2019, **termenul se instituie prin lege,** hotărîre judecătorească sau prin acordul părţilor **și, indiferent de temeiul apariţiei, termenul se calculează după regulile stipulate în prezentul titlu.**

În conformitate cu art. 391 alin. (1) și (2) Cod civil al RM, **termenul general în interiorul căruia persoana poate să-şi apere, pe calea intentării unei acţiuni în instanţă de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani.** Acţiunile privind apărarea drepturilor personale nepatrimoniale se prescriu numai în cazurile expres prevăzute de lege.

În temeiul art. 395 alin. (1) Cod civil al RM, termenul de prescripţie extinctivă începe să curgă de la data naşterii dreptului la acţiune. Dreptul la acţiune se naşte la data cînd persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanţă.

În conformitate cu art. 116 alin. (2), (3) Cod de procedură civilă al RM, cererea de repunere în termen se depune la instanţa judecătorească care efectuează actul de procedură şi se examinează în şedinţă de judecată. Participanţilor la proces li se comunică locul, data şi ora şedinţei. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluţionarea repunerii în termen. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

În conformitate cu art. 116 alin. (4) Cod de procedură civilă al RM, repunerea în termen nu poate fi dispusă decît în cazul în care partea şi-a exercitat dreptul la acţiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depăşirea termenului de procedură.

În același timp, este întemeiat a reține că, accesul la justiţie poate fi limitat, în special prin instituirea condiţiilor de admisibilitate, domeniu în care statul se bucură de o anumită marjă de apreciere. Aceste limitări trebuie să urmărească un scop legitim, asigurându-se o proporţionalitate între interesul persoanei şi scopul legitim urmărit (Guérin contra Franţei, 29 iulie 1998, § 37).

Totuşi, limitările nu trebuie să reducă la zero esenţa acestui drept. Regulile de procedură au scopul de a asigura o bună administrare a justiţiei şi, în special, a asigura securitatea raporturilor juridice, iar cei implicaţi în proceduri trebuie să se aştepte ca aceste reguli să fie aplicate (MiragallEscolano ş.a. contra Spaniei, 25 ianuarie 2000, § 33). Curtea Europeană a statuat că, dincolo de limitele care circumscriu conținutul acestui drept, există loc pentru restrângeri aduse implicit.

Dreptul de acces la o instanţă de judecată impune, prin însăşi natura sa, a fi reglementat de către stat, reglementare care poate fi variabilă în timp şi spaţiu, în funcţie de nevoile şi resursele comunităţii şi ale indivizilor (Ashingdane contra Regatului Unit al Marii Britanii).

Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, în jurisprudența sa, a stabilit cu valoare de principiu că respectarea termenului de prescripție este o condiție ce generează stabilitatea raporturilor juridice, or, acestea devenite irevocabile în pofida expirării termenului de prescripție garantează titularului dreptului siguranța și securitatea raportului în care este parte, iar orice deviere de la acest principiu, în absența unor temeiuri relevante, constituie o ingerință față de valorile protejate de CEDO (art.6) și implicit incompatibilă cu principiul securității raporturilor juridice (Hotîrărea CEDO din 18.03.2008 emisă în cauza Dacia versus Moldova, Hotărîrea CEDO din 16.07.2009 emisă în cauza Baroul Partener-A versus Moldova, Hotărîrea CEDO din 25.11.2009 emisă în cauza IPTEH și alții contra Moldovei).

Cu referință la termenele de prescripție, Curtea a notat că înaintarea unei acţiuni în pofida expirării termenului general de prescripţie sunt contrare articolului 6 al Convenţiei, deoarece ele permit instanţelor judecătoreşti să continue examinarea unei cauzei, circumstanță apreciată drept contrară art.6 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, Curtea considerând că la îndeplinirea acţiunilor procedurale, respectarea cerinţelor cu privire la admisibilitate constituie un aspect important al dreptului la un proces echitabil, iar rolul jucat de termenele de prescripţie este de o importanţă majoră atunci când este interpretat în lumina Preambulului Convenţiei, care, în partea sa relevantă, declară preeminenţa dreptului, o parte a moştenirii comune a Statelor Contractante (Brumărescu v. Romania, [GC], nr.28342/95, §61, ECHR 1999-VII şi Roşca v. Moldova, nr.6267/02, §24, 22 martie 2005).

La fel, se mai indică că, dreptul de acces la justiție prin prisma normelor naționale și internaționale – art.6 CEDO, nu implică un acces nelimitat, ci cu realizarea condițiilor pentru aceasta. Justițiabilul fiind obligat să întreprindă anumite acțiuni, de fond și formă, inclusiv, să respecte termenul pentru aceasta. În caz contrar, se aplică sancțiunile corespunzătoare - omiterea termenului și posibilitatea respingerii cererii pe acest temei. Acționarea contrară, fiind condamnată de CtEDO, relevant fiind cazul Melnic vs Moldova.

Astfel, analizând obiectiv circumstanțele de fapt reținute supra și normele de drept aplicabile, reieșind din faptul că nu au fost constatate temeiuri de fapt şi de drept de constatare a ilegalității încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil consideră necesar să respingă recursul ca fiind neîntemeiat.

Colegiul civil constată că obiectul juridic al acțiunii civile deferite justiției îl constituie pretențiile reclamantului privind încasarea din contul pârâtului a datoriei în sumă de 29 356,25 MDL, pentru folosirea bunului - teren cu suprafaţa de 0.1445 ha, având nr. cadastral ***** din mun. Chișinău, str. Avram Iancu, 32 , pentru perioada: **01 martie anul 2019 - 01 octombrie anul 2023.**

În această privință se constată că, deși reclamantul prin acțiunea depusă solicită încasarea datoriei de 29 356,25 lei, pentru perioada: 01 martie 2019-01 octombrie 2023, în perioada: 01 martie 2019-01 octombrie 2023, pârâtul nu a efectuat nicio achitare în contul datoriei pretinse

spre încasare, fapt ce se atestă din declarațiile reprezentantului reclamantului, cât și a reprezentantului pârâtului, cât și copia planului graficului de calcul (f.d.7) pentru perioada: 01 martie 2019-01 octombrie 2023, în conținutul căruia sunt redate toate sumele înaintate spre plată pârâtului.

Astfel, ținând cont faptul că acțiunea civilă înaintată de Consiliul municipal Chișinău în contradictoriu cu S.C. „Magic-Cons" S.R.L. în partea încasării redevenței la folosirea terenului-bunului imobil pentru perioada 01 martie 2019-18 decembrie 2020 (inclusiv), a fost depusă și înregistrată la sediul Centru al Judecătoriei Chișinău în data de 19 decembrie 2023, Colegiul ajunge la concluzia că acțiunea civilă este depusă în instanța de judecată cu încălcarea termenului general de prescripție de 3 ani calculat de la data naşterii dreptului la acţiune la data cînd persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului.

Prin urmare, reieșind din circumstanțele invocate de către recurent, nemijlocit de faptul că recurentul nu și-a exercitat dreptul de a depune cerere motivată în fapt și drept prin probe pertinente și concludente și suficiente, care să confirme imposibilitatea obiectivă de a depune acțiunea în termenul legal, iar argumentele invocate în cerere sunt întemeiate pe interpretarea eronată a normelor de drept, respectiv aprecierea subiectivă a volumul drepturilor și obligațiilor sale procedurale, Colegiul concluzionează asupra legalității și temeiniciei admiterii excepției de tardivitate ridicate de către S.C. „Magic-Cons" S.R.L., respectiv respingerii acțiunii civile depuse de Consiliul municipal Chișinău în contradictoriu cu S.C. „Magic-Cons" S.R.L. în partea încasării redevenței la folosirea terenului-bunului imobil pentru perioada 01 martie 2019-18 decembrie 2020, ca fiind depuse tardiv.

În ceea ce privește argumentele recurentului întemeiate pe plata redevenței de către pârât în temeiul ordinului de plată din 24 decembrie 2024, se constată că se întemeiază pe interpretarea eronată a faptelor constatate și a normelor de drept aplicabile.

În conformitate prevederile art. 401 alin. (1) Cod civil (începând cu 1 martie 2019); cursul prescripției extinctive se întrerupe:

a) printr-un act voluntar de executare sau prin recunoașterea, în orice alt mod, expres sau tacit, a dreptului a cărui acțiune se prescrie, făcută de către cel în folosul căruia curge prescripția. Constituie acte de recunoaștere tacită executarea parțială a obligației, achitarea, în tot sau în parte, a dobînzilor sau a penalităților, constituirea unei garanții, solicitarea unui termen de plată, declararea compensării și alte asemenea manifestări care să ateste în mod neîndoielnic existența dreptului celui împotriva căruia curge prescripția; b) prin înaintarea în modul stabilit a unei cereri de chemare în judecată, de arbitrare, a unei cereri de eliberare a ordonanței judecătorești sau a unei alte cereri în organul jurisdicțional competent;

c) prin înaintarea în modul stabilit a unei cereri de admitere a creanței în cadrul procesului de insolvabilitate, precum și a cererii de intervenție în cadrul procedurii de executare silită în curs pornite de alți creditori; d) în alte cazuri prevăzute de lege.

Având în vedere natura juridică a acțiunii civile înaintate, bazate pe plata redevenței anuală la folosirea terenului-bunului imobil, este întemeiat a reține că, art.586 alin.(1) Cod civil (până la 1.03.2019), în cazul în care debitorul datorează creditorului mai multe prestații similare, iar suma plătită nu este suficientă pentru stingerea tuturor datoriilor, se stinge datoria pe care o indică debitorul în momentul efectuării plății. Dacă debitorul nu face o astfel de precizare, se stinge datoria care a ajuns prima la scadență.

În temeiul art. 875 alin. (1) Cod civil (în vigoare începând cu 1.03.2019), în cazul în care debitorul datorează creditorului mai multe obligații de aceeași natură, iar prestația executată nu

este suficientă pentru stingerea tuturor obligațiilor, sub rezerva dispozițiilor alin. (6), se stinge obligația pe care o indică debitorul în momentul executării.

Analizând conținutul ordinului de plată nr. 140 din 24 decembrie 2024 și al facturii fiscale EAT000869341 din 16 decembrie 2024, se constată că „Magic Cons" SRL a efectuat plata sumei de 509,24 lei cu titlu de plată pentru superficie pentru trimestrul IV al anului 2024.

Astfel, având în vedere faptul că în perioada 01 martie 2019 - 01 octombrie 2023, pârâtul nu a efectuat nici o achitare în contul datoriei pretinse spre încasare, iar la 24 decembrie 2024 a efectuat plata sumei de 509,24 lei cu titlu de plată pentru superficie pentru trimestrul IV al anului 2024, rezultă în mod cert și în afara oricărui dubiu rezonabil că pârâtul a recunoscut doar obligația de plată a redevenței pentru trimestrul IV al anului 2024, respectiv nu există temei de a considera că a fost întrerupt termenul de prescripție a acțiunii civile depuse de Consiliul municipal Chișinău în contradictoriu cu S.C. „Magic-Cons" S.R.L. în partea încasării redevenței la folosirea terenului-bunului imobil pentru perioada 01 martie 2019-18 decembrie 2020.

Prin urmare, sunt lipsite de temei alegațiile recurentului despre faptul că la 24 decembrie 2024, SC Magic-Cons SRL a efectuat plata în sumă de 509,24 MDL, prin ce a fost pretins întrerupt cursul prescripției extinctive, având în vedere faptul că perioada formării datoriei: 1 martie an. 2019 -18 decembrie an. 2020, este prescrisă în ordinea legii civile, iar plata efectuată de intimata/pârâta - societatea comercială Magic-Cons SRL, la 24 decembrie 2024, este plată efectuată în baza facturii fiscale seria/nr. EAT 000869341 din 16 decembrie 2024, eliberată de Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare sec. Centru, având ca obiect: - Superficia/pentru trimestru IV an. 2024/nr. cadastral *****, suma de 509,24 MDL.

Or, prevederile legale prevăzute de art. 586 alin. (1) din Cod civil (în redacția legii, în vigoare până la 1 martie an. 2019), art. 875 alin. (1) Cod civil (în vigoare începând cu 1.03.2019) și art. 401 alin. (1), lit. a) din Codul civil (în redacția legii, în vigoare după data de 1 martie an. 2019), invocate de recurentul Consiliului mun. Chișinău, nu sunt relevante situației litigante existente, nefiind aplicabile speței, învederându-se faptul că plata efectuată de intimata/pârâta la 24 decembrie 2024, în baza facturii fiscale seria/nr. EAT 000869341 din 16 decembrie 2024, reprezintă plată pentru superficia - trimestru IV an. 2024, respectiv nu este pertinentă circumstanțelor în care acțiunea civilă a fost respinsă ca depusă tardiv.

În rest, instanța de recurs constată caracterul formal și neîntemeiat al cererii de recurs, depus de recurent fără a da apreciere corectă faptelor constatate și normelor de drept aplicate, puse la baza concluziilor primei instanțe, din care considerente urmează a fi respinse, cu menținerea încheierii judecătorești.

În același timp, Colegiul civil consideră întemeiat să statueze că, dreptul de acces la justiție nu este unul absolut, în circumstanțele cauzei fiind condiționat de respectarea termenului de prescripție. Respectiv, ține de obligația persoanei de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție și, având în vedere interesul său material și procesual privind acceptarea spre examinare a cererilor de către instanțele de judecată și examinarea cauzei în fond, aceasta urmează să întreprindă măsurile necesare întru protejarea drepturilor sale de acces la justiție prin depunerea unei cereri de chemare în judecată cu respectarea termenului prevăzut de Lege, întru respectarea securității raporturilor juridice.

**În concluzie,** având în vedere circumstanțele de fapt constatate și normele de drept aplicabile, deoarece circumstanțele importante pentru examinarea cererii au fost constatate şi elucidate pe deplin de prima instanță, concluziile primei instanțe nefiind în contradicție cu circumstanțele de fapt constatate, la emiterea încheierii judecătorești prima instanță a aplicat corect normele de drept material și procedural, iar recursul declarat este neîntemeiat, Colegiul

civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia să respingă recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău și să mențină încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 23 iunie 2025.

**III.** În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. art. 423 – 426, art. 428 Cod de procedură civilă al RM, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, –

**D E C I D E :**

Se respinge recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 23 iunie 2025.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 23 iunie 2025, prin care a fost admisă excepția de tardivitate a cererii de chemare în judecată înaintată de Consiliul municipal Chișinău și s-a respins ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție, cererea de chemare în judecată înaintată de Consiliul municipal Chișinău în contradictoriu cu S.C. „Magic-Cons" S.R.L. în partea încasării redevenței la folosirea terenului-bunului imobil pentru perioada 01 martie 2019-18 decembrie 2020 (inclusiv).

Decizia instanței de recurs este irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței judecătorești www.cac.instante.justice.md.

Preşedintele completului, judecător - Ana Panov

Judecătorii – Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan