

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

27 decembrie 2022

or. Briceni

Judecătoria Edineţ, sediul Briceni

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Comerzan Ghenadie
Grefier Moraru Olga

cu participarea :

procurorului în procuratura raionului Briceni Gherman Ion,
apărătorului Şova Victor şi Culicov Serghei,

examinînd în şedinţa de judecată publică cauza penală de învinuire a lui

Chiţac Djemilia Ivan, născută la *****, IDNP *****, domiciliul în s. *****,
r-nul Briceni, cetăţean al Republicii Moldova, studii superioare, nesupusă militar,
divorţată, un copil minor la întreţinere, activînd în funcţie de secretar al consiliului
local *****, în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal şi

Popovici Galina Mihail, născută la *****, IDNP *****, domiciliul în s.
*****, r-nul Briceni, cetăţean al Republicii Moldova, studii medii, nesupusă
serviciului militar, căsătorită, fără persoane la întreţinere, activînd în funcţie de
perceptor fiscal Primăria s. *****, în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 332
alin. (1) Cod penal,

a c o n s t a t a t :

Chiţac Djemilia, deţinînd funcţia publică de primar interimar al s. *****, r-nul
Briceni, în baza dispoziţiei nr. 81 din 22.08.2016 emisă de către Primarul s. *****,
r-nul Briceni Ghenadii Ioxa, avînd în acelaşi timp funcţia de bază secretar al
consiliului sătesc *****, prin urmare, în conformitate cu prevederile art. 123 alin.
(2) Cod penal fiind persoană publică, căruia conform fişei de post şi actelor
normative ce vizează acest domeniu de activitate i-a fost atribuite anumite drepturi
şi obligaţii în vederea exercitării acţiunilor administrative de dispoziţie ori
organizatorice în cadrul entităţii respective, care este o autoritate publică,
acţionînd intenţionat şi din interes personal, împreună şi de comun acord cu
perceptorul fiscal al Primăriei s. *****, raionul Briceni, Galina Popovici, ignorînd
prevederile art. 39 alin. (1) lit. i), l), p), şi r) din Legea nr.436 – XVI din
28.12.2006 privind administraţia publică locală, care prevede că secretarul

îndeplinește sub autoritatea primarului următoarele atribuții de bază: **primește, distribuie și întreține corespondența; ține evidența gospodăriilor țărănești (de fermier) și a asociațiilor acestora conform registrului aprobat de Guvern; înregistrează contractele de arendă a terenurilor agricole și a altor bunuri agricole încheiate pe un termen de până la 5 ani inclusiv**, exercitând interimatul funcției de primar în baza art. 34 alin. (4), 39 alin. (2) din prezenta lege, avînd la acel moment și alte atribuții de serviciu conform art. 29 alin. (1) lit. f), g), j) din Legea nr.436 – XVI din 28.12.2006 privind administrația publică locală, care prevede că primarul exercită în teritoriul administrat următoarele atribuții de bază: **exercită funcția de administrator al bugetului local, asigurînd gestionarea resurselor bugetare, administrarea patrimoniului public în conformitate cu principiile bunei guvernări și efectuarea cheltuielilor conform alocațiilor bugetare aprobate, informînd consiliul local despre situația existentă; răspunde de inventarierea și administrarea bunurilor domeniului public și celui privat ale satului (comunei), orașului (municipiului), în limitele competenței sale; conduce, coordonează și controlează activitatea serviciilor publice locale**, ignorînd totalmente aceste prevederi, în lipsa unor acte și documente contabile care ar confirma cu certitudine existența unor datorii din partea SRL „Drebozaci”, personal a semnat și a eliberat certificatul nr. 983 din 05.09.2016 eliberat de Primăria s. ***** privind lipsa sau existența restanțelor față de bugetul Primăriei pentru impozitele și taxele administrate de serviciul de colectare a impozitelor și taxelor locale, care este un document oficial eliberat de o autoritate publică în care a înscris date vădit false prin care au confirmat faptul că contribuabilul SRL „Drebozaci” c/f 200304001610 cu sediu în sat. *****, r-nul Briceni conform situației la data de 05 septembrie 2016, are restanțe la impozitele și taxele locale în mărime de 2 174 688,12 lei, fapt ce a servit temei pentru emiterea încheierii nr. 2c-47 din 02.09.2016, prin care s-a dispus admiterea cererii înaintate în instanța de judecată pe cauzele civile de Primăria s. ***** cu privire la asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor ce aparțin pîrîtului SRL „Drebozaci” în limita valorii acțiunii de 2174688,12 lei, și emiterea încheierii nr. 2i-443/16 din 15.09.2016, prin care s-a dispus admiterea spre examinare a cererii introductive depuse la fel de Primăria s. *****, r-nul Briceni în calitate de debitor, cu privire la intentarea procesului de insolvență a SRL „Drebozaci” care pînă în prezent sunt la fază de examinare în instanța de judecată.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 883-891 din 17.05.2019 emis pe prezenta cauză penală, prezentat de către Centrul Național de Expertize Judiciare al Republicii Moldova, suma datoriei de bază a SRL „Drebozaci” față de bugetul

local al Primăriei s. *****, r-nul Briceni, pentru arenda terenurilor proprietate publică începând cu data 01.01.2011, data încheierii contractelor de arendă și până la situația din data 05.09.2016, data când a fost eliberat certificatul în litigiu, a constituit 68030,42 lei.

Acțiunile lui Chițac Djemilia au fost calificate de organul de urmărire penală conform art. 332 alin. (1) Cod penal - înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale.

Popovici Galina deținând funcția publică de percepător fiscal la Primăria s. *****, raionul Briceni, în baza ordinului Primarului s. *****, r-nul Briceni, prin urmare în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal, fiind persoană publică, căruia conform fișei de post și actelor normative ce vizează acest domeniu de activitate i-a fost atribuite anumite drepturi și obligații, deținând funcția publică de execuție, acționând intenționat și din interes personal, acționând în mod intenționat împreună și de comun acord cu primarul interimar al Primăriei s. *****, r-nul Briceni, Chițac Djemilia, ignorând prevederile fișei de post capitolul III care prevede că scopul general al funcției de specialist în problemele perceperii fiscale este evidența contribuabililor și obligațiilor fiscale calculate, percepătorul fiscal va administra impozitul funciar de la persoanele fizice și pe bunurile imobiliare de la persoanele fizice și gospodăriile țărănești, fiind obligat conform pct. 3 lit. l), n), din fișa postului să țină evidența contribuabililor ale căror obligații fiscal sînt calculate de Serviciul colectare impozite și taxe locale, precum și evidența acestor obligații fiscal, inclusiv a restanțelor, să transfere la buget sumele încasate ca impozite, taxe, majorări de întârziere (penalități), amenzi, conform legislației fiscale și în modul stabilit de Guvern; să remită contribuabililor, conform legislației fiscal, avizele de plată a obligațiilor fiscal, precum și deciziile emise, conform fișei de post fiind persoana responsabilă de calitatea și veridicitatea calculelor impozitelor și taxelor, avînd și alte atribuții de serviciu, ignorînd totalmente aceste prevederi, în lipsa unor acte și documente contabile care ar confirma cu certitudine existența unor datorii către primărie din partea SRL „Drebozaci” personal a întocmit și a eliberat certificatul nr. 983 din 05.09.2016 privind lipsa sau existența restanțelor față de bugetul Primăriei s. ***** pentru impozitele și taxele administrate de serviciul de colectare a impozitelor și taxelor locale, care este un document oficial eliberat de o autoritate publică, în care a înscris date vădit false prin care au confirmat de comun acord cu Chițac Djemilia faptul că contribuabilul SRL „Drebozaci” c/f 200304001610 cu sediu în s. *****,

r-nul Briceni conform situației la data de 05 septembrie 2016, are restanțe la impozitele și taxele locale în mărime de 2174688,12 lei, ce nu corespundea realității la acel moment, iar acest certificat cu date false a servit temei pentru emiterea în cadrul dosarelor civile încheierii nr. 2c-47 din 02.09.2016, prin care s-a dispus admiterea cererii Primăriei s. ***** cu privire la asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor ce aparțin pîrîtului SRL „Drebozaci” în limita valorii acțiunii de 2174688,12 lei, și emiterea încheierii nr. 2i-443/16 din 15.09.2016, prin care s-a dispus admiterea spre examinare a cererii introductive depusă la fel de către Primăria s. *****, r-nul Briceni, în calitate de debitor cu privire la intentarea procesului de insolabilitate a SRL „Drebozaci” care pînă în prezent sunt la fază de examinare în instanța de judecată.

Cu toate acestea, potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 883-891 din 17.05.2019 prezentat de către Centrul Național de Expertize Judiciare al Republicii Moldova, suma datoriei de bază a SRL „Drebozaci” față de bugetul local al Primăriei sat. *****, raionul Briceni, pentru arenda terenurilor proprietate publică începînd cu data de 01.01.2011, data încheierii contractelor de arendă și pînă la situația din data de 05.09.2016 a constituit 68030,42 lei.

Acțiunile lui Popovici Galina au fost calificate de organul de urmărire penală conform art. 332 alin. (1) Cod penal - înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvîrșite din interes material sau din alte interese personale.

În ședința de judecată inculpata Chițac Djemilia, vina nu a recunoscut și a declarat instanței că a eliberat certificatul nr. 983 din 05.09.2016 privind lipsa sau existența restanțelor față de bugetul Primăriei s. ***** pentru impozitele și taxele administrate de serviciul de colectare a impozitelor și taxelor locale în baza certificatelor eliberate de către inginerul cadastral și perceptorul fiscal din cadrul Primăriei s. *****, r-nul Briceni, totodată certificatul fiind întocmit de către Popovici Galina, pe cînd Chițac Djemilia numai la semnat.

În ședința de judecată inculpata Popovici Galina, fiind anunțată în căutare, nu s-a prezentat. La faza de urmărire penală și la începutul examinării cauzei în judecată vina nu a recunoscut.

În conformitate cu prevederile art. 321 alin. (6) CPP, instanța a decis judecarea cauzei în lipsa inculpatei.

Cu toate că inculpatele vina nu au recunoscut, vinovăția lui Chițac Djemilia și Popovici Galina este dovedită prin probe administrate la urmărirea penală și examinate în ședința de judecată și anume:

Declarațiile martorului Rurac Angela care a declarat că, în anul 1999 de către Cojocari Vasile a fost fondată întreprinderea SRL Drebozaci, care se ocupa

cu creșterea cerealelor. Din anul 2011, întreprinderea în cauză a fost preluată de către întreprindere ucraineană „HIM-AGRO-MARCHETING”, în timpul procurării au achitat toate datoriile SRL „Drebozaci”. Din anul 2011 până în prezent, întreprinderea funcționa corect și achita în bugetul primăriei s. ***** r-nul Briceni, o sumă de bani până aproximativ 1000000 lei. În anul 2015, în sat a venit cet. Ioxa Ghenadii locuitor al s. Criva r-nul Briceni, care a început a procura de la oamenii din sat cote de pământ, prin urmare a procurat pământuri de la oamenii care aveau pământuri date în arendă până în anii 2020 la întreprinderea SRL „Drebozaci”. Ioxa Ghenadii pe pământurile ce se aflau în arendă la SRL „Drebozaci” și-a făcut procură generală, prin urmare având această procură la mână, a blocat semănatul pe pământurile ce le reprezenta prin procură, în urma căruia întreprinderea SRL „Drebozaci” a avut de prejudiciat. În luna octombrie 2016, primăria s. Drepcăuț, în persoana lui Ioxa Ghenadie, a atacat întreprinderea SRL „Drebozaci” la Curtea de apel Bălți cu privire faptul ca aceasta să fie supusă insolabilității. În urma examinării cererea primăriei ***** a fost respinsă ca neîntemeiată. Prin urmare această hotărîre a fost atacată la Curtea Supremă, iar în urma reformei a judecatoriei, cererea de atac a fost transmisă în gestiunea Judecătoriai Edineț. Din anul 2016, ședințele de judecată au fost permanent amânate. La data de 01.08.2018, a avut loc o ședință în urma căruia Judecătoria Edineț a emis o Hotărîre, ca întreprinderea SRL „Drebozaci” să fie supusă insolabilității. Bazându-se pe un certificat eliberat de primăria s. *****, r-nul Briceni, eliberat de primarul interimar Chițac Djemilia, conform căruia întreprinderea este datoare în bugetul primăriei de 2174688,12 lei. Acest fapt este greșit întreprinderea SRL „Drebozaci” nu are careva datorii față de primăria locală și nici față de bugetul de stat, fapt confirmat prin certificatul prezentat la Curtea de Apel Bălți. La Inspectoratul Fiscal întreprinderea SRL „Drebozaci” nu are careva datorii față de bugetul de stat și nici față de primărie (f.d. 156, vol. I).

Declarațiile martorului Proca Alla care a declarat că, în anul 1999 de către Cojocari Vasile a fost fondată întreprinderea SRL „Drebozaci”, care se ocupa cu creșterea cerealelor. Din anul 2011, întreprinderea în cauză a fost preluată de către întreprindere ucraineană „HIM-AGRO-MARCHETING”, în timpul procurării au achitat toate datoriile SRL „Drebozaci”. Din anul 2011 până în prezent, întreprinderea funcționa corect și achita în bugetul primăriei s. ***** r-nul Briceni, o sumă de bani până aproximativ 1000000 lei. În anul 2015, în sat a venit cet. Ioxa Ghenadii locuitor al s. Criva, r-nul Briceni, care a început a procura de la oamenii din sat cote de pământ, prin urmare a procurat pământuri de la oamenii care aveau pământuri date în arendă până în anii 2020 la întreprinderea SRL „Drebozaci”. Ioxa Ghenadii pe pământurile ce se aflau în arendă la SRL „Drebozaci” și-a făcut procură generală, prin urmare având această procură la mână, a blocat semănatul pe pământurile ce le reprezenta prin procură, în urma căruia întreprinderea SRL

„Drebozaci” a avut de prejudiciat. În luna octombrie 2016, primăria s. Drepcăuț, în persoana lui Ioxa Ghenadie, a atacat întreprinderea SRL „Drebozaci” la Curtea de apel Bălți cu privire faptul ca aceasta să fie supusă insolabilității. În urma examinării cererea primăriei ***** a fost respinsă ca neîntemeiată. Prin urmare acesta hotărâre a fost atacată la Curtea Supremă, iar în urma reformei a judecateri, cererea de atac a fost transmisă în gestiunea Judecătoria Edineț. Din anul 2016, ședințele de judecată au fost permanent amânate. La data de 01.08.2018, a avut loc o ședință în urma cărui fapt judecătoria Edineț a emis o Hotărâre, ca întreprinderea SRL „Drebozaci” să fie supusă insolabilității. Bazându-se pe un certificat eliberat de primăria s. *****, r-nul Briceni, eliberat de primarul interimar Chițac Djemilia, conform căruia întreprinderea este datoare în bugetul primăriei de 2174688,12 lei. Acest fapt este greșit întreprinderea SRL „Drebozaci” nu are careva datorii față de primăria locală și nici față de bugetul de stat, fapt confirmat prin certificatul prezentat la Curtea de Apel Bălți. La Inspectoratul Fiscal întreprinderea SRL „Drebozaci” nu are careva datorii față de bugetul de stat și nici față de primărie (f.d. 155, vol. I).

Declarațiile martorului Botnari Andrei a declarat că, din perioada anului 2015 până în perioada anului 2018, a reprezentat interesele SRL „Drebozaci” în instanțele de judecată, inclusiv pe cauza de insolabilitate intentată la cererea de chemare în judecată a Primăriei s. *****. Inițial a menționat faptul că, până la aceasta, la 02.09.2016, Primăria s. *****, reprezentată de avocatul Stegărescu Ion, s-a adresat către judecătoria Briceni cu cerere de chemare în judecată prin care a solicitat încasarea aceleași sume de 2174688,12 lei, în contul datoriei pentru arenda terenurilor agricole. Cât privește suma datoriei în mărime de 2174688,12 lei, Primăria s. Drebozaci a redat formula conform căreia SRL „Drebozaci” a înregistrat datoria în cauză în cererea de chemare în judecată din 02.09.2018, și anume aceasta fiind formată din datorii de bază pentru arenda terenurilor în cauză, precum și penalități și dobânzi de întârziere calculate aferent fiecărui dintre terenurile menționate.

Prin urmare este de menționat că, la 09.07.2018, judecătoria Edineț, sediul Briceni a pronunțat hotărâre prin care a respins ca neîntemeiată cererea Primăriei s. ***** privind încasarea datoriei pentru arenda terenurilor în sumă de 2174688,12 lei, hotărâre care a fost menținută mai apoi de Curtea de Apel Bălți prin decizia din 04.04.2019, decizie definitivă.

Astfel, prin cererea introductivă de intentare a procesului de insolabilitate din 12.09.2016, Primăria sat. *****, în persoana primarului-interimar Djemilia Chițac, a invocat existența unei creanțe în valoare totală de 2174688,12 lei din partea SRL „Drebozaci” față de Primăria s. *****, pentru arenda terenurilor proprietate publică, și anume pentru terenul aferent bazinului acvatic cu suprafața de 16,71 ha, pentru terenul sub construcții cu suprafața totală de 58,0082 ha și

pentru terenul arabil ce constituie drumuri proiectate pe câmp cu suprafața totală de 29,81 ha, invocând precum că SRL „Drebozaci” nu are capacitatea de a achita datoria menționată în sumă de 2174688,12 lei.

Astfel, ca urmare a procesului de judecare a cererii de insolvență, la 01.08.2018, prin Hotărârea judecătorească Edineț, sediul central, a fost intentat procesul de insolvență în privința SRL „Drebozaci”.

Aici a reținut faptul că, pentru a susține cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvență, Primăria s. *****, în persoana primarului-interimar Djemilia Chițac, a prezentat în instanța de insolvență certificatul privind lipsa sau existența restanțelor față de bugetul Primăriei pentru impozitele și taxele administrate de serviciul de colectare a impozitelor și taxelor locale înregistrat la Primărie cu nr. 983 din 05.09.2016, semnat de primarul-interimar Djemilia Chițac precum și de percepătorul fiscal al Primăriei, Galina Popovici, prin care au confirmat existența datoriei SRL „Drebozaci” față de Primăria s. ***** în sumă de 2174688,12 lei.

Ca acțiuni preliminare ale Primăriei până la depunerea cererii date a fost preîntâmpinarea semnată de primarul s. *****, Ioxa Ghenadie înregistrată la Primărie cu nr. 151 din 06.07.2016, prin care Primăria a solicitat achitarea datoriei SRL „Drebozaci”, formată începând cu 2013 până în 2015, în sumă totală care a fost redată într-un tabel anexat la scrisoarea de preîntâmpinare în cauză. Respectiv, sumele pretinse de Primărie fiind următoarele: pentru arenda terenurilor aferente construcțiilor cu suprafața de 52,48 ha (în extravilan) suma de 406 751,61 lei și terenul cu suprafața de 5,52 ha (intravilan) suma de 1501,54 lei; pentru arenda terenurilor agricole cu suprafața de 42,38 ha suma de 172923,05 lei și impozit funciar pentru aceeași suprafață în sumă de 12592,83 lei; pentru arenda terenurilor bazinelor acvatice cu suprafața de 16,71 ha suma de 22727 lei numai pentru anul 2015, în total solicitând suma de 616496,03 lei. Conform preîntâmpinării în cauză alte sume decât cele menționate nu au fost pretinse.

Menționează că nu este clar de ce Primăria s. ***** face trimitere la suprafața de 42,38 ha ca fiind suprafața totală a terenurilor agricole, deoarece cum a menționat mai sus între Primăria s. ***** și SRL „Drebozaci” a fost încheiat contractul de arendă a terenurilor agricole pe o suprafață de 29,81 ha, care nu a fost majorată niciodată.

Ulterior, la 02.08.2016, deci până la înaintarea cererilor în judecată, primarul s. *****, Ioxa Ghenadie a înaintat către SRL „Drebozaci” o notă de plată înregistrată la Primărie sub nr. 176 din 02.08.2016, prin care a redat calcule a datoriei întreprinderii față de bugetul local deja în sumă de 826056,86 lei, adăugând în calculul respectiv și o sumă a datoriei calculată pentru anul 2016, deși conform contractului plata de arendă a terenurilor urma a fi achitată până la 31.12.2016, respectiv întreprinderea mai având termen de achitare.

În acest context a concluziona că Primăria s. ***** a calculat datoria de 2174688,12 lei pentru perioada anilor 2013-2016 inclusiv, pentru suprafețele indicate în tabelul anexat la scrisoarea de preîntâmpinare din data de 06.07.2016.

În același timp menționează că, Primăria s. ***** a prezentat și prezintă până în prezent în instanța de judecată un calcul incorect referitor la datoria existentă a SRL „Drebozaci” pe arenda terenurilor agricole, precum și face trimitere la o perioadă greșită de timp pentru care calculează datoria dată. Aceasta deoarece, conform scrisorii primarului s. *****, Ceban Larisa, înregistrată cu nr. 170 din 01.08.2014, adresată ca urmare a inspectării financiare efectuate la primărie în perioada anului 2014, SRL „Drebozaci” la situația anului 2014, înregistra o datorie pentru plata arendei terenurilor în sumă totală de 201770,57 lei, inclusiv plata pentru anul 2014.

De menționat că în rezultatul prezentării scrisorii înregistrată cu nr. 170 din 01.08.2014, SRL „Drebozaci” a achitat integral suma datorată în mărime de 201770,57 lei către Primăria s. ***** până la 31.12.2014, prin urmare la 01.01.2015 SRL „Drebozaci” nu avea careva datorii pentru arenda terenurilor față de Primăria s. ***** (ordinele de plată au fost prezentate anterior).

Respectiv, Primăria s. ***** nu poate solicita careva datorii pentru arenda terenurilor agricole pentru perioada anilor 2013-2014, la care face trimitere în actele sale doveditoare a datoriei totale de 2174688,12 lei.

A declarat cu privire la arenda suprafeței de 16,71 ha ce constituie terenul de sub bazinul acvatic, și anume că contractul de arendă a suprafeței date încheiat la 01.06.2009 a expirat de drept la 01.06.2012, deoarece a fost încheiat numai pe un termen de 3 ani (pct.1.2 din cap II din contract). Astfel începând cu 01.01.2015, suprafața de teren în cauză nu se afla în arendă la SRL „Drebozaci” și ultima nu avea temei de achita plata de arendă, iar Primăria nu avea temei de a include suprafața dată în suprafața totală a terenurilor pentru care solicită plata datoriei de 2174688,12 lei.

Menționează că, în pofida faptului că contractul de arendă din 01.06.2009 a terenului de sub bazinul acvatic a expirat, iar respectiv SRL „Drebozaci” nu folosea terenul dat, la data de 26.09.2016 pentru a satisface solicitarea Primăriei aferent terenului dat, a achitat către Primăria s. Drebozaci suma de 22727 lei.

Reieșind din cele menționate mai sus, menționează că, începând cu 01.01.2015 și până la situația lunii septembrie 2016, adică când au fost depuse cererile de chemare în judecată de Primăria s. *****, SRL „Drebozaci” avea obligații de a achita plata de arendă către Primăria s. ***** în baza a două contracte de arendă, și anume: contractul de arendă din 01.01.2014 a terenurilor sub construcții cu suprafața totală de 58,0082 ha la prețul anual de 7889,69 lei și contractul de arendă din 01.01.2014 a terenurilor agricole-drumuri proiectate cu suprafața de 29,81 ha la prețul anual de 40544,56 lei.

Astfel, sumele anuale de arendă în cauză conform contractelor menționate supra au fost achitate integral de către SRL „Drebozaci” către Primăria s. ***** la data de 26.09.2016 pentru anul 2015, la data de 08.02.2017 pentru anul 2016 și la data de 21.04.2018 pentru anul 2017 (ordinele de încasare au fost prezentate anterior).

Prin urmare, la data de 05.09.2016, când a fost întocmit și eliberat certificatul privind lipsa sau existența restanțelor față de bugetul Primăriei pentru impozitele și taxele administrate de serviciul de colectare a impozitelor și taxelor locale din cadrul Primăriei s. *****, înregistrat în Primăria s. ***** sub nr. 983, SRL „Drebozaci” nu putea avea datorie față de plata de arendă pentru terenurile agricole arendate în sumă de 2174688,12 lei.

Respectiv certificatul menționat a fost falsificat intenționat de către primarul-interimar Djemilia Chițac precum și de percepătorul fiscal al Primăriei, Galina Popovici, având ca scop îndeplinirea prevederilor art. 20 alin. (2) din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012 precum și argumentarea primirii spre examinare de instanța de judecată a cererii introductive privind intentarea procesului de insolvență față de SRL Drebozaci, fapt care le-a reușit ilegal ulterior. (f.d. 188-190, Vol. IV).

Declarațiile martorului Gavriliuc Silvia a declarat că, din perioada anului 1990 până în prezent activează în funcție de contabil-șef al Primăriei sat. *****. Atribuțiile sale de serviciu includ ducerea evidenței contabile a Primăriei sat. *****, inclusiv a plăților efectuate de agenții economici din teritoriu aferent contractelor de arendă a terenurilor încheiate cu Primăria. Cât privește evidența contractelor de arendă a terenurilor încheiate de Primărie, modificarea și completarea acestora, precum și evidența plăților încasate de Primărie pe fiecare din contractele respective, aceste atribuții le are specialistul în reglementarea regimului funciar al Primăriei, la momentul actual Djemilia Chițac, care ocupă și funcția de secretar al Consiliului. Personal prin evidența contabilă se ocupă de centralizarea plăților pentru arenda terenurilor și în termenii prevăzuți de lege întocmește și prezintă organelor competente dările de seamă corespunzătoare privind sumele bănești încasate.

Cu privire la datoria SRL Drebozaci către Primăria sat. ***** pentru arenda terenurilor atât agricole cât și a celor de sub construcții a declarat că, la momentul dat între SRL Drebozaci și Primăria sat. ***** sunt încheiate 6 contracte de arendă a terenurilor. Aceste contracte au fost încheiate de fosta administrație a Primăriei sat. *****, în persoana primarului Ceban Larisa. Până în prezent alte contracte de arendă nu au fost încheiate, deoarece la inițiativa Primăriei de a schimba contractele de arendă a terenurilor, SRL Drebozaci a refuzat semnarea acestora pe motiv că nu sunt de acord cu calculele plăților de arendă stabilite prin aceste

contracte. De aceea până în prezent SRL Drebozaci prelucrează terenurile Primăriei în baza contractelor de arendă vechi, care au expirat din câte cunoaște.

Cu privire la plățile efectuate de SRL Drebozaci în baza contractelor de arendă existente a declarat că, de regulă până la finele anului aceștia prin transfer efectuează plățile pentru fiecare teren arendat. Personal prin intermediul programului centralizat de evidență contabilă, stabilește efectuarea plăților și întocmește darea de seamă trimestrială în care indică suma totală achitată.

Totodată a menționat că, în perioada lunilor mai-iulie 2019 la Primăria sat. ***** a fost petrecut inspectarea financiară de către DTIF Edineț, care au stabilit că la momentul actual, pentru anii 2015-2018, SRL Drebozaci are o datorie pentru plata de arendă în mărime de peste 200 000 lei, exact nu poate menționa. Alte datorii aferent plății de arendă a terenurilor din partea SRL Drebozaci nu au fost stabilite.

Cu privire la Certificatul privind lipsa sau existența restanțelor față de bugetul Primăriei, înregistrat sub nr.983 din 05.09.2016 a declarat că, personal nu cunoaște în ce împrejurări a fost întocmit acest document, deoarece personal nu a oferit careva date contabile și nu a fost implicată la întocmirea acestuia. Personal nu cunoaște conform căror date și informații în acest certificat a fost indicat precum că la situația din data de 05.09.2016, SRL Drebozaci are restanțe față de Primăria sat. ***** în sumă totală de 2 174 688,12 lei și majorare de întârziere în sumă de 783 924,63 lei. De unde angajatele Primăriei Chițac Djemilia și Popovici Galina au luat aceste date nu cunoaște. Deoarece conform evidenței contabile de care personal este responsabilă o astfel de datorie/restanță a SRL Drebozaci nu există și niciodată nu a existat.

Aici a menționat că, presupune că o astfel de datorie a fost calculată personal de primarul sat. ***** Ioxa Ghenadie, în urma modificărilor efectuate în calculul plății de arendă pentru terenurile arendate de SRL „Drebozaci”, unde din convingerile sale proprii a folosit un alt tarif care urmează a fi luat în considerare la calcularea plății de arendă pentru terenurile agricole transmise SRL „Drebozaci”, însă dacă calculele efectuate de Ioxa Ghenadie sunt corecte sau nu personal nu se poate expune, și consideră că această atribuție o are organele competente (f.d. 207-208, Vol. IV).

Declarațiile martolui Vasyl Shynkaruc a declarat că, activează în funcție de director al ÎCS „Chimagromarketing” din 2012, care desfășura activitatea în domeniul realizării substanțelor de protecție a plantelor agricole. La începutul anului 2015 la întreținere s-a adresat cet. Ioxa Ghenadie care a solicitat să-i fie transmise terenurile agricole ale întreprinderii. Din cauza că terenurile erau prelucrate de SRL „Drebozaci” în mod legal lui Ioxa Ghenadie i-a fost refuzat. Începând cu luna martie 2015 au început acțiunile de atac privind preluarea SRL „Drebozaci”i, care se manifestă prin blocarea conturilor bancare, blocarea brigăzii

de tractoare și preluarea terenurilor agricole prelucrate de întreprindere. În luna septembrie 2016, la SRL „Drebozaci” s-a prezentat ca Cernei I., care a comunicat că este administrator provizoriu al întreprinderii și că acționează în temeiul deciziei Curții de Apel Bălți privind intentarea procesului de insolabilitate a SRL „Drebozaci”. Declară că până în luna septembrie 2017 în adresa SRL „Drebozaci” a parvenit demersuri din partea Primăriei sat. ***** privind achitarea datoriei la plata de arendă în mărime de câteva zeci mii lei. Despre datoria SRL „Drebozaci” față de Primăria sat. ***** în mărime de 2174688 lei nici administrația întreprinderii și nici reprezentanții acesteia nu au cunoscut. După o discuție cu Cernei I. Ultimul a prezentat o decizie a Curții de Apel Bălți din 15.09.2016 în care se menționa că administrația SRL „Drebozaci” se înlătură de la conducerea întreprinderii și pe conturile bancare și toate imobilele întreprinderii se aplică sechestru, iar Cernei I. Preia în continuare conducerea întreprinderii. Reieșind din decizia Curții de Apel Bălți că Primăria sat. ***** s-a adresat cu cerere privind intentarea procedurii de insolabilitate a SRL „Drebozaci” în legătură cu datoriile întreprinderii la plata de arendă a terenurilor agricole în mărime de 2174688 lei pe perioada 2014-2016. Pentru confirmarea datoriei menționate din partea Primăriei sat. ***** a fost prezentat un certificat înregistrat sub nr.983 din 05.09.2016, semnată de receptorul fiscal Popovici Galina și primarul interimar Chițac Djemilia, care au falsificat-o. Reieșind din conținutul deciziei Curții de Apel Bălți menționate mai sus, certificatul respectiv a jucat un rol important la luarea deciziei date. Administratorului Cernei I. I-au fost prezentate toate actele solicitate. După studierea tuturor actelor prezentate Cernei I., a întocmit un raport final, prin care argumentat că SRL „Drebozaci” este o întreprindere ce activează și nu este necesar intentarea procedurii de faliment față de aceasta. După luarea de cunoștință cu materialele cauzei și cu raportul administratorului provizoriu Cernei I., Curtea de Apel Bălți a respins cererea de intentare a procedurii de insolabilitate, după care primarul sat. ***** a atacat decizia Curții de Apel Bălți la Curtea Supremă de Justiție care în rezultat a dispus întoarcerea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți. Ulterior, în legătură cu modificarea legislației, cauza a fost transmisă spre judecare către judecătoria Edineț. La judecătoria Edineț, judecătorul Bobu N., în pofida tuturor probelor privind lipsa datoriilor din partea SRL „Drebozaci” și a deciziilor anterioare adoptate de Curtea de Apel Bălți, la 01.08.2018 a adoptat hotărârea privind intentarea procedurii de insolabilitate față de întreprindere. Totodată a menționat că, în luna septembrie 2016 după luarea de cunoștință cu decizia Curții de Apel Bălți, SRL „Drebozaci” s-a adresat cu o cerere la CNA, care dispus inspectarea financiară la DTIF Edineț. După efectuarea verificării în cauză care s-a petrecut în prezența ambelor părți la fața locului a fost stabilită datoria SRL „Drebozaci” față de Primărie în sumă de circa 20 000 lei, fapt constatat în actul de inspectare. Suma respectivă a constituit datoria pe 3 ani, timp în care SRL

„Drebozaci” a prelucrat terenurile în lipsa a careva contracte încheiate cu Primăria. La fel a menționat că după primirea actului de verificare în cauză, datoria și anume de 28 000 lei a fost integral achitată de SRL Drebozaci. Neuitându-se la raportul administratorului provizoriu Crnei I., și la actul de inspectare financiară, primarul Ioxa Ghenadie nu a încetat atacarea acestora la judecătoria Edineț. Începând cu anul 2016 și până în prezent SRL „Drebozaci” prelucrează terenuri arendate din sat. ***** cu suprafața totală de circa 1600 ha, însă de facto administrația întreprinderii este înlăturată de la conducerea întreprinderii, iar toată activitatea privind procesele agricole se duc prin intermediul administratorului de insolabilitate Țurcan A., care a fost numit din 01.08.2018. A menționat că la momentul actual nu poate menționa suma prejudiciului cauzat SRL „Drebozaci”, deoarece cu privire la acesta sunt mai mulți factori, printre care conducerea neefectivă a întreprinderii și efectuarea necalitativă a lucrărilor de prelucrare a terenurilor, prin urmare scăderea cantității de cereale și respectiv de venit. În legătură cu faptul că în cadrul examinărilor judecătorești se ia în vedere certificatul privind datoria SRL „Drebozaci” prezentat de Primăria sat. *****, consideră că pentru a stabili suma datoriei din punct de vedere obiectiv este necesar de numit efectuarea unei expertize contabile (f.d. Vol. III).

Prin procesul-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 14.11.2018, în cadrul căreia de martorulul Proca Alla, angajata SRL Drebozaci au fost ridicate certificatele din 05.10.2016 și 13.04.2018 privind lipsa sau existența restanțelor față de bugetul de stat a SRL Drebozaci (f.d. 158, Vol. I).

Prin procesul-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la 25.01.2019, în cadrul căreia a fost examinat dosarul nr. 2016970832 (nr.judecată 1-53/17) în 7 volume de acuzare a lui Chițac Djemilia conform art. 328 alin. (1) Cod penal , prin care a fost anexat sentința de condamnare din 13.09.2017 cet.Chițac Djemilia (f.d. 174, Vol. I).

Prin procesul-verbal de examinare a documentului, acțiune procesuală efectuată la 25.01.2019, în cadrul căreia au fost examinate certificatele eliberare de IFS Briceni din 05.10.2016 și 13.04.2018 privind lipsa sau existența restanțelor față de bugetul de stat din partea SRL „Drebozaci” (f.d. 189, Vol. II).

Prin procesul-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 11.03.2019, în cadrul căreia de la Primăria sat. *****, r-nul Briceni au fost ridicate documentele privind transmiterea în arendă a terenurilor agricole către SRL „Drebozaci” (f.d. 23-27, Vol. III).

Prin procesul-verbal de examinare a documentului, cu anexe, acțiune procesuală efectuată la 12.03.2019, în cadrul căreia au fost examinate documentele privind transmiterea în arendă a terenurilor agricole către SRL

Drebozaci, ridicate de la Primăria sat. *****, r-nul Briceni (f.d. 29-172, Vol. III).

Prin procesul-verbal de examinare a documentului, cu anexe, acțiune procesuală efectuată la 09.04.2019, în cadrul căreia au fost examinate documentele privind arenda terenurilor agricole proprietate publică a Primăriei sat. *****, prezentate de SRL Drebozaci prin actul de predare-primire din 08.04.2019 (f.d. 179-220, Vol. III).

Prin procesul-verbal de examinare a documentului, cu anexe, acțiune procesuală efectuată la 17.08.2019, în cadrul căreia la Curtea de Apel Bălți a fost examinat dosarul de insolvență a SRL Drebozaci, în rezultatul căreia a fost depistată și ridicată xerocopia certificatului privind lipsa sau existența restanțelor față de bugetul primăriei pentru impozitele și taxele administrate de serviciul de colectare a impozitelor și taxelor locale, înregistrat în Primăria sat. ***** sub nr. 983 din 05.09.2016, prin care s-a confirmat faptul că contribuabilul SRL „Drebozaci”, conform situației la data de 05.09.2016, are restanțe la impozitele și taxele locale în mărime de 2174688,12 lei (f.d. 211-213, Vol. IV).

Prin raportul de expertiză judiciară nr. 883-891 din 17.05.2019 întocmit de către expertul Centrului Național de Expertize Judiciare al RM, Lidia Rusanovschi (f.d. 80-97, Vol. IV).

Prin ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloace materiale de probă și anexarea lor la cauza penală din 25 ianuarie 2019, prin care a fost recunoscute mijloace de probă: dosarul penal nr. 2016970832 în VII volume (cu numărul din judecată 1-53/17) de acuzare a cet. Djemilia Chițac în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal, ridicat din arhiva judecătoriei Edineț, sediul Briceni, care se păstrează alăturat la materialele cauzei penale într-o cutie sigilată cu amprenta ștampilei pentru pachete DGT Nord a CAN (f.d. 188, vol. II).

Prin ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloace materiale de probă și anexarea lor la cauza penală din 25 ianuarie 2019, prin care a fost recunoscute mijloace de probă: Certificatul privind lipsa sau existența restanțelor față de bugetul public național nr. B 1641515 din 05.10.2016 eliberat de IFS Briceni și Certificatul privind lipsa sau existența restanțelor față de bugetul public național nr. A 15853708 din 13.04.2018 eliberat de IFS Briceni, care sunt cusute la materialele cauzei penale (f.d. 190, vol. II).

Prin ordonanța de recunoaștere în calitate de corpuri delictive și anexarea lor la cauza penală din 12.03.2019, prin care a fost recunoscute mijloace de probă următoarele acte:

- documentele privind arenda terenurilor agricole, ridicate conform procesului-verbal de ridicare din 11.03.2019 de la Primăria sat. *****, r-nul Briceni, cusute la materialele cauzei penale;

- registrele de evidență a contractelor de arendă ale Primăriei sat. *****, care sunt împachetate într-un plic de cancelarie sigilat cu impresiunea ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord a CNA” și se păstrează alăturat la cauza penală (f.d. 173, vol. III).

Prin ordonanța de recunoaștere în calitate de corpuri delictive și anexarea lor la cauza penală din 09.04.2019, prin care a fost recunoscute mijloace de probă următoarele acte:

- documentația privind arenda terenurilor agricole, prezentate de SRL Drebozaci la 08.04.2019 în baza actului de predare-preluare, care sunt cusute la materialele cauzei penale (f.d. 221, vol. III).

Prin ordonanța de recunoaștere în calitate de corpuri delictive și anexarea lor la cauza penală din 17.08.2019, prin care a fost recunoscute mijloace de probă următoarele acte:

- certificatul privind lipsa sau existența restanțelor față de bugetul primăriei pentru impozitele și taxele administrate de serviciul de colectare a impozitelor și taxelor locale, înregistrat în Primăria sat. ***** sub nr.983 din 05.09.2016, în copie, prin care s-a confirmat faptul că contribuabilul SRL „Drebozaci”, conform situației la data de 05.09.2016, are restanțe la impozitele și taxele locale în mărime de 2 174 688,12 lei, care este cusut la materialele cauzei penală (f.d. 214, vol. IV).

Apreciind probele pe cauza penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent argumentele participanților la proces, instanța de judecată constată că a fost răsturnată prezumția de nevinovăție a inculpatelor Chițac Djemilia și Popovici Galina, iar acțiunile acestora au fost corect încadrate în prevederile art. 332 alin. (1) Cod penal, înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale.

Totodată, instanța conchide că, deși Chițac Djemilia și Popovici Galina au săvârșit o infracțiune, ele nu pot fi pedepsite conform sancțiunii art. 332 alin. (1) Cod penal, reeșind din următoarele circumstanțe.

În conformitate cu art. 16 alin. (2) Cod penal, infracțiuni ușoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 2 ani inclusiv.

Sanctiunea art. 332 alin. (1) Cod penal, prevede o pedeapsă sub formă amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 2 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții

sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani, astfel se califică ca o infracțiune ușoară.

În conformitate cu art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.

În ședința de judecată s-a constatat că inculpatele chițac Djemilia și Popovici Galina au săvârșit infracțiunea imputată la data de 05.09.2016, adică din acel moment au expirat mai mult de 2 ani.

Astfel, inculpatele Chițac Djemilia și Popovici Galina urmează a fi eliberate de răspundere penală în urma intervenirii prescripției tragerii la răspundere penală.

În conformitate cu art. 275 pct. 4) CPP, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care a **intervenit termenul de prescripție** sau amnistia.

În conformitate cu art. 285 alin. (2) CPP, încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art. 275 pct. 4)–9) din prezentul cod.

În conformitate cu art. 391 alin. (1) pct. 6) CPP, sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

Astfel, reeșind din circumstanțele indicate, instanța de judecată ajunge la concluzia de a înceta procesul penal privind învinuirea lui Chițac Djemilia și Popovici Galința în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal, din motivul intervenirii termenului de prescripție.

Solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea de la inculpatele Chițac Djemilia și Popovici Galina în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare urmează a fi admisă din următoarele considerente.

Potrivit art. 227 alin. (1), (2) pct. 5) Cod de Procedură Penală, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

De asemenea instanța reține prevederile art. 229 alin. (1) Cod de Procedură Penală, potrivit cărora, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului, iar potrivit alin. (2), instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

Rezultând din prevederile art. 229 alin. (3) Cod de Procedură Penală, instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a

acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor.

În situația descrisă supra, ținând cont că Chițac Djemilia și Popovici Galina sunt apte de muncă, instanța consideră că în sarcina lor pot fi puse achitarea cheltuielilor suportate de stat întru efectuarea expertizei judiciare nr. 883-891 din 17.05.2019 și anume, încasarea în mod solidar de la Chițac Djemilia și Popovici Galina, în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 25200 (douăzeci și cinci mii două sute) lei (f.d. 79-97, vol. IV).

Soluționând chestiunea cu privire la corpurile delictive, instanța constată următoarele:

În conformitate cu art. 162 alin. (1) pct. 5) CPP, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: documentele care constituie corpuri delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Prin ordonanța de recunoaștere și atașare la proces a mijloacelor materiale de probă din 25 ianuarie 2019 a fost recunoscut și atașat la cauza penală în calitate de mijloc material de probă dosarul penal nr. 2016970832 (nr. dosarului în judecată 1-53/17) de acuzare a cet. Chițac Djemilia în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal, compus din 7 volume, cusute și numerotate, care se păstrează alăturat la materialele cauzei penale într-o cutie sigilată cu amprenta ștampilei pentru pachete DGT Nord a CNA (f.d. 188, vol. II).

Prin ordonanța de recunoaștere și atașare la proces a mijloacelor materiale de probă din 25 ianuarie 2019 a fost recunoscut și atașat la cauza penală în calitate de mijloc material de probă – certificatul privind lipsa sau existența restanțelor față de bugetul public național nr. B 1641515 din 05.10.2016, eliberat de IFS Briceni și Certificatul privind lipsa sau existența restanțelor față de bugetul public național nr. A 15853708 din 13.04.2018 eliberat de IFS Briceni, care sunt cusute la materialele cauzei penale (f.d. 190, vol. II).

Prin ordonanța de recunoaștere și atașare la proces a mijloacelor materiale de probă din 12 martie 2019 a fost recunoscut și atașat la cauza penală în calitate de mijloc material de probă – documentele privind arenda terenurilor agricole, ridicate conform procesului-verbal de ridicare din 11.03.2019 de la Primăria s. *****, r-nul Briceni, cusute la materialele cauzei penale și registrele de evidență a contractelor de arendă ale Primăriei s. *****, care sunt împachetate într-un plic de cancelarie sigilat cu impresiunea ștampilei „pentru pachete a DGT Nord a CNA”, care se păstrează alăturat la cauza penală (f.d. 173, vol. III).

Deci, instanța de judecată consideră necesar, mijloacele materiale de probă și anume dosarul penal nr. 2016970832 (nr. dosarului în judecată 1-53/17) de acuzare a cet. Chițac Djemilia în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328

alin. (1) Cod penal, compus din 7 volume, cusute și numerotate, care se păstrează alăturat la materialele cauzei penale într-o cutie sigilată cu amprenta ștampilei pentru pachete DGT Nord a CNA și documentația privind arenda terenurilor agricole împreună cu cinci registre de evidență a contractelor de arendă ale Primăriei s. *****, care sunt împachetate într-un plic de cancelarie sigilat cu impresiunea ștampilei „pentru pachete a DGT Nord a CNA”, care se păstrează alăturat la cauza penală, de restituit posesorului legal la intrarea sentinței în vigoare, iar certificatul privind lipsa sau existența restanțelor față de bugetul public național nr. B 1641515 din 05.10.2016, eliberat de IFS Briceni și Certificatul privind lipsa sau existența restanțelor față de bugetul public național nr. A 15853708 din 13.04.2018 eliberat de IFS Briceni, care sunt cusute la materialele cauzei penale, de păstrat la materialele cauzei penale.

Reeșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 340, 384, 385, 391 alin. (1), pct. 6), 392 – 394, 396 și 397 CPP RM, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

Chițac Djemilia se recunoaște vinovată în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova.

În conformitate cu prevederile art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, 285 alin. (2), 275 pct. 4) CPP, Chițac Djemilia se eliberează de răspundere penală iar procesul penal se încetează din motivul intervenirii termenului de prescripție.

Popovici Galina se recunoaște vinovată în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova.

În conformitate cu prevederile art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, 285 alin. (2), 275 pct. 4) CPP, Popovici Galina se eliberează de răspundere penală iar procesul penal se încetează din motivul intervenirii termenului de prescripție.

Se încasează în mod solidar de la Chițac Djemilia, născută la *****, IDNP *****, domiciliul în s. *****, r-nul Briceni și Popovici Galina, născută la *****, IDNP *****, domiciliul în s. *****, r-nul Briceni în beneficiul statului cheltuielile judiciare suportate de stat la investigarea prezentei cauzei în sumă de 25200 (douăzeci și cinci mii două sute) lei.

Mijloacele materiale de probă și anume dosarul penal nr. 2016970832 (nr. dosarului în judecată 1-53/17) de acuzare a cet. Chițac Djemilia în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal, compus din 7 volume, cusute și numerotate, care se păstrează alăturat la materialele cauzei penale într-o cutie sigilată cu amprenta ștampilei pentru pachete DGT Nord a CNA și documentația privind arenda terenurilor agricole împreună cu cinci registre de evidență a contractelor de arendă ale Primăriei s. *****, care sunt împachetate într-un plic de cancelarie sigilat cu impresiunea ștampilei „pentru pachete a DGT Nord a CNA”,

care se păstrează alăturat la cauza penală, de restituit posesorului legal la intrarea sentinței în vigoare.

Mijloacele materiale de probă și anume: certificatul privind lipsa sau existența restanțelor față de bugetul public național nr. B 1641515 din 05.10.2016, eliberat de IFS Briceni și Certificatul privind lipsa sau existența restanțelor față de bugetul public național nr. A 15853708 din 13.04.2018 eliberat de IFS Briceni, care sunt cusute la materialele cauzei penale, de păstrat la materialele cauzei penale.

Sentința poate fi atacată în Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Edineț.

**Președintele ședinței,
Judecătorul**

Comerzan Ghenadie