CURTEA DE APEL BĂLŢI

Dosarul nr.1r-236/2024 Judecătoria Bălți
Sediul Sîngerei
Judecător Malcoci Iu.

D E C I Z I E
ÎN NUMELE LEGII

12 iunie anul 2024 municipiul Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi
Avînd în componenţa sa :
Preşedinte, judecător Rotaru Ala
Judecătorii: Burdeniuc Ruslana, Puşca Dumitru

Judecînd în ordine de recurs, fără prezenţa părţilor, recursurile declarate de avocaţii Ciubara Mariana şi Polivenco Victor în interesele inculpatului Enachi Ştefan împotriva sentinţei Judecătoriei Bălți Sediul Sîngerei din 13.02.2024, conform căreia

Enachi Ştefan *****, născut la *****, domiciliat în satul *****, raionul *****, fără antecedente penale, celibatar, student la Colegiul de Medicină Veterinară şi Economie Agrară din oraşul Brătuşeni, cetăţean al Republicii Moldova,

-a fost recunoscut vinovat în săvîrşirea infracţiunilor prevăzute de art.217/1 al.(4) lit.d) şi art.217 al.(2) Cod penal RM cu stabilirea pedepsei:

-în baza art.217/1 al.(4) lit.d) Cod penal RM - 5 (cinci) ani 3 (trei) luni închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii şi de a exercita activităţi legate de circulaţia legală a drogurilor şi analogilor acestora pe un termen de 2 (doi) ani;

-în baza art.217 al.(2) Cod penal RM - 3 (trei) luni închisoare.

În temeiul art.84 al.(1) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate s-a stabilit lui Enachi Ştefan pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe termen de 5 (cinci) ani 4 (patru) luni, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii şi de a exercita activităţi legate de circulaţia legală a drogurilor şi analogilor acestora pe un termen de 2 (doi) ani.

În temeiul al.(3) art.72 Cod penal al RM, pedeapsa închisorii stabilită conform sentinţei de către Enachi Ştefan s-a dispus a fi executată în penitenciar de tip închis.

Pedeapsa penală numită s-a dispus a fi pusă în executare, după expirarea căilor ordinare de atac.

S-a dispus referitor la corpurile delicte:

-telefonul mobil de model Poco X4 Pro 5G, ce se află în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Bălți, în temeiul art.106 Cod penal de a-l confisca ca obiect folosit la comiterea infracţiunii;

-substanţa solidă de culoare albă, cu aspect de praf şi bulgări, ambalate în 5 (cinci) pacheţele polimerice transparente, de tip zip-lock împachetate într-un pachet polimeric transparent, de tip zip-lock, conţine substanţa PVP, constituie– 1, 370 g (masă uscată), proporţii deosebit de mari şi substanţa solidă de culoare albă, cu aspect de praf şi bulgări, ambalată într-un pacheţel polimeric transparent, de tip zip-lock înfăşurat cu un fragment de bandă adezivă de culoare verde, conţine substanţa PVP, constituie–0,273 g (masă uscată) şi un tub metalic înfăşurat cu un fragment de bandă izolantă de culoare albastră, în care se conţin depuneri de substanţă de culoare cafenie, conţine răşină de canabis, care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante. Cantitatea substanţei stupefiante, de răşină de canabis, constituie–0,257 g (masă uscată), transmisă în camera de păstrare a IP Bălți, după întrarea sentinţei în vigoare de le nimicit.

Cauza penală a fost examinată în procedura prevăzută de art.364/1 CPP RM.
Procedura de citare legal executată.

Termenul de judecare a cauzei în instanţa de fond: 07.11.2023-13.02.2024
Termenul de judecare a cauzei în ordine de recurs: 07.05.2024-12.06.2024.

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi –

C O N S T A T Ă:

Pentru a se pronunţa în sensul celor expuse mai sus instanţa de fond a reţinut, că la începutul lunii septembrie 2023, Enache Ştefan acţionând împreună şi de comun acord cu persoane neidentificate de organul de urmărire penală, urmărind săvârşirii circulaţiei ilegale a drogurilor în scop de înstrăinare şi înstrăinarea drogurilor, în proporţii deosebit de mari, conştientizând caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, urmărind obţinerea de profituri ilegale, prevăzând survenirea consecinţelor social periculoase, au comis mai multe acţiuni în acest sens, manifestate prin: procurarea drogurilor prin intermediul aplicaţiei de comunicare «Telegram», de pe grupurile de tip magazine on-line, specializate în comercializarea drogurilor, etnobotanicilor şi analogilor acestora; păstrarea şi transportarea acestora; distribuirea pe teritoriul municipiului Bălți, formând aşa numitele «закладки». Enachi Ştefan, în scopul realizării intenţiei sale, privind circulaţia ilegale a drogurilor în scop de înstrăinare şi înstrăinarea drogurilor, a procurat droguri prin intermediul aplicaţiei de comunicare «Telegram» şi la 14.09.2023 s-a deplasat din r.Edineţ s.Brătuşeni în mun.Bălți, pentru a ridica aşa numitele «закладки», care conţin droguri. În mun.Bălți, Enachi Ştefan s-a deplasat cu automobilul de model ***** cu numerele de înmatriculare *****. Ajungând în regiunea străzii Dovator 23 din mun.Bălți, Enachi Ştefan a început să caute geolocaţia, de plasare a aşa numitelor «закладки» cu droguri, prin intermediul aplicaţiei de comunicare «Telegram», pe care urmează să le ridice şi ulterior are intenţia de a le realiza, la fel prin aplicaţia «Telegram». Între timp, a identificat «закладки» cu droguri şi continuându-şi

acţiunile sale infracţionale, a informat administratorul magazinului „Doctor Brown” că deţine asupra sa «закладки», aşteptând următorii paşi, care armează să le întreprindă, pentru realizarea intenţiei sale. În scurt timp Enachi Ştefan a primit, de la administratorul magazinului „Doctor Brown” locaţiile de plasare a drogurilor a unei «закладки», realizând solicitarea administratorului, s-a deplasat la geolocaţia stabilită, unde a plasat «закладка»; ulterior a fotografiat locul amplasării drogurilor şi a memorat locaţiilor acestuia, adică a realizat fixarea poziţionării geografice a ascunzişului, după care a transmis locaţia administratorului, în scopul înstrăinării ulterioare a drogurile respective prin aplicaţia de comunicare «Telegram». Între timp, Enachi Ştefan s-a întors la automobilul său, unde păstra alte 5 pacheţele cu droguri, pentru a primi noi locaţii de plasare a drogurilor de la administratorul „Doctor Brown”. Aflîndu-se în automobilul său, a propus cunoscutului său, Talambuţa D. să consume droguri şi a transmis lui, dispozitivul pentru consum de droguri, cu droguri, pentru consum. Talambuţa D., a acceptat şi a fumat drogul aflată în «закладки». În timp, ce Enachi Ş. intenţiona să plaseze «закладки», fiind în aşteptarea geolacaţiilor noi, a fost stopat de colaboratorii de poliţie, şi în rezultatul efectuării percheziţiei în automobilul de model ***** cu numerele de înmatriculare *****, de către organele de drept au fost depistate şi ridicate inclusiv: substanţă solidă de culoare albă, cu aspect de praf şi bulgări, ambalate în 5(cinci) pacheţele polimerice transparente, de tip zip-lock împachetate într-un pachet polimeric transparent, de tip zip-lock care a fost sigilate cu ştampila MAI 27 RM, iar conform Raportului de constatare tehnico-ştiinţifică nr.34/12/2-R-679 din 28.09.2023, conţin substanţa PVP, care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante.

Cantitatea depunerilor de culoare cafenie, ce conţin substanţa PVP, constituie–1,370 g (masă uscată), proporţii deosebit de mari.

Ulterior Enachi Ştefan a indicat colaboratorilor de poliţie locul unde a fost plasată «закладка», la indicaţia administratorului, care a şi fost ridicată prin cercetarea la faţa locului din 14.09.2023 şi anume: Substanţa solidă de culoare albă, cu aspect de praf şi bulgări, ambalată într-un pacheţel polimeric transparent, de tip zip-lock înfăşurat cu un fragment de bandă adezivă de culoare verde, care a fost sigilate cu ştampila MAI 27 RM, iar conform Raportului de constatare tehnico-ştiinţifică nr. 34/12/2-R-679 din 28.09.2023, conţin substanţa PVP, care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante.

Cantitatea depunerilor de culoare cafenie, ce conţin substanţa PVP, constituie– 0, 273 g (masă uscată). PVP - este inclusă în Tabelul Nr.I “Substanţele stupefiante şi substanţele psihotrope utilizate în scopuri medicale”, Lista 1 „Substaţele stupefiante” aprobată prin Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr.1088 de la 05 octombrie 2004.

Tot el, la 14.09.2023 s-a deplasat din r.Edineţ s.Brătuşeni în mun.Bălți, pentru a ridica aşa numitele «закладки», care conţin droguri. Acţionând cu intenţie directă, urmărind scopul înfăptuirii circulaţiei ilegale a drogurilor fără scop de înstrăinare, şi pentru consum propriu, a procurat prin intermediul telefonului mobil din aplicaţia „Telegram” administratorul magazinului Doctor Brown droguri, pe care le-a şi consumat în preajma străzii Dovator din mun. Bălți.

Astfel, la data de 14.09.2023, în jurul orelor 18.00 cet.Enachi Ştefan, aflîndu-se pe str.Dovator, mun.Bălți, a fost stopat de către angajaţii de poliţie a Inspectoratului de Poliţie Bălți, fiind suspectat de întrebuinţarea şi păstrarea drogurilor. În urma efectuării percheziţiei în automobilul de model „*****” cu numerele de înmatriculare *****, de către organele de

drept au fost depistate şi ridicate inclusiv: un tub metalic înfăşurat cu un fragment de bandă izolantă de culoare albastră, în care se conţin depuneri de substanţă de culoare cafenie, iar conform Raportului de constatare tehnico-ştiinţifică nr.34/12/2-R-679 din 28.09.2023, conţine răşină de canabis, care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante.

Cantitatea substanţei stupefiante, de răşină de canabis, constituie 0,257 gr. (masă uscată).

În şedinţa de judecată inculpatul Enache Ştefan, pînă la începerea cercetării judecătoreşti, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, şi-a recunoscut vina, nesolicitînd administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaşte şi asupra cărora nu are obiecţii.

Instanţa de fond a pronunţat sentinţa în cauză în procedura prevăzută de art.364/1 Cod de procedură penală.

Împotriva sentinţei în termen a declarat recurs avocatul Ciubara Mariana în interesele inculpatului Enachi Ştefan, care consideră sentinţa instanţei prea aspră.

În motivarea recursului a indicat, că:

-inculpatul Enachi Ştefan a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunilor care se califică ca o infracţiune uşoară şi deosebit de gravă, a recunoscut vina integral din etapa urmăririi penale. La fel, în cadrul judecării cauzei inculpatul a înaintat cerere în baza art.364/1 Cod de procedură penală al RM, solicitând examinarea cauzei în procedură simplificată. Enachi Ştefan anterior nu a fost în conflict cu Legea penală;

-de către instanţa de fond au fost reţinute circumstanţele atenuante şi constatate lipsa circumstanţelor agravante. Ce ţine de personalitatea inculpatului este caracterizat doar din punct de vedere pozitiv, îşi face studiile la Colegiul de Medicină Veterinară şi Economie Agrară din Brătuşeni raionul Edineţ, unde participă la diferite concursuri, fapt confirmat prin Certificate de Participare şi Diplome;

-Enache Ştefan nu se află la evidenţa medicului narcolog, fapt ce demonstrează că ultimul nu este consumator activ de droguri, acest caz fiind unicul în viaţa lui. Enachi Ştefan locuieşte cu mama care suferă de o maladie a uterului, iar tatăl Enachi ***** a decedat în anul 2010;

-urmărind comportamentul inculpatului în viaţa socială înainte de săvîrşirea infracţiunilor se constată, că nu are careva încălcări a ordinii publice, drept urmare infracţiunea comisă este unicul caz de încălcare a conduitei sociale;

-infracţiunile au fost comise de către Enache Ştefan în septembrie anul 2023, la acel moment inculpatul avea vârsta de 19 ani, fapt ce potrivit art.79 al. (1) Cod penal consituie o circumstanţă excepţională;

-analizând situaţia de fapt şi de drept, ţinând cont de criteriile de individualizare a pedepsei, luând în consideraţie circumstanţele atenuante în cumulul lor, cât şi cele excepţionale, personalitatea inculpatului, care s-a căit sincer şi a manifestat regret faţă de cele comise, faptul că la momentul comiterii infracţiunii avea 19 ani, consideră că scopul pedepsei penale ar fi posibil de atins şi în cazul stabilirii faţă de Enachi Ştefan a unei pedepse mai blânde de altă categorie, cum ar fi amenda;

-în circumstanţele stabilite pe caz consideră că este posibilă corectarea vinovatului fară izolare de societate, or în cazul aplicării pedepsei sub formă de amendă nu vor fi

încălcate principiile de stabilire a pedepsei. Consideră că poziţia instanţei de fond cu privire la aplicarea pedepsei închisorii cu executare reală este prea aspră, or la caz sunt întrunite toate condiţiile ce ar face posibil de aplicat prevederile art.79 Cod penal al RM, fiindu-i stabilită o pedeapsă mai blândă de altă categorie. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi neîncredere faţă de lege, fapt ce duce la consecinţe contrare scopului pedepsei. Mai mult ca atît, legea penală nu urmăreşte scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului-acesta este unul din principiile aplicării Codului penal;

-la caz, inculpatul Enachi Ştefan a conştientizat faptele sale, s-a căit de comiterea acestora, s-a obligat pe viitor să nu mai comită alte infracţiuni, la fel a manifestat regret sincer faţă de acţiunile sale, mai mult ca atât e de menţionat faptul că a conlucrat cu organele de urmărire penală;

-consideră că instanţa de judecată nu a ţinut cont în deplină măsură de toate circumstanţele cauzei în cumulul lor, de persoana celui vinovat, care şi-a recunoscut vina şi a conlucrat cu organele de drept, de influienţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reieducării vinovatului, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracţiunii, precum şi de condiţiile de viaţă a acestuia;

Solicită casarea parţială a sentinţei Judecătoriei Bălţi Sediul Sîngerei din 13.02.2024 în latura stabilirii pedepsei, cu pronunţarea unei decizii noi, prin care să-i fie stabilită lui Enache Ştefan o pedeapsă mai blândă, de altă categorie prin prisma art.79 Cod penal, sub formă de amendă.

În termen sentinţa a fost contestată cu recurs şi de către avocatul Polivenco Victor în interesele inculpatului Enachi Ştefan, care nu este de acord cu pedeapsa stabilită, iar în motivarea recursului a indicat, că:

-instanţa greşit a individualizat pedeapsa aplicată inculpatului Enachi Ştefan şi în final fiind aplicată o pedeapsă prea aspră sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani 4 luni cu executarea acesteia în penitenciar de tip închis sens;

-în cadrul şedinţei de judecată în instanţa de fond, apărarea a solicitat aplicarea unei pedepse mai blînde, de altă categorie decît prevede codul penal, sub formă de muncă sau amendă;

-în susţinerea solicitărilor apărarea a făcut trimitere le prevederile art.79 al.(1) Cod penal, fiind invocat prezenţa circumstanţei excepţionale legate de vîrsta inculpatului Enachi Ştefan în momentul comiterii infracţiunii ce era cuprinsă între 18 şi 21 ani şi personalitatea acestuia care nu este la prima abatere;

-suplimentar în instanţa de fond au fost cercetate probe ce atestă caracteristica pozitivă a inculpatului (f.d.104-117), şi anume că este antrenat la studii în Colegiul de Medicină Veterinară, este un elev şi o persoană sârguincioasă, manifestă un comportament decent, însoţit de respect faţă de elevi şi profesori;

-contrar prevederilor art.385 Cod de procedură penală instanţa de fond nu s-a expus asupra circumstanţelor de fapt şi de drept invocate de apărare în pledoaria depusă în format scris şi a omis a se expune asupra solicitărilor făcute privind lipsa necesităţii aplicării unei pedepse privative de libertate faţă de inculpat;

-potrivit p.11 din Hotărîrea explicativă a plenului CSJ 8 din 11.11.2013 în conformitate cu art.79 CP, stabilirea pedepsei sub limita minimă sau a unei pedepse mai blînde, care nu este prevăzută în sancţiunea articolului corespunzător din Codul penal, în

baza căruia este încadrată infracţiunea, se admite luînd numai în considerare personalitatea vinovatului în cazul existenţei circumstanţelor excepţionale, legate de scopul, motivele, rolul vinovatului şi comportamentul acestuia pînă la săvîrşirea infracţiunii, în timpul şi după săvîrşirea infracţiunii;

-astfel invocă că inculpatul Enachi Ştefan la momentul comiterii infracţiunii avea vîrsta de 19 ani, fiind o vîrstă fragedă şi este la prima abatere de ordin penal, anterior nefiind condamnat;

-datele caracteristice privind personalitatea inculpaţilor denotă că scopul sancţiunii penale poate fi atins şi prin aplicarea unei pedepsei mai blînde, de alt tip decît prevede sancţiunea art.217/1 al.(4) lit.d) Cod penal, or, reeducarea şi corijarea inculpatului poate fi atinsă prin aplicarea sancţiunii sub formă de amendă;

-pedeapsa cu închisoarea pe un termen de 5 ani 4 luni constituie o pedeapsă prea aspră în raport cu personalitatea lui Enachi Ştefan, scopul comiterii infracţiunii, prezenţa circumstanţelor atenuante prevăzut de art.76 al.(1) lit.b), f) Cod penal în partea ce ţine de comiterea infracţiunii de către inculpat carea are vîrsta cuprinsă între 18-21 ani, recunoaşterea vinovăţiei şi contribuirea activă la descoperirea infracţiunii;

Solicită admiterea apelului, casarea parţială a sentinţei Judectoriei Bălţi Sediul Sîngerei din 13.02.2024 în latura pedepsei, rejudecara cauzei cu pronunţarea unei decizii noi în acestă latură, în privinţa lui Enachi Ştefan să fie stabilită pedeapsa sub formă de amendă.

Potrivit art.447 al.(1) CPP, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces, al.(2) stipulând, că instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei.

Procedura înştiinţării legale a participanţilor la proces în temeiul art.447 al.(1) art.447 al.(2) CPP RM a fost executată, cu explicarea participanţilor dreptului de a depune referinţă pe marginea recursului declarat.

La cauză referinţe de către participanţii la proces nu au fost depuse.

Verificând argumentele invocate în recursuri prin prizma probelor administrate, legalitatea şi temeinicia sentinţei atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursurile declarate de avocaţii Ciubara Mariana şi Polivenco Victor în interesele inculpatului Enachi Ştefan urmează a fi respinse ca fiind nefondate.

Conform art.449 al.(1) pct.1) lit.a) CPP RM judecînd recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii:

1)respinge recursul, menţinînd hotărîrea atacată, dacă:

a) recursul este nefondat.

Judecînd cauza penală, instanţa de fond a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanţele cauzei şi a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungînd la concluzia privind vinovăţia inculpatului Enachi Ştefan şi a făcut o încadrare juridică justă a acţiunilor acestuia în baza art.217/1 al.(4) lit.d) şi art.217 al.(2) Cod penal RM.

Instanţa de fond a făcut o analiză amplă a probelor cercetate, iar concluziile făcute de instanţa de fond privind vinovăţia inculpatului în comiterea infracţiunilor prevăzute de art.217/1 al.(4) lit.d) şi art.217 al.(2) Cod penal RM, reţinute în sarcina lui Enachi Ştefan rezultă pe deplin din probele administrate, cărora le-a fost dată o apreciere legală sub toate aspectele.

La părerea Colegiului penal probele administrate pe cauză corespund cerinţelor stipulate de art.101 CPP, adică sunt pertinente, concludente, utile pentru a putea fi puse la baza sentinţei de condamnare, ele fiind în coroborare între ele şi demonstrînd pe deplin vinovăţia lui ***** în sensul învinuirii aduse, în deplină măsură.

Referitor la pedeapsă, care de fapt este latura contestată, se apreciiază că instanţa de fond la stabilirea pedepsei a ţinut cont şi s-a condus de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în art.61 al.(2) Cod penal, precum şi de criteriile generale de individualizare a pedepsei potrivit prevederilor art.75 Cod penal, stabilindu-i inculpatului o pedeapsă echitabilă faptei infractorice săvîrşite, care corespunde împrejurărilor cauzei, normelor legale şi care va atinge scopul de corectare şi reeducare.

Instanţa de apel ţine să menţioneze că individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii şi pedepsei penale.

Potrivit art.75 al.(1) Cod penal şi art.394 al.(2) pct.1) CPP, persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a Codului penal.

Colegiul penal indică, că instanţa de fond la stabilirea pedepsei inculpatului a luat în consideraţie circumstanţele cauzei, faptul că inculpatul Enache Ştefan a recunoscut vina, se căieşte de cele comise, la evidenţa medicului narcolog sau psihiatru nu se află, la domiciliu se caracterizează pozitiv, precum şi faptul că anterior inculpatul nu a fost condamnat.

Totodată Colegiul penal indică, că cauza în instanţa de fond a fost examinată în procedură simplificată în baza art.364/1 Cod de procedură penală, în privinţa inculpatului Enache Ştefan fiind aplicabile prevederile art.80/1 Cod penal în vigoare din 02.08.2023, dat fiind că infracţiunile au fost reţinute ca fiind comise de către inculpat la începutul lunii septembrie 2023, circumstanţă care corect a fost constatată de instanţa de fond.

Respectiv Colegiul penal indică, că sancţiunea art.217/1 al.(4) lit.d) Cod penal prevede pedeapsă sub formă de închisoare de la 7 la 15 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani, iar potrivit art.16 al.(5) Cod penal se califică ca fiind o infracţiune deosebit de gravă.

Sancţiunea art.217 al.(2) Cod penal RM prevede pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 400 la 700 unităţi convenţionale, muncă neremunerată în folosul comunităţii de până la 150 ore sau cu închisoare de pînă la 1 an.

Potrivit al art.80/1 al.(1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Astfel, se constată că noile limite de pedeapsă în speţă în situaţia inculpatului Enachi Ştefan conform art.80/1 al.(1) CP pentru infracţiunea prevăzută de art.217/1 al.(4) Cod penal constituie de la 5 ani 3 luni la 7 ani 6 luni, iar pentru infracţiunea prevăzută de art.217 al.(2) Cod penal de la 3 luni la 6 luni, astfel că inculpatului Enachi Ştefan prin sentinţa contestată i-a fost stabilită pedeapsa minim posibilă prevăzută de sancţiunea articolelor incriminate.

Subsecvent Colegiul penal indică, că inculpatul Enachi Ştefan, născut la *****, la data comiterii infracţiunilor reţinute în sarcina lui avea vîrsta de 19 ani.

Conform prevederilor art.70 al.(3^1) Cod penal, la aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care au săvîrşit infracţiune la vîrsta de la 18 pînă la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime. În cazul în care instanţa, ţinînd cont de personalitatea infractorului, ajunge la concluzia că doar prin aplicarea pedepsei în limitele generale se va atinge scopul pedepsei penale, aceasta poate dispune o pedeapsă în limitele prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvîrşită. Necesitatea aplicării pedepsei în limitele generale urmează a fi argumentată de către instanţa de judecată.

În acest sens, instanţa de fond întemeiat şi legal a considerat că prevederile art.70 al.(3^1) Cod penal pot fi aplicate faţă de Enachi Ştefan reducând maximul pedepsei prevăzute pentru infracţiunile incriminate inculpatului cu o treime, drept urmare maximul sancţiunii prevăzute pentru infracţiunea prevăzută de art.217/1 al.(4) lit.d) Cod penal de la 15 la 10 ani, iar pentru infracţiunea prevăzută de art.217 al.(2) Cod penal de la un 1 (unu) an la 8 luni.

În acest aspect Colegiul penal indică, că infracţiunea prevăzută de art.217/1 al.(4) lit.d) Cod penal se califică ca fiind o infracţiune deosebit de gravă, astfel că în privinţa inculpatului nu pot fi aplicate nici prevederile art.90 Cod penal RM, dar şi mai mult pedeapsa sub formă de amendă, care potrivit art.62 Cod penal RM este cea mai blândă pedeapsă care poate fi aplicată persoanelor fizice.

Potrivit art.90 al.(4) Cod penal RM, persoanelor care au săvârşit infracţiuni deosebit de grave, condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei nu se aplică.

Reieşind din circumstanţele indicate, Colegiul penal consideră ca fiind lipsită de temei solicitarea invocată de recurenţi în recursurile declarate referitor la aplicarea în privinţa inculpatului a prevederilor art.79 al.(1) Cod penal RM, dat fiind că instanţa de fond la aplicarea pedepsei în privinţa inculpatului Enachi Ştefan a luat în consideraţie circumstanţa că ultimul a comis infracţiunea având vîrsta de 19 ani, ţinînd cont la stabilirea pedepsei de prevederile art.70 al.(3^1) Cod penal RM, iar aplicarea pedepsei mai blînde, de altă categorie decît cea prevăzută de lege, sub formă de amendă, după cum se solicită, nu se permite.

Colegiul penal constată că în speţă nu există temei legal pentru casarea sentinţei în latura contestată, după cum se solicită în recursurile declarate, deoarece la soluţionarea chestiunii respective s-a acordat deplină eficienţă dispoziţiilor art.art.61,75 Cod Penal RM privitor la scopul pedepsei penale şi criteriile generale de individualizare a pedepsei.

Instanţa de judecată a stabilit inculpatului Enachi Ştefan pedeapsa cu închisoare cu executare reală, ţinînd cont de gravitatea infracţiuniii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana inculpatului, de circumstanţele cauzei, de influienţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului.

În circumstanţele stabilite a cauzei penale Colegiul penal nu constată prezenţa circumstanţelor sau a erorilor de drept ce ar genera casarea hotărîrii atacate sub aspectul invocat şi aplicarea faţă de inculpat a unei pedepse sub formă de amendă, după cum se solicită în recursurile declarate, deoarece pedeapsa stabilită inculpatului Enachi Ştefan este echitabilă în raport cu circumstanţele cauzei, cu personalitatea acestuia şi va atinge scopul de corectare şi reeducare a inculpatului, astfel impunîndu-se soluţia de respingere a recursurilor ca fiind nefondate.

Colegiul remarcă, că pedeapsa este echitabilă cînd ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvîrşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

Pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât de către inculpat cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit. De asemenea o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

În baza celor expuse, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursurile declarate ca nefondate urmează a fi respinse, iar sentinţa instanţei de fond urmează a fi menţinută fără modificări.

Conducîndu-se de art.449 al.(1) pct.1) lit.a) CPP, Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,

D E C I D E:

Respinge ca nefondate recursurile declarate de avocaţii Ciubara Mariana şi Polivenco Victor în interesele inculpatului Enachi Ştefan împotriva sentinţei Judecătoriei Bălți Sediul Sîngerei din 13.02.2024, sentinţă care se menţine fără modificări.

Decizia este irevocabilă şi susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul pronunţării ei.

Preşedint, judecător Rotaru Ala

Judecător Burdeniuc Ruslana

Judecător Puşca Dumitru