Dosarul nr.4r-3101/23 Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani)
4-23006342-02-4r-04082023 Judecător: Avasiloaie Tatiana

D E C I Z I E

15 octombrie 2026 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată, judecător: Băbălău Denis
Judecători: Schibin Vladislav și Buzu Elisaveta

examinând în ordine de recurs, fără prezența părților, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul IP Botanica a DP mun. Chișinău a IGP Gîrnu Marina împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) nr. 4-147/23 din 30 martie 2023, în cauza contravențională pornită în privința lui Maftei Diana, născută la *****, IDNP - *****, domiciliată în *****, învinuită în comiterea contravenției prevăzute la art. 64 alin. (2) din Codul contravențional.

Procedura de citare a părților a fost legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul, -

A C O N S T A T A T:

1. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. 05615400 din 05.01.2023, Maftei Diana este învinuită că, la data de 04.01.2023, ora 16:08, aflându-se în mun. Chișinău, str. Varșovia 1, „nu a permis cet. Botnaru Veaceslav, întrevederea cu copilul minor *****, nerespectând decizia 20/1 din 13.05.2022”.

2. Astfel, acțiunile Maftei Diana au fost calificate de agentul constatator în baza art. 64 alin. (2) din Codul contravențional.

3. Procesul contravențional, pornit în privința Maftei Diana, în baza prevederilor art. 395 alin. (1) din Codul contravențional a fost remis de către agentul constatator spre examinare instanței de judecată.

4. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) nr. 4-147/23 din 30 martie 2023, s-a declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. 05615400 din 05.01.2023, încheiat de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Botanica, Gîrnu Marina în privința lui Maftei Diana privind faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 64 alin. (2) din Codul contravențional, cu încetarea procesului contravențional.

5. Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, agentul constatator din cadrul IP Botanica a DP mun. Chișinău a IGP Gîrnu Marina, a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii din 30 martie 2023 și pronunțarea unei noi decizii prin care să fie casată hotărârea atacată și dispunerea rejudecării cauzei în primă instanță.

6. În motivarea recursului invocă, că instanța a interpretat greșit cadrul legal și nu s-a expus deloc asupra faptei contravenționale și probelor anexate la dosar. În motivarea hotărârii prin care a fost încetat procesul-verbal cu privire la contravenție s-a făcut trimitere la faptul că rapoartele depuse de către angajații poliției, martori a contravenției comise de către Maftei Diana dar și încadrarea juridică a faptei contravenționale săvârșite în baza art. 64 alin.(2) din Codul contravențional „împiedicarea exercitării dreptului de a comunica cu copilul și de a-l educa". Totodată, instanța de judecată a ignorat prevederile art. 448, alin. (1) din Codul contravențional, care prevede că, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sini de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sini în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia.

7. În atare circumstanțe, consideră că, instanța de judecată la primirea hotărârii urma să țină cont de prevederile alin. (4) al art. 462 din Codul contravențional, potrivit căruia hotărârea judecătorească în partea descriptivă trebuie să cuprindă: a) circumstanțele constatate în judecarea cauzei; b) probele pe care se întemeiază concluzia și motivele de respingere a probelor; c) norma contravențională pe care se întemeiază soluționarea cauzei.

8. Mai indică, că la primirea hotărârii, instanța a făcut trimitere și la faptul, că nu au fost audiați angajații Inspectoratului de Poliție Botanica care au fost martori la acțiunile ilegale comise de către Maftei Diana, iar procesul-verbal cu privire la contravenție l-a încetat precum că, nu ar fi fost demonstrată vinovăția lui Maftei Diana, circumstanțe care au fost dovedite integral prin probele anexate la dosar.

9. Enunță că, conform prevederilor art. 425 alin. (3) din Codul contravențional este prevăzut că, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei. Din cele descrise se deduce că instanța la emiterea hotărârii pe dosarul dat a fost imparțială și nu a luat în considerație probele anexate.

10. În general, este de menționat că faptul contravenției nici nu a fost examinat deși potrivit prevederilor art. 458 din Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a

cauzei. Totodată reieșind din prevederile art. 6 CEDO, pronunțarea de către instanțele de judecată a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și aceasta presupune obligația instanței de judecată de a se expune în hotărârile emise asupra tuturor cerințelor cauzei, precum și asupra argumentelor invocate de către ambele părți(cauza Garcia Ruiz, 26). În sensul art.6 alin.1 al Convenției, instanțele de judecată trebuie să indice cu suficientă claritate motivele pe care își întemeiază hotărârile, iar noțiunea de proces echitabil impune ca instanțele de judecată să motiveze nu doar sumar hotărârea sa, ci să examineze efectiv problemele esențiale care-i sunt supuse aprecierii dar nu să se mulțumească de a proba pur și simplu concluziile uneia dintre părți. Consecvent, întru respectarea garanțiilor sus indicate se impun a fi făcute unele precizări și la nerespectarea prevederilor art. 458 din Codul contravențional. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil.

11. Conform art. 471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

12. Colegiul, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravenţional a purces la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

13. *Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, audiind participanții la proces, Colegiul constată, că recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.*

14. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c) din Codul contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.*

15. Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

16. Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

17. În fapt, la 05 ianuarie 2023, de către agentul constatator din cadrul IP Botanica a DP mun. Chișinău a IGP Gîrnu Marina, în privinţa lui Maftei Diana a fost întocmit un proces-verbal seria/nr. MAI05 615400 cu privire la contravenţia prevăzută de art. 64 alin.(2) din Codul contravențional, pentru faptul că *„La data de 04.01.2023, ora 16:08, aflându-se în mun. Chișinău, str. Varşovia 1, nu a permis cet. Botnaru Veaceslav, întrevederea cu copilul minor *****, nerespectând decizia 20/1 din 13.05.2022”.*

18. Cauza contravențională a fost expediată Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) pentru examinare, conform competenței în baza art. 395 alin. (1) din Codul contravențional.

19. Conform prevederilor art. 7 din Codul contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

20. În temeiul prevederilor art.442 alin. (1) din Codul contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

21. În speța dedusă judecății, sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, Colegiul reține că, motivele de nulitate absolută a actului pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță pentru asigurarea respectării principiilor legalității și al dreptății, stabilite expres în articolele 5 și 7 din Codul contravențional.

22. Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravențional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art. 445 din Codul contravențional.

23. În corespundere cu prevederile art.443 alin. (1), alin. (3), alin. (5) – (6) din Codul contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora și locul încheierii; b) calitatea, numele și prenumele agentului constatator, denumirea autorității pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabilește identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă****; d) fapta contravențională, locul și timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție;*** *e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției; f) aducerea la cunoștința persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional și a victimei a drepturilor și obligațiilor lor prevăzute la art.384 și 387; g) obiecțiile și probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit*

procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum și obiecțiile și probele victimei; h) informații despre instituția bancară și despre modul de plată a amenzii. În cazul în care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional sau victima nu cunoaște limba procesului-verbal, se asigură asistența unui interpret/traducător, datele lui consemnându-se în procesul-verbal. Procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatator, de persoană în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional și de victimă cînd există. În cazul în care constatarea contravenției este de competența unui organ colegial, procesul-verbal cu privire la contravenție se încheie de către președintele organului colegial sau de către un membru ales cu votul majorității membrilor prezenți la ședința în al cărei cadru are loc constatarea faptei ori desemnat de către președintele acestei ședințe și se semnează de către toți membrii prezenți la ședință. Faptul absenței persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal și se certifică prin semnătura cel puțin a unui martor, indicându-se și datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu și numărul de telefon). În procesul-verbal nu se admit rectificări, adăugiri, alte modificări. În cazul necesității unor astfel de acțiuni, se încheie un nou proces-verbal, în care se face consemnarea respectivă.

24. În continuare, Colegiul relevă faptul că instanța de fond just a conchis că agentul constatator, în procesul-verbal cu privire la contravenție, a omis să descrie în mod concret și suficient fapta contravențională imputată lui Maftei Diana, inclusiv modalitatea în care aceasta ar fi realizat acțiunea de „nepermitere" a întrevederii cu copilul minor, precum și circumstanțele de fapt în care pretinsa încălcare s-ar fi produs. Or, simpla consemnare a faptului că „Maftei Diana nu a permis cet. Botnaru Veaceslav, întrevederea cu copilul minor *****, nerespectând decizia 20/1 din 13.05.2022" reprezintă, în esență, o reproducere generică a pretinsei conduite contravenționale, fără individualizarea acțiunilor sau inacțiunilor concrete care i se impută persoanei.

25. În particular, agentul constatator nu a indicat în ce a constat nemijlocit conduita lui Maftei Diana prin care aceasta ar fi împiedicat întrevederea, în ce modalitate a acționat sau a omis să acționeze, în ce condiții urma să aibă loc întrevederea și care anume obligație, stabilită prin decizia nr. 20/1 din 13 mai 2022, ar fi fost încălcată. Totodată, nu au fost indicate circumstanțele concrete în care s-ar fi produs pretinsa nepermitere a întrevederii, respectiv dacă aceasta a fost împiedicată printr-o acțiune nemijlocită, printr-un refuz expres sau printr-o altă conduită a lui Maftei Diana.

26. De asemenea, procesul-verbal nu conține suficiente date care să permită stabilirea raportului juridic dintre persoanele indicate în actul de constatare, respectiv dintre Maftei Diana, Botnaru Veaceslav și minorul *****. Agentul constatator nu a indicat din ce probe rezultă că, ***** este copil minor, cine sunt părinții acestuia, care este calitatea lui Maftei Diana în raport cu minorul și cu Botnaru Veaceslav și, respectiv, în ce temei juridic aceasta avea obligația de a permite întrevederea invocată. Or, aceste circumstanțe nu constituie elemente secundare sau irelevante ale cauzei, ci date necesare

pentru verificarea existenței faptei contravenționale și a elementelor sale constitutive. În lipsa acestora, nu poate fi stabilit cu suficientă claritate care a fost obligația juridică concretă încălcată de Maftei Diana și prin ce conduită aceasta ar fi încălcat-o.

27. În aceeași ordine de idei, procesul-verbal nu individualizează în mod corespunzător decizia nr. 20/1 din 13 mai 2022, întrucât nu este indicat emitentul acesteia, conținutul obligației care îi revenea lui Maftei Diana și temeiul juridic în baza căruia această decizie îi era opozabilă. Simpla menționare a numărului și datei deciziei nu este suficientă pentru a demonstra ce obligație concretă a fost încălcată și în ce modalitate.

28. Prin urmare, descrierea efectuată de agentul constatator nu permite individualizarea faptei imputate și nici verificarea corespondenței dintre circumstanțele de fapt reținute și norma prevăzută de art. 64 alin. (2) din Codul contravențional, ceea ce contravine exigențelor art. 443 alin. (1) lit. d) din Codul contravențional.

29. În continuare, instanța de recurs reține că prima instanță justificat a constatat că procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 615400 din 05 ianuarie 2023 nu întrunește condițiile prevăzute de art. 443 alin. (1) lit. d) din Codul contravențional, întrucât descrierea faptei nu conține circumstanțele concrete necesare pentru individualizarea conduitei imputate lui Maftei Diana. Mai mult, din materialele cauzei rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la 05 ianuarie 2023, ora 13:15, în timp ce audierea declarațiilor lui Maftei Diana a fost finalizată la ora 13:20. Prin urmare, la momentul întocmirii procesului-verbal, agentul constatator nu dispunea încă de declarațiile persoanei în privința căreia era pornit procesul contravențional și, respectiv, nu le-a avut la baza individualizării faptei consemnate în actul de constatare. Această împrejurare prezintă relevanță inclusiv prin prisma dreptului la apărare, întrucât declarațiile lui Maftei Diana puteau conține explicații și circumstanțe relevante pentru stabilirea situației de fapt, inclusiv cu privire la motivele pentru care întrevederea cu minorul nu ar fi avut loc. Or, din procesul-verbal nu rezultă că agentul constatator ar fi examinat sau ar fi reflectat în vreun mod poziția acesteia cu privire la fapta imputată.

30. Totodată, procesul-verbal a fost întocmit în lipsa semnăturii lui Maftei Diana, fără ca în cuprinsul acestuia să fie consemnat refuzul acesteia de a-l semna și fără indicarea circumstanțelor în care actul a fost întocmit în lipsa sa. De asemenea, nu rezultă din actul contestat că persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional i-au fost aduse la cunoștință, înainte de întocmirea procesului-verbal, drepturile și obligațiile procesuale prevăzute de lege, inclusiv dreptul la apărare.

31. În acest context, Colegiul reține că procesul-verbal cu privire la contravenție nu poate fi privit ca o simplă formalitate procedurală, ci reprezintă actul prin care se individualizează fapta ilicită și persoana căreia i se impută săvârșirea acesteia. Prin urmare, descrierea faptei trebuie să fie suficient de clară și concretă pentru ca persoana vizată să poată cunoaște exact conduita care îi este imputată, să poată formula apărări efective, iar instanța să poată verifica existența tuturor elementelor constitutive ale contravenției. Or, în speță, formularea utilizată de agentul constatator nu permite

stabilirea cu certitudine a conduitei concrete imputate lui Maftei Diana, a obligației juridice pretins încălcate, a modalității de încălcare a acesteia și a circumstanțelor în care s-ar fi produs fapta. În lipsa acestor elemente, instanța nu poate suplini prin propriile constatări lacunele actului de constatare și nu poate reconstitui ulterior fapta care trebuia să fie descrisă de agentul constatator la momentul întocmirii procesului-verbal.

32. În aceste condiții, Colegiul conchide că deficiențele constatate nu reprezintă simple omisiuni formale, ci afectează însăși posibilitatea de individualizare a faptei contravenționale și de verificare a legalității încadrării juridice. Prin urmare, concluzia primei instanțe privind neconformitatea procesului-verbal seria/nr. MAI05 615400 din 05 ianuarie 2023 cu exigențele art. 443 alin. (1) lit. d) din Codul contravențional este întemeiată.

33. În aceeași ordine de idei, instanța de recurs consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, potrivit căruia „*Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu. Astfel, Curtea admite că pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii de efecte juridice, redactarea lui trebuie să respecte o anumită formă ad validitatem, trebuind realizate toate exigențele de fond și de formă*”.

34. Totodată, Colegiul consideră necesar să releve că, Curtea Constituțională prin Hotărârea nr.32 din 29.11.2018 privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional (nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție) a statuat că, judecătorii trebuie să aplice prevederile din Codul de procedură penală și să constate, în fiecare caz particular, dacă lipsa unei mențiuni în procesul-verbal nu poate fi înlăturată decât prin anularea procesului-verbal de constatare a contravenției sau dacă aceasta poate fi acoperită (confirmată) de către instanța de judecată.

35. Potrivit jurisprudenţei CEDO în cauza *Anghel vs Romania*, Curtea a reiterat că prezumţia de legalitate şi adevăr a procesului-verbal cu privire la contravenţie este o prezumţie lipsită de rezonabilitate şi poziţionează contravenientul într-o situaţie dezavantajoasă în raport cu agentul statului, ceea ce contravine principiului egalităţii părţilor şi a armelor în proces.

36. În acelaşi context, conform art. 461 alin.(1) din Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, *se constată unul din temeiurile prevăzute la* art. 441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional*,* iar conform alin.(2) acelaşi articol, procesul contravenţional *poate fi încetat* şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin.(1) doar dacă se constată că lipsa unei menţiuni în procesul-verbal cu privire la contravenţie *afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată.*

37. În continuare, Colegiul indică că argumentele expuse în recurs nu pot fi reținute ca întemeiate, or, din materialele cauzei se atestă că actul prin care s-a constatat presupusa faptă contravențională nu corespunde prevederilor art. 443 din Codul contravențional.

38. Potrivit prevederilor art. 445 alin. (1) și alin. (2) din Codul contravențional, *ne consemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal. seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal și la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice - lipsa denumirii și a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii și încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite și a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.*

39. La caz, Colegiul constată că determinând legalitatea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție sub sancțiunea nulității absolute, instanța stabilește că acesta nu corespunde rigorilor stabilite de art. 443 din Codul contravențional, or contrar normei *pre citate,* agentul constatator la întocmirea procesului-verbal nu a ținut cont de prevederile art. 443, 445 din Codul contravențional.

40. În același context, instanța de recurs concluzionează că agentul constatator, abilitat cu atribuții de constatare a faptei contravenționale și aplicare a sancțiunii, administrează orice probe prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Din acest argument rezultă, că simpla constatare (uneori pretinsa constatare) a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție. În alți termeni, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului neconfirmate prin alte mijloace de proba pot plana o serie de dubii, instanța apreciază că își găsește aplicarea unui alt principiu de drept, și anume principiul *in dubio pro reo.*

41. Astfel, prezumția nevinovăției și exigența ca organul de urmărire penală să suporte sarcina de a dovedi acuzațiile este menționată explicit în articolul 6 § 2 din *CEDO și ține de noțiunea generală de proces echitabil în sensul articolului 6 § 1 (a se vedea, muîatis mutandis, Saunders versus Regatul Unit al Marii Britanii și Irlandei de nord din 17 decembrie 1996, § 68).* De asemenea, articolul 6 din CEDO garantează dreptul la un proces echitabil pentru a decide asupra drepturilor și obligațiilor cu caracter civil sau a temeiniciei oricărei acuzații penale.

42. Aferent circumstanțelor constatate mai sus, Colegiul indică, că agentul constatator a admis omisiuni la momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie care, determină, în conformitate cu art. 445 din Codul contravențional, necesitatea încetării procesului contravenţional, pe motivul nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie.

43. Astfel, în speța dedusă judecății, judecătorul fondului justificat a conchis de a anula procesul-verbal cu privire la contravenție, întocmit în privința cet. Maftei Diana în baza art. 64 alin. (2) din Codul contravențional și a încetat procesul contravențional. Or, conform art. 461 din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 și art. 445, instanța încetează procesul contravențional.

44. La fel, examinând recursul declarat de către recurent în prezenta cauză, instanța de recurs consideră că, argumentele acestuia constituie un dezacord formal al soluției adoptate de către instanța de judecată care nu poate constitui temei de casare a acesteia, mai mult, prima instanța destul de clar și cert a explicat recurentului aprecierea cu care instanța de recurs este absolut solidară și nu se va expune repetat.

45. În această ordine de idei, Colegiul conchide, că argumentele invocate în recurs, nu şi-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior, motiv pentru care acesta urmează a fi respins ca nefondat, cu menţinerea fără modificări a hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) nr. 4-147/23 din 30 martie 2023.

46. Pentru aceste motive și conducându-se de prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E:

A respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator din cadrul IP Botanica a DP mun. Chișinău a IGP Gîrnu Marina și menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) nr. 4-147/23 din 30 martie 2023 fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei: Băbălău Denis

Judecători: Schibin Vladislav

Buzu Elisaveta