Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Central), judecător Guțan Vitalie
Dosarul nr. 2ai-240/25 (2-21181136-02-2ai-14082025)

D E C I Z I E

3 noiembrie 2025 *****

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

În componența:
Preşedintelui completului, judecătorul Sîrbu Victoria
Judecătorilor Cașcaval Andrei și Bagrin Lucia

examinând, fără citarea părţilor, cererea de apel declarată de către administratorul insolvabilității SRL „Berhord" în proces de restructurare, Guțu Sergiu, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 14 iulie 2025, prin care s-a respins cererea, în cauza de insolvabilitate la cererea administratorului insolvabilității SRL „Berhord" în proces de insolvabilitate, Guțu Sergiu către terțul poprit executorul judecătoresc Iacob Miron, intervenienți accesorii Serviciul Fiscal de Stat, FCP „Asconi" SRL și executorul judecătoresc Talmaci Roman privind validarea popririi,

C O N S T A T Ă:

Circumstanțele cauzei:

La 8 decembrie 2021, debitorul SRL „Berhord" a înaintat cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de propria persoană.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 13 decembrie 2021, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de debitorul SRL „Berhord" privind intentarea procesului de insolvabilitate față de propria persoană.

La 6 ianuarie 2022, creditorul FCP „Asconi" SRL a depus cerere de admitere a creanțelor.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 17 ianuarie 2022, s-a admis cererea introductivă înaintată de debitorul SRL „Berhord" și cererea de alăturare la cererea introductivă a creditorului FPC „Asconi" SRL; s-a constatat insolvabilitatea debitorului şi s-a intentat procesul de insolvabilitate faţă de SRL „Berhord", numărul de identificare de stat și codul fiscal 1003600050470, cu sediul: MD-2075, str. Nicolae Milescu-Spătarul, 79/1, *****, Republica Moldova; s-a ridicat dreptul lui Iosip Andrei de administrare a SRL „Berhord"; s-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilității SRL „Berhord", Stejar Veaceslav, deținătorul autorizației nr. 92 din 14 ianuarie 2015.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 24 februarie 2023, s-a

confirmat hotărârea adunării creditorilor SRL „Berhord” din 16 februarie 2023 privind aplicarea faţă de debitorul SRL „Berhord” a procedurii de restructurare; s-a dispus intentarea procedurii de restructurare faţă de debitorul SRL „Berhord”; s-a instituit imediat moratoriu asupra executării silite a obligaţiilor pecuniare ale creditorilor existente la data aplicării procedurii de restructurare, cu excepţia creanţelor privind plata salariilor şi a pensiilor alimentare, privind recuperarea prejudiciilor cauzate sănătăţii angajaţilor sau cu excepţia creanţelor apărute în legătură cu decesul acestora, a creanţelor de revendicare a patrimoniului din posesie ilegală, precum şi a creanţelor pecuniare şi fiscale, a căror scadenţă a survenit în perioada de după deschiderea procedurii de restructurare; s-a stabilit termenul de propunere a planului procedurii de restructurare de 30 de zile de la data adoptării prezentei încheieri și s-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilității SRL „Berhord”, Guțu Sergiu, deținătorul autorizației nr. 110 din 14 ianuarie 2015.

La 12 decembrie 2023, administratorul insolvabilității SRL „Berhord”, Guțu Sergiu a depus către terțul poprit executorul judecătoresc Iacob Miron cerere privind validarea popririi.

În motivarea cererii, administratorul insolvabilității SRL „Berhord” în proces de restructurare, Guțu Sergiu a invocat că pe parcursul derulării procesului de insolvabilitate, conform informației din contabilitatea întreprinderii insolvabile, s-a stabilit că SRL „Berhord” în procedura de restructurare deține o creanță față de executorul judecătoresc Iacob Miron, în sumă de 234 255,75 lei.

Susține că, la 13 ianuarie 2022, executorul judecătoresc Iacob Miron a extras din contul întreprinderii SRL „Berhord” prin ordin incaso suma de 234 255,75 lei, fără a deține titlu executoriu pe această sumă.

Notează că în contabilitatea întreprinderii insolvabile nu au fost depistate careva acte confirmative ce ar demonstra datoria față de executorul judecătoresc Iacob Miron, la fel nu există careva acte ce ar confirma restituirea sumei menționate supra.

Precizează că la data emiterii prezentei somații, executorul judecătoresc Iacob Miron generează o datorie față de SRL „Berhord” în proces de restructurare în sumă de 234 255,75 lei. Suma dată constituie masa debitoare a întreprinderii insolvabile care urmează a fi distribuită creditorilor întreprinderii și compensarea cheltuielilor procesului de insolvabilitate.

Subliniază că anterior, administratorul insolvabilității SRL „Berhord”, prin somația de poprire a solicitat de la executorul judecătoresc Iacob Miron achitarea datoriei în mod benevol la contul de acumulare deținut de către întreprinderea SRL „Berhord” în procedura de restructurare. Somația de poprire nr. 02-11/23 din 21 noiembrie 2023, trimisă la adresa juridică a terțului poprit a fost recepționată la data de 23 noiembrie 2023, fapt confirmat prin avizul de recepție nr. DS8004305733AS, însă nu a fost executată.

Administratorul insolvabilității SRL „Berhord” în proces de restructurare, Guțu Sergiu, a solicitat validarea popririi în sumă de 234 255,75 lei, cu încasarea acestei sume în mod forțat din contul executorului judecătoresc Iacob Miron, în masa debitoare a întreprinderii SRL „Berhord” în proces restructurare.

Prin încheierea din 30 ianuarie 2025, au fost atrași în proces Serviciul Fiscal de Stat, FCP „Asconi” SRL și executorul judecătoresc Talmaci Roman în calitate de intervenienți accesorii.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 14 iulie 2025, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea administratorului insolvabilității SRL „Berhord” în proces de insolvabilitate, Guțu Sergiu către terțul poprit executorul judecătoresc Iacob Miron, intervenienți accesorii Serviciul Fiscal de Stat, FCP „Asconi” SRL și executorul judecătoresc Talmaci Roman privind validarea popririi. S-a desființat poprirea înființată de administratorul insolvabilității SRL „Berhord” în proces de insolvabilitate, Guțu Sergiu față de terțul poprit executorul judecătoresc Iacob Miron în mărime de 234 255,75 lei. S-a încasat de la SRL „Berhord” în proces de insolvabilitate în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 7 027,67 lei.

Solicitarea apelantei:

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 21 iulie 2025, prin intermediul poștei electronice, administratorul insolvabilității SRL „Berhord” în proces de restructurare, Guțu Sergiu a depus apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 14 iulie 2025, solicitând admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii instanței de insolvabilitate, cu pronunțarea unei noi decizii de admitere a cererii.

Argumentele apelului:

În motivarea cererii de apel, administratorul insolvabilității SRL „Berhord” în proces de restructurare, Guțu Sergiu consideră hotărârea instanței de fond, ca fiind nemotivată, pronunțată cu încălcarea normelor de drept material, care este pasibilă a fi casată integral. Totodată, constată faptul, că instanța a motivat superficial respingerea cererii de validare a popririi, înaintată de administratorul insolvabilității.

Relevă că pe parcursul derulării procesului de insolvabilitate, conform informației acumulate după primirea contabilității întreprinderii insolvabile, s-a stabilit că executorul judecătoresc Iacob Miron are o datorie, față de SRL „Berhord” în sumă de 234 255, 75 lei.

Notează că datoria dată s-a format ca urmare a retragerii la data de 13 ianuarie 2022, de către executorul judecătoresc Iacob Miron au fost retrase din contul întreprinderii mijloacele financiare în sumă totală de 234 255,75 lei fără a deține titlu executoriu pe această sumă. În contabilitatea întreprinderii insolvabile, n-au fost depistate careva acte confirmative care ar demonstra datoria față de executorul Judecătoresc Iacob Miron.

Comunică că anterior, administratorul insolvabilității SRL „Berhord”, prin somația de poprire a solicitat de la executorului judecătoresc Iacob Miron, achitarea datoriei în mod benevol la contul de acumulare deținut de către întreprinderea SRL „Berhord” în procedura de restructurare. Somația de poprire nr. 02-11/23 din 21 noiembrie 2023, trimisă la adresa juridică a terțului poprit a fost recepționată la data de 23 noiembrie

2023, fapt confirmat prin avizul de recepție nr. DS8004305733AS, însă nu a fost executată.

Învederează asupra faptului că dovada retragerii mijloacelor financiare din contul întreprinderii prezentat administratorului insolvabilității de către instituția financiară în cadrul procesului de insolvabilitate reprezintă o probă directă, care urma a fi combătută de terțul poprit la examinarea cauzei în fond și care urmează a fi luată în considerație de către instanța de apel la pronunțarea deciziei noi.

Consideră că, hotărârea contestată cu apel este pronunțată cu încălcarea gravă a prevederilor art. 130 din Codul de procedură civilă.

Totodată, partea apelantă menționează că, nu este clar, cum instanța de insolvabilitate la pronunțarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 14 iulie 2025 a cercetat multiaspectual, complet, nepărtinit și nemijlocit toate probele din dosar separat, în ansamblu și interconexiunea lor. Nu este clar, cum afirmațiile declarative a terțului poprit lipsite de suport juridic și probatoriu au avut forță probantă pentru instanța judecătorească în comparație cu probele directe prezentate de către reclamant.

Cele mai multe dubii, trezește faptul cum au fost apreciate declarațiile terțului poprit ca fiind pertinente, admisibile și veridice, având în vedere că proba este declarată veridică deci instanța constată prin cercetare și comparare cu alte probe că datele pe care le conține corespund realității.

Poziția intimaților pe marginea apelului:

La 13 octombrie 2025, prin intermediul poștei electronice, reprezentantul intimatei FPC „Asconi" SRL, Catrinescu Vasile a depus referință asupra cererii de apel, solicitând respingerea apelului și menținerea hotărârii instanței de fond.

Intimații executorul judecătoresc Iacob Miron, Serviciul Fiscal de Stat, și executorul judecătoresc Talmaci Roman nu au depus refeințe.

Termenul de declarare a apelului:

Conform art. 8 alin. (1) din Legea insolvabilității, nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu apel în termen de 15 zile de la data pronunțării dispozitivului, cu excepțiile prevăzute în prezenta lege.

Din actele cauzei rezultă că hotărârea contestată a fost emisă la 14 iulie 2025, iar cererea de apel a fost depusă la 21 iulie 2025 prin intermediul poștei electronice (f. d. 206-208).

Prin urmare, apelul declarat de către administratorul insolvabilității SRL „Berhord" în proces de restructurare, Guțu Sergiu, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 14 iulie 2025, se consideră depus în termen.

Aprecierea instanței de apel:

Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de apel şi a materialelor din dosar, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al

Curţii de Apel Centru consideră apelul neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.

Conform prevederilor art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

În virtutea art. 8 alin. (6) din Legea insolvabilității, cererile de apel se examinează în procedură scrisă, în termen de până la 60 de zile de la data intentării procedurii de apel, în condiţiile examinării cauzei în primă instanţă. Instanţa de apel poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar. Cererile de apel şi de recurs se examinează în modul prevăzut de Codul de procedură civilă, cu excepţiile stabilite în prezenta lege.

În acord cu prevederile art. 385 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe.

În temeiul art. 373 alin. (1), (2), (3) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă.

Colegiul judiciar, verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii primei instanţe în raport cu prevederile art. 238-241 din Codul de procedură civilă constată că, dispoziţiile procedurale invocate au fost respectate în tot, astfel instanţa de fond a dat o apreciere corectă raportului juridic stabilit între părţi, a constatat şi elucidat pe deplin circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, concluziile instanţei de fond expuse în hotărâre fiind în corespundere cu probele administrate, iar normele de drept material au fost aplicate corect.

Potrivit recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil.

Totodată, Colegiul judiciar consideră necesar să menţioneze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al apelantului, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluționarea prezentei cauze (a se vedea Gard Ruiz vs Spania (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag. 26, Moreira Fereira vs Portugalia (nr.2) (Marea Cameră), 11 iulie 2017, parag.84,98).

Instanța de apel reține că la 8 decembrie 2021, debitorul SRL „Berhord” a înaintat cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de propria persoană.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 13 decembrie 2021, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de debitorul SRL „Berhord” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de propria persoană.

La 6 ianuarie 2022, creditorul FCP „Asconi” SRL a depus cerere de admitere a creanțelor.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 17 ianuarie 2022, s-a admis cererea introductivă înaintată de debitorul SRL „Berhord” și cererea de alăturare la cererea introductivă a creditorului FPC „Asconi” SRL; s-a constatat insolvabilitatea debitorului şi s-a intentat procesul de insolvabilitate faţă de SRL „Berhord”; s-a ridicat dreptul lui Iosip Andrei de administrare a SRL „Berhord”; s-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilității SRL „Berhord”, Stejar Veaceslav, deținătorul autorizației nr. 92 din 14 ianuarie 2015.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 24 februarie 2023, s-a confirmat hotărârea adunării creditorilor SRL „Berhord” din 16 februarie 2023 privind aplicarea faţă de debitorul SRL „Berhord” a procedurii de restructurare; s-a dispus intentarea procedurii de restructurare faţă de debitorul SRL „Berhord”; s-a instituit imediat moratoriu asupra executării silite a obligaţiilor pecuniare ale creditorilor existente la data aplicării procedurii de restructurare, cu excepţia creanţelor privind plata salariilor şi a pensiilor alimentare, privind recuperarea prejudiciilor cauzate sănătăţii angajaţilor sau cu excepţia creanţelor apărute în legătură cu decesul acestora, a creanţelor de revendicare a patrimoniului din posesie ilegală, precum şi a creanţelor pecuniare şi fiscale, a căror scadenţă a survenit în perioada de după deschiderea procedurii de restructurare; s-a stabilit termenul de propunere a planului procedurii de restructurare de 30 de zile de la data adoptării prezentei încheieri și s-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilității SRL „Berhord”, Guțu Sergiu, deținătorul autorizației nr. 110 din 14 ianuarie 2015.

La 12 decembrie 2023, administratorul insolvabilității SRL „Berhord”, Guțu Sergiu a depus către terțul poprit executorul judecătoresc Iacob Miron cerere privind validarea popririi în sumă de 234 255,75 lei, cu încasarea acestei sume în mod forțat din contul executorului judecătoresc Iacob Miron, în masa debitoare a întreprinderii SRL „Berhord” în proces restructurare.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 14 iulie 2025, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea administratorului insolvabilității SRL „Berhord” în proces de insolvabilitate, Guțu Sergiu către terțul poprit executorul judecătoresc Iacob Miron, intervenienți accesorii Serviciul Fiscal de Stat, FCP „Asconi” SRL și executorul judecătoresc Talmaci Roman privind validarea popririi. S-a desființat poprirea înființată de administratorul insolvabilității SRL „Berhord” în proces de insolvabilitate, Guțu Sergiu față de terțul poprit executorul judecătoresc Iacob Miron în mărime de 234 255,75 lei. S-a încasat de la SRL „Berhord” în proces de insolvabilitate în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 7 027,67 lei.

Colegiul judiciar apreciază ca fiind corectă soluția instanței de insolvabilitate cu privire la netemeinicia cererii depuse de administratorul insolvabilității SRL „Berhord”, Guțu Sergiu către terțul poprit executorul judecătoresc Iacob Miron privind validarea

popririi în sumă de 234 255,75 lei și desființarea popririi înființată de administratorul insolvabilității SRL „Berhord” în proces de insolvabilitate, Guțu Sergiu față de terțul poprit executorul judecătoresc Iacob Miron în mărime de 234 255,75 lei.

Potrivit art. 5 alin. (5) din Legea insolvabilității, principalele competenţe ale instanţei de insolvabilitate în cadrul prezentei legi sunt: o) alte competenţe stabilite de prezenta lege şi de Codul de procedură civilă.

În temeiul prevederilor art. 126 alin. (1) al Legii insolvabilității, sunt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele băneşti în numerar şi fără numerar, în monedă naţională şi în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sunt datorate debitorului ori sunt deţinute în numele său de un terţ sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deţinute de un terţ în numele lui şi creanţa cu termen ori sub condiţie. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decât după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiţiei.

(2) Poprirea se înfiinţează prin somaţie a administratorului insolvabilităţii/ lichidatorului şi se comunică terţului menţionat la alin. (1) împreună cu o copie certificată de pe hotărârea de intentare a procedurii de insolvabilitate/faliment asupra debitorului.

(3) Prin somaţie se va pune în vedere terţului, care devine, potrivit alin. (1), terţ poprit, interdicţia de a plăti fără acordul administratorului insolvabilităţii/lichidatorului sumele de bani sau de a transmite bunurile mobile pe care le datorează debitorului ori pe care i le va datora, declarându-le indisponibilizate. De la data comunicării somaţiei de înfiinţare a popririi şi până la achitarea integrală a obligaţiilor, inclusiv pe perioada suspendării urmăririi silite prin poprire, terţul poprit nu va face nicio altă plată sau operaţiune care ar putea diminua bunurile indisponibilizate. Orice operaţiune efectuată cu aceste sume sau bunuri după data comunicării somaţiei de înfiinţare a popririi este nulă. Când se popresc sume cu scadenţe succesive, indisponibilizarea se întinde nu numai asupra sumelor ajunse la scadenţă, ci şi asupra celor exigibile în viitor. Indisponibilizarea se întinde şi asupra fructelor civile ale creanţei poprite, şi asupra oricăror alte accesorii născute chiar după înfiinţarea popririi.

(5) În termen de 5 zile de la comunicarea popririi, iar în cazul sumelor de bani datorate în viitor - de la scadenţa acestora, terţul poprit este obligat să plătească direct pe conturile de acumulare indicate de administratorul insolvabilităţii/lichidator ori să consemneze suma de bani, dacă creanţa poprită este exigibilă, sau, după caz, să indisponibilizeze bunurile mobile incorporale poprite şi să trimită dovada către administratorul insolvabilităţii/lichidator pentru a fi preluate.

(8) Terţul poprit nu va putea face contestaţie împotriva popririi. El îşi va formula apărările în instanţa de insolvabilitate, care validează poprirea.

(9) Dacă terţul poprit nu îşi îndeplineşte obligaţiile ce îi revin pentru efectuarea popririi, administratorul insolvabilităţii/lichidatorul, în cel mult o lună de la data la care terţul poprit trebuia să consemneze ori să plătească suma datorată, poate sesiza instanţa de insolvabilitate în vederea validării popririi.

(10) Instanţa de insolvabilitate îi va cita pe administratorul insolvabilităţii/ lichidator, precum şi pe terţul poprit, şi, la termenul stabilit pentru judecarea cererii de

validare, va dispune administrarea oricărei probe necesare soluţionării acesteia, care este admisibilă potrivit normelor de drept comun. În instanţa de validare, terţul poprit poate opune creditorului urmăritor toate excepţiile şi mijloacele de apărare pe care le-ar putea opune debitorului în măsura în care ele se întemeiază pe o cauză anterioară popririi. Hotărârea de validare a popririi este supusă numai recursului de către terţul poprit.

(11) Dacă din probele administrate rezultă că terţul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanţa de insolvabilitate va adopta o hotărâre de validare a popririi, prin care va încasa de la terţul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide desfiinţarea popririi. Poprirea înfiinţată asupra unei creanţe cu termen sau sub condiţie poate fi validată, dar hotărârea nu poate fi executată decât după ajungerea creanţei la termen sau la data îndeplinirii condiţiei, după caz. Dacă sumele sunt datorate periodic, poprirea se validează atât pentru sumele ajunse la scadenţă, cât şi pentru cele care vor fi scadente, în ultimul caz validarea producându-şi efectele numai la data când sumele devin scadente.

Din materialele cauzei rezultă cu certitudine că poprirea înaintată spre validare de administratorul insolvabilității SRL „Berhord”, Guțu Sergiu față de terțul poprit executorul judecătoresc Iacob Miron a fost înființată prin somația nr. 02-11/23 din 21 noiembrie 2023 (f. d. 6-7), care a fost recepționată la 22 noiembrie 2023 (f. d. 15). Prin somaţia expediată, terțul poprit executorul judecătoresc Iacob Miron a fost informat despre necesitatea achitării datoriei față de debitorul SRL „Berhord” în mărime de 234 255,75 lei.

Iar, la 12 decembrie 2023, din motivul neachitării sumei poprite, administratorul insolvabilității SRL „Berhord”, Guțu Sergiu a înaintat în instanță cererea de validare a popririi și încasarea sumei (f. d. 1-3).

Respectiv, având în vedere că somația de înființare a popririi a fost recepționată la 22 noiembrie 2023, iar cererea de validare a popririi a fost înaintată la 12 decembrie 2023, instanța de fond corect a stabilit că este respectat termenul de sesizare a instanței de 30 zile, care a început a curge de la expirarea celor 5 zile din momentul recepționării somației, conform art. 126 alin. (5) și (9) din Legea insolvabilității.

În continuare, Colegiul judiciar reține că la 20 decembrie 2019, între FCP „Asconi” SRL și SRL „Berhord”, a fost încheiată tranzacția de împăcare înregistrată cu nr. MC (AS-BR) 12/19 (f. d. 53-57).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 20 decembrie 2019 nr. 2c-2849/2019 (2-19135065-12-2c-17082019), s-a confirmat tranzacția de împăcare și s-a încetat procesul intentat la cererea de chemare în judecată înaintată de către FCP „Asconi” SRL către SRL „Berhord” cu privire la constatarea nulității clauzei și încasarea sumei (f. d. 58-61).

La 11 noiembrie 2021, FCP „Asconi” SRL s-a adresat executorului judecătoresc Iacob Miron cu privire la intentarea procedurii de executare în baza încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 20 decembrie 2019 de confirmare a tranzacției de împăcare (f. d. 51-52).

Prin încheierea executorului judecătoresc Iacob Miron nr. 010-2440/21 din 11 noiembrie 2021, a fost admisă cererea creditorului, fiind legal inițiată procedura de executare silită împotriva debitorului SRL „Berhord” (f. d. 65-66).

Conform ordinului incaso nr. 4 din 13 ianuarie 2022 a executorului judecătoresc Iacob Miron, a fost încasat de la SRL „Berhord”, conform încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 decembrie 2019, suma de 234 255,75 lei (f. d. 9 și 73).

Iar, prin încheierea executorului judecătoresc Iacob Miron nr. 010-2440/21 din 14 ianuarie 2022, a fost distribuită suma de 234 255,75 lei, după cum urmează: 2 480 lei cu titlu de cheltuieli de executare în contul executorului judecătoresc Iacob Miron; 11 361,82 lei cu titlu de cheltuieli de executare în contul executorului judecătoresc Talmaci Roman; 105 237,56 lei Serviciului Fiscal de Stat conform documentului executoriu AH0040087 din 11 noiembrie 2021; 104 705,79 lei FCP „Asconi” SRL, conform documentului executoriu nr. 2c-2849/19 din 20 decembrie 2019, 10 470,58 lei cu titlu de onorariu în contul executorului judecătoresc Iacob Miron pentru executarea parțială a documentului executoriu nr. 2c-2849/19 (f. d. 78-79).

În consecutivitatea circumstanțelor descrise supra, administratorul insolvabilității SRL „Berhord”, Guțu Sergiu solicită restituirea sumei de **234 255,75 lei** de către executorul judecătoresc Iacob Miron, invocând că suma respectivă a fost extrasă din contul întreprinderii SRL „Berhord” prin ordinul incaso, fără a deține titlu executoriu pe această sumă.

În acest sens, Colegiul judiciar punctează că conform încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 20 decembrie 2019, s-a admis cererea înaintată de reprezentanții reclamantului FPC „Asconi” SRL, Iovu Ana și avocat stagiar Pavel Digori, și reprezentantul pârâtului SRL „Berhord”, avocat Constantin Secinscki, privind confirmarea tranzacției și încetarea procesului.

S-a confirmat tranzacţia încheiată între FPC „Asconi” SRL, reprezentat de Mereuță Ion, și SRL „Berhord” în persoana administratorului Iosip Andrei, conform căreia părţile au convenit asupra următoarelor:

- SRL „Berhord” recunoaște obligațiile neexecutate conform contractului de livrare a echipamentului pentru vinificație nr. 39-12C din 2 mai 2012 şi acordul adiţional nr. 8 din 1 august 2016 descrise în Anexa nr. 1 a Tranzacţiei în sumă totală de **242 651,98 euro** şi se obligă să își îndeplinească toate obligațiile asumate prin prezenta tranzacție până la data de 25 decembrie 2020;

- În cazul în care SRL „Berhord” nu își va îndeplini în mod corespunzător și în totalitate obligațiile prevăzute la pct. 2.2 şi în Anexa nr. 1 din tranzacție, SRL „Berhord” se obligă să achite contravaloarea obligațiilor neexecutate conform Anexei nr. 1 până la data de 25 decembrie 2020;

- Pentru nelivrarea în termen a echipamentului conform Anexei nr. 1, SRL „Berhord” va achita pentru fiecare zi de întârziere FPC ”Asconi” SRL penalitate în mărime de 0,03 % din contravaloarea echipamentului nelivrat;

- Prin derogare de la pct. 9 al contractului de livrare a echipamentului pentru vinificaţie nr. 39-12C din 2 mai 2012 în cazul neexecutării tranzacţiei în întregime pînă la data de 25 decembrie 2020, FPC „Asconi” SRL dobândeşte dreptul de a se adresa în

instanţa de judecată competentă a Republicii Moldova pentru eliberarea titlului executoriu privind încasarea contravalorii obligaţiilor neexecutate conform anexei nr.1 şi/sau pct. 2.3 al tranzacției plus penalitatea indicată în cererea de concretizare a cererii de chemare în judecată în sumă de 31 884,47 euro.

S-a explicat participanților la proces consecințele tranzacției confirmate de instanţa de judecată, stipulate la art. art. 212, 265 Cod de procedură civilă, şi anume că din momentul irevocabilității încheierii instanței de judecată privind confirmarea tranzacției, reclamantul nu va putea pe viitor să se adreseze cu o acțiune similară, cu același obiect, pe aceleași motive, cu aceleaşi cerinţe, împotriva aceluiași pârât.

Procesul civil intentat la cererea de chemare în judecată înaintată FPC „Asconi" SRL către SRL „Berhord" cu privire la constatarea nulității clauzei și încasarea sumei, s-a încetat.

În virtutea prevederilor art. 1917 alin. (1) Cod civil, tranzacţia este contractul prin care părţile previn un proces ce poate să înceapă, termină un proces început sau rezolvă dificultăţile ce apar în procesul executării unei hotărâri judecătoreşti.

(3) Tranzacţia poate stipula o penalitate pentru cel care omite să o execute.

Conform art. 1919 alin. (1) Cod civil, tranzacţia este judiciară dacă a fost confirmată de către instanţa de judecată sau arbitrală competentă, conform normelor de procedură aplicabile. Dispoziţiile legale privind executarea silită a hotărârilor arbitrale rămân aplicabile.

Iar, articolul 1920 alin. (1) Cod civil statuează că tranzacţia are între părţi autoritatea lucrului judecat.

Conform art. 11 Cod de executare, sunt documente executorii şi se execută conform normelor stabilite de prezentul cod:

a) titlurile executorii eliberate de instanţa de judecată în condiţiile legii;

b) hotărârile date de instanţele de judecată în cauzele de contencios administrativ, încheierile, ordonanţele instanţelor de judecată, dacă legea nu prevede altfel;

Potrivit dispozițiilor procedurale relevante, o tranzacție de împăcare încheiată între părți și confirmată de instanța de judecată are efecte identice cu o hotărâre judecătorească definitivă. În acest sens, se aplică principiul autorității lucrului judecat („*res judicata*"), care presupune că un litigiu soluționat definitiv nu mai poate fi repus în discuție între aceleași părți, având același obiect și aceeași cauză.

Prin urmare, din conținutul normelor enunțate rezultă fără îndoială că tranzacția de împăcare nr. MC(AS-BR)12/19 din 20 decembrie 2019, confirmată de instanță, are autoritatea lucrului judecat**.**

Reieșind din dispozitiile legale citate, instanța de insolvabilitate just a reținut că suma de 234 255,75 lei extrasă de executorul judecătoresc Iacob Miron de pe contul SRL „Berhord" prin ordinul incaso nr. 4 din 13 ianuarie 2022, are la bază un document executoriu, deoarece încheierea Judecatoriei Chișinău (sediul Centru) din 20 decembrie 2019, constituie document executoriu în sensul art. 11 lit. b) din Codul de executare.

Aderent, se reține și faptul că prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 27 martie 2024, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 5 decembrie 2024, prin care s-a respins ca fiind neîntemeiată contestația creditorului FPC „Asconi" SRL

înaintată la propria creanță în partea neadmiterii spre validare și contestația reprezentantului debitorului SRL „Berhord”, Iosip Andrei înaintată la creanța creditorului FPC „Asconi” SRL admisă spre validare în tabelul definitiv a creanțelor creditorilor.

Conform art. 123 alin. (2) Cod de procedură civilă, faptele stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă într-o cauză civilă soluţionată anterior în instanţă de drept comun sau în instanţă specializată sunt obligatorii pentru instanţa care judecă cauza şi nu se cer a fi dovedite din nou şi nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile la care participă aceleaşi persoane.

Astfel, textul normei enunțate exprimă principiul efectului pozitiv al autorității de lucru judecat, care obligă instanțele și părțile să respecte constatările de fapt și de drept dintr-o hotărâre judecătorească definitivă anterioară. Este o garanție a securității juridice și a respectului față de hotărârile definitive, împiedicând rejudecarea acelorași fapte între aceleași persoane.

La caz, Completul judiciar conchide că cererea de validare a popririi este neîntemeiată, or, suma de 234 255,75 lei pe care o pretinde a fi validată de către administratorul insolvabilității SRL „Berhord” în proces de restructurare, Guțu Sergiu, a fost încasată în mod legal de către executorul judecătoresc Iacob Miron, în cadrul procedurii de executare silită inițiate la cererea creditorului FCP „Asconi” SRL.

Aderent, Colegiul judiciar reiterează că premisă a înființării popririi constituie existența unei creanțe certe, lichide și exigibile a debitorului față de terț. Cu alte cuvinte, lichidatorul trebuia să dovedească faptul că între debitor și terț există un raport juridic real și actual din care rezultă o datorie bănească certă.

Prin urmare, în speță administratorul insolvabilității SRL „Berhord” în proces de restructurare, Guțu Sergiu, nu a făcut dovada existenței unei asemenea datorii.

Astfel, Completul judiciar atestă următoarele circumstanțe esențiale:

-Lipsa probelor directe ale raportului juridic- nu a fost prezentat niciun înscris, contract, factură, ordin de plată sau alt document din care să rezulte obligația terțului poprit de a plăti o sumă de bani debitorului. Simpla afirmație privind existența unei datorii nu poate substitui dovada acesteia, întrucât legea cere ca datoria să fie *certă*, adică necontestată în ceea ce privește existența și întinderea sa.

-Absența unei creanțe exigibile- chiar dacă a existat un raport juridic între debitor și terț, nu s-a demonstrat că obligația de plată a devenit exigibilă, adică scadentă. În lipsa scadenței, nu poate exista o creanță supusă urmăririi.

-Nedovedirea caracterului deținerii bunurilor „în numele debitorului” -art. 126 alin. (1) cere ca bunurile sau sumele să fie „datorate debitorului ori deţinute în numele său”. Or, nu s-a adus nicio probă că terțul ar deține sume sau bunuri în numele debitorului ori că ar fi obligat să i le restituie.

-Principiul sarcinii probei -conform art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

În consecință, sarcina de a demonstra existența datoriei față de debitor revine administratorul insolvabilității SRL „Berhord” în proces de restructurare, Guțu Sergiu.

În finalitatea celor expuse, instanța de insolvabilitate just a conchis că administratorul insolvabilității SRL „Berhord”, Guțu Sergiu nu a probat existența obligației de plată a executorului judecătoresc Iacob Miron în mărimea pretinsă de 234 255,75 lei. Or, din conținutul art. 126 alin. (1) din legea insolvabilității, rezultă fără îndoială că sunt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele băneşti în numerar şi fără numerar, în monedă naţională şi în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sunt datorate debitorului ori sunt deţinute în numele său de un terţ sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente.

Instanța de apel remarcă că, și argumentele invocate în apel poartă un caracter formal, or reproducerea motivelor invocate în cererea depusă în instanța de insolvabilitate nu constituie temei de casare a unei hotărâri legale și întemeiate.

De asemenea, Colegiul judiciar punctează că, deși apelantul și-a exprimat dezacordul cu hotărârea instanței de fond, nu a indicat care norme de drept au fost interpretate eronat de instanța de fond şi în ce constă pretinsele erori.

În finalitatea celor indicate supra, prima instanță just a concluzionat asupra respingerii cererii înaintate de către administratorul insolvabilității SRL „Berhord”, Guțu Sergiu către terțul poprit executorul judecătoresc Iacob Miron privind validarea popririi și desființarea popririi înființate.

Distinct de cele indicate, Colegiul judiciar, prin prisma jurisprudenţei CEDO şi anume cauza Rebait şi alţii contra Franţei nr. 26561/1995, unde Comisia a menţionat că, „art. 6 § 1 al Convenţiei, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanţă de recurs, întemeindu-se pe dispoziţii legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinţei pronunţate de o instanţă inferioară, ca fiind lipsit de şanse de succes”, consideră necesar de a respinge şi alte argumente invocate în cererea de recurs, mai mult că acestea nu denotă încălcarea esenţială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 82 din Codul de procedură civilă, Cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.

La depunerea cererii de apel pe marginea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 14 iulie 2025, administratorul insolvabilității SRL „Berhord” în proces de restructurare, Guțu Sergiu, nu a achitat taxa de stat, în temeiul prevederilor art. 86 alin. (2) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora persoanele juridice declarate în stare de insolvabilitate, la introducerea în instanţa de judecată a acţiunilor de urmărire a creanţelor debitoare, de anulare a actelor juridice fictive sau frauduloase, a garanţiilor acordate, a tranzacţiilor încheiate şi a actelor de transfer de proprietate, precum şi la atacarea hotărîrilor judecătoreşti adoptate pe marginea acestor litigii, plătesc taxa de stat și taxa de timbru după examinarea cauzei, dar nu mai tîrziu de 6 luni din data adoptării de către instanţa de judecată a hotărârii.

În conformitate cu art. 98 alin. (2) din Codul de procedură civilă, În caz de respingere a acţiunii, cheltuielile de judecare a cauzei suportate de instanţă, precum şi taxa de stat, se încasează la buget de la reclamant dacă acesta nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată. În acest caz, taxa de timbru se încasează în contul instanței judecătorești de la reclamant, dacă reclamantul nu este scutit de plata acesteia.

Dată fiind soluția privind respingerea cererii de apel și amânarea plății taxei de stat la depunerea cererii de apel, Colegiul judiciar consideră necesar de a încasa în termen de până la 6 luni de la data adoptării prezentei hotărâri, din contul SRL „Berhord” în proces de restructurare, în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 5 973,52 lei.

Din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că hotărârea contestată este întemeiată şi legală, iar argumentele invocate de către apelant sunt neîntemeiate, Colegiul judiciar ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat de administratorul insolvabilității SRL „Berhord” în proces de restructurare, Guțu Sergiu, şi de a menţine hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 14 iulie 2025.

În conformitate cu prevederile art. 385 lit. a), art. 389, art. 390 Cod de procedură civilă, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se respinge cererea de apel declarată de administratorul insolvabilității SRL „Berhord” în proces de restructurare, Guțu Sergiu.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 14 iulie 2025, prin care s-a respins cererea, în cauza de insolvabilitate la cererea administratorului insolvabilității SRL „Berhord” în proces de insolvabilitate, Guțu Sergiu către terțul poprit executorul judecătoresc Iacob Miron, intervenienți accesorii Serviciul Fiscal de Stat, FCP „Asconi” SRL și executorul judecătoresc Talmaci Roman privind validarea popririi.

Se încasează de la SRL „Berhord” în proces de restructurare în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 5 973,52 (cinci mii nouă sute șaptezeci și trei,52) lei, care urmează să fie achitată nu mai târziu de 6 luni din data adoptării prezentei decizii.

Decizia nu se supune recursului, este definitivă și irevocabilă de la pronunțare.

Președintele completului,
Judecător Sîrbu Victoria

Judecătorii: Cașcaval Andrei

Bagrin Lucia