Dosar nr. 4-2051/2023
4-23080796-12-4-07062023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

20 octombrie 2023 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul: Stella Bleşceaga
Grefierii: Grigorii Damaschin, Varvara Apostol

cu participarea:
Făptuitorului Nicolae Ţurcanu
Apărătorului Radion Tocan
în lipsa:
Agentului constatator al DP „Centru" a INSP a IGP Ion Golovatiuc
(în privința căruia au fost întreprinse măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală)

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională intentată împotriva lui Ţurcanu Nicolae *****, născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în raionul *****, în s. *****, *învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) din Codul contravențional,*

c o n s t a t ă:

1. Făptuitorul **Ţurcanu Nicolae**, având dreptul de a conduce mijlocul de transport conform permisului de conducere nr. *****, la data de 27 mai 2023, până la ora 19 şi 44 min., în localitatea ***** din r-nul *****, a condus mijlocul de transport de model „Renault Scenic" cu n/î ***** fiind în stare de ebrietate, iar în urma testării cu aparatul „Drager 6810", s-a stabilit o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat în cuantum de 0,27 mg/L, prin ce a încălcat prevederile pct. 10 alin. (2) lit. a) şi pct. 14 lit. a) ale Regulamentului circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009.

Acțiunile făptuitorului, de către agentul constatator al Direcției de patrulare „Centru" al Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP – Ion Golovatiuc, au fost încadrate în baza art. 233 alin. (1) din Codul contravențional.

2. La data de 6 iunie 2023, procesul verbal cu privire la contravenție în privința lui Ţurcanu Nicolae încheiat de către agentul constatator din cadrul Direcției patrulare „Centru" a Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP Ion Golovatiuc, în temeiul art. 233 alin. (1) din Codul contravențional, a parvenit prin intermediul cancelariei în Judecătoria Cahul, (sediul Central) pentru a fi examinat conform competenței în baza art. 395 din Codul contravențional, cu recomandarea agentului constatator de a fi aplicată sancțiunea contravențională cu amendă şi cu demersul privind aplicarea măsurii de siguranță privind ridicarea provizorie a permisului de conducere, dosarul fiind repartizat aleatoriu judecătorului din cadrul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) Stella Bleşceaga la 6 iunie 2023, la ora 11 şi 49 min. (f.d.1-2,6).

3. În ședința de judecată, *agentul constatator al Direcției de patrulare „Centru" al Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP – Ion Golovatiuc* fiind citat legal despre

locul, data și ora examinării cauzei contravenționale, prin metodă electronică la adresele de e-mail indicate în scrisoarea de însoțire secretariat.centru.insp@igp.gov.md şi*****(f.d.2,17), nu s-a prezentat în instanța de judecată, nu a comunicat motivele neprezentării sale şi nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, iar în acest context, instanța de judecată precizează că a fost respectată procedura de citare legală, întrucât careva motive întemeiate şi probe în argumentarea pretextelor neprezentării participantului nu se atestă.

Din aceste considerente, instanța de judecată consideră că a luat toate măsurile necesare pentru citarea legală a agentului constatator, iar astfel, prin prisma art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, s-a dispus continuarea examinării cauzei în absența acestuia, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

4. *Apărătorul Radion Tocan*, care acționează în interesele făptuitorului în temeiul mandatului avocațial nr. MA 0800508 din 18 septembrie 2023 (f.d.30), în ședința de judecată a pledat pentru încetarea procesului contravențional din motivul erorilor de procedură admise şi a nulității procesului verbal cu privire la contravenție, precizând că făptuitorul este la o vârstă înaintată şi a avut o necesitate de a urca la volan. Mai notează că fapta comisă nu îi face față, or nu a mai avut nici o contravenție, este angajat în câmpul muncii, iar actul de la fila dosarului nr. 8 este viciat, nu este semnat de către martorul indicat în procesul verbal şi duce la nulitate conform art. 445 din Codul contravențional.

Făptuitorul Ţurcanu Nicolae, în ședință de judecată a susținut poziția apărătorului său, opinând totodată că a greşit puţin.

Analizând materialele cauzei şi verificând procesul verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond şi de forma prevăzute de lege pentru valabilitatea sa în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

5. *În fapt*, prin procesul verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI06 006087 (5761935229398290) din 27 mai 2023, încheiat de către agentul constatator al Direcției de patrulare „Centru” al Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP – Ion Golovatiuc în acțiunile făptuitorului Ţurcanu Nicolae s-a reținut săvârșirea faptei, încadrate juridic în temeiul art. 233 alin. (1) al Codului contravențional (f.d.9).

6. *În drept*, în conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

7. De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 458 alin.(1) din Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante sau agravante; e) necesitatea

sancționării și după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante soluționării juste a cauzei.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din cod, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

8. În conformitate cu prevederile art. 400 alin. (1) din Codul contravențional, contravențiile prevăzute la art. 228-243 se constată şi se examinează de către poliție.

În același context, conform art. 395 alin. (1) lit. c) și d), instanța judecă cauzele contravenționale în care agentul constatator propune aplicarea sancțiunii cu privarea de dreptul special, precum și cauzele contravenționale în care agentul constatator propune aplicarea măsurii de siguranță privind suspendarea dreptului de a conduce vehicule/ridicarea provizorie a permisului de conducere a vehiculului.

9. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (a se vedea *Ziliberberg împotriva Moldovei*, § 35, din 01 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, din 04 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

10. În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI06 006087 (5761935229398290) din 27 mai 2023.

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului din speță pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

11. Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

12. Astfel, instanța de judecată reține că, procesul verbal a fost întocmit și perfectat în prezența făptuitorului, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional, precum și decizia de remitere pentru examinare conform competenței, fapt confirmat prin semnătura acestuia în toate rubricile necesare din procesul verbal cu privire la contravenție.

La fel, i-a fost adus la cunoștință despre dreptul de a-şi invita un apărător, de a solicita un interpret sau de a-şi prezenta obiecții şi probe suplimentare, fapt confirma prin semnătura autentică olografă a făptuitorului, iar în acest sens, instanța consideră nefondate argumentele apărării privind existența unor temeiuri de nulitate a actului vizat.

Mai mult, instanța notează că dreptul la apărare a făptuitorului nu este afectat la caz inclusiv prin acordarea posibilității de a-şi prezenta versiunea, obiecțiile şi probele suplimentare în continuare, în fața instanța, or la caz o decizia nu a fost adoptată, cauza fiind remisă spre examinare conform competenței în instanța de judecată.

13. La fel, din cercetarea actului menționat, instanța constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a)-h) din Codul contravențional şi a inserat data *(ziua, luna, anul)*, ora şi locul încheierii, calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorității pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; menţiunea prin semnătură despre aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387, obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum şi informații despre instituția bancară şi despre modul de plată a amenzii, iar decizia de de remitere a cauzei este stipulată clar şi descifrabil.

Totodată, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, argument prin care instanța nu a constatat incertitudini la descrierea faptei şi persoanei.

14. În același context, instanța reiterează că procesul-verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 Cod Contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a *probelor acumulate*, în *prezența* făptuitorului sau în absența lui, or, în atare circumstanțe, se concluzionează că, în procesul verbal cu privire la contravenție este necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară făptuitorului.

În aceste condiții, instanța consideră că a fost respectat integral art. 443 din Codul contravențional la întocmirea procesului verbal cu seria şi nr. MAI06 006087 (5761935229398290) din 27 mai 2023, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu, iar în consecință, instanța constată că forța probantă a actului prezentat în instanță nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

15. *Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție*, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul (cauza *Bosoni împotriva Franței,* hotărârea din 7 septembrie 1999).

În lumina celor relatate *supra*, persoana învinuită are dreptul la un proces echitabil, conform art. 374 – 382 al Codului contravențional, în cadrul căruia să utilizeze orice mijloc de probă și să invoce orice argumente pentru dovedirea împrejurării că situația de fapt din procesul verbal cu privire la contravenție nu corespunde modului de desfășurare a evenimentelor, iar sarcina instanței de judecata este de a respecta limita proporționalității între scopul urmărit de autoritățile statului de a nu rămâne nesancționate acțiunile antisociale prin impunerea unor

condiții imposibil de îndeplinit și respectarea dreptului la apărare al persoanei sancționate contravențional.

16. În aceste condiții, instanța conchide că în rezultatul constatării respectării prevederilor art. 443 alin. (1) lit. g) din Codul contravențional, prin care făptuitorului i-a fost asigurat dreptul de a obiecta și de a prezenta probe în apărarea sa, Ţurcanu Nicolae nu a indicat în rubrica 12 *"obiecțiile persoanei în a cărei privință s-a întocmit proces-verbal"* anumite mențiuni , ci *a contrario* la rubricele „18" şi „19", Ţurcanu Nicolae a confirmat prin semnătură olografă şi autentică despre faptul că recunoaşte săvârşirea contravenţiei şi a primit o copie a acestui act.

În raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul procesului verbal cu privire la contravenție.

La fel, instanța reține că legiuitorul, în art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, a definit procesul verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar subsecvent, a fost legiferat și faptul că, procesul verbal cu privire la contravenție se încheie de agentul constatator *pe baza constatărilor personale* şi a *probelor acumulate*, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

17. Interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) ale Codului contravențional, rezultă că procesul verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI06 006087 (5761935229398290) din 27 mai 2023, face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația de fapt stabilită de către agentul constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

Pe lângă aceasta, instanța apreciază că, în măsura în care procesul verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI06 006087 (5761935229398290) din 27 mai 2023 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă, iar mai mult ca atât, la examinarea cauzei, făptuitorul nu a invocat şi instanța nu a stabilit că datele inserate de agentul constatator în actul atacat ar fi fost obținute prin ilegalitățile enumerate expres în art. 425 alin. (6) al Codului contravențional.

18. În această ordine de idei, instanța remarcă că făptuitorul Ţurcanu Nicolae este învinuit pe faptul că a comis contravenția prevăzută de art. 233 alin. (1) din Codul contravențional, potrivit căruia constituie contravenție *conducerea vehiculului de către o persoană care se află sub influența alcoolului ori în stare de ebrietate produsă de alcool ce depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege, dacă fapta nu constituie infracțiune.*

Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul verbal de contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional: - *informație din 27 mai 2023*, privind înregistrarea cazului de conducere a vehiculului în stare de ebrietate (f.d.5); - *tichetul „Drager", printat la 27 mai 2023, ora 19 şi 44 min.*, cu numele persoanei testate „Ţurcanu Nicolae", data naşterii „*****", rezultatul final „0,27 mg/L", numele agentului constatator Todorovici Pavel şi semnătura persoanei testate, în care mai este consemnat nr. testului „10907", tipul alcooltestului „Drager 6810" şi nr. printatului „5321" (f.d.7-8); - *procesul verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI06 006087 (5761935229398290) din 27 mai 2023*, care cuprinde fapta contravențională, poziția personală a agentului constatator, precum şi faptul recunoașterii vinovăției de către făptuitor (f.d.9); - *procesul verbal de constatare a faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de*

ebrietate din 27 mai 2023, în care este precizat temeiul controlului conducătorului auto Ţurcanu Nicolae şi anume mirosul de alcool din cavitatea bucală, faptul că persoana este supusă testării, fiind informată despre consecinţele refuzului testării, se mai atestă rezultatele testării alcoolscopice şi dreptul de a contesta rezultatul testării prin examinarea medicală, aduse la cunoştinţa făptuitorului prin semnătură (f.d.13); - *procesul verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 27 mai 2023*, prin care se confirmă că de la conducerea mijlocului de transport Ţurcanu Nicolae a fost înlăturat, iar vehiculului a fost transmis spre păstrare unei persoane terţe Timofti Serghei (f.d.10); - *îndreptare nr. 12103 din 27 mai 2023* privind trecerea examenului medical, cu consemnarea pe verso a refuzului lui Ţurcanu Nicolae de prelevarea probelor biologice (f.d.11); - *procesul verbal din 27 mai 2023* privind efectuarea testării alcoolscopice cu mijlocul omologat şi verificat metrologic (f.d.12); - *certificatul nr. 34/17-1106 din 27 februarie 2023*, prin care se confirmă faptul că agentul Todorovici Pavel a studiat Regulamentul cu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice, inclusiv a aparatelor de măsurare a vitezei şi a aparatajului medical din dotarea poliţiei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1139 din 18 septembrie 2003, precum şi Instrucţiunile cu privire la modul de exploatare şi măsurare a vitezei mijloacelor de transport cu ajutorul aparatului de măsurare şi înregistrare video de mişcare a autovehiculelor şi de testare alcoolscopică *„Drager 6810”*, fiind admis la utilizarea acestora în procesul de depistare şi documentare a cazurilor de constatare a stării de ebrietate (f.d.15); - *buletinul de verificare metrologică nr. 2.3.6.49-768C cu seria şi nr. C 0534015*, prin care s-a confirmă că mijlocul de măsurare şi anume analizatorul concentraţiei de etanol „Alcotest 6810, nr. ARLB-0129” a fost verificat conform documentului din domeniul metrologiei NML 126:2009, fiind admis pentru utilizare în perioada de la 26 septembrie 2022 până la 26 septembrie 2023 (f.d.14).

Fiind audiat în şedinţa de judecată, *făptuitorul Ţurcanu Nicolae* a declarat că recunoaşte vina şi a explicat că la data de 27 mai 2023, era în satul *****, unde conducea mijlocul de transport de model „Renault”, cu n/î *****, însă seara a servit 50-60 grame de rachiu, după care trebuia să meargă acasă la farmacistul care îi este rudă de a sa ca să ia nişte medicamente, dar a fost stopat de poliţie (f.d.31).

19. Instanţa subliniază astfel că, fapta contravenţională săvârşită de către făptuitor a fost constatată personal de agentul constatator şi a fost inserată în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 006087 (5761935229398290) din 27 mai 2023, care a fost susţinut şi prin alte probe evidente, directe şi incontestabile.

Astfel, din analiza procesului verbal cu privire la contravenţie şi a probelor acumulate, care în situaţia relatată *supra* şi în condiţiile art. 425 alin. (2) – (5) din Codul contravenţional constituie probe pertinente şi concludente cazului, instanţa a stabilit cu certitudine că, Ţurcanu Nicolae, la data de 27 mai 2023, ora 19 şi 44 min., în localitatea ***** din r-nul *****, a condus mijlocul de transport de model „Renault Scenic” cu n/î ***** fiind în stare de ebrietate, având un permis de conducere care acordă dreptul de a conduce mijlocul de transport, fixat în rubrica nr. 3.1 din procesul verbal cu privire la contravenţie, iar în urma testării cu aparatul „Drager”, s-a stabilit o concentraţie a vaporilor de alcool în aerul expirat de acesta în cuantum de 0,27 mg/L, prin ce a încălcat prevederile pct. 10 alin. (2) lit. a) şi pct. 14 lit. a) ale Regulamentului circulaţiei rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009.

Subsecvent, este necesar de a evidenţia că, potrivit pct. 4 lit. a) Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009 cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinarea medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, se atestă în

stare de ebrietate alcoolică: cu grad minim – în caz de stabilire a concentrației de alcool de la 0,3 g/l până la 1,0 g/l în sânge și de la 0,15 mg/l până la 0,5 mg/l în aerul expirat.

20. Prin urmare, instanța constată că făptuitorul Ţurcanu Nicolae a fost supus testării alcoolscopică pentru stabilirea stării de ebrietate, iar în baza testului alcootest „Drager" s-a stabilit, că făptuitorul avea stare de ebrietate alcoolică minimă, cu concentrația de alcool în aerul expirat 0,27 mg/l alcool, care în concordanță cu prevederile art. 132^{12} alin. (2) din Codul penal, se consideră stare de ebrietate alcoolică cu grad minim, or aceasta se încadrează în limitele concentrației vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,15 până la 0,3 mg/L.

În acest mod, instanța de judecată subliniază că fapta contravențională a fost stabilită cu ajutorul aparatului de testare în conformitate cu procedura prevăzută în Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 296 din 16 aprilie 2009, de către agentul constatator instruit în acest sens, fapt confirmat prin certificatul şi buletinul de verificare metrologică anexate la caz.

21. La fel, instanța reține cert, că făptuitorul Ţurcanu Nicolae a condus vehiculul în stare de ebrietate alcoolică, ce depășește gradul maxim admisibil stabilit prin pct. 3 lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009 cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică și examinarea medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei.

22. În această ordine de idei, organul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanțe, iar instanța reține că încheierea procesului verbal este temeinică, astfel că față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate ce nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar făptuitorului Ţurcanu Nicolae i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal, rezultă că nu au fost înlăturate prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură procesul verbal, însă ultimul a consemnat olograf şi a semnat pentru faptul că recunoaște fapta incriminată şi nu are obiecții, dar a mai confirmat acest fapt şi în fața instanței.

23. În drept, fapta lui Ţurcanu Nicolae de conducere a vehiculului de către o persoană, care se află în stare de ebrietate produsă de alcool ce depășește gradul maxim admisibil stabilit de Guvern, dar nu constituie stare de ebrietate cu grad avansat, adică nu constituie o infracțiune, întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute în art. 233 alin. (1) din Codul contravențional, pentru care Ţurcanu Nicolae urmează să fie recunoscut vinovat în comiterea acesteia, cu vinovăție sub forma intenției directe.

24. Mai mult ca atât, din procesul verbal privind constarea stării de ebrietate, denotă că lui Ţurcanu Nicolae i-a fost adus la cunoștință şi faptul posibilității de a contesta soluția obținută prin aparatul de testare „Drager", în cadrul unei examinări medicale, în conformitate cu prevederile aceluiași Regulament privind modul de testare alcoolscopică și examinarea medicală, pentru care acesta a semnat şi în continuare nu a mai manifestat un interes în acest sens.

25. De asemenea, instanța atestă că făptuitorul a atentat în acest mod la *obiectul juridic special* al contravenției prevăzute de art. 233 din Codul penal, care la caz este format din relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate produsă de alcool.

Din acest punct de vedere, potrivit lit. a) pct.14 al Regulamentului circulației rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate alcoolică, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, precum şi sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, iar confirm pct. 10 alin. (2) lit. a) din același Regulament, persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede şi, la cererea polițistului, este obligată să înmâneze pentru control permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus.

La rândul său, art.18 al Legii privind siguranța traficului rutier nr.131 din 7 iunie 2007 stabilește, că pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.

26. Sub aspectul *laturii obiective*, s-a constatat în acțiunile făptuitorului fapta de conducere a mijlocului de transport de model „Renault" cu numărul de înmatriculare *****, în localitatea ***** din r-nul *****, la data de 27 mai 2023, într-un interval de timp nedeterminat exact, însă până la ora 19 şi 44 min., în stare de ebrietate produsă de alcool şi determinată de gradul minim al acesteia, iar temeiul stopării sale a fost depășirea limitei de viteză admisibile, ce denotă lipsa unui interes al agentului constatator la caz.

Totodată, instanța precizează că contravenția prevăzută la art. 233 alin.(1) din Codul penal este una formală, care se consideră consumată din momentul începerii conducerii mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad minim, pe un drum public, prin ce se întregește latura obiectivă a componenței de contravenție.

27. Cu referire la *latura subiectivă* a componenței de contravenție, iinstanța de judecată mai conchide că făptuitorul își dădea seama de caracterul acțiunilor sale, a prevăzut urmările lor și a dorit în mod conștient survenirea acestora, în special urcând la volan, în pofida faptului că a consumat anterior băuturi alcoolice şi efectuând acțiuni directe orientate spre conducerea mijlocului de transport, iar în acest fel se confirmă anume caracterul intenționat al acțiunilor sale de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad minim.

De asemenea, instanța explică motivul infracțiunii prin superficialitatea manifestată de către Ţurcanu Nicolae în raport cu respectarea prohibiției impuse de a conduce mijlocul de transport în stare de ebrietate.

28. Din punct de vedere al calității de *subiect* al contravenției, instanța statuează că acesta este reprezentat de persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii faptei a atins vârsta de 16 ani şi la caz deține permis de conducere.

29. În subsidiar, instanța concretizează că în conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate, iar lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: „…în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă şi acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil" (*Ruiz Torija împotriva Spaniei*, 9 decembrie 1994, § 29; *Papon împotriva Franţei (nr. 2)*, dec., 15 noiembrie 2001; *Boldea împotriva României*, 15 februarie 2007, § 30).

Sub aspectul individualizării pedepsei ce urmează a fi aplicată făptuitorului pentru contravenția incriminată, instanţa reţine următoarele.

30. În acest context, instanța precizează că pentru fapta săvârșită, făptuitorul poate fi sancționat *cu amendă de la 350 la 500 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în*

folosul comunității pe o durată de la 40 la 60 de ore, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 1 an.

31. În ședința de judecată, făptuitorul Ţurcanu Nicolae s-a prezentat, a recunoscut vina, dar a ezitat să se expună în privința pedepsei aplicabile, lăsând faptul dat la discreția instanței.

Respectiv, potrivit art. 37 alin. (1) din Codul contravențional, instanța notează că munca neremunerată în folosul comunității constă în antrenarea contravenientului persoană fizică, în afara timpului de serviciu de bază sau de studii, la munca stabilită de autoritatea administrației publice locale şi conform alin. (3) al aceleași norme, munca neremunerată în folosul comunității poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancțiune, cu excepția contravenției prevăzute la art. 78^1 și 318^1, pentru care acordul persoanei nu este necesar, iar în acest context, în lipsa acordului făptuitorului, instanța nu conchide posibilă aplicarea acestei pedepse, neinvocate de altfel în recomandarea agentului constatator.

32. Concomitent, instanța statuează că executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea făptuitorului, or pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile Codului contravențional şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în normele din partea specială.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune făptuitorului lipsuri şi restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea contravenției săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăți, perturbate prin fapta acestuia.

De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale sancțiunii aplicabile, cum ar fi corectarea persoanei şi prevenirea comiterii de noi fapte atât de către cel vinovat, precum şi de alte persoane.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea persoanei şi nici pentru prevenirea săvârșirii altor fapte contravenționale.

A contrario, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit şi repercusiuni în starea psihică a persoanei vinovate.

La fel, la adoptarea sancțiunii aplicabile se vor lua în considerare și criteriile de individualizare a pedepsei, prevăzute de art. 41 – 43 din Codul contravențional, și anume, de gradul de pericol social al faptei săvârșite, de caracteristica persoanei, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar și circumstanțele atenuante și agravante.

33. Astfel, ținând cont de atitudinea făptuitorului, care a recunoscut vinovăția în comiterea contravenției, împrejurările săvârșirii faptei astfel cum a fost reținută de către instanță, comportamentul făptuitorului la momentul constatării faptei, precum şi nu se atestă la materialele cauzei alte antecedente penale sau contravenționale şi informații care l-ar caracteriza negativ, rezultă ca în cauză dată, în defavoarea făptuitorului nu au fost stabilite circumstanțe agravante, fiind identificate doar circumstanțe atenuante, precum recunoașterea vinovăției, acceptată în temeiul art. 42 alin. (2) din Codul contravențional.

34. Respectiv, instanța de judecată evidențiază că orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine**,** ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile să se aplice sancțiunea maximă, or pedepsele juridice nu constituie mijloace de răzbunare a

societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate, la fel cum se identifică din conținutul art. 32 alin. (1) din Codul contravențional.

35. În acest mod, la cazul dedus judecării cauzei, instanța apreciază că în privinţa lui Ţurcanu Nicolae poate fi aplicabilă o sancțiune cu un grad mai redus de severitate şi în limita minimă a acesteia, iar prin urmare va opta pentru aplicarea unei pedepse cu amendă în cuantumul minim de 350 de unități convenționale.

De asemenea, instanța va informa făptuitorul că în temeiul art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, va fi în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale şi în acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral, cu excepția cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, până la cercetarea judecătorească.

36. Concomitent, reieșind din caracterul imperativ al normei contravenționale prevăzute la art. 233 alin. (1) din Codul penal, instanța va aplica şi pedeapsa complementară sub forma privării de dreptul de a conduce vehicule pe un termen minim de 6 luni, cu posibilitatea redobândirii ulterioare a permisului de conducere, în modul stabilit de lege.

Obligativitatea pedepsei complementare este motivată şi prin decizia Curţii Constituționale de inadmisibilitate din 4 august 2020, care în par. 30 statuează că legiuitorul a optat pentru o pedeapsă mai aspră constituită din pedeapsa principală și pedeapsa complementară *obligatorie*.

37. La fel, instanța reține că potrivit art. 21^1 alin. (3) din Legea privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 7 iunie 2007, organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, în termen de până la 10 zile, remit autorității competente permisele de conducere ridicate pentru anularea acestora.

Subsecvent, conform pct. 53 din Regulamentul cu privire la permisul de conducere, organizarea şi desfășurarea examenului pentru obținerea permisului de conducere şi condițiile de admitere la traficul rutier, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 181 din 23 martie 2022 cu privire la aprobarea Regulamentului privind procedura de examinare pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule, emiterea și valabilitatea permisului de conducere, în vigoare în continuare din 8 mai 2022, permisele de conducere ale persoanelor condamnate printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedepse penale de anulare sau privare de dreptul de a conduce vehicule, precum și ale persoanelor sancționate contravențional cu privare de dreptul de a conduce vehicule, însoțite de hotărârile judecătorești pe caz, se remit, în termen de 10 zile, de către organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale Instituției publice *„Agenția Servicii Publice”*, pentru anulare în Sistemul informațional automatizat *„Registrul de stat al conducătorilor de vehicule”*, în ordinea stabilită de către această autoritate, iar un exemplar al hotărârilor judecătorești pe caz se remite serviciului specializat al Ministerului Afacerilor Interne pentru evidența restricțiilor respective aplicate asupra dreptului de a conduce vehicule în Sistemul informațional automatizat *„Registrul informației criminalistice și criminologice”*.

Respectiv, în cazul în care persoanele condamnate printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedeapsă penală de anulare sau privare de dreptul de a conduce vehicule, precum și persoanele sancționate contravențional cu privare de dreptul de a conduce vehicule nu au predat permisul de conducere deținut, autoritățile indicate la alineatul întâi, în termen de 10

zile, remit Instituției publice *„Agenția Servicii Publice”* hotărârile judecătorești pe caz, pentru anularea permiselor de conducere în cauză.

38. Prin urmare, permisul de conducere eliberat pe numele lui Ţurcanu Nicolae cu nr. *****, care se păstrează la făptuitor, urmează a fi remis Agenției Servicii Publice, pentru asigurarea executării pedepsei contravenționale, în termen de 10 zile din momentul rămânerii definitive a sentinței.

39. Concomitent, instanța notează că prin încheierea din 8 iunie 2023 (f.d.18-20), a fost admis demersul agentului constatator din cadrul Direcției de patrulare „Centru” a INSP a IGP, Ion Golovatiuc şi s-a dispus suspendarea dreptului de a conduce vehicule cu ridicarea provizorie a permisului de conducere a vehiculelor cu nr. ***** de la făptuitorul Ţurcanu Nicolae *****, născut la *****, IDNP ***** până la pronunțarea hotărârii judecătorești asupra cauzei.

Respectiv, se statuează că în conformitate cu prevederile art. 439^8 alin. (5) din Codul contravențional, termenul executării măsurii de siguranță de suspendare a dreptului de a conduce vehicule/ridicare provizorie a permisului de conducere a vehiculelor aplicate în speță prin încheierea din 8 iunie 2023 *se va include în termenul de executare a sancțiunii de privare de drept special de a conduce vehicule*.

În conformitate cu prevederile art. 32, 34, 36, 42, 395, 439^8, 443, 452-458, 460 şi 462-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat **Ţurcanu Nicolae** *****, născut la ***** în comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) din Codul contravențional și i se aplică o sancțiune cu amendă în cuantum de 350 (trei sute cincizeci) de unități convenționale, care reprezintă echivalentul a 17 500 (șaptesprezece mii cinci sute) de lei, cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 6 (șase) luni.

Se explică lui Ţurcanu Nicolae că, în conformitate cu art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, este în drept să achite jumătate în amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, iar în acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Controlul asupra comportării şi executării de către Ţurcanu Nicolae a sancțiunii stabilite, se pune în obligația organului de poliție din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Organul care asigură executarea sancțiunii contravenționale de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, remite Instituției publice *„Agenția Servicii Publice”*, permisul de conducere ridicat de la Ţurcanu Nicolae, împreună cu hotărârea judecătorească pe caz în termen de până la 10 (zece) zile, din momentul rămânerii definitive a prezentei hotărâri.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecătorul Stella BLEȘCEAGA