Dosar nr. 1-170/2024 (PIGD: 1-24038354-51-1-08042024)

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

19 noiembrie 2024 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, instanţa în componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecător Ion Ghizdari
grefier Loridana Glodeanu
Magdalena Climișin

cu participarea:
acuzatorului de stat, procuror Marcel Grițunic
Grigorii Ciochinî
apărătorului inculpatului, avocat Doina Guțanu
inculpatului Oleg Ursu
reprezentantului părții vătămate minore, avocat Maria Arabadji
reprezentantului părții vătămate/părții civile Nadejda Olaru

în absenţa:
părții vătămate/părții civile Mihaela Olaru

a examinat în şedinţă de judecată închisă, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

URSU Oleg Simion, IDNP *****, născut la data de ***** în s. *****, r-l Nisporeni, domiciliat în s. *****, r-l Nisporeni, cetăţean al Republicii Moldova, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, necăsătorit, are un copil minor la întreținere, studii medii incomplete, fără grad de dizabilitate, nu are titluri speciale, grade de calificare sau distincţii de stat, fără antecente penale, posedă limba română, nu a fost reţinut sau arestat în această cauză penală,

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 174 alin. (1) Cod penal.

Cauza penală a parvenit în instanţă la data de 08 aprilie 2024 şi s-a judecat până la data de 19 noiembrie 2024.

Acuzatorul de stat, procurorul Marcel Grițunic, a solicitat ca inculpatul Ursu Oleg să fie recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 174 alin. (1) Cod penal şi să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani și 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Apărătorul inculpatului, avocatul Doina Guțanu, a solicitat ca în privința inculpatului să fie aplicată o pedeapsă cu suspendarea condiționată a executării pedepsei.

În baza materialelor cauzei penale şi probelor cercetate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată

C O N S T A T Ă :

1. URSU Oleg Simion, în perioada de timp cuprinsă între 15 octombrie 2023 - 16 octombrie 2023, aflându-se în domiciliul lui Gazea Alexandru din s. *****, r-l Nisporeni, având scopul satisfacerii poftei sexuale, conștientizând caracterul ilegal al acțiunilor sale, intenționat,

cunoscând cu certitudine că minora ***** a.n. *****, nu a împlinit vârsta de 16 ani, a întreținut cu aceasta două acte sexuale benevole.

2. Fiind audiat în şedinţa de judecată, inculpatul Ursu Oleg și-a recunoscut vinovăţia şi faptele indicate în rechizitoriu, nu a solicitat administrarea de noi probe şi a declarat că, în perioada 15-16 octombrie 2023, aflându-se la domiciliul lui Gazea Alexandru, din s. *****, r-l Nisporeni, și știind că ***** nu a împlinit vârsta de 16 ani, a întreținut cu aceasta două acte sexuale benevole. Altceva nu are nimic de spus. Îi pare rău de fapta comisă.

În principiu este de acord să repare prejudiciul moral, însă suma solicitată este una exagerată. Nu a avut ocazia să discute cu părinții părții vătămate *****, deoarece pe toate rețelele de socializare este blocat.

3. Fapta indicată în rechizitoriu şi recunoscută de inculpatul Ursu Oleg se confirmă și prin următoarele probe administrate în faza urmăririi penale prin mijloacele de probă, după cum urmează:

3.1. Declarațiile părții vătămate *****, care, fiind audiată în condițiile prevăzute de art. 110^1 Cod de procedură penală, a declarat că, este născută la data de 26 februarie 2008. Este elevă în clasa a IX-a și locuiește în s. Pervomaiscoe, r. Hîncești împreună cu mama și tatăl ei. Ursu Oleg este o persoană cu care vorbea și cu care înainte a ținut legătura. Au făcut cunoștință în luna septembrie 2023, rețeaua de socializare „Instagram”, unde și-a indicat vârsta corectă, însă aceasta nu este vizibilă și pentru alte persoane. Dânsa i-a spus lui Ursu Oleg că are 15 ani, iar el i-a spus că are 24 de ani. Au comunicat prin mesaje aproximativ o lună. A deranjat-o faptul că Ursu Oleg este mai mare decât ea și i-a spus acest lucru, iar el a insistat că nu contează vârsta și a dorit să comunice în continuare. El îi spunea foarte des că vrea să se întâlnească cu ea, însă ea i-a spus direct că nu vrea și nu poate, iar dânsul îi spunea că nu ar fi rău dacă s-ar cunoaște mai bine.

În luna octombrie 2023, au decis totuși să se întâlnească. Ursu Oleg i-a spus că cel mai bine ar fi să iasă noaptea, după ce adoarme mama ei. Într-o seară de vineri, dânsa a așteptat ca mama sa să adoarmă și a fugit de acasă. Aproximativ la orele 23^{00}, a mers în parcul din sat, iar Ursu Oleg o aștepta acolo cu prietenul său. Acesta i-a spus să urce în mașină, iar ea a crezut că o să se plimbe puțin. A urcat în mașină cu ei și mergeau spre ieșirea din satul său, deplasându-se spre satul *****. Au început să se îndepărteze și atunci s-a speriat foarte tare. Atunci nu a putut să-i spună nimic lui Ursu Oleg, deoarece acesta era pe scaunul din față împreună cu prietenul său.

În seara respectivă au ajuns în s. *****, acasă la prietenul lui Ursu Oleg, au stat de vorbă și s-au cunoscut, iar acesta a vorbit frumos cu ea. Prietenul lui Ursu Oleg nu a stat permanent cu ei. Întâlnirea lor a fost una simplă și au stat împreună destul de mult timp. După ceva timp i-a spus lui Ursu Oleg că ea trebuie să plece acasă, iar el îi spunea că merg imediat. Acesta a dus-o acasă spre dimineață, aproximativ la ora 05^{00}. În acea seară nu s-a întâmplat nimic între ei. Ursu Oleg a încercat să o îmbrățișeze, însă ea i-a ferit mâna. A doua zi mama sa a întrebat-o unde a fost, însă ele erau certate și i-a spus că nu contează unde a fost. În duminica aceleiași săptămâni s-a întâlnit din nou cu Ursu Oleg. Acesta i-a spus că este împreună cu niște prieteni de ai săi și că dorește să meargă la o pizzerie să mănânce și să se mai cunoască. Ea i-a spus că nu poate și că nu vrea, iar Oleg insistat și i-a spus că până seara o va duce acasă. Ea i-a spus că până la orele 18^{00} obligatoriu trebuie să fie acasă.

Aproximativ la orele 12^{00}- 13^{00}, a ieșit, însă nu i-a spus mamei sale unde se duce, deoarece era după muncă și ea dormea. S-au întâlnit toți în parc. În mașină era Ursu Oleg și același prieten al său. Au mers la o pizzerie din satul *****, unde au mâncat și au mai stat de vorbă. Ea era împreună cu Ursu Oleg, iar cu prietenul lui era cu o altă fată. Acolo s-au aflat până mai spre

seară, după care s-au plimbat toți împreună cu mașina, iar ulterior au mers din nou la prietenul lui Ursu Oleg acasă. Fiind seara, i-a spus lui Ursu Oleg că trebuie să meargă acasă și deja începea să se enerveze. El i-a spus că o va duce imediat, deoarece vor reuși. La un moment dat, acesta i-a spus să doarmă acolo. Ea s-a indignat, deoarece s-au înțeles că o va duce acasă. Atunci nu a mai putut face nimic și s-a speriat. I se părea că la domiciliul prietenului lui Ursu Oleg mai era și mama prietenului său, însă nu a văzut-o și nu a vorbit cu ea.

În acea seară a rămas la domiciliu prietenului lui Ursu Oleg, le-a fost dată o cameră unde să doarmă, iar, când a dorit să se culce, Ursu Oleg a început să pună mâna pe ea, la care ea i-a spus să o lase în pace. El i-a spus „te vreau", iar ea i-a răspuns: „Oleg lasă-mă". Dânsa i-a spus că pentru ea este prima dată, deoarece credea că, în urma lucrului ce i s-a întâmplat, nu mai este virgină. Usu Oleg i-a spus că nu o să se întâmple nimic rău. Ea s-a speriat și credea că dacă refuză o să-i facă ceva mai rău. Oleg a dezbrăcat-o, iar ea a încercat să opună rezistență, însă Oleg i-a spus că dorește să întrețină o relație sexuală cu ea. Din start i-a spus să-i dea pace. Între ei a avut loc un act sexual obișnuit, neprotejat. Nu a fost lovită, însă el o ținea și i-a spus acestuia că se află în perioada de ciclu, iar el a spus că aceasta nu-l încurcă. Acțiunile respective au durat câteva ore. În acea seară Oleg a întreținut două rapoarte sexuale cu ea. În seara respectivă Ursu Oleg era în stare de ebrietate. Ea nu a cerut ajutorul de la nimeni, deoarece știa că în casă este doar Oleg și prietenul său. Știa că este și mama prietenului său, însă dacă nu a văzut-o nu putea să-i ceară ajutor. Oleg i-a spus să nu spună la nimeni despre cele întâmplate în acea seară.

A doua zi nu a sunat pe nimeni, deoarece nu avea cartelă în telefon. În seara anterioară Ursu Oleg i-a spus că dimineață o va duce acasă, ca să ajungă la școală. Ea a încercat să-l trezească pe Oleg ca să o ducă acasă, dar el spunea că o va duce imediat. Mama sa începuse să-și facă griji. Ultima s-a întâlnit cu sectorista din satul vecin, s-a dus la școală și a întrebat-o pe colega sa, cu care ținea legătura, dacă nu știe unde ar putea să fie. Colega sa i-a spus că probabil poate să fie cu Oleg. Colega sa i-a scris lui Oleg și l-a întrebat dacă ea este cu el. Inițial Oleg i-a spus că nu sunt împreună și că a dus-o acasă în seara anterioară. După aceasta, mama sa l-a sunat pe Oleg și i-a spus să o aducă acasă. Atunci Oleg i-a spus că o duce acasă și că trebuie să vorbească cu mama ei. Oleg a vorbit cu mama sa pe la orele 11^{00}-12^{00}, dar a adus-o acasă pe la ora 15^{00}. Mama sa l-a întrebat pe Oleg dacă a mai fost ceva între ei, iar el a spus că nu, apoi a întrebat-o și pe ea. Ea se uita la Oleg și se temea să nu se întâmple ceva, deoarece Ursu Oleg era în stare de ebrietate și de aceea i-a spus mamei ei că nu s-a întâmplat nimic. Mama sa i-a spus că se va duce la ginecolog și va afla totul. Ea nu a avut curaj să-i spună mamei sale despre cele întâmplate, iar Oleg îi spunea să facă tot posibilul să nu ajungă la ginecolog.

În zilele următoare a mai comunicat cu Oleg, iar acesta se interesa ce se întâmplă și dorea să fie la curent cu tot. Ea îi răspundea lui, deoarece tatăl ei nu era acasă. Era doar cu mama sa și se temea ca Oleg să nu vină să facă scandal. După ce a primit îndreptare de la poliție, a fost la medicul legist. Când a fost la psiholog, a recunoscut cele întâmplate și tot atunci i-a spus și mamei sale. Anterior dânsa nu a întreținut rapoarte sexuale. La vârsta de 4 ani, o persoană și-a bătut joc de ea și a întreținut o relație sexuală cu aceasta. (f.d. 50-52)

3.2. Fiind audiat în calitate de martor, Olaru Ștefan, a declarat că dânsul este tatăl numitei *****.

În luna octombrie a anului 2023, el se afla peste hotare, iar fiica sa se afla în grija soției sale Olaru Nadejda. Fiind peste hotare, nu cunoaște multe detalii. Din ce i-a spus soția, cunoaște că, după ce ultima se culca, fiica sa fugea pe fereastră și se întâlnea cu Ursu Oleg. (f.d. 54-55)

3.3. Fiind audiată în calitate de martor, Olaru Nadejda a declarat că ea este mama numitei *****.

În toamna anului 2023, când ea dormea, fiica sa pleca noaptea de acasă. Într-o seară din luna octombrie, când ea dormea, a auzit o gălăgie. Când a ieșit să verifice, fereastra de la bucătărie era deschisă, iar fiica sa nu se afla acasă.

A doua zi, când fiica sa se reîntorcea acasă, nu-i spunea unde pleca. Așa s-a întâmplat de câteva ori, iar ultima dată când a plecat, aceasta nu a mai revenit la domiciliu. ***** nu avea telefon și nu o putea contacta, deoarece ea îi luase telefonul ca să nu mai poată ieși. Ea a apelat ofițerul de sector, deoarece fiica sa nu a ajuns nici la școală. Atunci ofițerul de sector i-a comunicat că aflase că fiica ei este cu o persoană pe nume Ursu Oleg. Poliția de la IP Hâncești i-a făcut rost de numărul lui. Ea l-a telefonat și i-a comunicat că Mihaela nu este acasă și că își face griji. Acesta i-a comunicat că fiica ei este cu el. Ea le-a spus să vină să o aducă acasă.

În aceeași zi, în jurul orelor 14^{00}, fiica sa Mihaela a venit acasă cu Ursu Oleg, cu un automobil. Ea i-a întrebat dacă s-a întâmplat ceva între ei, însă aceștia ambii au negat. Ei i-au comunicat că au fost la el acasă, însă alte detalii nu i-a spus. Ea nu știa că fiica ei are prieten, deoarece nu-i spunea, iar fiica sa fugea de acasă noaptea și se întorcea tot noaptea, când ea dormea. Ea a mers cu fiica sa la un psiholog, unde a fost întrebată dacă a întreținut raport sexual cu Ursu Oleg, cât timp s-a aflat la acesta, iar ea a confirmat acest lucru, însă a spus că a fost benevol. (f.d. 58-60)

3.4. Procesul-verbal de ridicare din data de 26 martire 2024, potrivit căruia, de la Ursu Oleg a fost ridicat un CD, cu două înregistrări audio și zece file A4, care reprezintă capturi de ecran cale unor conversații de pe un site de socializare. (f.d. 68-69)

3.5. Procesul-verbal de examinare din data de 26 martie 2024, în care au fost consemnate rezultatele examinării a două înregistrări audio și zece file A4, care reprezintă capturi de ecran ale unor conversații de pe un site de socializare.

La deschiderea primului fișier se observă o filmare a unui ecran al telefonului, în care este reprezentată o conversație pe un site de socializare dintre două persoane de gen feminin, prin mesaje audio. Primul mesaj audio are o durată de 21 secunde, în care se aude vocea unei persoane de gen feminin, care a fost identificată ca fiind *****, care povestește că, de la ora 02^{00} până la ora 05^{00}, a fost chinuită. La un moment dat înjură, folosește cuvinte necenzurate și comunică că persoana cu care a întreținut un raport sexual termină greu, iar spre finalul mesajului audio aceasta râde și spune: „da zato a fost bine”.

În al doilea mesaj audio cu durata de 10 secunde, aceeași persoană, care a fost identificată ca ***** comunică că actul sexual a fost fără prezervativ și spune că atunci când a avut relații sexuale pentru prima dată a fost cu prezervativ, însă așa nu-l folosește.

Al treilea mesaj audio trimis de către ***** are durata de 16 secunde, în care ea comunică că ea nu are cui să-i spună, deoarece ea ține legătura cu doar câteva persoane și nu are ce vorbi despre ea, adică prietena cu care vorbește, mai ales că și ea știe multe lucruri despre *****.

Următorul mesaj audio trimis de către ***** are durată de un minut, în care povestește detalii despre cum a avut loc actul sexual. Dânsa comunică că a avut loc două rapoarte sexuale în acea noapte. Prima dată a chinut-o mult, iar a doua oară a fost un pic mai ușor, parcă mai bine.

Al doilea fișier conține o filmare a unui ecran al telefonului, în care este reflectată o conversație pe un site de socializare dintre două persoane de gen feminin prin mesaje audio.

Primul mesaj audio are durata de un minut, în care se aude vocea unei persoane de gen feminin, care a fost identificată ca fiind *****, care povestește că aseară un băiat i-a zis să iasă. Băiatul este din *****. Anterior a locuit la ea în sat și este fostul cumnat a unei prietene de a ei. Băiatul respectiv, care i-a propus să iasă, are copil de 5 ani și are vârsta de ani. A ieșit cu acel băiat din *****, pe la orele 22^{00}-22^{30}, și s-au dus la o benzinărie din Mirești, unde au servit câte

o cafea, după care s-au dus la ***** la discotecă. Acolo au băut două sticle de coniac și una de rachiu.

După acest mesaj audio, primește mesaj audio de la prietena sa, care-i spune că umblă numai cu bărbați. ***** îi transmite un alt mesaj audio cu durata de 41 secunde, în care povestește că băiatul a servit-o cu un cocktail și că ea a băut mai mult ca el, dar nu-i pe asta, totul este ok. Au dansat, au fumat un narghilea (calean), ca la discotecă. Ea și băiatul respectiv, cu care a ieșit, s-au cunoscut mai bine. ***** a comunicat că ei i s-au ridicat gradele la cap și îi era a săruta și de aceea s-au sărutat. Băiatul din s. *****, r-l Nisporeni i-a zis să meargă la un prieten de a-l său, care era cu ei.

În următorul mesaj audio cu durata de 33 secunde, care este trimis de *****, să povestească faptul că s-au dus ei la prietenul lui, au mai cumpărat un cogneac și o cola, pe care le-au băut acasă la acel prieten, după care acel prieten s-a dus să se culce, iar ***** și cu băiatul din ***** au rămas să mai stea de vorbă, s-au pus în pat și s-au iubit un pic. După acesta ***** zâmbește.

Ulterior trimite un mesaj audio cu durata de 21 secunde, în care povestește că, la un moment dat, acel băiat, cu care ieșise, îi bagă mâna în lenjeria intimă, iar ea și-a dat seama ce dorește el.

În ultimul mesaj, transmis de *****, dânsa comunică că la urmă au întreținut un raport sexual benevol.

În rezultatul examinării capturilor de ecran s-a constatat existența unei conversații pe un site de socializare dintre *****, care este înregistrată cu numele ”mihaela_official_777” și o persoană de gen masculin, care a fost identificată ca fiind Ursu Oleg, potrivit căreia, ultimul îi zice Mihaelei că nu și-a pierdut-o cu el și o întreabă dacă ea știe asta, iar Mihaela îi spune că ea le-a spus de chestia asta și că mama ei știe și cu cine a pierdut-o, că era viol. Ursu Oleg îi răspunde „aaa ok” și îi scrie că cu el a fost benevol, la care ***** îi răspunde „da, așa și a spus.

O altă captură de ecran prezintă niște mesaje prin care ***** i le-a lui Oleg că ea nu o să poată, nu o să reziste, ca ea, cum aude că a fost închis, se omoară și sfârșește pe loc. La fel, este și un mesaj că dânsa trăiește cu cea mai mică speranță că el o să fie bine și își va trăi viața. În caz contrar, nu mai stă așa. (f.d. 80-84)

4. Ascultând părţile, audiind inculpatul, cercetând materialele cauzei penale din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată consideră că vinovăţia inculpatului în şedinţa de judecată s-a confirmat şi urmează a fi recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 174 alin. (1) Cod penal - *actul sexual consimţit, săvârşit cu bună ştiinţă cu o persoană care nu a împlinit vârsta de 16 ani,* din următoarele considerente.

5. Din probele cercetate în şedinţa de judecată şi acceptate de inculpat, rezultă dincolo de orice dubiu rezonabil că inculpatul Ursu Oleg, în perioada de timp cuprinsă între 15 octombrie 2023 - 16 octombrie 2023, aflându-se în domiciliul lui Gazea Alexandru din s. *****, r-l Nisporeni, având scopul satisfacerii poftei sexuale, conștientizând caracterul ilegal al acțiunilor sale, intenționat, cunoscând cu certitudine că minora ***** a.n. *****, nu a împlinit vârsta de 16 ani, a întreținut cu aceasta două acte sexuale benevole.

6. Aceste fapte și circumstanţe s-au confirmat prin declaraţiile inculpatului, care și-a recunoscut vinovăția și a dat declarații care confirmă fapta constatată, prin declarațiile părții vătămate *****, care în faza de urmărire penală a fost audiată în condițiile prevăzute de art. 110^1 Cod de procedură penală, declarațiile cărora coroborează între ele și sunt concordante cu declarațiile inculpatului; prin declarațiile martorilor Olaru Ștefan și Olaru Nadejda; prin

procesul-verbal de ridicare din data de 26 martire 2024; precum și prin procesul-verbal de examinare din data de 26 martie 2024; (a se vedea §3 din prezenta sentință)

7. În consecinţă, instanţa consideră că vinovăţia inculpatului Ursu Oleg a fost probată şi urmează a fi recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 174 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea unei pedepse penale.

8. În conformitate cu art. 7 alin. (1) Cod penal, *la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

9. În conformitate cu art. 75 alin. (1) Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.*

10. La individualizarea pedepsei instanţa ţine cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracţiunii reflectată în vârsta părții vătămate (la data faptei numita ***** avea vârsta de 15 ani și 8 luni), de motivul infracțiunii - năzuința de a obține satisfacția poftei sexuale, de faptul că la locul de trai inculpatul Ursu Oleg se caracterizează satisfăcător (deși reprezentantul administrației publice locale a indicat că dânsul se caracterizează negativ, nu este clar pe ce fapte s-a bazat când a dat o asemenea caracteristică, aceasta fiind generală și abstractă), nu are un loc permanent de muncă, nu este căsătorit, are un copil minor, nu are antecedente penale, nu se află la evidența medicului narcolog și/sau psihiatru. (f.d. 100, 103-104)

11. Instanţa notează că în şedinţa de judecată inculpatul Ursu Oleg a conştientizat caracterul prejudiciabil al faptei sale, s-a căit sincer de fapta comisă și a manifestat un regret profund față de fapta săvârșiră.

12. În conformitate cu art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, instanţa reţine în calitate de circumstanţă atenuantă în privinţa inculpatului - recunoașterea vinovăției.

În ceea ce privește opinia că această circumstanța atenuantă nu poate fi reținută, deoarece cauza s-a judecat în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța relevă că, potrivit art. 364[1] Cod de procedură penală, inculpatul recunoaște fapta indicată în rechizitoriu, iar fapta reprezintă latura obiectivă a componenței de infracțiune, însă, potrivit art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, reprezintă circumstanţă atenuantă - recunoașterea vinovăției, iar vinovăția reprezintă latura subiectivă a componenței de infracțiune.

Mai mult decât atât, nici legea penală și nici legea procesual penală nu prevede *expressis verbis* că, în cazul judecării cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală, nu poate fi reținută circumstanța atenuantă prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal - recunoașterea vinovăției. Respectiv, un atare raționament, neîntemeiat pe prevederi legale relevante, reprezintă, în lumina art. 3 alin. (2) Cod penal, o interpretare extensivă defavorabilă a legii penale, care este interzisă.

În final, pe această linie de idei, instanța notează că o poziție similară a fost expusă în pct. 35 alin. (2) din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție „Cu privire la aplicarea prevederilor art. 364[1] CPP de către instanţele judecătoreşti” nr. 13 din 16.12.2013, însă, în urma unui reviriment jurisprudențial, prin Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție „Pentru modificarea şi completarea Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr.13 din 16 decembrie

2013 „Cu privire la aplicarea prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală, de către instanţele judecătoreşti”, nr. 19 din 26.03.2018, pct. 35 alin. (2), acest raționament a fost exclus.

În conformitate cu art. 76 alin. (2) Cod penal, instanţa reţine în calitate de circumstanţă atenuantă - căința sinceră.

13. Circumstanţe agravante, prevăzute de art. 77 Cod penal, nu au fost indicate în textul rechizitoriului, nu au fost invocate de acuzatorul de stat în dezbaterile judiciare și, respectiv, nu au fost reţinute de instanța de judecată.

14. La aplicarea pedepsei instanţa stabileşte categoria ei în funcţie de scopul urmărit de a asigura reeducarea inculpatului, de a preveni pe viitor săvârşirea de noi infracţiuni precum şi restabilirea echităţii sociale.

15. Se notează că fapta prevăzută de art. 174 alin. (1) Cod penal se pedepseşte cu închisoare de la 2 la 5 ani.

16. În conformitate cu art. 80[1] alin. (1) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.*

17. În lumina prevederilor art. 80[1] alin. (1) Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 174 alin. (1) Cod penal urmează a fi individualizată în limitele de la 1 an și 6 luni la 3 ani și 9 luni.

18. La individualizarea pedepsei instanţa a ținut cont și de faptul că, în conformitate cu art. 78 alin. (1) lit. a) Cod penal, *<u>în cazul în care instanţa de judecată constată circumstanţe atenuante la săvârşirea infracţiunii</u>, pedeapsa principală se reduce sau se schimbă după cum urmează: dacă minimul pedepsei cu închisoare prevăzut la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod este mai mic de 10 ani, pedeapsa poate fi redusă pînă la acest minim*.

19. Relativ la circumstanţele cauzei stabilite *supra*, ţinând cont de scopul pedepsei penale, prevăzut de art. 61 alin. (2) Cod penal, conform căruia *„pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”* şi de Regula nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia*„natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, decât să se ţină seama de situaţia personală”*, precum și de circumstanțele atenuante reținute, instanţa îi va aplica inculpatului Ursu Oleg o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, care în accepţiunea instanţei este o pedeapsă echitabilă.

20. Având în vedere persoana inculpatului, circumstanțele atenuate reținute și circumstanțele particulare ale cauzei, instanța îi va stabili inculpatului o pedeapsă sub formă de închisoare ușor sub media pedepsei sub formă de închisoare, relativ la limitele stabilite anterior.

21. În continuare, instanța notează că, în conformitate cu art. 90 alin. (1) Cod penal, *dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvârşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvârşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la*

concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă.

22. Ţinând cont de faptul că inculpatului urmează să i se aplice o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, pentru săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave cu intenție, de faptul că inculpatul nu are antecedente penale, de faptul că dânsul a manifestat un regret profund față de fapta săvârșită, are un copil minor, având în vedere că aplicare pedepsei cu suspendarea condiționată a executării ar fi suficientă pentru a determina inculpatul să se corecteze și să-l descurajeze să săvârșească alte fapte similare, instanţa ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită şi consideră necesar de a dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate, cu stabilirea unei perioade de probațiune pe un termen de 2 ani.

23. În acest context, instanța relevă că, în conformitate cu art. 4 Cod penal, *întreaga reglementare juridică are menirea să apere, în mod prioritar, persoana ca valoare supremă a societăţii, drepturile şi libertăţile acesteia. Legea penală nu urmăreşte scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului.*

24. La aplicarea art. 90 Cod penal în privinţa inculpatului, instanţa a ţinut cont şi de jurisprudenţa CtEDO, care, în cauza Varga şi alţii vs Ungaria (cererile nr. 14097/12, 45135/12, 73712/12, 34001/13, 44055/13, şi 64586/13) din 10 martie 2015, a reiterat faptul că *„soluţia cea mai potrivită pentru problema supraaglomerării ar fi reducerea numărului de deţinuţi prin utilizarea mai frecventă a măsurilor punitive non-privative de libertate şi minimizarea recurgerii la detenţia preventivă”*, amintind în acest scop Recomandările Comitetului de Miniştri, care invită statele să încurajeze procurorii şi judecătorii de a folosi cât mai mult posibil alternativele la detenţie, în scopul de a rezolva problema creşterii numărului deţinuţilor în închisori (a se vedea în special Recomandarea nr R (99) 22 şi Recomandarea Rec (2006) 13 a Comitetului de Miniştri).

25. În acest sens, instanța relevă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

O pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

26. Astfel, la aplicarea pedepsei sub formă de închisoare și dispunerea executării ei, urmează să se conducă de principiul *ultima ratio*, impunându-se doar în cazul în care, dincolo de orice dubiu, o măsură mai blândă nu ar putea realiza scopul pedepsei penale.

27. La fel, instanța îi va aplica inculpatului obligația să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile, prevăzută de art. 90 alin. (6) lit. b) Cod penal, care este o obligație mai puțin restrictivă decât obligația prevăzută de art. 90 alin. (6) lit. a) Cod penal, în vigoare la data săvârșirii infracțiunii.

28. Soluționând chestiunea privind corpurile delicte, instanța reține că, prin ordonanța și procesul verbal de ridicare din data de 26 martie 2024, de la numitul Ursu Oleg au fost ridicate 10 file de format A4, ce reprezintă capturi de ecran la conversația pe site de socializare și un DVD-R cu inscripția „Omega”. (f.d. 68-69)

Prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 26 martie 2024, înregistrările stocate pe un suport de informații de tip DVD-R de marca „Omega”, și capturile de ecran

imprimate pe 10 file de format A4, au fost recunoscute în calitate de mijloace material de probă. (f.d. 85)

29. În conformitate cu art. 157 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură penală, *constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză.*

Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv.

30. În atare circumstanțe, respectivele mijloace materiale de probă - două înregistrări audio, stocate pe un suport de informații de tip DVD-R de marca „Omega”, și capturile de ecran imprimate pe 10 file de format A4, urmează să se păstreze în dosar atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

31. Într-o altă ordine de idei, instanţa notează faptul că în ședința de judecată din data de 21 august 2024, reprezentantul părții vătămate ***** au depus acţiune civilă împotriva inculpatului, prin care au solicitat încasarea de la Ursu Oleg a sumei de 300000 lei, cu titlu de compensaţie pentru prejudiciul moral.

32. Instanța reține că, în conformitate cu art. 219 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, *persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot înainta o acţiune civilă privitor la despăgubire repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputaţiei profesionale.*

În conformitate cu art. 219 alin. (4) Cod de procedură penală, *la evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanţa de judecată ia în considerare suferinţele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranţei în viaţă, pierderea onoarei prin defăimare, suferinţele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.*

În conformitate cu art. 1998 alin. (1) Cod civil, *cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.*

În conformitate cu art. 2036 alin. (1) Cod civil, *în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri.*

În conformitate cu art. 2037 alin. (1), (2) și (3) Cod civil, *mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate.*

Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luînd în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate.

La determinarea despăgubirii, instanţa de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obişnuit în împrejurări similare şi, pe de altă parte, ia în cont particularităţile cazului.

33. Ținând cont de suferințele psihice cauzate părţii civile manifestate prin starea de stres, neliniște, frustrare, anxietate și umilință, de faptul că inculpatul a acționat cu intenție, judecând în

echitate, instanța consideră necesar de a încasa din contul lui Ursu Oleg în beneficiul lui ***** suma de 50000 lei, cu titlu de compensaţie pentru prejudiciul moral cauzat, care, în accepțiunea instanței este capabilă, de a oferi o satisfacție echitabilă părții civile.

34. Cu referire la cheltuielile judiciare, instanța notează că acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul inculpatului Ursu Oleg a sumei de 1900 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare, reprezentate de cheltuielile pentru efectuarea examinării medico-legale și întocmirea raportului de constatare nr. 202322P0374 din data de 31 octombrie 2023, în mărime de 1580 lei (f.d. 19-20), și pentru efectuarea expertizei și întocmirea raportului de expertiză judiciară medico-legală nr. 202424D0022 din data de 14 februarie 2024, în mărime de 320 lei (f.d. 63-65).

35. În conformitate cu art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală, *cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.*

În conformitate cu art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală, *cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului.*

36. Având în vedere că pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal a fost necesară suportarea cheltuielilor pentru efectuarea examinărilor medico-legale în vederea probării vinovăției inculpatului Ursu Oleg și că prin prezenta sentință aceasta urmează a fi recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii de care a fost învinuit, instanța consideră necesar de a încasa din contul lui Ursu Oleg în beneficiul statului suma de 1900 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

37. În temeiul celor expuse *supra,* în conformitate cu art. art. 341, 364[1], 384, 385, 387, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

URSU Oleg Simion se recunoaşte vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 174 alin. (1) Cod penal şi i se aplică o pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 2 (doi) ani.

În temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei sub formă de închisoare aplicată lui **URSU Oleg Simion** se suspendă condiționat și i se stabilește o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani.

Se dispune neexecutarea pedepsei aplicate în privinţa lui **URSU Oleg Simion,** dacă în perioada de probaţiune fixată, condamnatul nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

Se obligă **URSU Oleg Simion** să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile.

Se admite parţial acţiunea civilă formulată de reprezentantul lui ***** împotriva lui URSU Oleg Simion privind repararea prejudiciului moral.

Se încasează din contul lui URSU Oleg Simion în beneficiul lui ***** suma de 50000 (cincizeci mii) lei, cu titlu de compensaţie pentru prejudiciul moral.

Se încasează din contul lui URSU Oleg Simion în beneficiul statului suma de 1900 (una mie nouă sute) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Mijloacele materiale de probă - înregistrările stocate pe un suport de informații de tip DVD-R de marca „Omega”, și capturile de ecran imprimate pe 10 file de format A4, se păstrează în dosar atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

Sentinţa cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Bălți (Nord), prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Sentinţa pronunţată public la data de 19 noiembrie 2024.

Dosar nr. 1-170/2024 (PIGD: 1-24038354-51-1-08042024)

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Ion GHIZDARI**