Dosarul nr. 5r-720/2024
4-24021201-12-5r-23022024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

03 octombrie 2024 mun. Chişinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecător – Natalia Patrașcu
Grefier – Veronica Ostap, Victor Pena
Cu participarea:
Contravenientului – Marin Postu

Examinând în şedinţă publică contestaţia depusă de ***Postu Marin,*** *a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****,* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 231681 şi a deciziei de sancționare din 03 februarie 2024,

C O N S T A T Ă:

La 03 februarie 2024, ora 13:23, agentul constatator din cadrul DP „Centru” a INSP al IGP, Podubnîi Nicolae, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 231681, prin care Postu Marin a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 12 (doisprezece) unități convenționale ceea ce constituie suma de 600 (șase sute) lei, cu aplicarea a 2 (două) puncte de penalizare.

Agentul constatator a reținut în sarcina lui Postu Marin precum că el, la 03 februarie 2024, ora 13:15, aflîndu-se la intersecția străzilor Ismail cu Cantemir din mun. Chișinău, conducînd automobilul de model Ford cu n/î *****, a staționat în raza indicatorului 3.31 „staționare și oprire interzisă”, astfel ignorînd prevederile punctului 25 a Regulamentului Circulației Rutiere.

La data de 13 februarie 2024, Postu Marin, a depus prin intermediul poștei electronice a cancelariei DP „Centru” a INSP al IGP, contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 231681 şi a deciziei de sancționare din 03 februarie 2024, contestația fiind înregistrată la aceiași dată.

A solicitat constatarea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție din motivul necorespunderii acestuia cu prevederile art. 443 Cod contravențional.

În motivarea contestației a menționat că, a primit o copie a procesului-verbal cu privire la contravenție din care nu poate descifra conținutul acestuia, menționînd că datele introduse, nu sunt vizibile. A declarat că va depune o contestație motivată

după ce va face cunoștință cu originalul procesului-verbal cu privire la contravenție (f.d. 5).

Urmează de menționat că, ulterior parvenirii contestației cet. Postu Marin, depusă prin intermediul poștei electronice, în adresa instanței de judecată a parvenit și contestația depusă de acesta în original (f.d. 13).

În ședința de judecată, contravenientul Postu Marin, a solicitat admiterea contestației și încetarea procesului contravențional intentat în privința sa.

Agentul constatator Podubnîi Nicolae, fiind citat legal prin intermediul poștei electronice (f.d. 26), în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Prin urmare, instanța de judecată, potrivit art. 455 alin. (2) Cod contravențional, a dispus examinarea cauzei în absența agentului constatator.

Examinând materialele cauzei contravenţionale şi contestația depusă, instanţa de judecată conchide că, contestația înaintată de contravenientul Postu Marin este întemeiată şi pasibilă admiterii, reieşind din următoarele considerente.

Potrivit art.8 alin.(2) Cod contravenţional, *,,Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.”*

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, *,,Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.”*

Potrivit art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, *,,Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*”

Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale intră în sfera cauzelor penale. Astfel, pentru materia contravenţională sunt valabile unele garanţii procedurale specifice materiei penale în sens european autonom, printre care și prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţie.

Conform art.395 alin.(1) pct.2) Cod contravenţional, *,,Instanţa judecă contestaţiile împotriva hotărârilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.”*

Articolul 448 alin. (1) Cod contravențional prevede, *,,Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de*

contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).”

Termenul de depunere a contestației a fost respectat, atît timp cît contestația asupra procesului verbal 03 februarie 2024, a fost expediată de contravenient la data de 13 februarie 2024, fapt confirmat prin scrisoarea anexată (f.d. 5 [A] -6 material contravențional).

În conformitate cu prevederile art.51 Cod penal, *„Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.”*

Având în vedere faptul că răspunderea contravenţională se echivalează cu răspunderea penală, precum şi reieşind din faptul că temeiurile răspunderii contravenţionale sunt identice temeiurilor de răspundere penală, instanţa conchide că pentru a decide asupra faptului dacă contravenientul urmează sau nu a fi supus răspunderii contravenţionale, urmează de a fi stabilit dacă există atât temei real, cât şi juridic de atragere la răspundere.

Reieşind din natura penală a contravenţiei, stabilită prin cauza Ziliberberg vs Moldova (01 mai 2005), în vederea asigurării unui proces echitabil conform exigenţelor instituite de art.6 § 2 CEDO, agentul constatator prin prisma art.440 alin.(1) Cod Contravenţional şi prin prisma cauzei Anuşca vs Moldova (18 iulie 2010), urma să exercite o investigaţie completă, nepărtinitoare şi obiectivă în vederea acumulării materialului probator suficient şi concludent pentru stabilirea circumstanţelor importante ale cauzei, determinarea existenţei faptei contravenţionale, încadrarea juridică a faptei contravenţionale şi administrarea probelor invocate în apărarea sa de către ultimul.

Astfel, reieşind din materialele cauzei contravenţionale şi conţinutul contestaţiei depuse, instanţa de judecată atestă că, potrivit procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 231681 din 03 februarie 2024, întocmit de către agentul constatator din cadrul DP „ Centru” a INSP al IGP, Podubnîi Nicolae, Postu Marin a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 12 (doisprezece) unități convenționale ceea ce constituie suma de 600 (șase sute) lei, cu aplicarea a 2 (două) puncte de penalizare.

Agentul constatator a reținut în sarcina lui Postu Marin precum că el, la 03 februarie 2024, ora 13:15, aflîndu-se la intersecția străzilor Ismail cu Cantemir din mun. Chișinău, conducînd automobilul de model Ford cu n/î *****, a staționat în raza indicatorului 3.31 „staționare și oprire interzisă”, astfel ignorînd prevederile punctului 25 a Regulamentului Circulației Rutiere.

La stabilirea veridicității acestei circumstanțe, instanța de judecată a fost în imposibilitate să examineze careva material probator, întrucât acesta nu a fost acumulat de către agentul constatator, or potrivit cercetării judecătorești, instanța

a constatat că la materialul contravențional în original nu a fost acumulat o altă probă decît procesul-verbal cu privire la contravenție.

În circumstanțele descrise supra, în mod cert, învinuirea adusă de către agentul constatator făptuitorului privind încălcarea regulilor circulației rutiere prin ignorarea pct. 25 din Regulamentul circulației rutiere este una tendențioasă, contrară probelor existente la materialele contravenționale, Astfel, pe cale de consecință, la examinarea contestației, instanța de judecată a fost în imposibilitate să constate existența laturii obiective în acțiunile făptuitorului de comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional.

Instanța ține să remarce că, CEDO, în speţa Luka contra României a evidenţiat că art. 6 implică faptul că deciziile instanţelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părţile au fost ascultate şi să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiţiei. Altfel spus, art. 6 îi atribuie „instanţei" obligaţia de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor şi probelor părţilor, cu excepţia cazului în care se apreciază relevanţa acestora şi fără a fi înţeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument *(Van de Hurk împotriva Ţărilor de Jos, citată anterior, p. 19-20, pct. 59 şi 61).* Curtea evidenţiază că trebuie să se ţină seama de relevanţa şi incidenţa argumentului sau motivului cu privire la care instanţa nu s-a pronunţat la încheierea cauzei *[Jahnke şi Lenoble împotriva Franţei (dec.), nr. 40490/98, CEDO 2001-IX; şi Dima împotriva României, 16 noiembrie 2006].*

Astfel, la înaintarea învinuirii, agentul constatator nu a ţinut cont de faptul că concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea unei contravenţii nu pot fi întemeiate pe presupuneri şi că toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea făptuitorului, nefiind astfel acumulate careva probe pertinente şi concludente care ar demonstra faptul că anume Postu Marin nu a respectat Regulamentul circulației rutiere, fapt care în consecință a dus la comiterea presupusei contravenții din data de 03 februarie 2024.

În sensul enunţat, nu poate fi vorba de răspundere contravențională în lipsa deplină a semnelor obiective şi subiective stabilite de legea contravențională care să califice fapta prejudiciabilă drept contravenție concretă.

Prin urmare, în urma aprecierii probele descrise conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de Lege, instanţa de judecată conchide că este necesară încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Postu Marin, deoarece decizia de sancționare nu poate fi bazată pe presupuneri, dubiile în probarea învinuirii urmând a fi interpretate în favoarea făptuitorului, din care considerente, nu se poată deduce o altă concluzie decât oportunitatea admiterii contestației, or susţinerea învinuirii de către agentul constatator poartă doar un caracter declarativ, iar vinovăţia cet. Postu Marin - nefiind obiectiv confirmată prin probele existente.

Potrivit art. 461 alin. (1) Cod contravenţional, *„În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional."*

Conform art. 441 alin. (1) lit. a), *,,Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: nu există faptul contravenţiei;"*

Astfel, având în vedere faptul că procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 231681 şi decizia de sancționare din 03 februarie 2024, în raport cu circumstanțele constatate *supra* nu au demonstrat existența faptei contravenției, instanța conchide asupra faptului că, contestația înaintată de Postu Marin este una întemeiată, motiv din care, se va dispune admiterea acesteia cu anularea actului contestat și încetarea procesului contravenţional în baza art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional.

Călăuzindu-se de prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2); 448; 460-463 Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite contestația înaintată de ***Postu Marin,*** *a.n. *****, IDNP ******.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 231681 din 03 februarie 2024 întocmit de către agentul constatator din cadrul DP ,,Centru" a INSP al IGP, Podubnîi Nicolae, în privința lui ***Postu Marin*** pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.240 alin. (1) Cod contravențional, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei contravenției.

Se anulează decizia agentului constatator din cadrul DP ,,Centru" a INSP al IGP, Podubnîi Nicolae, cu privire la sancționarea lui ***Postu Marin*** cu amendă în mărime de 12 (doisprezece) unități convenționale ceea ce constituie suma de 600 (șase sute) lei, cu aplicarea a 2 (două) puncte de penalizare.

Hotărârea cu drept de recurs în termen de 15 zile în Curtea de Apel mun. Chişinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
Judecător **Natalia PATRAȘCU**