Dosarul nr. 1-242/2023
1-23158724-28-1-08112023

S E N T I N Ţ Ă
În Numele Legii

10 iunie 2024 mun. Edineţ
Judecătoria Edineţ, sediul Central
Instanţa în componenţa:
Preşedinte de şedinţă, judecător Prisacari C.
Grefier Jaloba M.
Cu participarea
Procurorului Podgurschi N.
Avocaților Anton V., Țurcanu A.

a judecat, în şedinţă de judecată publică, cauza penală de învinuire a lui,

*****Nicolai Mihail**, c/p *****, născut la data de *****, originar din r-ul Edineț, s. *****, locuitor și domiciliat în r-ul Edineț, *****, cetăţean al Republicii Moldova, de naţionalitate moldovean, posedă limba de stat, studii medii speciale, supus militar, grad de dizabilitate nu deţine, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, căsătorit, persoane la întreținere nu are, angajat în câmpul muncii, anterior necondamnat, copia rechizitoriului a primit, învinuirea îi este clară, drepturile şi obligaţiile i-au fost înmânate şi explicate;

Învinuit de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod Penal.

Cauza penală pornită la data de 07 iulie 2023 şi remisă instanţei la data de 08 noiembrie 2023.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,

C O N S T A T Ă:

*****Nicolai Mihail**, detinând funcţia de Preşedinte al Raionului Edineţ, la data de 05 iulie 2023, aproximativ la orele 17:00, aflându-se în faţa Consiliului Raional Edineţ, amplasat în *****, loc care conform art. 131 din Codul Penal se atribuie la loc public şi care prin destinaţia lui poate fi accesibil publicului, ignorând circumstanţele cu caracter public ce asigură o ambianţă liniştită în societate prin încălcarea într-un mod demonstrativ a ordinii publice, bazată pe respectarea normelor de drept şi convieţuire socială, care asigură securitatea publică şi liniştea persoanelor, dându-şi seama de caracterul şi

gradul prejudiciabil al acţiunilor sale şi fiind conştient de consecinţele ce pot surveni, conştientizând că se află într-un loc public, în prezenţa mai multor persoane, fără careva motive întemeiate, acţionînd cu agresivitate, faţă de cet. Nistor Diana Ion a.n.*****, a aplicat asupra acesteia violenţa fizică manifestată prin a o îmbrânci şi a-i aplica o lovitură cu palma peste mână, astfel cauzându-i victimei dureri fizice, deteriorându-i totodată telefonul mobil pe care îl ţinea în mână, prin ce a manifestat o neglijare premeditată şi demonstrativă a conduitei sale în societate, urmărind manifestarea bravurii şi demonstrarea atitutidinii sale sfidătoare faţă de cei din jur.

Conform raportului de constatare nr. *****din 10 iulie 2023 la Nistor Diana s-au constatat echimoze la antebraţul drept şi fesa dreaptă care au fost produse în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent dur, sau la lovire de acesta, posibil în timpul şi circumstanţele indicate şi se califică ca vătămare corporală neînsemnată. Luînd în consideraţie numărul leziunilor corporale constatate rezultă că asupra corpului s-a acţionat traumatic cel puţin de două ori. Ţinînd cont de localizarea anatomică şi caracterul morfologic al leziunilor corporale depistate, producerea lor concomitentă în rezultatul căderii corpului din poziţia verticală nu poate fi exclusă. Regiunea anatomică unde sunt localizate leziunile corporale constatate sunt accesibile pentru mâna proprie însă nu sunt caracteristice pentru autoprovocare.

În ședința de judecată *inculpatul *****Nicolai Mihail*, nu a recunoscut vina ce i se incriminează, declarând că, se află în relații ostile adânci cu Nistor Diana și cu tatăl acesteia Nistor Ion. Cu referire la învinuirea adusă explică că, la moment, deține funcția de Președinte al raionului Edineț. Potrivit funcției deținute, i-a fost atribuit automobil de serviciu și șofer personal. Cu toate acestea, susține că la serviciu, de obicei, se deplasa de sinestătător, nebeneficiind de facilitățile acordate prin prisma funcției deținute. La momentul comiterii incidentului care i se incriminează drept infracțiune, automobilul familiei sale, mai corect al feciorului, era la reparație, astfel încît, se folosea de automobilul de serviciu. Ținînd cont că locuiește în or. *****, iar locul de muncă este mun. Edineț, șoferul său fiind locuitor al mun. Edineț, a considerat că nu ar fi rațional ca șoferul să facă două drumuri zilnic, or ar fi fost foarte costisitor. Așadar, pentru a face economii pentru bugetul consiliului raional, l-a rugat pe feciorul său *****Ion să-l ducă cu automobilul de serviciu, adică să-i fie șofer. El personal nu merge la volanul automobilului în trafic aglomerat, deține permis de conducere însă persistă o frică de a merge prin oraș. Mai mult ca atît că șoferul angajat la consiliul raional la acel moment era angajat pe jumătate de salariu și activa până la masă. Deci, seara nu avea cine să-l ducă la domiciliu. Astfel, s-a hotărât că, feciorul său îl va duce și îl va aduce de la serviciu cu automobilul Consiliului Raional Edineț. Or, cursa dată

îi convine și feciorului său, care la fel activează în mun. Edineț. La data de 05 iulie 2023, a fost aceiași situație ca și în alte zile anterioare. Însă la sfârșitul zilei de lucru în jurul orelor 17:00, a fost telefonat de fecior care i-a comunicat, că deplasîndu-se cu automibilul ce aparține consiliului raional, a fost observat în trafic de Nistor Diana, care îl urmărește și totodată îl înregistrează video. Telefonic a comunicat feciorului să nu-i tragă atenția acesteia, să vină la consiliu să-l ia și vor pleca împreună la domiciliu. Dînsul cunoaște că Nistor Diana este o persoană impulsivă și avea frică ca ultima să nu creeze careva accidente. După convorbirea cu fiul său, imediat a coborît din clădirea consiliului, și aștepta pe prag să se apropie fiul cu automobilul. Pe prag se afla și șoferul Bîlba Fiodor care i-a comunicat că, cu puțin timp în urmă, lîngă clădirea consiliului se apropiase fiul său, fiind la volanul automobilului, iar la scurt timp a apărut și Nistor Diana, cu automobilul personal, care-l urmărea. După care ambii au plecat cu automobilele. În timp ce discuta cu șoferul, a observat automobilul de serviciu, de model ”Skoda Octavia”, la volan fiind fiul său, *****Ion, fiind urmărit de Nistor Diana. La acel moment s-a speriat de faptul că aceste două automobile se pot ciocni între ele. Respectiv, a ieșit în fața automobilului lui Nistor Diana și a stopat-o pe aceasta, iar dânsa a ieșit cu telefonul mobil în mână. Înțelegînd la acel moment că este filmat de ultima, i-a împins telefonul la o parte, comunicîndu-i că nu are dreptul să-l filmeze. Telefonul a căzut din mâna lui Nistor Diana pe parbrizul automobilului acesteia, după care a alunecat la pământ. S-a aplecat să ridice telefonul de jos, pentru a-l înapoia lui Nistor Diana. În timp ce a încercat să se aplece, a înțeles că Nistor Diana se pregătește să-l lovească. Ca urmare, cu scop de a se apăra a dezbătut mâinile acesteia într-o parte cu mîinile sale, însă imediat a primit o lovitură în piept de la Nistor Diana. După acest scurt indicent, s-a întors și a plecat, deoarece nu a dorit evoluția conflictului. În automobilul lui Nistor Diana, era copilul acesteia. Copilul a ieșit din automobil în momentul în care Nistor Diana a început a striga. Până a se urca el în automobil, Nistor Diana a luat telefonul mobil și a început a filma. Insistă că telefonul ultimei era funcțional, or aceasta continua să-l înregistreze în timp ce el urca în automobilul de serviciu. Nu cunoaște de ce ultima afirmă precum că telefonul nu era funcțional. Explică că o cunoaște bine pe Nistor Diana, or anterior cu tatăl ultimei Nistor Ion s-au aflat în relații foarte bune, ultimul fiind vicepreședinte de raion. Relațiile dintre ei s-au răcit din momentul în care l-a concediat pe tatăl acesteia din funcție. În momentul derulării conflictului în ziua de 05 iulie 2023, Nistor Diana nu l-a numit cu cuvinte necenzurate, doar îi spunea precum că el și-a bătut joc de tatăl ei. Consideră că incidentul a fost planificat din timp. După incident a avut de suferit un stres mare. Insistă că și-a dorit să lovească și a lovit doar peste telefon, nu și peste corpul lui Nistor

Diana. Cînd s-a produs îmbrânceala, susține că dînsul s-a apărat, or Nistor Diana a fost cea care l-a lovit, și nu invers. Recunoaște că o fi vinovat într-o oarecare măsură în cazul dat, însă el nu a săvârșit infracțiunea de huliganism. Consideră că acțiunile lui nu constituie elementele infracțiunii de huliganism, motiv din care solicită emiterea pe numele său a unei sentințe de achitare (f.d. 180).

În ședința de judecată *partea vătămată/civilă Nistor Diana* fiind audiată sub jurământ a declarat că, nu este rudă cu inculpatul și în momentul comiterii faptelor nu era în relații ostile cu ultimul. Anterior au activat împreună într-un partid politic. Până la data celor întâmplate, nu s-a văzut și nici nu a comunicat cu inculpatul timp de un an și trei luni. Anterior între ei nu au persistat careva conflicte. La data de 05 iulie 2023, în jurul orelor 16:40 – 16:45, se întorcea de la grădiniță cu copilul. Deplasându-se pe drum a observat că la volanul automobilului care aparține Consiliului Raional Edineț, de marcă „Skoda Octavia", se află o persoană terță care nu face parte din Consiliul Raional, fiind *****Ion. La acel moment a mers din urma acestuia până la Consiliul Raional. După care a ieșit din mașină cu scopul de a-l filma, însă dânsul a accelerat automobilul și a plecat. După care a plecat din urma acestuia mergând pe str. ***** și ajungând pe str. ***** s-a întors pe lângă Casa de Creație înapoi pe str. *****. Bănuiește că în timpul cât mergea la volanul automobilului, *****Ion l-a sunat pe tatăl său, *****Nicolai, deoarece când au ajuns lângă consiliu, *****Nicolai era deja pe pragul clădirii consiliului. *****Ion a parcat automobilul, după care a parcat și ea automobilul între clumbele de flori. Automobilul ei parcat nu îngrădea calea de acces al automobilului ce aparține consiliului. După care a ieșit din automobil și deodată a fost lovită de *****Nicolai. Este înregistrarea video în care se vede clar cum *****Nicolai o lovește, fără ca ea să-i spună vre-un cuvânt. Atunci ea a spus copilului să aștepte în automobil. După ce a fost lovită de *****Nicolai, ea s-a întors să-și ia telefonul de pe parbrizul automobilului, însă ultimul a apucat-o de antebraț și a îmbrâncit-o de cîteva ori. Atunci ea l-a împins, a luat telefonul și a văzut că acesta s-a deteriorat. Menționează că l-a rugat pe *****Nicolai să-și oprească acțiunile sale, în caz contrar ea va fi nevoită să cheme poliția. Însă *****Nicolai s-a urcat în automobil și a plecat într-o direcție necunoscută. Apoi ea s-a apropiat de Bîlba Fiodor și a solicitat telefonul cu scopul de a anunța poliția, deoarece telefonul său său se deteriorase. Însă ultimul i-a spus „nu", refuzându-i expres solicitarea. În acel moment copilul său striga foarte tare, așa că s-a întors în automobil la fiu. După care a plecat la poliție și a scris plângere pe faptele care s-au întâmplat.

Menționează că după indicentul dat, *****Nicolai s-a urcat pe bancheta din față în locul pasagerului în automobilul care aparține consiliului raional, iar

la volan se afla feciorul său *****Ion, după care au plecat într-o direcție necunoscută. Bîlba Fiodor, șoferul consiliului raional, în momentul celor întâmplate se afla în fața clădirii consiliului raional, fiind martor ocular al scenelor derulate. Pe fiul inculpatului, *****Ion îl cunoaște personal, deoarece anterior au fost într-un partid politic. Anterior l-a mai văzut pe ultimul la volanul automobilului ce aparține Consiliului Raional, însă de fiece dată când a vrut să-l filmeze, acesta accelera și ea nu reușea să prindă imaginea. Cunoaște foarte bine mașinile care aparțin Consiliului Raional Edineț. Automobilul din speță este de model „Skoda Octavia", de culoare gri, cu n/î *****.

În momentul cînd a fost lovită peste mână, i s-a deteriorat telefonul pe două părți, prima parte fiind ecranul telefonului care s-a făcut bucăți, iar a doua parte, fiind la fel din sticlă, a crăpat. În momentul lovirii, sticla de pe telefon a sărit pe parbrizul automobilului și a deteriorat automobilul. Afirmă că pe automobilul deține polița de asigurare CASCO.

Concretizează că la fața locului erau mai multe persoane, însă nu a observat cine anume. În momentul celor întâmplate copilul său era în automobil și a văzut acțiunile lui *****Nicolai. Copilul a ieșit din automobil după ce inculpatul a lovit-o peste mîină și a strîns-o de brațe, îmbrîncind-o, și la început a lovi pe ultimul cu picioarele și striga „*nu o bate pe mama mea*". Susține că copilul a fost traumat psihologic. După cele întâmplate s-a adresat la poliție și de acolo i s-a dat îndreptare la medicul legist și a fost examinată, fiind stabilite leziunile corporale indicate în raportul de constatare. Cât privește relațiile tatălui său cu *****Nicolai, nu poate spune nimic, deoarece locuiesc separat timp de patru ani. Nu a urmărit automobilul Consiliului Raional, întâmplător l-a văzut pe Menic Ion la volanul acestuia. Consideră că este o încălcare ca să folosești automobilul statului în scopuri personale. A mers din urma automobilului consiliului la volanul căruia se afla *****Ion, cu scopul de a-l filma pe acesta și a demonstra că se comite o încălcare. Consideră că avea tot dreptul de a-l filma deoarece este consilier în mun. Edineț și chiar ca cetățean simplu. La acel moment nu a pus la risc viața și sănătatea copilului său, deoarece ea era la volan și mergea regulamentar, însă nu a știut că *****Nicolai va sări la bătaie. Anterior s-a adresat la poliție cu denunț precum că automobilul consiliului este folosit de *****Nicolai în scopuri personale, însă acolo i s-a comunicat că nu poate fi tras la răspundere pe motiv că nu sunt probe. La data de 05 iulie 2023, după faptele întâmplate s-a adresat la poliție, fiind intentate două cauze pe numele lui *****Nicolai, una de către poliție și una de procuratură. La poliție faptul a fost examinat, însă nefiind de acord cu rezultatul, l-a contestat. La moment nu este o soluție finală. Consideră că legal l-a filmat pe *****Ion, nu a cerut permisiunea de a fi filmat. Pe *****Nicolai nu l-a filmat și nici nu a avut scopul.

Referitor la acțiunea civilă, a solicitat încasarea prejudiciului material în sumă de 20 000 lei, deoarece i-a fost deteriorat parbrizul automobilului și telefonul mobil. Repararea automobilului a fost efecutată de către compania de asigurare, or, deținea pe automobil polița de asigurare CASCO. Telefonul a fost lăsat la reparație și din cauza că a plecat peste hotare nu l-a luat până la moment. A fost nevoită să procure un alt telefon pentru ce a avut de suportat cheltuieli suplimentare. În momentul incidentului a avut de suferit moral atât ea cât și copilul care a fost prezent la fața locului. În special cele întâmplate s-au memorizat copilului. Din aceste considerente solicită încasarea din contul inculpatului a unei despăgubiri morale în mărime de 100 000 lei (f.d. 165-166).

În ședința de judecată *martorul acuzării Bîlba Fiodor Roman* fiind audiat sub jurământ a declarat că, nu este rudă cu inculpatul *****Nicolai. Lucrează la Consiliul Raional Edineț în calitate de șofer. *****Nicolai este angajatorul lui. La data de 05 iulie 2023, se afla la serviciu. În jurul orelor 17:00, se afla pe pragul Consiliului Raional și îl aștepta pe președintele raionului *****Nicolai, să-l ducă la domiciliu cu automobilul consiliului. După finele zilei de lucru, președintele raionului *****Nicolai a ieșit pe pragul consiliului și i-a comunicat că el va pleca la domiciliu cu automobilul de model „Skoda Octavia" cu n/î ***** împreună cu *****Ion. Ultimul este feciorul lui *****Nicolai. Aflîndu-se pe pragul clădirii consiliului, a văzut cum s-a apropiat automobilul ce aparține consiliului raional, la volan fiind *****Ion, după care, din urma acestuia s-a apropiat și Nistor Diana cu automobilul personal de culoare roșie. Ultima s-a coborât din automobil și a început a filma cu telefonul mobil. Dânsa filma automobilul consiliului raional și pe *****Nicolai, fără a spune nimic. Atunci *****Nicolai i-a spus lui Nistor Diana să nu filmeze și i-a aplicat o lovitură cu mâna peste telefonul mobil, ca rezultat acesta a căzut peste parbrizul automobilului. Apoi cu toții au plecat de la fața locului. Incidentul respectiv a durat aproximativ 5 minute. Nu a văzut ca *****Nicolai să o îmbrâncească pe Nistor Diana și nici nu a auzit careva cuvinte necenzurate din partea lui *****Nicolai în adresa lui Nistor Diana. A auzit cum Nistor Diana i-a spus lui *****Nicolai că acesta i-a stricat telefonul. După ce a plecat *****Nicolai, partea vătămată Nistor Diana nu s-a adresat la el cu solicitarea de a-i da telefonul să apeleze la poliție. Nistor Diana nu l-a numit cu cuvinte necenzurate pe *****Nicolai. Nu cunoaște dacă după căderea telefonului, Nistor Diana a efectuat careva filmări sau nu. În momentul incidentului sus-descris, împreună cu Nistor Diana era și feciorul minor al acesteia, care a văzut toată scena. Copilul a sărit în ajutorul mamei Nistor Diana și îl lovea cu piciorul pe *****Nicolai. Explică că activează la consiliul Raional Edineț din anul 1997. De când a început a activa și până la moment nu a auzit ca între *****Nicolai și Nistor Diana să fi fost careva conflicte. Afirmă

că, *****Nicolai nu conduce personal automobilul. Cunoaște și alte cazuri cînd *****Ion se urca la volanul automobilul de model „Skoda Octavia” cu n/î *****, ce aparține Consilului raional Edineț (f.d. 167).

În ședința de judecată *martorul apărării *****Ion Nicolai* fiind audiat sub jurământ a declarat că, inculpatul *****Nicolai este tatăl său și acceptă să depună declarații pe marginea cauzei date. La data de 05 iulie 2023, în jurul orelor 17:00, se deplasa cu automobilul Consiliului Raional Edineț în mun. Edineț, str. Hotinului spre consiliul raional Edineț, cu scopul de a-l lua pe tatăl său și să meargă la domiciliu. La intersecția străzilor Hotinului și Igor Vieru a observat-o pe Nistor Diana care era la volanul automobilului ei personal de culoare roșie. Pe str. ***** a ieșit la depășire din motiv că Diana Nistor se deplasa cu automobilul cu o viteză foarte redusă. Deplasându-se mai departe pe str. ***** a observat că Nistor Diana a accelerat după el. Ajungând în fața Consiliului Raional Edineț, s-a oprit și îl aștepta pe tatăl său. În oglinda automobilului a observat cum Nistor Diana se apropia de el cu un telefon în mână. Având suspiciuni că dânsa îl urmărește, s-a hotărât să se pornească din acel loc. După care a observat că aceasta mergea cu automobilul din urma lui, ieșind pe str. *****, după care a virat pe str. Florar și a ajuns pe str. *****. În perioada cât a fost urmărit de Nistor Diana, ultima aprindea luminile de la faruri și crea situație de accident pe drum, iar ajungând pe str. ***** ultima cu automobilul a ieșit pe contrasens mergând în rând cu el și încerca să-l filmeze cu telefonul. După care de pe str. ***** a virat pe str. Mihai Eminescu și între timp a telefonat tatălui său și i-a comunicat că se apropie de consiliu și totodată i-a comunicat că este urmărit de Nistor Diana, care probabil îl filmează. Ajungând lângă Consiliul Raional Edineț, a parcat automobilul lângă pragul automobilului, iar Nistor Diana a mers perpendicular și a parcat automobilul în fața lui. Observând faptul dat, a început a-și căuta telefonul mobil prin automobil, cu scopul de a filma și el. Însă până a scoate telefonul mobil, tatăl său, *****Nicolai deja s-a urcat în automobil. După care s-au pornit cu automobilul spre casă. Cunoaște că în automobilul lui Nistor Diana mai era un copil. După cum conducea automobilul, Nistor Diana avea o stare emoțională agitată. Astfel de situații nu au mai avut loc, este pentru prima dată. Cunoaște că tatăl său, *****Nicolai este în relații ostile cu Nistor Diana, deoarece l-a concediat pe tatăl acesteia. Concedierea a fost până la situația din speță. Vede acest fapt ca o răzbunare. Când s-a parcat în fața clădirii consiliului raional, din automobil nu s-a coborât. Geamurile automobilului erau deschise și a auzit strigăte din partea lui Nistor Diana. Dânsa striga ceva agresiv, dar nu-și amintește ce anume. Admite că striga ceva în adresa tatălui său *****Nicolai. Automobilul în care se afla, era la o distanță de aproximativ trei metri de la automobilul lui Nistor Diana. El nu a observat ce se întâmpla afară, deoarece el

căuta telefonul și a auzit doar gălăgie. A mai auzit cîte ceva despre conflictul dat din sursele media, însă cu tatăl său nu a discutat pe această temă. Afirmă că, s-a urcat la volanul automobilului care aparține consiliului raional, la rugămintea tatălui său. Nu cunoaște dacă anterior au mai persistat careva conflicte între *****Nicolai și Nistor Diana (f.d. 179).

Cu toate că inculpatul *****Nicolai Mihail vina în comiterea infracţiunii incriminate nu a recunoscut, vinovăţia acestuia este dovedită prin materialele cauzei penale, examinate şi cercetate în şedinţa de judecată în ordinea art. 373 Cod de Procedură Penală şi anume:

- *Plîngerea cet. Nistor Diana din 05 iulie 2023*, prin care a solicitat de a fi luate măsuri cu Preşedintele raionului Edineţ, *****Nicolai care la aceiaşi dată, aproximativ pe la ora 17:00 a lovit-o peste mînă în rezultatul cărui fapt aceasta a căzut peste automobil fiindu-i deteriorat telefonul de model „Samsung” (f.d. 4);
- *Procesul-verbal din data de 05 iulie 2023 şi tabelul fotografic*, examinării fiind supus telefonul mobil de model „Samsung” de culoare gri care are ecranul deteriorat și telefonul nu funcţionează. Telefonul are o husă de culoare albă. Atît la husă cît şi la partea din spate a telefonului careva urme de deteriorare lipsesc (f.d. 7-9);
- *Procesul - verbal de cercetare la faţa locului din 07 iulie 2023 şi tabelul fotografic*, cercetarea fiind efectuată în ***** şi anume intrarea din faţă a Consiliului Raional Edineţ şi zona adiacentă a acestuia precum căile de acces şi intrarea nemijlocită în incinta instituţiei (f.d. 10-13);
- *Procesul - verbal de ridicare din 07 iulie 2023* prin care de la Primăria mun. Edineţ şi anume cet. Foros Ion s-a ridicat un CD-R care conţine o înregistrare video (f.d. 15-16);
- *Procesul-verbal de examinare a obiectului - examinării fiind supus CD-R care conţine o înregistrare cu denumirea video-692f170ca2856c8c714cc41ca8889aa5-V cu durata de 54 sec.* Deschizînd fişierul în cauză se observă un automobil de model „Skoda” de culoare roşie care se deplasează şi ulterior stopează în faţa Consiliului Raional Edineţ. Imediat, de pe drumul de acces amplasat paralel în faţa Consiliul Raional, se observă cum se deplasează un alt automobil de model „Skoda” de culoare gri metalic. Automobilul în cauză stopează în faţa automobilului de culoare roşie, perpendicular acestuia. De la volanul automobilului de model „Skoda” de culoare roşie coboară o persoană de gen feminin. Tot atunci, de persoana de gen feminin, din partea şoferului, din direcţia Consiliului Raional, se apropie o persoană de gen masculin care îi aplică femeii din înregistrarea video o lovitură cu mîna peste mînă, după care se îmbrâncesc reciproc. În continuare, persoana de gen masculin se îndreaptă spre automobilul de culoare gri metalic, fiind

urmat de persoana de gen feminin şi un copil care încearcă să-l oprească. Persoana de gen masculin urcă pe bancheta din faţă a pasagerului a automobilului de model „Skoda” de culoare gri metalic care, făcând manevra cu spatele se îndreaptă în direcţia str. ***** şi pleacă de la faţa locului. Persoana de gen feminin fiind însoţită de un copil se opreşte şi discută pentru cîteva moment cu o altă persoană de gen masculin care pe toată durata înregistrării stă în faţa Consiliului Raional, după care urcă la volanul automobilului de model „Skoda” de culoare roşie şi se deplasează spre str. *****, plecând de la faţa locului (f.d. 19);

- *Raportul de constatare nr. *****din 10 iulie 2023* conform căruia la Nistor Diana s-a constatat echimoze la antebraţul drept şi fesa dreaptă care au fost produse în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent dur, sau la lovire de acesta, posibil în timpul şi circumstanţele indicate şi se califică ca vătămare corporală neînsemnată. Luînd în consideraţie numărul leziunilor corporale constatate s-a constatat că asupra corpului s-a acţionat traumatic cel puţin de două ori. Ţinând cont de localizarea anatomică şi caracterul morfologic al leziunilor corporale depistate, producerea lor concomitentă în rezultatul căderii corpului din poziţia veriticală nu poate fi exclusă. Regiunea anatomică unde sunt localizate leziunile corporale constatate sunt accesibile pentru mîna proprie însă nu sunt caracteristice pentru autoprovocare (f.d. 30-31);

- *Procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 17 iulie 2023 - examinării fiind supus CD - R de model Verbatium care conţine trei înregistrări video şi trei imagini*. 1) Deschizând prima poză cu denumirea IMG 20230708_075926.jpg se observă o echimoză (din imagine nu este clar pe care parte a corpului este echimoza). 2) Deschizând poza cu nr. 2 cu denumirea IMG_20230710_103645_606.jpg se observă chipul unei persoane de gen masculin, şi anume Preşedintele raionului Edinet, *****Nicolai. 3) Deschizând poza cu nr. 3 cu denumirea IMG_20230710_103700_555.jpg se observă chipul unei persoane de gen masculin aflat într-un automobil de culoare deschisă, gri metalic. 4) Deschizând prima înregistrare video cu denumirea fişierului VID_20230710_103650_630mp4 cu durata de 20 sec se observă că înregistrarea se efectuează din interiorul unui automobil pe bancheta din spate a acestuia se află un copil. Automobilul în cauză se deplasează în direcţia Moldtelecom din mun. Edineţ şi virează spre Consiliul raional Edineţ unde se observă două persoane de gen masculin care coboară de pe pragul Consiliului raional Edineţ şi un automobilul de model „Skoda” de culoare gri metalic parcat în faţa Consililui raional Edineţ. Automobilul din care se efectuează înregistrarea stopează în faţa Consiliului. Din înregistrarea video în cauză se observă cum persoana care efectuează filmarea coboară de la volanul

automobilului şi se îndreaptă spre persoana de gen masculin care s-a dovedit a fi Preşedintele raionului Edineţ, *****Nicolai. Apropiindu-se de persoana care efectuează înregistrarea video, filmarea se întrerupe. Totodată, în timpul înregistrării video se observă că parbrizul automobilului din care se efectuează nemijlocit filmarea este deteriorat (crăpat). 5) Deschizând înregistrarea video cu denumirea VID_20230706_231145_101.mp4 aceasta are durata de 15 sec. în înregistrarea video se observă un automobil de model „Skoda" de culoare roşie parcat în faţa Consiliului raional Edineţ în faţa altui automobil de model „Skoda" de culoare alt gri metalic care la fel este parcat paralel, în faţa Consiliului. De la volan automobilului de culoare roşie coboară o persoană de gen feminin (Nistor Diana) care are în mână un telefon mobil. Imediat de persoana de gen feminin se apropie o persoană de gen masculin care s-a dovedit a fi *****Nicolai şi îi aplică o lovitură cu mîna peste mîna cet. Nistor Diana. în continuare se observă cum urmare a loviturii aplicate, telefonul mobil aflat în mina cet. Nistor Diana cade între capota şi parbrizul automobilului de model „Skoda" de culoare roşie. Ulterior, *****Nicolai o apucă pe Nistor Diana de antebraţul mânii drepte urmare a cărui fapt ultima îl îmbrânceşte. *****Nicolai se întoarce spre automobilul de culoare gri metalic de model „Skoda" fiind urmat de Nistor Diana care ridică telefonul şi continuă înregistrarea, având alături un copil minor. Totodată, pe toată durata înregistrării se mai observă o altă persoană de gen masculin care stă în faţa Consiliului Raional. 6) Deschizând înregistrarea video cu denumirea VID_20230710_103656_996.mp4 care are durata de 1 min. 12 sec observăm că înregistrarea se efectuează dintr-un automobil care se deplasează iniţial în urma unui automobil de culoare gri metalic de model „Skoda" n/î ***** iar ulterior paralel cu acesta. La volanul automobilului menţionat supra se observă o persoană de gen masculin. Totodată, în timpul înregistrării video se observă că parbrizul automobilului din care se efectează nemijlocit filmarea este deteriorat (crăpat) (f.d. 39-40);

- *Proces-verbal de examinare a obiectului şi tabelul fotografic din 27 iulie 2023*, examinării fiind supus mijlocul de transport de model „Skoda Kamia" cu n/î ***** de culoare roşie care aparţine cet. Nistor Diana. În procesul examinării, la automobilul menţionat s-a observant o deteriorare în regiunea parbrizului din faţă şi anume o crăpătură din partea de jos, stîngă spre dreapta, cu lungimea de 73 cm (neuniformă) (f.d. 57-61).

În cadrul şedinţei de judecată instanţa în conformitate cu prevederile art. 373 Cod de Procedură Penală, au fost vizionate următoarele mijloace materiale de probă:

- Un CD-R anexat la materialele cauzei penale (f.d. 17) ridicat prin procesul-verbal din data 07 iulie 2023 de la Primăria mun. Edineț (f.d. 15), recunoscut prin ordonanța din 07 iulie 2023, mijloc material de probă f.d. (18);

- Un CD-R anexat la materialele cauzei penale (f.d. 35) pe care sunt stocate trei înregistrări video și trei poze, anexat la materialele cauzei penale la data de 10 iulie 2023 de către Nistor Diana (f.d. 34), recunoscut prin ordonanța din 17 iulie 2023, mijloc material de probă f.d. (38).

Deși, inculpatul *****Nicolai Mihail nu a recunoscut comiterea infracțiunii incriminate, instanța constată că declarațiile de nerecunoaștere a vinovăției inculpatului se combat prin cumulul de probe cercetat, printre care declarațiile părții vătămate, a martorilor audiați, prin elementele de fapt dobândite din mijloacele de probă și rezultatele acțiunilor procesuale petrecute pe caz, cercetate în ședința de judecată, la cercetarea cărora inculpatul a avut acces deplin și nu a fost îngrădit.

Deci, prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în şedinţa de judecată, instanţa menţionează că starea de fapt, probată la faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului *****Nicolai a infracţiunii prevăzute de **art. 287 alin. (1) Cod Penal**, în şedinţa de judecată s-a confirmat în totalitate. Toate probele prezentate de partea acuzării au fost analizate şi examinate minuţios de către instanţa de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialităţii.

Astfel, instanţa consideră starea de fapt stabilită precum şi dovedită că inculpatul *****Nicolai a săvârşit intenţionat fapta social periculoasă.

În scopul calificării corecte a faptei comise de inculpat, instanţa de judecată ţine cont de explicaţiile Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr. 4 din 19.06.2006 „Cu privire la practica judiciară în cauzele penale despre huliganism”. Conform pct. 2 Infracţiunea de huliganism, prevăzută la alin. (1) art. 287 Cod Penal, se poate realiza prin comiterea uneia dintre următoarele acţiuni: 1) acţiuni intenţionate, care încalcă grosolan ordinea publică însoţite de: a) aplicarea violenţei asupra persoanelor; b) ameninţarea cu aplicarea violenţei asupra persoanelor; c) opunerea de rezistenţă violentă reprezentanţilor autorităţilor sau altor persoane, care curmă actele huliganice; 2) acţiuni care, prin conţinutul lor, se deosebesc prin cinism; 3) acţiuni care, prin conţinutul lor, se deosebesc prin obrăznicie deosebită.

La fel, instanța de judecată va ține cont și de faptul, că potrivit punctului 6 din Hotărârea Plenului Curţii Supreme de Justiţie al Republicii Moldova „Cu privire la practica judiciară în cauzele penale despre huliganism” nr. 4 din 19.06.2006, se explică instanţelor de judecată că va fi considerată infracţiune de huliganism, prevăzută la art. 287 Cod Penal şi nu contravenţie reglementată la art. 354 Cod Contravenţional, dacă făptuitorul nu se limitează doar la:

acostarea jignitoare, în locuri publice a persoanei fizice, tulburarea ordinii publice; însă mai recurge şi la aplicarea violenţei, la ameninţarea, cu aplicarea violenţei. În astfel de circumstanţe, fapta comisă depăşeşte gradul de pericol social al unei contravenţii, atingând gradul de pericol social al unei infracţiuni.

Potrivit dispoziţiilor art. 131 Cod Penal, prin faptă săvârşită în public se înţelege fapta comisă: a) într-un loc care, prin natura sau destinaţia lui, este întotdeauna accesibil publicului, chiar dacă în momentul săvârşirii faptei în acel loc nu era prezentă nici o persoană, dar făptuitorul îşi dădea seama că fapta ar putea ajunge la cunoştinţa publicului; b) în orice alt loc accesibil publicului dacă în momentul săvârşirii faptei erau de faţă două sau mai multe persoane.

Obiectul material al infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod Penal îl reprezintă corpul persoanei sau bunurile mobile ori imobile, iar latura obiectivă a infracţiunii constă în fapta prejudiciabilă exprimată prin acţiunile care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor.

Ordine publică înseamnă o totalitate de relaţii sociale, ce asigură o ambianţă liniştită de convieţuire în societate, de inviolabilitate a persoanei şi a integrităţii patrimoniului, precum şi activitatea normală a instituţiilor de stat şi publice.

Prin încălcarea a ordinii publice ce exprimă o vădită lipsă de respect faţă de societate, se înţelege săvârşirea unor acţiuni intenţionate ce atentează la regulile sociale şi morale de convieţuire, încălcate într-un mod demonstrativ de către violatorul ordinii publice prin necuviinţă, neobrăzare, comportare batjocoritoare cu cetăţenii, prin înjosire a onoarei şi demnităţii persoanei, încălcare îndelungată şi insistentă a ordinii publice, zădărnicire a activităţilor de masă, suspendare temporară a activităţii normale a întreprinderilor, instituţiilor, organizaţiilor, transportului public etc.

Instanța conchide că, huliganismul însoţit de aplicarea violenţei asupra persoanelor sau de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violente constituie atît violenţa psihică, cît şi cea fizică, ce se poate manifesta prin cauzarea unor prejudicii sănătăţii, care pot surveni în urma săvîrşirii unor acţiuni cu caracter violent, produse prin aplicarea de lovituri, prin imobilizarea, îmbrîncirea, punerea unei piedici victimei, urmate de vătămarea integrităţii corporale sau de leziuni corporale, sau fără cauzarea prejudiciului sănătăţii.

Prin manifestarea unei vădite lipse de respect faţă de societate se au în vedere acţiuni evidente ce ating interesele legitime ale unui grup ori chiar a unei persoane care se află la locul infracţiunii (proferare de expresii indecente, abordarea unei ţinute lipsite de pudoare, efectuarea de gesturi obscene etc.), aceasta fiind reţinute de către instanţă în acţiunile inculpatului *****Nicolai Mihail în ziua de 05 iulie 2023, în *****.

Sub obrăznicie deosebită se înţeleg inclusiv acţiunile de încălcare a ordinii publice însoţite de acte de violenţă asupra persoanei, de sfidare a acesteia.

Infracţiunea prevăzută la art. 287 alin. (1) Cod Penal este o infracţiune formală și se consideră consumată din momentul realizării fie a acţiunilor care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violenţe, de opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităţilor sau altor persoane care curmă actele huliganice, fie a acţiunilor care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

La încadrarea juridică a faptei imputate inculpatului *****Nicolai Mihail, instanţa de judecată va ţine cont de prevederile art. 134[7] Cod Penal, conform căruia prin *loc de utilizare publică se înţeleg părţile clădirii, ale terenului, ale străzii, ale canalului navigabil ori ale unui alt loc care sunt accesibile sau deschise publicului permanent, periodic sau ocazional şi care includ orice loc comercial, de afaceri, cultural, istoric, educaţional, religios, de stat, de divertisment, de recreaţie sau oricare alt loc similar accesibil sau deschis publicului.*

Latura subiectivă în cazul infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod Penal, se consideră întrunită prin aceia că făptuitorul conştientizează că încalcă ordinea publică, prin acțiuni care se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

Subiectul infracţiunii specificate la art. 287 alin. (1) Cod Penal este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 16 ani sau de 14 ani (în ipoteza faptelor prevăzute la alin. (2)).

În consecinţă, instanţa de judecată cercetând în ansamblu toate probele privitor la legătura lor reciprocă şi suficientă pentru soluţionarea cauzei, va reține **<u>în acțiunile lui *****Nicolai Mihail</u>** ca fiind întrunite elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod Penal după indicii: *Huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor sau de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe, precum şi acţiunile care prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită”* şi care, deținând funcţia de Preşedinte al Raionului Edineţ, la data de 05 iulie 2023, aproximativ la orele 17:00, aflându-se în faţa Consiliului Raional Edineţ, amplasat în *****, loc care conform art. 131 din Codul Penal se atribuie la loc public şi care prin destinaţia lui poate fi accesibil publicului, ignorând circumstanţele cu caracter public ce asigură o ambianţă liniştită în societate prin încălcarea într-un mod demonstrativ a ordinii publice, bazată pe respectarea normelor de drept şi convieţuire socială, care asigură securitatea publică şi liniştea persoanelor, dându-şi seama de caracterul şi gradul prejudiciabil al acţiunilor sale şi fiind

conştient de consecinţele ce pot surveni, conştientizând că se află într-un loc public, în prezenţa mai multor persoane, fără careva motive întemeiate, acţionînd cu agresivitate, faţă de cet. Nistor Diana Ion a.n.*****, a aplicat asupra acesteia violenţa fizică manifestată prin a o îmbrânci şi a-i aplica o lovitură cu palma peste mână, astfel cauzându-i victimei dureri fizice, deteriorându-i totodată telefonul mobil pe care îl ţinea în mână, prin ce a manifestat o neglijare premeditată şi demonstrativă a conduitei sale în societate, urmărind manifestarea bravurii şi demonstrarea atitutidinii sale sfidătoare faţă de cei din jur.

Conform raportului de constatare nr. *****din 10 iulie 2023 la Nistor Diana s-a constatat echimoze la antebraţul drept şi fesa dreaptă care au fost produse în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent dur, sau la lovire de acesta, posibil în timpul şi circumstanţele indicate şi se califică ca vătămare corporală neînsemnată. Luînd în consideraţie numărul leziunilor corporale constatate s-a conchis că asupra corpului s-a acţionat traumatic cel puţin de două ori. Ţinînd cont de localizarea anatomică şi caracterul morfologic al leziunilor corporale depistate, producerea lor concomitentă în rezultatul căderii corpului din poziţia verticală nu poate fi exclusă. Regiunea anatomică unde sunt localizate leziunile corporale constatate sunt accesibile pentru mâna proprie însă nu sunt caracteristice pentru autoprovocare.

În sensul dat, instanța de judecată conchide în urma cercetării probelor că, vinovăţia inculpatului în faptele de huliganism se demonstrează prin elementele de fapt dobândite din probele cercetate, care se coroborează între ele deplin.

Instanța consideră că probele administrate pe cauză, cercetate în şedinţa de judecată, corespund cerinţelor stipulate de art. 101 Cod de Procedură Penală, adică sânt pertinente, concludente, utile pentru a putea fi puse la baza unei sentinţe de condamnare, ele fiind în coroborare între ele şi demonstrând deplin vinovăţia inculpatului *****Nicolai Mihail în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod Penal.

Totodată versiunea inculpatului *****Nicolai Mihail că nu a comis huliganism și că nu a lovit-o pe partea vătămată, sunt cu caracter de declarație, fiind combătută prin probele cercetate, inclusiv prin declarațiile părții vătămate Nistor Diana și a raportului de constatare nr. *****din 10 iulie 2023.

Faptul aplicării violenței în privința părții vătămate de către inculpat în loc public se dovedește clar din procesul-verbal de examinare a obiectului întocmit la data de 17 iulie 2023 (f.d. 39-40) și anume din imaginea nr. 5 *„…Deschizând înregistrarea video cu denumirea VID_20230706_231145_101.mp4 aceasta are durata de 15 sec. în înregistrarea video se observă un automobil de model „Skoda” de culoare*

roşie parcat în faţa Consiliului raional Edineţ în faţa altui automobil de model „Skoda” de culoare alt gri metalic care la fel este parcat paralel, în faţa Consiliului. De la volan automobilului de culoare roşie coboară o persoană de gen feminin (Nistor Diana) care are în mână un telefon mobil. ***Imediat de persoana de gen feminin se apropie o persoană de gen masculin care s-a dovedit a fi *****Nicolai şi îi aplică o lovitură cu mina peste mina cet. Nistor Diana, în continuare se observă cum urmare a loviturii aplicate, telefonul mobil aflat în mina cet. Nistor Diana cade între capota şi parbrizul automobilului de model „Skoda” de culoare roşie. Ulterior, *****Nicolai o apucă pe Nistor Diana de antebraţul mânii drepte urmare a cărui fapt ultima îl îmbrânceşte.*** ******Nicolai se întoarce spre automobilul de culoare gri metalic de model „Skoda” fiind urmat de Nistor Diana care ridică telefonul şi continuă înregistrarea, având alături un copil minor.* ***Totodată, pe toată durata înregistrării se mai observă o altă persoană de gen masculin care stă în faţa Consiliului Raional***”.

Instanța va reflecta faptul că, în urma vizualizării CD-R anexat la materialele cauzei penale (f.d. 35) pe care sunt stocate trei înregistrări video și trei poze, anexat la materialele cauzei penale la data de 10 iulie 2023 de către Nistor Diana (f.d. 34), recunoscut prin ordonanța din 17 iulie 2023, mijloc material de probă f.d. (38) și anume înregistrarea nr. 5, se atestă cu certitudine faptele indicate în procesul-verbal de examinare a obiectului întocmit la data de 17 iulie 2023 (f.d. 39-40).

În imaginile redate video se vede cu claritate cum inculpatul *****Nicolai se apropie de partea vătămată Nistor Diana și îi aplică o lovitură cu mâna peste mâna lui Nistor Diana, iar telefonul aflat în mâna lui Nistor Diana cade între capota şi parbrizul automobilului de model „Skoda” de culoare roşie.

La fel, în video vizualizat se vede clar cum inculpatul *****Nicolai o apucă pe partea vătămată Nistor Diana de antebraţul mânii drepte urmare a cărui fapt ultima îl îmbrânceşte.

În urma acțiunilor violente a inculpatului, la partea vătămată Nistor Diana potrivit raportului de constatare nr. *****din 10 iulie 2023, s-a constatat echimoze la antebraţul drept şi fesa dreaptă care au fost produse în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent dur, sau la lovire de acesta, posibil în timpul şi circumstanţele indicate şi se califică ca vătămare corporală neînsemnată (f.d. 30-31).

La caz, instanța nu va lua în considerare declarațiile martorului Bîlba Fiodor care a afirmat în ședința de judecată că el fiind prezent pe pragul Consiliului Raional Edineț la data de 05 iulie 2023, nu a văzut conflictul care a derulat între inculpatul *****Nicolai Mihail și partea vătămată Nistor Diana.

Dânsul a menționat că *****Nicolai nu a aplicat lovituri asupra lui Nistor Diana, acesta a rugat-o doar să nu filmeze. Or, instanța a reținut faptul că martorul Bîlba Fiodor activează din anul 1997 la Consiliul Raional Edineț, iar la data de 05 iulie 2023 și până la moment activează în calitate de șofer, fiind astfel în relații de muncă, de subordonare față de inculpatul *****Nicolai Mihail.

Respectiv, instanța consideră că martorul Bîlba Fiodor fiind în relații de serviciu cu inculpatul și în subordinea acestuia, s-a abținut de la relatarea tuturor circumstanțelor petrecute la data de 05 iulie 2023, aproximativ la orele 17:00, în faţa Consiliului Raional Edineţ, amplasat în *****.

Mai mult ca atît, potrivit relatărilor video, vizualizate de instanța de judecată, se vede cu claritate că martorul Bîlba Fiodor era prezent lângă pragul Consiliului Raional Edineț, la o distanță de câțiva metri, stând în picioare cu mâinele pe coapse și cu fața îndreptată spre conflictul care derula între inculpat și partea vătămată.

Referitor la declarațiile martorului apărării *****Ion, care în ședința de judecată a susținut poziția că nu a văzut conflictul dintre *****Nicolai și Nistor Diana, fiind în automobil a auzit doar niște zgomote de afară - instanța nu le va lua în considerare. Or, martorul *****Ion este feciorul inculpatului *****Nicolai și dânsul a dat declarații în favoarea inculpatului (tatălui său).

Mai mult ca atît, instanța a reținut faptul că însă-și conflictul s-a inițiat din cauza faptului că *****Ion se afla la volanul automobilului Consiliului Raional Edineț, iar partea vătămată Nistor Diana, a dorit să demonstreze acest fapt prin metoda de fixare video de pe telefonul mobil.

Argumentul inculpatului precum că a hotărît de a stopa acțiunile de filmare a părții vătămate, deoarece ultima nu era în drept de a o face, fiind trecut deja de ora 17:00, adică fiind finisată ziua de muncă, respectiv dînsul nu mai era în execitarea atribuțiilor de serviciu - instanța nu le consideră drept convingătoare, care l-ar dezvinovăți într-o oarecare măsură pentru fapta comisă. Or, inițial urmează a fi reținut că ultimul, pînă a înțelege ce filmează partea vătămată Nistor Diana, pe sine sau automobilul consiliului raional Edineț, condus de fiul său – i-a aplicat lovitura peste mîină, după care a apucat-o cu mîinle de antebrațul drept și a îmbrîncit-o. În al doilea rînd, în cazul în care inculpatul considera că ultima (partea vătămată) acționează ilegal, în sensul că într-adevăr nu deținea dreptul de a efectua careva înregistrări video, urma ulterior, în mod legal, a depune o plîngere/sesizare în adresa organului competent.

Consideră instanța ca fiind declarativă și poziția inculpatului precum că, la data de 05 iulie 2023, a lovit-o pe partea vătămată Nistor Diana doar peste telefon, însă nu i-a aplicat careva lovituri, ba dimpotrivă, dînsul ar fi fost cel

care a fost îmbrîncit de Nistor Diana cu mîinile în piept. Or, faptele expuse de inculpat, sunt combătute prin înregistrarea video, reprodusă în ședința de judecată, cît și declarațiile părții vătămate, oferite sub jurămînt în ședința de judecată, cît și la faza de urmărire penală, care dovedesc că anume inculpatul a fost cel care, după ce i-a aplicat părții vătămate o lovitură cu mîna peste mînă (ultima scăpînd telefonul) a apucat-o de antebrațul drept și a îmbrîncit-o.

La fel, consideră instanța ca fiind eronat, făcut cu scopul de a induce instanța în eroare, argumentul inculpatului precum că dînsul ar fi intenționat să se aplece după telefon și doar în momentul cînd a observat că partea vătămată se pregătește să-l lovească, s-a apărat, dezbătîndu-i cu mîinile sale, brațele părții vătămate. Or, asemenea acțiuni nu rezultă din înregistrarea video, mai mult ca atît că inculpatul nu avea motiv de a se apleca la pămînt (acțiune care de altfel nici nu reiese din înregistrarea video), deoarece telefonul părții vătămate nu căzuse jos, ci între parbrizul și capota automobilului.

Luând în consideraţie probele cercetate în ansamblu, instanța de judecată ajunge la concluzia că nu există dubii în ce priveşte întrunirea elementelor constitutive ale infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod Penal în acțiunile inculpatului, vinovăţia lui *****Nicolai Mihail fiind dovedită prin ansamblul de probe administrate și anexate la materialele cauzei penale, cercetate în ședința de judecată, cît și declarațile părții vătămate, oferite în ședința de judecată, sub jurămînt.

Faptul că inculpatul nu recunoscut vinovăţia sa în faptele incriminate se apreciază ca o metodă de apărare a acestuia, care se combate prin cumulul de probe cercetat şi care demonstrează vina inculpatului deplin, la care s-a făcut referire.

Totodată versiunea inculpatului că nu este vinovat și că nu a comis huliganism, sunt cu caracter de declarație, fiind combătută prin probele cercetate, inclusiv declarațiile părții vătămate, prin concluzia raportului de constatare, procesului-verbal din data de 05 iulie 2023, procesului-verbal de cercetare la fața locului din 07 iulie 2023, procesului-verbal de examinare a obiectului din data de 07 iulie 2023, procesului-verbal de examinare a obiectului din data de 17 iulie 2023.

Drept urmare, cercetând în cumul ansamblul probelor acumulate și în corespundere cu punctul 6 din Hotărârea Plenului Curţii Supreme de Justiţie al Republicii Moldova „Cu privire la practica judiciară în cauzele penale despre huliganism” nr. 4 din 19.06.2006, instanța de judecată constată că, în acțiunile săvîrșite de *****Nicolai la data 05 iulie 2023, aproximativ la orele 17:00, în fața Consiliului Raional Edineţ (amplasat în *****), asupra părții vătămate Nistor Diana, sunt întrunite elementele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzută de art. 287 alin. (1) Cod Penal - huliganismul, adică

acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor sau de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe, precum şi acţiunile care prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

În rezultatul examinării prezentei cauze penale, instanța constată că, pe caz, nu au fost stabilite circumstanțe care ar impune liberarea de răspundere penală a lui *****Nicolai Mihail potrivit prevederilor art. 53 Cod Penal. De asemenea instanța consideră că pe caz nu există circumstanțele prevăzute de art. 89 Cod Penal, care ar face posibilă liberarea inculpatului de pedeapsa penală.

În temeiul celor expuse instanța ajunge la concluzia că în privința lui *****Nicolai Mihail urmează de emis sentință de condamnare, cu stabilirea pedepsei penale.

În ceea ce privește aplicarea pedepsei față de inculpatul *****Nicolai, instanța de judecată reține următoarele.

Instanța de judecată, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale pentru inculpat, se conduce de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în art. 61 alin. (2) Cod Penal, precum şi de criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute de art. 75 Cod Penal, ţinând cont și de circumstanţele cauzei reale şi de persoana vinovată.

La adoptarea soluției instanța de judecată se bazează pe prevederile art. 61 alin. (1) Cod Penal, care indică, că pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Potrivit art. 61 alin. (2) Cod Penal se reglementează, că pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 alin. (1) Cod Penal se reglementează, că persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Astfel, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului *****Nicolai Mihail, instanţa de judecată, în conformitate cu art. 75 Cod Penal, ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, care constituie infracțiune mai puțin gravă, forma vinovăţiei – intenţia, personalitatea inculpatului – care este căsătorit, la locul de trai se caracterizează pozitiv, ca o persoană care duce un mod de viață sănătos, nu întrebuințează băuturi spirtoase, chemări la poliție cu privire la comportamentul acestuia nu au fost (f.d. 67), este încadrat în cîmpul muncii, activează în calitatae de Președintele raionul Edineț, este o persoană publică (f.d. 73), anterior a fost tras de două ori la răspundere contravențională pentru săvîrșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) și art. 354 alin. (1) Cod Contravențional (*Huliganism nu prea grav)*, sancțiunile fiind executate (f.d. 84).

Instanța de judecată va reține și faptul că, inculpatul *****Nicolai Mihail se află la prima sa abatere de la legea penală, anterior nefiind condamnat (f.d. 83).

Conform art. 76 Cod Penal, drept circumstanţă ce atenuează răspunderea inculpatului *****Nicolai Mihail instanţa reţine comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave.

Circumstanţe ce agravează răspunderea penală a inculpatului *****Nicolai Mihail prevăzute de art. 77 Cod Penal, instanța de judecată nu a stabilit.

Potrivit legii penale, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod Penal, *se pedepseşte cu amendă în mărime de la 550 la 1050 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.*

Astfel, gravitatea infracțiunii săvârşite de inculpatul *****Nicolai Mihail se atribuie, potrivit art. 16 alin. (3) Cod Penal, la categoria infracţiunilor mai puțin grave.

În asemenea circumstanțe, instanța de judecată conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei consfințite de art. 61 alin. (2) Cod Penal, reieșind din caracterul infracţiunii comise, coroborat cu art. 287 alin. (1) Cod Penal, instanţa ținând cont de circumstanţele cazului, că infracţiunea comisă de *****Nicolai Mihail face parte din categoria celor mai puțin grave, anterior nejudecat (f.d. 83), instanţa consideră că pedeapsă lui *****Nicolai Mihail pentru comiterea infracţiunii comise, urmează să fie stabilită sub formă de amendă, în limita minimă prevăzută de sancțiunea articolului 287 alin. (1) Cod Penal.

Cu referire la acțiunea civilă formulată de partea vătămată/civilă Nistor Diana, instanța de judecată reține următoarele:

În cadrul ședinței de judecată, partea vătămată Nistor Diana, a înaintat faţă de inculpatul *****Nicolai Mihail acțiune civilă, invocând pretenţii de ordin

material în sumă de 20 000 lei și pretenții de ordin moral în sumă de 100 000,00 lei și aplicarea sechestrului asupra mijloacelor bănești, asupra bunurilor imobile și/sau mobile, ce aparțin lui *****Nicolai Mihail, în vederea asigurării acțiunii civile formulate (f.d. 151-155).

În argumentarea pretențiilor formulate partea vătămată Nistor Diana a afirmat faptul că, în rezultatul faptelor infracționale săvîrște de inculpatul *****Nicolai Mihail, a avut de suferit un prejudiciu material în sumă de 20 000 lei care constă în repararea parbrizului și procurarea unui nou telefon mobil și un prejudiciu moral pe care îl estimează la suma de 100 00 lei.

În argumentarea prejudiciului moral partea vătămată Nistor Diana afirmă că, până la incidentul din 05 iulie 2023, a dus un mod de viaţă activ, atît în calitatea sa de consilier municipal în Consiliul municipal Edineţ, raionul Edineţ cât şi în timpul liber, avînd o reputaţie bună în societate şi în cercul de prieteni. Mai mult decât atât, informaţia despre maltratarea sa, care a avut loc în prezenţa copilului minor, a fost răspândită pe larg, inclusiv rude, vecini, prieteni, reţele de socializare, mass-media, fapt care a influenţat negativ la psihicul şi personalitatea sa.

La acţiunea civilă, în calitate de probe au fost anexate: copia contului spre plată nr. *****din 19 iulie 2023 (f.d. 156); copia procesului-verbal privind totalizarea rezultatelor votării la alegerea consilierilor în consiliul municipal Edineț din data de 20 octombrie 2019 (f.d. 157-187); copia unei informații publice distribuite de magazinul Bomba, potrivit căreia telefonul mobil Samsung Galaxy A236/128GB LTU White este la prețul de 5 599 lei (f.d. 159-160).

Instanța de judecată va reține și faptul că, în contextul dezbaterilor judiciare, procurorul a pledat pentru admiterea integrală a acțiunii civile formulate de partea vătămată/civilă Nistor Diana, în privința cărora partea apărării și inculpatul au obiectat, nefiind de acord să achite cuantumul prejudiciul moral și material care va fi încasat la viziunea instanței de judecată – pledînd nevinovat.

În continuare, în drept, instanța reține că în conformitate cu art. 219 alin. (1) din Codul de Procedură Penală, *acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanţei de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârşirea acesteia.*

Conform alin. (2) al aceleiaşi norme, *persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot intenta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma*

săvârşirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calităţii, aspectului comercial, precum şi repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acţiunilor interzise de legea penală; 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputaţiei profesionale.

La fel, conform alin. (3) al ultimului articol, *prejudiciul material se consideră legat de săvârşirea acţiunii interzise de legea penală, dacă el se exprimă în cheltuieli pentru tratamentul părţii vătămate şi îngrijirea acesteia, înmormântarea părţii vătămate, plata sumelor de asigurare, indemnizaţiilor şi pensiilor şi executarea contractului de depozit al bunurilor*, pe când în conformitate cu prevederile alin. (4) din articolul nominalizat, *la evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanţa de judecată ia în considerare suferinţele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranţei în viaţă, pierderea onoarei prin defăimare, etc.*

În conformitate cu art. 220 alin. (1), (2) și (3) Cod de Procedură Penală, *acţiunea civilă în procesul penal se soluţionează în conformitate cu prevederile Codului de Procedură Penală. Normele procedurii civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal şi dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementari. Hotărârea privind acţiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil şi ale altor domenii de drept.*

Potrivit prevederilor art. 225 alin. (2) din Cod de Procedură Penală, *la adoptarea sentinţei de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanţa soluţionează şi acţiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parţială, ori prin respingere.*

În conformitate cu art. 387 alin. (1) Cod de Procedură Penală, *odată cu soluţionarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluţioneze acţiunea civilă.*

La soluționarea acțiunii civile în partea încasării prejudiciului material, instanța va reține prevederile art. 1998 alin. (1) Cod Civil potrivit cărora, *cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.*

Potrivit art. 2025 alin. (1) Cod Civil, *Repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situaţiei anterioare (transmiterea unui bun de acelaşi gen şi de aceeaşi calitate, repararea bunului deteriorat etc.), iar dacă aceasta nu este cu putinţă ori dacă persoana vătămată nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc (despăgubire), stabilit prin acordul părţilor sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărîre judecătorească.*

La fel, instanţa argumentează că potrivit art. 2036 alin. (1) şi (2) Cod Civil, *în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce*

atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri, iar prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial.

Potrivit prevederilor art. 2037 alin. (2) și (3) Cod Civil, (2) *Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luînd în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate.(3) La determinarea despăgubirii, instanţa de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obişnuit în împrejurări similare şi, pe de altă parte, ia în cont particularităţile cazului.*

Cu referire la acțiunea civilă înaintată de partea vătămată/civilă Nistor Diana în partea încasării prejudiciului material, se reține că ultima invocă faptul că, urmare a comiterii infracțiunii de către inculpat, i-a fost deteriorat parbrizului automobilului și telefonul mobil, invocînd un prejudiciu material în sumă de 20 000 lei, fără a prezenta careva înscrisuri sau probe confirmative în acest sens.

Mai mult ca atît, în ședința de judecată ultima a menționat despre faptul că automobilul i-a fost reparat de către compania de asigurare, iar în privința telefonului mobil, nu a prezentat nici o probă care ar confirma costul reparației ultimului.

Deci, circumstanțele expuse supra, întemeiază soluția instanței de a admite în principiu acțiunea civilă înaintată de partea vătămată/civilă în partea încasării prejudiciului material, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanţa civilă.

Cît ceia ce privește prejudiciul moral solicitat, instanța reține că prin noţiunea de prejudiciu moral se înțeleg suferințele psihice sau fizice cauzate prin acţiuni sau omisiuni care atentează la valorile nepatrimoniale ce aparţin persoanei din momentul nașterii (viața, sănătatea, demnitatea şi reputația profesională, inviolabilitatea vieţii personale), prin fapte ce atentează la drepturile personale nepatrimoniale.

Astfel, în toate cazurile, instanţa de judecată este obligată a se baza pe principiile compensării rezonabile şi echitabile a prejudiciului moral.

Urmare a celor expuse, instanța consideră că acțiunea civilă în partea prejudiciului moral urmează a fi admisă parțial, dispunând încasarea de la inculpat în folosul părții vătămate/civile Nistor Diana a prejudiciului moral în mărime de 10 000,00 lei, cuantum pe care instanța îl apreciază ca fiind echitabil circumstanțelor cauzei, consecințelor comiterii infracțiunii, precum și

suferințelor părții vătămate ca rezultat al emoțiilor negative trăite urmare a săvârșirii infracțiunii.

Soluționând chestiunea cu privire la aplicarea sechestrului, instanța de judecată reține următoarele.

Conform art. 197 alin. (1) pct. 4 Cod de Procedură Penală, *În scopul asigurării ordinii stabilite de prezentul cod privind urmărirea penală, judecarea cauzei şi executarea sentinţei, organul de urmărire penală, procurorul, judecătorul de instrucţie sau instanţa, conform competenţei, sînt în drept să aplice faţă de bănuit, învinuit, inculpat alte măsuri procesuale de constrîngere, cum ar fi măsuri asiguratorii în vederea reparării prejudiciului cauzat de infracţiune.*

Potrivit art. 203 Cod de Procedură penală, *Punerea sub sechestru a bunurilor este o măsură procesuală de constrîngere, care constă în inventarierea bunurilor şi interzicerea proprietarului sau posesorului de a dispune de ele, iar în caz de necesitate, de a se folosi de aceste bunuri. După punerea sub sechestru a conturilor şi a depozitelor bancare sînt încetate orice operaţiuni în privinţa acestora. Punerea sub sechestru a bunurilor se aplică pentru a asigura repararea prejudiciului cauzat de infracţiune, acţiunea civilă sau eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor ori a contravalorii bunurilor prevăzute la art. 106 alin. (2) şi art. 106[1] din Codul penal.*

Potrivit art. 204 alin. (1) Cod de Procedură Penală, *Pentru repararea prejudiciului cauzat prin infracţiune pot fi puse sub sechestru bunurile bănuitului, învinuitului, inculpatului sau ale părţii civilmente responsabile în suma valorii probabile a pagubei.*

Drept urmare instanța de judecată reține că, partea vătămată/civilă Nistor Diana concomitent cu înaintarea acțiunii civile a solicitat aplicarea sechestrului asupra mijloacelor bănești, asupra bunurilor imobile și/sau mobile, ce aparțin lui *****Nicolai Mihail, în vederea asigurării acțiunii civile formulate.

Cu toate că instanța a ajuns la concluzia de a admite parțial acțiunea civilă înaintată de partea vătămată/civilă Nistor Diana, în partea admiterii prejudiciiului moral în mărime de 10 000,00 lei, instanța găsește inoportună la caz aplicarea sechestrului asupra bunurilor și conturilor bancare ce aparțin inculpatului. Aceasta, deoarece în ședința de judecată nu s-a probat necesitatea aplicării unei astfel de măsuri de constrîngere. Or, nu s-a invocat/și probat faptul că inculpatul nu deține surse materiale/financiare suficiente, că ar fi în stare a de a-și diminua patrimoniul în scopul neexecutării unei eventuale acțiuni civile.

Or, faptul că inculpatul, în ședința de judecată a pledat nevinovat, constituie un drept al ultimului și nicidecum nu poate fi interpretat că ultimul

nu se va conform unei hotărîri judecătorești. Mai mult ca atît, în ședința de judecată s-a reținut faptul că inculpatul este angajat în cîmpul muncii, respectiv are o sursă de venit stabilă, eventual, acțiunea civilă admisă de instanță, ar putea fi executată la etapa punerii în executare a hotărîrii judecătorești definitive.

Pe linia de argumente expuse supra, instanța constată inoportunitatea aplicării sechestrului asupra mijloacelor bănești și asupra bunurilor ce aparțin lui *****Nicolai Mihail, în vederea asigurării reparării prejudiciului moral dispus a fi încasat de la inculpat, motiv din care cerința respectivă, înaintată de partea vătămată/civilă instanța o va respinge, ca neîntemeiată.

Soluționând chestiunea cu privire la cheltuielile judiciare solicitate de acuzătorul de stat, instanța de judecată remarcă următoarele.

Potrivit materialelor cauzei penale, a rechizitoriului şi în contextul dezbaterilor judiciare, acuzatorul de stat a opinat că au fost înregistrate cheltuieli judiciare, în sumă totală de 224 lei şi solicită încasarea acestora de la inculpatul *****Nicolai Mihail.

Instanţa reţine că pentru întocmirea Raportului de constatare nr. *****din 10 iulie 2023, au fost suportate cheltuieli în sumă totală de 224 lei, costul fiind inserat în conținutul acestuia (f.d. 30-31 pe verso).

În conformitate cu art. 229 alin. (1) Cod de Procedură Penală, *instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.*

Potrivit prevederilor art. 227 alin. (1) şi (2) Cod de Procedură Penală, *cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal, care cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.*

Potrivit alin. (3) a aceleiași norme, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate. Alineatul (3) a normei indicate este o normă generală şi nu obligă statul să suporte cheltuielile ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces.

Totuşi, Codul de Procedură Penală prevede unele situaţii şi împrejurări, în prezenţa cărora, cheltuielile judiciare sunt suportate de către stat şi nici într-un caz de către inculpat.

Conform prevederilor art. 143 alin. (1) pct. 2) Cod de Procedură Penală, expertiza se dispune şi se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea gradului de gravitate şi a caracterului vătămărilor integrităţii corporale.

Astfel, ținând cont de faptul că alin. (2) al art. 143 din Codul de Procedură Penală, potrivit căruia era prevăzut că „*Plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin. (1) se face din contul mijloacelor bugetului de stat*", a fost abrogat prin Legea pentru modificarea si completarea unor acte legislative nr. 316 din 22 decembrie 2017, în vigoare din 9 februarie 2018, solicitarea procurorului cu privire la încasarea de la inculpatul *****Nicolai Mihail în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 224 lei, este una întemeiată şi astfel, instanța de judecată consideră necesar de a o admite integral, or în prezenta cauză penală s-a constatat cert că anume acţiunile inculpatului au generat urmările prejudiciabile existente, fiind absolut necesar numirea raport de constatare în privinţa părții vătămate Nistor Diana.

Soluționând chestiunea cu privire la mijloacele materiale de probă, instanța de judecată reține următoarele:

Conform art. 157 alin. (1) și (2) Cod de Procedură Penală, *constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.*

Conform art. 163 Cod de Procedură Penală, *procesele-verbale ale acţiunilor procesuale, întocmite conform prevederilor prezentului cod, constituie mijloace de probă în cazul în care ele confirmă circumstanțele constatate în cadrul cercetării la faţa locului, percheziției corporale, a domiciliului, ridicării obiectelor, documentelor, luării de probe pentru expertiză judiciară, declarației orale despre o infracțiune, prezentării pentru recunoaştere, exhumării cadavrului, verificării declarațiilor la faţa locului, reconstituirii faptei, efectuării măsurilor speciale de investigații şi al altor procedee probatorii.*

În cadrul urmăririi penale, au fost recunoscute în calitate de mijloace de probă și anexate la materialele cauzei penale:

- Un CD-R anexat la materialele cauzei penale (f.d. 17) ridicat prin procesul-verbal din data 07 iulie 2023 de la Primăria mun. Edineț (f.d. 15), recunoscut prin ordonanța din 07 iulie 2023, mijloc material de probă f.d. (18);

- Un CD-R anexat la materialele cauzei penale (f.d. 35) pe care sunt stocate trei înregistrări video și trei poze, anexat la materialele cauzei penale la data de 10 iulie 2023 de către Nistor Diana (f.d. 34), recunoscut prin ordonanța din 17 iulie 2023, mijloc material de probă f.d. (38).

Prin urmare, instanța de judecată consideră ca mijloacele materiale de probă, urmează de păstrat la dosar pe toată durata păstrării lui.

În temeiul celor elucidate şi expuse, conducându-se de prevederile art.art. 338-341, 382, 384-385, 387, 389, 392-395, 397 și 400 Cod de Procedură Penală, instanţa de judecată,

CONDAMNĂ:

*****Nicolai Mihail** se recunoaşte vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod Penal și în baza acestei Legi, a-i stabili pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 550 (cinci sute cincizeci) unități convenționale, echivalentul sumei de 27 500,00 (douăzeci și șapte mii cinci sute, 00) lei.

În conformitate cu prevederile art. 64 alin. (3^1) Cod Penal, se explică lui *****Nicolai Mihail că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Se admite demersul procurorului şi se încasează de la *****Nicolai Mihail în beneficiul Statului, cu titlu cheltuieli judiciare suma de 224,00 (două sute douăzeci și patru, 00) lei.

Mijloacele materiale de probă: Un CD-R anexat la materialele cauzei penale (f.d. 17) ridicat prin procesul-verbal din data 07 iulie 2023 de la Primăria mun. Edineț (f.d. 15), recunoscut prin ordonanța din 07 iulie 2023, mijloc material de probă f.d. (18); Un CD-R anexat la materialele cauzei penale (f.d. 35) pe care sunt stocate trei înregistrări video și trei poze, anexat la materialele cauzei penale la data de 10 iulie 2023 de către Nistor Diana (f.d. 34), recunoscut prin ordonanța din 17 iulie 2023, mijloc material de probă f.d. (38) - se vor deţine la cauza penală, pe toata perioada păstrării sale.

Acţiunea civilă înaintată de partea vătămată/civilă Nistor Diana, se admite parţial.

Se încasează de la *****Nicolai Mihail în beneficiul lui Nistor Diana suma de 10 000,00 (zece mii, 00) lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune.

Pretențiile lui Nistor Diana înaintate către *****Nicolai privind încasarea prejudiciului moral în mărime de 90 000,00 lei, ca neîntemeiate, se resping.

Acțiunea civilă înaintată de Nistor Diana către *****Nicolai, în partea încasării prejudiciului material cauzat prin infracțiune, se admite în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor să se expună instanța în ordinea acțiunii civile.

Cerința lui Nistor Diana privind aplicarea sechestrului asupra bunurilor imobile și mobile, precum și asupra mijloacelor bănești aflate în conturile bancare, ce aparțin lui *****Nicolai Mihail în scopul asigurării executării acțiunii civile, ca neîntemeiată, se respinge.

Sentinţa cu drept de apel la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Edineţ, Sediul Central.

Preşedinte de şedinţă,
Judecător **Prisacari C.**