Dosarul nr. 4-24148827-12-5r-27122024 (5r-4728/2024)

H O T Ă R Â R E

în numele Legii

07 februarie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

în componenţă:

Preşedintele şedinţei, judecătorul, Ialanji Arina

grefier Valah Patricia

a examinat în ședința de judecată publică, contestația semnată de **BARBĂ Tudor**, depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI06 707728 şi deciziei agentului constatator din 02 decembrie 2024, întocmit în temeiul art. 240 alin. (1) Cod contravenţional al R.M., -

a c o n s t a t a t :

La 02 decembrie 2024, de către agentul constatator Ichim Serghei, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 707728 prin care s-a constat că Barbă Tudor, la data de 02 decembrie 2024, ora 16:08, aflându-se la intersecția bd.Ş***** – str. ***** din mun.Chișinău, conducând automobilul de model ***** cu numerele de înmatriculare *****, a ignorat cerinţele indicatorului rutier 6.19 „Loc de staționare rezervat invalizilor”, fapt ce determină că semnificația 5.48.1 și este valabilă pentru autovehiculele semnalizate prin semnul distinctiv 8 (anexa nr.6), motiv pentru care în privinţa sa a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie în baza art. 240 alin. (1) al Codului Contravenţional al RM, urmare a cărui fapt, prin decizia agentului constatator i-a fost aplicată sancţiunea contravenţională sub formă de amendă în mărime de 10 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 500 lei, cu aplicarea a 2 puncte de penalizare.

La data de 16 decembrie 2024, Barbă Tudor a depus contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI06 707728 şi deciziei agentului constatator din 02 decembrie 2024, întocmit în temeiul art. 240 alin. (1) Cod contravenţional al R.M. Totodată, s-a pretins anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI06 707728, anularea certificatului de restituire a mijlocului de transport de la parcare specială, precum și încasarea din contul SRL”Magda-Tur” a sumei de 790 lei, ca suma estorcată ilegal prin șantaj.

În motivarea contestației depuse Barbă Tudor a menționat că la data de 02 decembrie 2024, aproximativ la ora 15:15, aflându-se la volanul automobilului de model ***** ***** cu numerele de înmatriculare ***** si având nevoie la Î.S.„Calea Ferată din Moldova”, cu scop de serviciu, deplasându-se pe bd.Ş*****, în mun.Chişinău, a virat (cotit) pe str. *****, văzând că pe partea stângă a carosabilului era instalat semnalul „parcarea automobilelor mici”. După acest semn era instalat un alt semn „loc de parcare pentru invalizi” şi pe carosabil (asfalt) erau marcate 2 locuri pentru „persoanele cu dizabilitate”. După aceste două locuri pentru persoanele cu grad de dizabilitate, conform primului semn „parcarea pentru automobilele uşoare” se permitea parcarea şi aşa cum erau două locuri libere, a parcat automobilul pe una dintre acestea. Reține că automobilul l-a parcat regulamentar, la vre-o 50 m de Î.S. „Calea Ferată din Moldova” unde urma să se prezinte în legătură cu activitatea de serviciu. Acolo aavut stabilită o întâlnire cu o persoană, care a durat 5-7 minute. Întorcând privirea spre automobilul personal, unde l-a parcat, a văzut automobilul poliției de patrulare cu girofarul în funcțiune. Imediat, în două minute, s-a apropiat de automobilul, în locul unde era parcat. A încercat să intre în salon pentru a se deplasa, însă unul din polițiști i-a spus că nu poate pleca şi cu automobilul lor i-au blocat trecerea. Le-a spus polițiștilor ca să nu-i blocheze trecerea deoarece a parcat regulamentar automobilul, însă polițistul care i-a blocat trecerea, i-a spus că deja a chemat automobilul - evacuator de la SRL „Magda -Tur”. Totodată, i-a spus poliţistului că nu este vinovat şi nu este motiv pentru ca să-i ridice automobilul. Potrivit Regulamentului Circulaţiei Rutiere dacă la faţa locului s-a prezentat proprietarul, comanda se anulează şi automobilul nu poate fi evacuat. La care polițistul Ichim Serghei nu a reacționat la cele spuse și i-a spus că la venirea evacuatorului dacă nu va achita suma de 790 lei, automobilul va fi evacuat și transportat la parcare. Ulterior a fost șantajat de polițist și șoferul evacuatorului ca să achite 790 lei, în caz contrar îi va ridica automobilul. A apelat la 112 și operatorul i-a explicat situaţia creată şi i-a solicitat grupa operativă, pentru că era şantajat de un polițist şi de un cetățean, pentru ca să le dea nejustificat suma de 800 lei, la care a primit răspuns să se adreseze la poliție sau la Procuratură. Totuşi, sub influenţa poliţistului Ichim

Serghei şi a şoferului evacuatorului Cernei Marcel, cu condiţia că dacă n-o să achit suma solicitată, automobilul meu va fi ridicat, am fost nevoit să transmit şoferului 800 lei. Totodată, şoferul Cernei Marcel i-a prezentat un act de predare-primire datată cu data de 02 decembrie 2024, ora 15:40, precum că automobilul i se transmitea de la parcarea agentului economic SRL „Magda-Tur", chipurile, ridicată anterior. Însă a refuzat să semneze actul prezentat, explicându-le şoferului şi poliţistului că automobilul nu a fost ridicat, transportat la parcare aşa cum este indicat în act şi a întrebat de ce falsifică actul de predare-primire. Totodată, de către poliţie i-a fost înmânat şi certificatul de restituirea a mijlocului de transport de la parcare specială „Magda Tour" SRL din 2 decembrie 2024 care la fel, este fals deoarece automobilul nu au fost evacuat de pe strada Vlaicu Pârcălab şi nu putea fi restituit. Reține că din conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţie rezultă că poliţistul a falsificat datele din proces şi fapta indicată o falsifică precum că el aş fi încălcat punctul 6.19 al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, punctul 5.48.1 determină semnificaţia indicatoarelor prin ce aş fi comis contravenţia prevăzută de art. 240 alineatul (1) Cod contravenţional.

Contravenientul/petiționar Barbă Tudor, în ședința de judecată a susținut contestația pe motivele de fapt și de drept indicate.

Agentul constatator Ichim Serghei, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind legal citat despre data, ora și locul ședinței de judecată, astfel în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea contestației în lipsa acestuia.

Examinând cumulul materialelor prezentate în raport cu contestația înaintată prin prisma probatoriului existent în cauză, instanţa de judecată reţine următoarele.

Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod Contravenţional RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

Referitor la termenul depunerii contestației în raport cu data recepționării deciziei contestate și data depunerii contestației, instanța de judecată atestă respectarea termenului de 15 zile pentru formularea căii de atac garantată de lege, prevăzută de art.448 din Codul contravenţional.

Potrivit dispoziţiilor art. 374 alin. (3) Cod contravenţional, Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform prevederilor art. 458 alin. (1) Cod contravenţional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În cadrul cercetării judecătoreşti instanţa a stabilit cert, că la data de 02 decembrie 2024 în privinţa lui Barbă Tudor de către agentul constatator Ichim Andrei a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI06 707728 din 02 decembrie 2024, incriminându-i comiterea contravenţiei prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravenţional, pentru faptul, că la data de 02 decembrie 2024, ora 16:08, aflându-se la intersecția bd.Ş***** – str. ***** din mun.Chișinău, conducând automobilul de model ***** cu numerele de înmatriculare *****, a ignorat cerinţele indicatorului rutier 6.19 „Loc de staționare rezervat invalizilor", fapt ce determină că semnificația 5.48.1 este valabilă pentru autovehiculele semnalizate prin semnul distinctiv 8 (anexa nr.6).

Pe numele lui Barbă Tudor a fost emisă decizia de sancţionare, fiindu-i aplicată o amendă în mărime 10 unități convenționale, ceea ce constituie 500 lei, cu aplicarea a 2 puncte de penalizare.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât şi din oficiu de către instanţă întru asigurarea respectării principiului legalității şi dreptății, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravențional.

Verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 707728 din 02 decembrie 2024 prin prisma art.443 și 445 Cod contravențional, instanța de judecată notează că actul contestat de Barbă Tudor corespunde rigorilor impuse de norma art. 443 Cod contravențional.

Verificând temeinicia întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție în raport cu argumentele invocate în contestație, instanţa de judecată conchide următoarele.

În conformitate cu alin. (1) art. 442 al Codului contravenţional procesul – verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Potrivit prevederilor 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform prevederilor art. 375 alin. (3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Potrivit prevederilor art. 10 Cod contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Acțiunile lui Barbă Tudor au fost încadrate în prevederile art. 240 alin. (1) Cod contravențional – *nerespectarea de către conducătorul vehiculului a indicatoarelor rutiere de* prioritate, a indicatoarelor de interzicere și de sens obligatoriu, a marcajului de pe partea carosabilă a drumului privind acordarea dreptului prioritar de circulație și a celui destinat vehiculelor de rută.

Agentul constatator ca probe a vinovăției petiționarului a prezentat: procesul verbal cu privire la contravenție din 02 decembrie 2024; certificat de restituire a mijlocului de transport de la parcarea specială din 02 decembrie 2024; proces-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială din 02 decembrie 2024 și tabel-foto de la fața locului.

În ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că, Barbă Tudor la data de 02 decembrie 2024, ora 16:08, aflându-se la intersecția bd.Ș***** – str. ***** din mun.Chișinău, conducând automobilul de model ***** cu numerele de înmatriculare *****, a ignorat cerinţele indicatorului rutier 6.19 „Loc de staționare rezervat invalizilor”, fapt ce determină că semnificația 5.48.1 este valabilă pentru autovehiculele semnalizate prin semnul distinctiv 8 (anexa nr.6).

Mai mult ca atît, la materialele cauzei este anexate pozele din care se vede clar că automobilul de model ***** cu numerele de înmatriculare *****, la data de 02 decembrie 2024, a ignorat cerinţele indicatorului rutier 6.19 „Loc de staționare rezervat invalizilor”.

La fel se respinge argumentul, precum că automobilul se afla în spatele indicatorului care de iure este instalat la marginea străzii *****-bd. Ș*****, iar pînă la indicator nu este posibil de a staționa, perimetru respectiv fiind blocat cu emisfere.

Referitor la solicitarea petentului de a anula certificatul de restituire a mijlocului de transport, instanța o respinge ca neîntemeiată, or fiind comisă fapta contravențională, agentul constatator a solicitat evacuatorul, iar fiind deacord să nu fie ridicat automobilul, contravenientul urma să achite cheltuielile pentru chemarea acestuia.

Respectiv, solicitarea de a încasa de la SRL „Magda-Tur” a sumei de 790 lei, la fel este una neîntemeiată, iar SRL „Magda-Tur” nu are nicio calitate procesuală în cauza respectivă.

În contextul dat, instanţa de judecată apreciază admisibile, concludente şi utile probele prezentate de agentul constatator ce demonstrează fapta contravenientului. Or, conform art. 425 alin. (1) Cod contravenţional probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care

servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Având în vedere cele menționate supra, instanța constată că, vina lui Barbă Tudor a fost dovedită pe deplin prin materialele prezentate la cauza contravenţională, urmând a fi menţinut procesul verbal și decizia în privința lui Barbă Tudor de comiterea contravenţiei prevăzute la art. 240 alin. (1) Cod contravenţional.

În concluzie, instanţa de judecată consideră contestația depusă de Barbă Tudor drept neîntemeiată, urmând a fi respinsă.

În conformitate cu prevederile art. art. 448, 452-460, 462 Cod contravențional al RM, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ş t e :

A respinge ca fiind neîntemeiată contestația depusă de ***BARBĂ Tudor*** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 70772 şi deciziei agentului constatator din 02 decembrie 2024, întocmit în temeiul art. 240 alin. (1) Cod contravenţional.

Se menţine fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 70772 din 02 decembrie 2024, întocmit în privința lui ***BARBĂ Tudor*** în baza art. 240 alin. (1) din Codul contravențional și decizia de sancționare din aceeași dată, prin care ***BARBĂ Tudor*** a fost sancționată cu amendă în mărime de 10 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 500 lei şi cu pedeapsa complementară sub formă de 2 puncte de penalizare.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Ialanji Arina
Copia corespunde originalului

Hotărîrea a devenit definitivă (executorie) la „____”_____
Judecător Ialanji Arina