Dosarul nr. 2ac-713/22 (dosar electronic 2-19136052-02-2ac-10112022)
Judecătoria Chişinău, judecător Svetlana Vîşcu

D E C I Z I E

mun. Chişinău 6 aprilie 2023

Colegiul civil, comercial
şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău
Preşedintele şedinţei, judecător Ion Secrieru
Judecătorii Marina Anton şi Vitalie Cotorobai
Grefier Zoia Pleşca

examinând, în şedinţă de judecată publică, apelul declarat de S.C. „Tircom Service" S.R.L., împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău /sediul Centru/ din 26 mai 2022, pronunţată în cadrul cauzei civile iniţiată la cererea de chemare în judecată depusă de S.C. „Tircom Service" SRL către S.C. „O&NStil" SRL privind încasarea datoriei, penalităţii şi cheltuielilor de judecată şi **acţiunea reconvenţională** înaintată de S.C. „O&N Stil" SRL către S.C. „Tircom Service" SRL şi S.C. „Rinoxi-Trans" SRL privind constatarea neexecutării obligaţiilor contractuale, încasarea despăgubirii pentru prejudiciul material şi moral, compensarea cheltuielilor de judecată, prin care acţiunea iniţială a fost respinsă şi admisă parţial cererea reconvenţională, -

a c o n s t a t a t :

La 17.08.2019 S.C. „Tircom Service" SRL s-a adresat în instanță cu cererea de chemare în judecată formulată împotriva S.C. „O&N Stil" SRL, solicitând încasarea datoriei în mărime de 54747,81 lei, penalității în sumă de 33000 lei, taxei de stat în mărime de 2635 lei și a cheltuielilor pentru traducerea înscrisurilor în mărime 1040 lei.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a indicat, că la data de 19 iunie 2019 între S.C. „Tircom Service" SRL, în calitate de companie de transport și de expediere și S.C. „O&N Stil" SRL a fost încheiat contractul-comandă nr. RS-25, privind prestarea serviciilor de transportare și expediere a mărfii pe ruta GE-RU-UA-MD (marfa - roșii), prin care S.C. „Tircom Service" SRL a prestat servicii de transportare și expediere, iar S.C. „O&N Stil" SRL a avut obligația sa achite remunerația convenită între părți în contractul de transportare, prevăzut de punctul 11, în valoare de 3050 USD.

Susţine reclamantul, că S.C. „Tircom Service" SRL a pregătit spre încărcare autovehiculul cu nr. de înmatriculare CAU 271/CME 754, iar potrivit scrisorii de trăsură CMR nr. 362819, marfa a fost livrată la data de 05 iulie 2019.

Mai relevă partea, că pârâtul a fost informat despre datoria, prin intermediul

convorbirilor telefonice, iar la data de 31 iulie 2019 în adresa pârâtului a fost îndreptată reclamația nr. 55/07/19, prin care S.C. „Tircom Service” SRL a solicitat achitarea în termen de până la 04 august 2019 a datoriei, reclamația a fost expediată la poșta electronică indicată în contractul negociat între părți.

În drept, reclamantul şi-a întemeiat acțiunea în baza prevederilor art. 512-514, 572, 585, 666, 1075 din Codul civil.

La data de 02.03.2021, prin intermediul reprezentantului său, avocatul stagiar Zaica Iurie, pârâtul S.C. „O&N Stil” SRL a formulat și depus acțiune reconvențională împotriva S.C. „Tircom Service” SRL, S.C. „Rinoxi-Trans” SRL, solicitând constatarea neexecutării din partea SRL „Tircom Service” și SRL „Rinoxi - Trans” a obligațiilor prevăzute în contractul nr. RS-25 din 19.07.2019; încasarea despăgubirilor pentru prejudiciul patrimonial cauzat și a dobânzilor de întârziere în mărime de 194250,86 lei; încasarea despăgubirilor pentru prejudiciul nepatrimonial cauzat și a cheltuielilor de judecată.

În susținerea acțiunii reconvenționale pârâtul/reclamant a indicat, că prin contractul nr. RS-25 din 19 iunie 2019, transportatorul S.C. „Tircom Service” SRL s-a obligat în fața S.C. „O&N Stil” SRL să acorde servicii de transportare în refrigerator, cu respectarea regimului termic de la +4°C până la +5°C, a 18000 kg de roșii din or. Mameuli (Georgia) cu destinația Chișinău (Republica Moldova).

Statuează și asupra faptului că conform înțelegerii prealabile cu managerul transportatorului S.C. „Tircom Service” SRL, camionul trebuia să ajungă cu marfa la destinație în Chișinău la data de 29 iunie 2019, însă, din motive necunoscute, a întârziat considerabil, ajungând la destinație abia la data de 5 iulie 2019, camionul a fost deschis la data de 6 iulie 2019, în prezența șoferului și a altor patru persoane, fiind constatată că lăzile cu roșii au fost deteriorate, iar roșiile în cea mai mare parte erau strivite.

Tot, la data de 6 iulie 2019, transportatorului i-a fost înmânată o notificare destinată S.C. „O&N Stil” SRL , în care au fost expuse rezervele adresate transportatorului, indicând natura pierderii, iar înmânarea actului de notificare se confirmă prin semnătura și mențiunea expresă făcută de către persoana care a recepționat actul.

În contextul respectiv, în imediat următoarea zi lucrătoare după ziua eliberării mărfii, a fost întocmit procesul-verbal nr. 1 din 8 iulie 2019, prin care a fost constatată starea încărcăturii transportate de S.C. „Tircom Service” SRL și SRL „Rinoxi-Trans”, anume că a fost deteriorată o bună parte din lăzi, iar tomatele au început a se altera, fiind năsădite.

La fel, la 8 iulie 2019 S.C. „O&N Stil” SRL a solicitat Camerei de Comerț și Industrie desfășurarea unei expertize de stabilire a stării de fapt a mărfii după indicatorii organoleptici, respectiv conform raportului de expertiză nr. 0421819 din 8 iulie 2019, a fost constatată că tomatele amplasate în camera frigorifică în proporție de

100% sunt strivite, năsădite, atinse de putrezire, cu formare de crăpături și scurgere de lichid. Concluziile expertizei se referă la întreaga cantitate de roșii (18000 kg).

În legătura cu faptul că din partea transportatorului nu a parvenit răspuns la notificarea din 6 iulie 2019, la data de 17 iulie 2019, pârâtul/reclamant S.C. „O&N Stil" SRL a adresat repetat transportatorului S.C. „Tircom Service" SRL o somație în sensul pierderilor constatate, cu anexarea procesului- verbal nr. 1 din 8 iulie 2019 și a raportului de expertiză nr. 0421819 din 08 iulie 2019, prin care a fost constatată starea încărcăturii. Somațiile au fost recepționate de către S.C. „Tircom Service" SRL și SRL „Rinoxi - Trans" la data de 18 iulie 2019, fapt confirmat prin avizele de recepție.

Prin urmare, pârâtul/reclamant S.C. „O&N Stil" SRL prin acțiunea reconvențională a solicitat constatarea neexecutării de către S.C. „Tircom Service" SRL și SRL „Rinoxi - Trans" a obligațiilor prevăzute în contractul nr. RS-25 din 19.07.2019; încasarea despăgubirilor pentru prejudiciul patrimonial cauzat și a dobânzilor de întârziere în mărime de 194250,86 lei; încasarea despăgubirilor pentru prejudiciul nepatrimonial cauzat și a cheltuielilor de judecată.

În drept, pârâtul/reclamant și-a întemeiat acțiunea reconvențională pe prevederile art. 1, protocolul 1, art. 6 par. 1 din CEDO; art. 20 alin. (1) și (2), art. 26 alin. (1) și (2) din Constituția R. Moldova; art. 1, 4, 10, 11, 14, 19, 775, 858, 874, 901, 934, 935, 936, 942, 944, 992, 1998, 1999, 2022, 2036, 2037, 2038; art. 1 par. 1, art. 4, art. 8 par. 1-2, art. 9, 14, 17, 18, 21, 23, 27, 29, 30 din Convenția relativă la contractul de transport internațional al mărfurilor pe șosele din 19.05.1956.

La data de 04.03.2021 S.C. „O&N Stil" SRL a înaintat cerere de concretizare a acțiunii reconvenționale, prin care a solicitat constatarea neexecutării de către S.C. „Tircom Service" SRL și SRL „Rinoxi - Trans" a obligațiilor prevăzute în contractul nr. RS-25 din 19.07.2019; încasarea despăgubirilor pentru prejudiciul patrimonial cauzat și a dobânzilor de întârziere în mărime de 194250,86 lei; încasarea despăgubirilor pentru prejudiciul nepatrimonial cauzat în mărime de 20000 lei; încasarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 5000 lei și a taxei de stat în mărime de 8404,65 lei, solicitând respingerea acțiunii înaintate de S.C. „Tircom Service" SRL către S.C."O&N Stil" SRL.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău/sediul Centru/ din 26 mai 2022 acțiunea înaintată de S.C. ,,Tircom Service" a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată. S-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de S.C. ,,O&NStil" SRL. S-a constatat neexecutarea din partea S.C. „Tircom Service" SRL a obligațiilor contractului nr. RS-25 din 19.06.2019 încheiat cu S.C. ,,O&N Stil" SRL. S-a încasat de la S.C. „Tircom Service" SRL în beneficiul de S.C. ,,O&N Stil" SRL prejudiciul material cauzat ca urmare a deteriorării mărfii în mărime de 150464,40 lei, compusă din: valoarea încărcăturii deteriorate în sumă de 116675,65 lei, cheltuielile efectiv suportate în legătură cu importarea încărcăturii și constatarea stării acesteia în sumă de 33788,75 lei. La fel s-au compensat cheltuielile de judecată formate din taxa de stat în sumă de 4513,93 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 2000 lei. S-au respins pretențiile S.C. ,,O&N Stil" S.R.L. către S.C.,Tircom Service" S.R.L. privind

încasarea profitului ratat în sumă de 30699,25 lei, dobânzilor de întârziere în sumă de 13087,21 lei, despăgubirii pentru prejudiciului nepatrimonial cauzat în sumă de 20000 lei, ca neîntemeiate. S-au respins pretențiile S.C. „O&N Stil" SRL către S.C. „Rinoxi-Trans" SRL, ca neîntemeiate.

În motivarea soluției sale instanța de fond a reținut, că cererea de chemare în judecată înaintată de S.C.„Tircom Service" S.R.L. către S.C. „O&N Stil" SRL , este neîntemeiată, or, reclamanta nu și-a onorat obligațiile contractuale.

Cu referire la acțiunea reconvențională înaintată de S.C. „O&N Stil" SRL instanța a reținut, că pretențiile în partea încasării prejudiciului material și a cheltuielilor de transport sunt întemeiate, or, acesta constituie prejudiciul material, cauzat ca urmare a deteriorării mărfii, urmând a fi compensat de către S.C. „Tircom Service" SRL.

Cu referire la pretențiile în partea încasării profitului ratat în sumă de 30699,25 lei, dobânzilor de întârziere în sumă de 13087,21 lei și despăgubirii pentru prejudiciului nepatrimonial cauzat în sumă de 20000 lei, instanța de fond le-a reținut neîntemeiate , deoarece în cadrul raporturilor juridice de transport pentru pierderea, totală sau parțială a mărfii transportatorul va răspunde doar în limitele valorii încărcăturii (pierdute sau deteriorate), care urmează a fi stabilită la locul şi momentul preluării, iar alte pretenții pentru pierdere nu sunt prevăzute.

Cu referire la pretențiile S.C. „O&N Stil" SRL către S.C. „Rinoxi-Trans" SRL privind constatarea neexecutării obligațiilor contractuale, încasarea despăgubirii pentru prejudiciul material și moral, și compensarea cheltuielilor de judecată, instanța a reținut ca fiind neîntemeiate, or, atâta timp cât S.C. „Rinoxi-Trans" SRL nu era parte contractantă, pretențiile înaintate de S.C. „O&N Stil" SRL către S.C. „Rinoxi-Trans" SRL, privind constatarea neexecutării obligațiilor contractuale, încasarea despăgubirii pentru prejudiciul material și moral și compensarea cheltuielilor de judecată, în lipsa unui raport juridic obligațional sunt neîntemeiate, urmând a fi respinse.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 16 iunie 2022 S.C. „Tircom Service" S.R.L. a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 26 mai 2022 pronunțată în actuala pricină civilă, solicitând admiterea acesteia, cu casarea hotărârii pronunțate de prima instanță și emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă integral acțiunea înaintată de S.C.„Tircom Service" S.R.L. și respinsă cererea reconvențională înaintată de S.C. „O&N Stil" S.R.L.

Prin încheierea Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2022, în corespundere cu art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, nu s-a dat curs cererii de apel, din motivul necorespunderii acesteia prevederilor art. art. 364 şi 365 Cod de procedură civilă, fiind acordat părții apelante termen calculat din data comunicării încheierii, pentru a prezenta cererea de apel întocmită conform cerințelor legale și dovada achitării taxei de stat. Concomitent s-a

explicat, că în caz dacă nu vor fi lichidate neajunsurile indicate în încheiere în termenul acordat, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită. În interiorul termenului acordat de instanța de apel, partea apelantă a înlăturat neajunsurile indicate în încheierea prin care nu s-a dat curs apelului, în consecință, prin încheierea instanței de apel din 22 decembrie 2022, s-a acceptat pentru examinare cererea de apel declarată, fiind intentată procedura în apel.

În motivarea apelului, reprezentantul părții apelante a indicat, că S.C. „Tircom Service" S.R.L. nu a fost informat la data de 06.07.2019 despre faptul că marfa este deteriorată, or, la materialele cauzei lipsește o dovadă, că la data de 06.07.2019 S.C. „Tircom Service" S.R.L. a recepționat o astfel de înștiințare, mai mult ca atât, şi în scrisoarea de trăsură internațională (CMR) lipsește o careva inscripție sau remarcă în acest sens, ceea ce conform convenției CMR, se menționează în momentul sosirii mărfii la destinaţie, sau, nu se menționează, dacă marfa este în stare bună.

Susține partea apelantă, că la baza hotărârii, în cea mai mare parte, instanţa de fond se expune că ,, potrivit procesului verbal nr. 1 din 08.07.2019, privind examinarea si evaluarea calităţii mărfii (tomate) importată din Georşia, s-a constatat că tomate-18000 kg, ambalate în 1800 lăzi de masă plastic si 300 lăzi din lemn, partea superioară a tomatelor este în stare bună, iar partea inferioară sunt năsădite, pălite, începându-se să se strice. Conform raportului de expertiză nr. 0421819 din 08.07.2019, efectuat de către Camera de Comerţ si Industrie, s-a constatat că tomatele din camera frigorifică în proporţie de 100% sânt strivite, năsădite, atinse de putrezire, cu formare de crăpături și scurgeri de lichid, concluzii ce se referă la întreaga cantitate de roșii.

În acest context, declară partea apelantă, că roșiile au fost transportate cu un camion cu numere de înmatriculare CAU 271/CME 754, apelantul nu cunoaşte despre care cameră frigorifică merge vorba, nu cunoaşte ce fel de roşii au fost inspectate, de unde au fost aduse acele roșii inspectate, mai mult ca atât, este obligatorie prezenţa transportatorului la efectuarea expertizei.

Susține partea apelantă, că expertiza a fost efectuată în lipsa transportatorului sau al reprezentanților săi, mai mult ca atât, la materialele cauzei lipsește o simplă înștiințare despre data, locul şi ora petrecerii acesteia.

La fel, declară în acest context, că cum instanța de fond, a stabilit, că roşiile care au fost inspectate, sunt anume acelea care au fost aduse de S.C. „Tircom Service" S.R.L., prin intermediul SRL „Rinoxi-Trans". Nu este indicat în expertiză nici numărul de înmatriculare al camionului, nici şoferul.

Se mai invocă în cererea de apel, că locul de descărcare conform scrisorii de trăsură CMR, este mun. Chişinău, str. Ismail, 63, unde marfa şi a fost descărcată, pentru ce S.C.„O&N Stil" SRL a pus ştampila şi semnătura că a primit marfa fără obiecții, dar expertiza s-a produs în mun. Chişinău, str. Tăbăcăria Veche, 34 într-o „cameră frigorifică". Ce cantitate de marfă a fost în total, nu este clar, este stipulat

doar că este afectată 100% din cantitatea inspectată, cantitatea totală concretă fiind necunoscută.

Mai declară partea apelantă, că pct. 37 din contractul comandă Nr. RS-25 din 19.06.2019 indică, că beneficiarul este responsabil pentru asigurarea de răspundere civilă a mărfii. Pretenţiile ce ţin de calitatea transportării încărcăturii, deteriorarea încărcăturii, decesul sau pierderea încărcăturii, beneficiarul le va adresa doar companiei de transport, numerele maşinii si contactele sunt indicate în CMR -u l acestei încărcături. Lipsa poliţei de asigurare a încărcăturii Beneficiarului, scutește de responsabilitatea purtată de executantul-expeditor pentru decesul deteriorarea, furtul şi pierderea încărcăturii. - Anume Beneficiarul este responsabil de asigurarea răspunderii civile, or, în caz contrar Beneficiarul îl scuteşte pe S.C.„Tircom Service” S.R.L. pentru compensarea prejudiciului cauzat în urma decesului, deteriorării, furtului sau pierderii încărcăturii. Condiţie stipulată expres în contract.

La fel, susține partea apelantă, că pct. 42 din contractul comandă nr. RS-25 din 19.06.2019 - pretenţiile beneficiarului cu specificarea daunelor în cadrul transportării în cauză, se transmit Executorului în formă scrisă în momentul si locul transmiterii încărcăturii destinatarului său, indiferent de tipul si denumirea încărcăturii, odată cu expirarea termenului respectiv, toate pretenţiile fată de Executor vor deveni nevalabile. Pretenţiile în adresa executorului-expeditor de la beneficiar la fapta depistării decesului, deteriorării, furtului sau pierderii încărcăturii transportate fără poliţa de asigurare a încărcăturii Beneficiarului sunt invalide. Pretenţiile se transmit în momentul şi locul descărcării, iar în lipsa poliţei de asigurare de Beneficiar pretenţiile sânt nule.

La cererea de apel, reprezentantul intimatului S.C.„O&N Stil” SRL, avocatul Osoian Lilian a prezentat referință, prin care și-a exprimat dezacordul cu argumentele invocate în cererea de apel, solicitând respingerea acesteia, menționând faptul, că S.C., „ Service” S.R.L. și SRL.„Rinoxi-Trans” nu și-au onorat obligațiile contractuale, drept urmare, încălcarea obligațiilor contractuale de către transportator exclude îndeplinirea obligațiilor corelative ale celeilalte părți.

Reprezentantul părții apelante S.C. „Tircom Service” S.R.L., avocatul Apostolic Stanislav în ședința instanței de apel a solicitat admiterea apelului în sensul formulat

Reprezentantul părții intimate S.C. „O&N Stil” S.R.L. , avocatul Osoian Lilia în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelului și menținerea hotărârii instanței de fond.

Reprezentantul intimatei S.C. „Rinoxi-Trans” S.R.L., fiind legal citat, în ședința instanței de apel nu s-a prezentat. Urmare a acestui fapt și în conformitate cu prevederile art. 379 alin. (1) Cod de procedură civilă, Colegiul a decis examinarea pricinii în lipsa acestuia.

Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces şi a materialelor din dosar, Colegiul consideră

apelul declarat de S.C. „Tircom Service” S.R.L. neîntemeiat și necesar a fi respins, din următoarele considerente.

Termenul de declarare a apelului.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

După cum a fost indicat anterior, la 16 iunie 2022 S.C. „Tircom Service” S.R.L. a contestat hotărârea Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/, dispozitivul căreia a fost pronunțat la 26 mai 2022. Astfel se constată că apelul a fost declarat în interiorul termenului acordat de Lege.

Cadrul legal pertinent aplicabil speței.

În conformitate cu art. 385 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel după ce judecă apelul este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.

Potrivit dispozițiilor art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.

În conformitate cu prevederile art. 373 Cod de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță.

De asemenea, în limitele apelului dedus judecării, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. Instanța de apel nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărârii primei instanțe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei. Concomitent, instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar invocate de părți și este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor instanței de apel, ultima are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare (Hirro Balani contra Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis vs Grecia nr. 21522/93 din 29.05.1997 §43).

Articolul 5 alin. (1) Cod de procedură civilă declară, că orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.

În conformitate cu prevederile art. 308 Cod Civil, act juridic civil este manifestare de către persoane fizice şi juridice a voinței îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile.

Conform art. 774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

În baza art. 775 alin. (1) Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință la momentul naşterii, pe durata existenței, la momentul executării şi stingerii obligației.

Conform art. 776 Cod civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Conform art. 1411 alin. (1) Cod civil, prin contractul de transport, o parte (transportator) se obligă față de cealaltă parte (pasager sau expeditor) să o transporte împreună cu bagajele ei sau, respectiv, să transporte bunul la locul de destinație, iar cealaltă parte se obligă să plătească remunerația convenită.

Potrivit art. 858 alin. (1) și alin. (2) Cod civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul şi în momentul stabilit.

Starea de fapt constatată. Concluziile și aprecierea instanței de apel.

După cum rezultă din actele cauzei, înaintând prezenta acțiune împotriva S.C. „O&N Stil" SRL, reclamanta S.C. „Tircom Service" SRL a solicitat încasarea datoriei în mărime de 54747,81 lei, penalității în sumă de 33000 lei, taxei de stat în mărime de 2635 lei și a cheltuielilor pentru traducerea înscrisurilor în mărime 1040 lei.

La rândul său, pârâta S.C. „O&N Stil" SRL, a înaintat acțiune reconvențională către S.C. „Tircom Service" SRL și SRL „Rinoxi - Trans", prin care a solicitat constatarea neexecutării de către S.C. „Tircom Service" SRL și SRL „Rinoxi - Trans" a obligațiilor prevăzute în contractul nr. RS-25 din 19.07.2019; încasarea despăgubirilor pentru prejudiciul patrimonial cauzat și a dobânzilor de întârziere în mărime de 194250,86 lei; încasarea despăgubirilor pentru prejudiciul nepatrimonial cauzat în mărime de 20000 lei; încasarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 5000 lei și a taxei de stat în mărime de 8404,65 lei.

Fiind învestită cu judecarea cauzei, prima instanță a conchis asupra netemeiniciei acțiunii înaintate de S.C. „Tircom Service" SRL către S.C. „O&N Stil" SRL. Prin aceiași hotărâre prima instanță a admis parțial acțiunea reconvențională înaintată de pârâtă și a încasat de la S.C. „Tircom Service" SRL în beneficiul S.C. „O&N Stil" SRL prejudiciul material cauzat ca urmare a deteriorării mărfii în mărime de 150464,40 lei, compusă din: valoarea încărcăturii deteriorate în sumă de 116675,65 lei, cheltuielile efectiv suportate în

legătură cu importarea încărcăturii și constatarea stării acesteia în sumă de 33788,75 lei. La fel s-au compensat cheltuielile de judecată formate din taxa de stat în sumă de 4513,93 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 2000 lei. S-au respins pretențiile S.C. „O&N Stil" S.R.L. către S.C. „Tircom Service" S.R.L. privind încasarea profitului ratat în sumă de 30699,25 lei, dobânzilor de întârziere în sumă de 13087,21 lei, despăgubirii pentru prejudiciului nepatrimonial cauzat în sumă de 20000 lei, ca neîntemeiate. S-au respins în totalitate pretențiile S.C. „O&N Stil" SRL către S.C. „Rinoxi-Trans" SRL, ca neîntemeiate.

Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii instanţei ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de apel, referința şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chișinău conchide că soluţia instanţei de fond privind admiterea acțiunii este una corectă, rezultată din aprecierea corectă a materialului probator şi interpretarea justă a normelor de drept material.

Obiectul acţiunii iniţiale este încasarea datoriei pentru serviciile de transport executate, iar în acţiunea reconvenţională constă în repararea prejudiciului material ce derivă din alterarea mărfii în urma transportării necorespunzătoare a acesteia.

Din suportul probator prezent la materialele cauzei rezultă, că la data de 19.06.2019 între S.C. „Tircom Service" S.R.L. , în calitate de companie de expediție și S.C."O&N Stil" SRL, în calitate de beneficiar a fost încheiat contract-cerere privind prestarea serviciilor de transport și expediție nr. RS-25 din 19.06.2019.

Instanța de apel a reținut faptul, că potrivit contractului-cerere privind prestarea serviciilor de transport și expediție nr. RS-25 din 19.06.2019, transportatorul S.C. „Tircom Service" S.R.L. s-a obligat fața de S.C. „O&N Stil" SRL să acorde servicii de transportare în refrigerator, cu respectarea regimului termic de la +4°C până la +5°C, 18000 kg de roșii din or. Marneuli (Georgia) cu destinația Chișinău (Republica Moldova).

Din actele cauzei mai rezultă că la data de 06.07.2019 S.C. „O&N Stil" SRL a informat S.C. „Tircom Service" S.R.L. și S.R.L. „Renoxi Trans" despre faptul, că lăzile cu marfa (roșii) care au făcut obiectul contractului-cerere nr. RS-25 din 19.06.2016 și s-au aflat în camionul de model DAF au fost deteriorate, foarte multă marfa a fost în stare fărâmată, stricată și năsădită. A specificat, că despre dauna materială adusă companiei S.R.L. „Renoxi Trans" va fi informat după efectuarea expertizei de către organele de stat competente.

Potrivit procesului verbal nr. 1 din 08.07.2019, privind examinarea și evaluarea calității mărfii (tomate) importată din Georgia, s-a constat că tomate-18000 kg, ambalate în 1800 lăzi de masă plastic și 300 lăzi din lemn, partea superioară a tomatelor este în stare bună, iar partea inferioară sunt năsădite, pălite, începându-se să se strice.

Conform raportului de expertiză nr. 0421819 din 08.07.2019, efectuat de către Camera de Comerț și Industrie, s-a constatat că tomatele din camera frigorifică în proporție de 100% sânt strivite, năsădite, atinse de putrezire, cu formare de crăpături și scurgeri de lichid, concluzii ce se referă la întreaga cantitate de roșii.

Pe data de 10.07.2019, S.C.”O&N Stil” SRL s-a adresat către SRL „Tircom Service” și S.R.L. „Renoxi Trans”, solicitând achitarea daunei materiale în sumă de 6500 dolari SUA și 30658,75 lei, cauzate ca urmare a stricării mărfii.

La data de 31.07.2019, reclamanta/pârât SRL „Tircom Service” s-a adresa către S.C. „O&N Stil” SRL cu cerere nr. 55/07/19, prin care i-a solicitat achitarea datoriei în mărime de 3050 USD, indicând că la data de 05.07.2017, condițiile contractului-cerere nr. RS-25 din 19.06.2019 au fost executate, fiind livrată marfa și descărcat autotransportul.

Sub acest aspect, coroborând normele legal materiale la circumstanțele litigiului dedus judecății şi având în vedere constatările sus-enunțate, instanța de apel apreciază drept justă concluzia primei instanțe că S.C. „Tircom Service” SRL şi-a executat în mod culpabil obligaţia contractuală, de transport a mărfii, nerespectând condiţiile de transport, or, prin contractul comandă nr. RS-25 din 19.06.2019 S.C. „Tircom Service” SRL și S.C. „O&N Stil” SRL au stabilit regimul termic de transportare a mărfii și anume de la +4°C până la +5°C, însă potrivit datelor din scrisoare de transport marfa a fost transportată la regimul termic de la +3°C până la +8°C, contrar condițiilor contractului de transport.

În conformitate cu art. 1448 alin. (1) din Codul civil, cărora transportatorul răspunde pentru distrugerea, pierderea totală sau parţială ori deteriorarea bunului în măsura în care distrugerea, pierderea sau deteriorarea a avut loc între momentul preluării şi cel al livrării, precum şi pentru depăşirea termenului de livrare.

Conform art. 1455 alin. (1), (2) și (4) din Codul civil, dacă, în baza dispoziţiilor din prezenta secţiune, transportatorul trebuie să plătească despăgubiri pentru pierderea totală ori parţială a bunului, despăgubirea se calculează în funcţie de valoarea bunului la locul şi la momentul preluării. Valoarea bunului se determină în baza preţului de bursă, iar în lipsa unui asemenea preţ, în baza preţului de piaţă, iar în lipsa unor asemenea preţuri, la preţul obişnuit al bunurilor cu aceleaşi caracteristici. În afară de plata despăgubirilor prevăzute la alin.(1), urmează a fi restituite taxele de transport, taxele vamale şi alte cheltuieli de transport, şi anume, în cazul pierderii totale a bunului – integral, iar în cazul pierderii parţiale – parţial. Alte despăgubiri pentru pierdere nu sânt datorate.

Astfel, nu poate fi reţinut argumentul invocat în apel precum că, nu a fost demonstrată mărimea prejudiciului, deoarece din probele administrate s-a constatat cu certitudine prejudiciului cauzat S.C. „O&N Stil” SRL de către S.C. „Tircom Service” S.R.L. în urma transportării necorespunzătoare a mărfii.

Tot aici, Colegiul judiciar reține că conform raportului de expertiză nr. 0421819 din 08.07.2019, efectuat de către Camera de Comerț și Industrie, s-a stabilit că tomatele din camera frigorifică în proporție de 100% sânt strivite, năsădite, atinse de putrezire, cu formare de crăpături și scurgeri de lichid, concluzii ce se referă la întreaga cantitate de roșii.

Plus la acesta, în contradictoriu S.C. „Tircom Service” S.R.L. nu a prezentat şi nu a demonstrat instanţei prin acte confirmative, probe, care ar demonstra respectarea şi executarea obligaţiunilor asumate prin contractul de transport.

Nu se reține de instanța de apel, alegațiile părții apelante, că că locul de descărcare, este mun. Chişinău, str. Ismail, 63, unde marfa şi a fost descărcată, pentru ce S.C. „O&N Stil" SRL şi a pus ştampila şi semnătura că a primit marfa fără obiecții, dar expertiza s-a produs în mun. Chişinău, str. Tăbăcăria Veche, 34.Or, adresa juridică a S.C. „O&N Stil" SRL se află pe str. Izmail, 63, mun. Chişinău, iar depozitul unde a şi parcat autocamionul cu marfa transportată se află pe str. Tăbăcăria Veche, 34.

În viziunea Colegiului, toate argumentele și afirmațiile invocate de către apelant, citate supra, sunt vădit lipsite de suport juridic, sub toate aspectele au fost examinate de prima instanță, iar instanța de apel le apreciază ca fiind inconsistente și fără raționament valabil circumstanțelor speţei. În final, instanţa de apel subliniază că, contrar prevederilor art. 118 și art. 121 Cod de procedură civilă, apelantul-pârât, în fața instanţei de fond, nu a adus careva probe în susținerea pretențiilor sale și prin urmare instanța de fond just a aplicat normele legale relevante la circumstanțele speței și a admis acţiunea.

În plus, este important de remarcat faptul că apelant, utilizând calea de atac nu a prezentat în instanța de apel probe, pe care nu a avut posibilitatea să le prezinte instanței de fond și care ar fi de natură să răstoarne concluziile expuse în hotărârea contestată.

Instanţa de apel relevă că soluţia dată de instanţa de fond este corectă, motivată şi amplu argumentată, cu pronunţarea asupra tuturor aspectelor juridice şi făcînd trimitere, atît la probele administrate, cît şi dispoziţiile legale aplicabile la caz.

Distinct de cele indicate, instanţa de apel, prin prisma jurisprudenţei CEDO şi anume cauza Rebait şi alţii contra Franţei nr.26561/1995, unde Comisia a menţionat că „... art. 6§1 al Convenţiei, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanţă de recurs, întemeindu-se pe dispoziţii legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinţei pronunţate de o instanţă inferioară, ca fiind lipsit de şanse de succes", consideră necesar de a respinge şi alte argumente invocate în apel, mai mult că acestea nu denotă încălcarea esenţială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Astfel, din considerentele menționate şi având în vedere că hotărârea primei instanţe este legală și întemeiată, iar argumentele apelantului nu sunt în măsură să determine contrariul, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat şi de a menţine hotărârea primei instanţe.

Reieșind din cele indicate și în conformitate cu prevederile art. art. 385 lit. a) şi 389-390 Cod de procedură civilă Colegiul, -

d e c i d e :

Respinge apelul declarat de S.C. „Tircom Service" S.R.L.

Menţine hotărârea Judecătoriei Chişinău /sediul Centru/ din 26 mai 2022, pronunţată în cadrul cauzei civile iniţiată la cererea de chemare în judecată depusă de S.C. „Tircom Service” SRL către S.C. „O&N Stil” SRL privind încasarea datoriei, penalităţii şi cheltuielilor de judecată şi **acţiunea reconvenţională** înaintată de S.C. „O&N Stil” SRL către S.C. „Tircom Service” SRL şi S.C. „Rinoxi-Trans” SRL privind constatarea neexecutării obligaţiilor contractuale, încasarea despăgubirii pentru prejudiciul material şi moral, compensarea cheltuielilor de judecată

Decizia este definitivă şi executorie din data adoptării, dar cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la comunicarea deciziei integrale, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței **Ion Secrieru**
Judecător

Judecătorii **Marina Anton**

Vitalie Cotorobai