Dosarul nr. 5r-7051/2025

4-25163676-12-5r-24112025

H O T Ă R Â R E

în numele Legii

08 aprilie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător Tudor Stambol

Grefier Cătălina Rașcovschi

Cu participarea:

Avocatului Radu Cijicenco

În lipsa:

Agentului constatator Mihail Rusu

Contravenientului Ghenadie Țurcanu

examinând în ședință judiciară publică, în limba de stat, contestația depusă de **Țurcanu Ghenadie** (născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****) împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 895515 din 15.11.2025, şi a deciziei prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 3 unități convenționale și 2 puncte de penalizare pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 239 alin. (1) Cod contravențional și împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 895512 din 15.11.2025, şi a deciziei prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 10 unități convenționale și 2 puncte de penalizare pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional, -

c o n s t a t ă:

Prin decizia emisă de agentul constatator al DP „Centru” a INSP al IGP – Rusu Mihail din 15.11.2025, Țurcanu Ghenadie a fost tras la răspundere contravențional şi sancționat conform art. 239 alin. (1) Cod contravențional cu amendă în mărime de 3 unități convenționale și 2 puncte de penalizare pentru faptul că, la data de 15.11.2025 ora 12:23 min. , a condus automobilul de model „Audi” cu n/î ***** în mun. Chișinău, str. N. Dimo 26/3, ignorând prevederile indicatorului 5.54 „Zonă rezidențială”.

Prin decizia emisă de agentul constatator al DP „Centru” a INSP al IGP – Rusu Mihai din 15.11.2025, Țurcanu Ghenadie a fost tras la răspundere contravențional şi sancționat conform art. 240 alin. (1) Cod contravențional cu amendă în mărime de 10 unități convenționale și 2 puncte de penalizare pentru faptul că, la data de 15.11.2025 ora

12:18 min. , a condus automobilul de model „Audi” cu n/î ***** în mun. Chișinău, str. N. Dimo 26/3, ignorând prevederile indicatorului 3.31 „Oprire interzisă”.

La data de 18.11.2025, Țurcanu Ghenadie a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 895515 din 15.11.2025, și a deciziei prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 3 unități convenționale și 2 puncte de penalizare pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 239 alin. (1) Cod contravențional și împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 895512 din 15.11.2025, şi a deciziei prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 10 unități convenționale și 2 puncte de penalizare pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional, solicitând anularea acestora și încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației a indicat că, deși în zona respectivă erau instalate indicatorul „Zonă rezidențială” și indicatorul „Oprire interzisă”, ambele norme materiale - art. 239 și art. 240 Cod Contravențional - sancționează aceeași acțiune: staționarea în loc neamenajat sau interzis. Aceeași conduită nu poate genera două contravenții diferite. Conform punctului 95 din Regulamentul Circulației Rutiere, în zona rezidențială staționarea este permisă numai în locurile special amenajate. Nerespectarea acestui punct constituie o singură abatere, indiferent de numărul seninelor suplimentare instalate. Aplicarea cumulativă a art. 239 și art. 240 pentru aceeași acțiune reprezintă un concurs fictiv de norme - situație în care se aplică doar norma specială, iar nu două sancțiuni distincte. O persoană nu poate fi sancționată de două ori pentru aceeași faptă. În mod constant, atât practica internă, cât și cea CEDO, stabilesc că sancțiunea dublă pentru aceeași acțiune încalcă principiul fundamental al răspunderii contravenționale. Conform art. 443 Cod Contravențional, procesul-verbal trebuie să conțină mențiuni obligatorii, inclusiv descrierea clară a faptei, temeiul aplicării sancțiunii și indicarea exactă a situației de fapt. Nerespectarea acestor cerințe atrage nulitatea procesului-verbal conform art. 445 și art. 446 CC. Or, conform art. 444 Cod Contravențional, în cazul pluralității de contravenții săvârșite de aceeași persoană, constatate în același timp de același agent, a căror soluționare ține de competența aceluiași organ, se încheie un singur proces-verbal sau, după caz, o decizie asupra cauzei contravenționale. La momentul întocmirii proceselor-verbale pe tableta agentului constatator Țurcanu Ghenadie a efectuat o semnătură cu degetul, chipurile semnând procesele verbale, ca ulterior după imprimarea acestora să afle că, softul în mod automat plasează semnătura la diferite compartimente, inclusiv recunoaște vina, acest fapt ușor se poate de observat că, toate semnăturile sunt identice, plasate în același loc, trezește suspiciuni chiar și faptul că, potențialul contravenient se semnează și în locul interpretului care ar trebui să semnez în cazul prezenței pentru prevederile art. 312 CP. Acest abuz i-a privat de dreptul de a face obiecții la procesele verbale, ori situația s-a produs rapid, în condiții de presiune, fără a verifica amplasarea reală a indicatoarelor sau temeiul legal exact al încadrării faptelor. Ulterior, analizând legislația contravențională, precum și probele de la fața locului, a constatat că: fapta a fost încadrată de două ori pentru aceeași acțiune materială, contrar art. 380 Cod Contravențional (ne bis in idem); procesele-verbale nu respectă cerințele art. 443 CC privind descrierea exactă a împrejurărilor, încadrarea juridică a faptei, norma

materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției; fiind astfel lovite de nulitate conform art. 445-446 CC.

În ședința de judecată agentul constatator Rusu Mihail nu s-a prezentat fiind citat legal fapt confirmat prin dovada de expediere a citației prin intermediul poștei electronice anexată la materialele cauzei, considerente din care instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

În ședința de judecată contravenientul, Țurcanu Gehenadie nu s-a prezentat, fiind citat în mod legal, fapt confirmat prin avizul poștal de recepție a citației anexat la materialele cauzei, considerente din care, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

Avocatul Radu Cijicenco a comunicat că nu s-au indicat care reguli nu au fost respectate, nu a fost identificată fapta, iar ce ține de al doilea proces-verbal cu privire la contravenție cu privire la parcarea interzisa, este absorbit de către primul, pentru aceiași faptă s-au întocmit două procese verbale neîntemeiate, mai mult de atât procesele verbale sunt semnate electronic, Țurcanu Gehenadie nu a recunoscut vina.

Studiind materialele cauzei contravenționale, audiind participanții, instanța de judecată concluzionează de a respinge contestația, din următoarele considerente.

Potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8)*.

Termenul de înaintare a contestației a fost respectat.

În ședința de judecată s-a constatat că prin prin decizia emisă de agentul constatator al DP „Centru” a INSP al IGP – Rusu Mihail din 15.11.2025, Țurcanu Ghenadie a fost tras la răspundere contravențional şi sancționat conform art. 239 alin. (1) Cod contravențional cu amendă în mărime de 3 unități convenționale și 2 puncte de penalizare pentru faptul că, la data de 15.11.2025 ora 12:23 min., a condus automobilul de model „Audi” cu n/î ***** în mun. Chișinău, str. N. Dimo 26/3, ignorând prevederile indicatorului 5.54 „Zonă rezidențială”.

Prin decizia emisă de agentul constatator al DP „Centru” a INSP al IGP – Rusu Mihai din 15.11.2025, Țurcanu Ghenadie a fost tras la răspundere contravențional şi sancționat conform art. 240 alin. (1) Cod contravențional cu amendă în mărime de 10 unități convenționale și 2 puncte de penalizare pentru faptul că, la data de 15.11.2025 ora 12:18 min. , a condus automobilul de model „Audi” cu n/î ***** în mun. Chișinău, str. N. Dimo 26/3, ignorând prevederile indicatorului 3.31 „Oprire interzisă”.

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, *probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.*

Potrivit art. 240 alin. (1) Cod contravențional „*Nerespectarea de către conducătorul vehiculului a indicatoarelor rutiere de prioritate, a indicatoarelor de interzicere şi de sens obligatoriu, a marcajului de pe partea carosabilă a drumului privind acordarea dreptului prioritar de circulaţie şi a celui destinat vehiculelor de rută se sancţionează cu avertisment sau cu amendă de la 10 la 12 unităţi convenţionale cu aplicarea a 2 puncte de penalizare*".

Potrivit art. 239 alin. (1) Cod contravențional, *nerespectarea regulilor de circulaţie în zonele rezidenţiale se sancţionează cu amendă de la 3 la 6 unităţi convenţionale cu aplicarea a 2 puncte de penalizare.*

În legislația Republicii Moldova, ca şi în cea a altor state europene, contravențiile au fost scoase de sub incidența legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (3) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (*Zilibergerg împotriva Moldovei* (§ 35, din 01 februarie 2005), *Angel împotriva României* (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau *Ozturk împotriva Germaniei* (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfăşurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator şi, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petentul urmează să-şi probeze nevinovăția.

Instanța reiterează faptul că, prezumția de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, a fost supusă atenției Curții Europene a Drepturilor Omului (*cauza*

Anghel contra României din 04 octombrie 2007), cauză în care Curtea, prin hotărârea din data de 4 octombrie 2007, își exprimă în mod foarte clar punctul de vedere cu privire la acest aspect. Curtea este de părere că, dacă scoaterea contravenției în afara legii penale nu ridică probleme în sine, nerespectarea garanțiilor fundamentale, printre care și prezumția de nevinovăție, care protejează cetățenii împotriva unor posibile abuzuri din partea autorităților, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul articolului 6 din convenție. Reiterând importanța, în cadrul unei proceduri ce poate fi calificată drept „penală", a unei astfel de garanții, destinată să restabilească echilibrul dintre presupușii autori ai faptelor ilegale și autoritățile chemate să îi urmărească şi pedepsească, Curtea consideră că asemenea cazuri urmează a fi judecate echitabil, după cum prevede art. 6 din CEDO.

Cu privire la temeinicia proceselor verbale de constatare a contravenției, instanța reține că, la întocmirea proceselor verbale cu privire la contravenție agentul constatator a acumulat suficiente probe pertinente și concludente ce demonstrează vina contravenientului.

Astfel, sub aspectul temeiniciei procesului verbal, instanța reține că situația de fapt reținută în procesul verbal corespunde realității.

În susținerea învinuirii agentul constatator a anexat următoarele acte:

- procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 895515 din 15.11.2025 și decizia agentului constatator de sancționare în baza art. 239 alin. (1) Cod contravențional (f. d. 13);

- procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 895512 din 15.11.2025 și decizia agentului constatator de sancționare în baza art. 240 alin. (1) Cod contravențional (f. d. 14);

- planșe fotografice (f. d. 15-16).

În baza acestor probe, instanța constată că încălcările imputate contravenientului a fost documentată în mod obiectiv, fiind anexate planșe fotografice din care rezultă clar că la Țurcanu Ghenadie data de 15.11.2025 ora 12:23 min. , a condus automobilul de model „Audi" cu n/î ***** în mun. Chișinău, str. N. Dimo 26/3, ignorând prevederile indicatorului 5.54 „Zonă rezidențială"., tot el, la data de 15.11.2025 ora 12:18 min. , a condus automobilul de model „Audi" cu n/î ***** în mun. Chișinău, str. N. Dimo 26/3, ignorând prevederile indicatorului 3.31 „Oprire interzisă", ceea ce asigură caracterul cert și incontestabil al constatării faptei contravenționale.

În contextul circumstanțelor arătate, instanța reține că prezumția de legalitate și temeinicie de care se bucură procesul - verbal de constatare a contravenției, ca și act autentic nu a fost răsturnată de către făptuitor, deși i s-a creat cadrul necesar și suficient în acest sens.

Astfel, instanța de judecată, coroborând probele cercetate cu prevederile legale citate, concluzionează că Țurcanu Ghenadie este culpabil de comiterea contravențiilor prevăzute de art. art. 239 alin. (1), 240 alin. (1) Cod contravențional.

Instanța reține că, Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „*ad validitatem*", cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul

producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție.

Respectiv, analizând actul de sancționare sub aspectul legalității sale, instanța va cerceta dacă în cauza sunt întrunite cerințele de formă ale procesului verbal de contravenție contestat, așa cum sunt impuse în mod imperativ de dispozițiilor art. 443 al Codului contravențional, referitoare la mențiunile obligatorii ce trebuie prevăzute sub sancțiunea nulității.

Sub aspectul legalității procesului verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță pentru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 Cod contravențional.

La caz, instanța de judecată reține că, Țurcanu Ghenadie data de 15.11.2025 ora 12:23 min. , a condus automobilul de model „Audi" cu n/î ***** în mun. Chișinău, str. N. Dimo 26/3, ignorând prevederile indicatorului 5.54 „Zonă rezidențială", prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 239 alin. (1) Cod contravențional, tot el, la data de 15.11.2025 ora 12:18 min. , a condus automobilul de model „Audi" cu n/î ***** în mun. Chișinău, str. N. Dimo 26/3, ignorând prevederile indicatorului 3.31 „Oprire interzisă", prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 240 alin. (1) Cod contravențional.

Verificând temeinicia motivelor contestației, apreciind în ansamblu probele cercetate în ședința de judecată, instanța conchide că în acțiunile făptuitorului există faptul contravențiilor prevăzute de art. art. 239 alin. (1), 240 alin. (1) Cod contravențional, sancțiunea aplicată făptuitorului corespunzând cerințelor legale.

Raportând circumstanțele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătorești la normele de drept aplicabile cazului, instanța de judecată găsește întemeiate concluziile agentului constatator aferent vinovăției contravenientului Țurcanu Ghenadie, în comiterea încălcării regulilor circulației rutiere.

Cu referire la afirmația contravenientului menționate în contestație, instanța de judecată relevă că, potrivit jurisprudenței CEDO în cauza *Maslova şi Nalbandov contra Rusiei*, Curtea a reiterat importanța soluționării unei cauze în fond, astfel ca instanța națională să se expună asupra vinovăției sau nevinovăției persoanei acuzate de comiterea unui delict, în vederea stabilirii adevărului obiectiv, restabilirii ordinii de drept, ocrotirii şi asigurării drepturilor nu numai a acuzatului, dar şi a victimelor infracțiunii. În termeni clari CEDO a reiterat că nu pot fi puse la baza unei hotărâri de condamnare – exclusiv probele obținute cu încălcarea art. 2 CEDO, adică prin aplicarea torturii. În restul cazurilor, instanțele urmează să dea apreciere probelor obținute cu încălcări procedurale, fiind posibilă ușurarea pedepsei ca recompensă pentru drepturile încălcate (cum este art. 385 alin. (4) din Codul de Procedură Penală).

Astfel, CEDO în jurisprudența sa a reiterat că formalitățile procedurale nu trebuie să predomine asupra fondului cauzei/adevărului obiectiv.

Conform art. 251 Cod procedură penală, „*(1) Încălcarea prevederilor legale care reglementează desfăşurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi*

înlăturată decât prin anularea acelui act, fie au fost afectate caracterul echitabil al procesului penal sau drepturile părţilor. (2) Actele îndeplinite ulterior actului care a fost declarat nul sunt la rândul lor lovite de nulitate atunci când există o legătură directă între acestea şi actul declarat nul. (3) În cazul în care constată nulitatea unui act, organul de urmărire penală, procurorul sau instanţa de judecată dispune, atunci când este necesar şi dacă este posibil, refacerea acelui act cu respectarea dispoziţiilor legale."

Spre deosebire de reglementările din Codul contravențional, în Codul de procedură penală legislatorul a decis să diferențieze nulitatea absolută de cea relativă. Astfel, potrivit articolului 251 din Codul de procedură penală, se sancționează cu nulitate absolută actul procedural încheiat cu încălcarea prevederilor legale referitoare la competența *rationae materie* sau *ratione personae*, la sesizarea instanței, la compunerea acesteia și la publicitatea ședinței de judecată, la participarea părților în cazurile obligatorii, la prezența interpretului ori a traducătorului, dacă sunt obligatorii potrivit legii. În toate celelalte cazuri de încălcare a normelor procesuale penale, nulitatea actului procedural poate fi invocată numai în cazul în care s-a comis o încălcare ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea acelui act.

Astfel, scopul de bază a oricărui proces judiciar este aflarea adevărului şi justa soluționare a cauzei, iar încălcarea prevederilor procedurale în procesul de acumulare a probelor poate servi temei pentru ușurarea pedepsei.

Instanța de judecată reține că prin Hotărârea Nr. 32 din 29 noiembrie 2018 Curtea Constituțională a reținut în jurisprudența sa că sistemul de sancționare al statului trebuie să funcționeze de o asemenea manieră încât cei vulnerabili, să fie convinși că sistemul judiciar va reacționa împotriva ilegalităților comise față de ei și nu le va tolera sau nu îi va lăsa pe făptuitori nepedepsiți. Dacă nu s-ar putea stabili o pedeapsă din cauza reglementării deficitare a legii, scopul legii contravenționale nu ar fi atins, fapt care ar alimenta scepticismul public la adresa sistemului judiciar (HCC nr. 28 din 22 noiembrie 2018, § 65). În concluzie, Curtea observă că articolul 445 și textul „și 445" din articolul 461 din Codul contravențional împiedică autoritățile să-și respecte obligațiile procedurale pozitive și sunt contrare articolelor 24 și 28 din Constituție. Astfel, constatarea neconstituționalității prevederilor contestate nu împiedică Parlamentul să diferențieze cazurile de nulitate absolută și de nulitate relativă a procesului-verbal cu privire la contravenție. Totuși, până la introducerea acestor amendamente legislative, judecătorii trebuie să aplice prevederile din Codul de procedură penală și să constate, în fiecare caz particular, dacă lipsa unei mențiuni în procesul-verbal nu poate fi înlăturată decât prin anularea procesului-verbal de constatare a contravenției sau dacă aceasta poate fi acoperită (confirmată) de către instanța de judecată.

Instanța relevă că, agentul constatator la examinarea cauzei a calificat împrejurările cauzei obiectiv și a adoptat decizia de sancționare a lui Țurcanu Ghenadie în baza unor probe pertinente și concludente, cauza a fost examinată complet, fiind stabilit cert faptul că în acțiunile lui Ghenadie Țurcanu sunt prezente elementele contravenției prevăzute de art. art. 239 alin. (1), 240 alin. (1) Cod contravențional.

Astfel, conducându-se de propria convingere formată în urma cercetării tuturor probelor administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de

lege, instanța ajunge la concluzia de a respinge contestația ca neîntemeiată, așa cum în acțiunile contravenientului există faptele prevăzută de art. art. 239 alin. (1), 240 alin. (1) Cod contravențional, sancțiunile aplicate contravenientului de agentul constatator fiind în corespundere cu cerințele legale.

În conformitate cu art. 461, 462 Cod contravențional, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e:

Contestația depusă de **Țurcanu Ghenadie (**născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****) împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 895515 din 15.11.2025, şi a deciziei prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 3 unități convenționale și 2 puncte de penalizare pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 239 alin. (1) Cod contravențional și împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 895512 din 15.11.2025, şi a deciziei prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 10 unități convenționale și 2 puncte de penalizare pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional - se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător /semnătura/ Tudor Stambol