Dosarul nr. 4-24068256-12-5r-24062024; 5r-2216/2024

H O T Ă R Â R E
În Numele Legii

02 octombrie 2024 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
În componența:
Președinte al ședinței, judecător Tatiana Postolachi
grefier Laura Rotri
cu participarea :
avocatului contravenientului Malai Vitalie
agentului constatator din cadrul Secției de monitorizare și documentare trafic rutier a DPP al Inspectoratului Naț*****al de securitate Publică, Moiseenco Rodica
în lipsa :
contravenientului Muntean Andrei *****

examinând, în ședință publică, contestația depusă de către avocatul Malai Vitalie în interesele cet. Muntean Andrei *****, *născut la* *****, IDNP *****, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 *****din 30 mai 2024 și a deciziei de sancț*****are din 30 mai 2024 întocmit în privința lui Muntean Andrei *****, în temeiul art.236 alin. (2) Cod contravenț*****al,-

C O N S T A T Ă:

Prin decizia de sancț*****are din 30 mai 2024, emisă de către agentul constatator din Secției de monitorizare și documentare trafic rutier a DPP al Inspectoratului Naț*****al de securitate Publică, Moiseenco Rodica, cet. Muntean Andrei ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravenț*****al, cu aplicarea unei sancțiuni contravenț*****ale sub formă de amendă în mărime de 18 u.c. ceea ce constituie 900 lei, pentru faptul că, la data de 06 august 2023, ora 01.13 min, aflându-se în mun. Chișinău, str. Mihai Viteazul - Columna, fiind la volanul automobilului de model Audi 6 n/î *****, a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră deplasându-se cu 85 km/oră, prin ce a ignorat prevederile pct. 47 (1) a Regulamentului Circulației Rutiere.

La data de 17 iunie 2024, avocatul Malai Vitalie în interesele cet. Muntean Andrei ***** a depus o contestație împotriva deciziei de sancț*****are din 30 mai 2024, invocând dezacordul cu aceasta. Solicitând anularea procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 *****din 30 mai 2024 întocmit de agentul constatator Moiseenco Rodica în privința lui Muntean Andrei *****, în temeiul art.236 alin. (2) Cod contravenț*****al, cu dispunerea încetării cauzei contravenț*****ale din motivul lipsei faptei.

Contravenientul Muntean Andrei *****, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe

site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţ*****al RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa agentului constatator nemotivată, conform art. 455 alin. (3) Cod contravenţ*****al RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia. Mai mult ca atât în ședința de judecată intersele ultimului fiind reprezentate de către avocatul ales.

În ședința de judecată, apărătorul contravenientului Muntean Andrei *****, avocatul Malai Vitalie, a susținut contestația înaintată solicitând amiterea acesteia. Suplimantar a invocat faptul că, în adresa clientului său nu a fost transmisă o dovadă sau citație prin care ar fi fost citat de a se prezenta la întocmirea unui proces contravenț*****al ,nu a fost respectat dreptul la un apărător ales la întocmirea acestui proces contravenț*****al ,nu a fost confirmat faptul ca acest mijloc tehnic special utilizat fiind testat metrologic, sau la materialele cauzei era obligatoriu anexat acest buletin de verificare metrologic corespunzătoare aparatului tehnic din dotare. Mai mult ca atât la materialele cauzei dovada instruiri cu privire la dreptul de gest*****are acestui tehnic din dotare. La întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție în lipsa făptuitorului, absența acestuia urma a fi confirmatăprin semnătura unui martor. Astfel, lipsa acestor materiale care nu au fost prezentate și anexate la materialele dosarului duc la nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție.

În ședința de judecată, agentul constatator din cadrul Secției de monitorizare și documentare trafic rutier a DPP al Inspectoratului Naț*****al de securitate Publică, Moiseenco Rodica, a solicitat respingerea contestației cu menținerea procesului verbal cu privire la contravenție.

Audiind avocatul, agentul constatator, analizând contestația, materialele relevante ale cauzei și verificând procesul verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de forma prevăzute de lege pentru valabilitatea sa și coroborând mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravenț**al, instanța de judecată reține următoarele.***

În fapt, prin decizia de sancţ*****are inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. DCT03 *****din 30 mai 2024, cet. Muntean Andrei ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravenț*****al, cu aplicarea unei sancțiuni contravenț*****ale sub formă de amendă în mărime de 18 u.c. ceea ce constituie 900 lei, pentru faptul că, la data de 06 august 2023, ora 01.13 min, aflându-se în mun. Chișinău, str. Mihai Viteazul - Columna, fiind la volanul automobilului de model Audi 6 n/î *****, a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră deplasându-se cu 85 km/oră, prin ce a ignorat prevederile pct. 47 (1) a Regulamentului Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13 mai 2009 (f.d.8).

Instanţa notează că contestația împotriva deciziei de sancţ*****are inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. DCT03 *****din 30 mai 2024 a fost depusă de către petiț*****ară la data de 17 iunie 2024, fiind înregistrată cu nr. de intrare „172”, cu respectarea termenului de 15 zile, prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravenț*****al, în condiţiile în care nu se atestă înmânarea deciziei de sancţ*****are petiţ*****arului, cât şi lipseşte semnătura acestuia din procesul verbal cu privire la contravenţie.

Astfel, instanța remarcă că petiț*****arul Muntean Andrei ***** a fost sancț*****at în temeiul art. 236 alin. (2) din Codul contravenț*****al, potrivit căruia, constituie contravenție, *Depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră,* se sancț*****ează cu amendă de la 18 la 24 de unități convenț*****ale cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.

În drept, instanţa notează că în conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravenț*****al, persoana poate fi sancț*****ată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravenț*****al, autoritatea competentă să soluţ*****eze cauza contravenţ*****ală are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţ*****al, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În baza art. 440 alin.(1) din Codul contravenţ*****al, constatarea faptei contravenţ*****ale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţ*****ale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţ*****are.

Subsecevent, cu referire la probe, art. 425 alin. (6) lit. c) din Codul contravenţ*****al, consacră că *nu pot fi admise ca probe informaţiile acumulate prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţ*****ale ale persoanei, inclusiv dreptul la apărare*.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravenț*****al, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravenț*****al poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenț*****ate a unei alte sancțiuni contravenț*****ale, ceea ce conferă faptei natura penală.

Aşadar, în materie contravenț*****ală au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (*Zilibergerg împotriva Moldovei*, § 35, 1 februarie 2005; *Angel*

împotriva României, § 52, 4 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenț*****ală desfășurată în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petiț*****arul urmează să-și probeze nevinovăția.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. DCT03 *****din 30 mai 2024.

*Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenţie, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravenț*****al.*

Legea contravenț*****ală prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravenț*****al sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție, la fel prin prisma *art. 445* al Codului contravenț*****al.

În acest mod, instanţa statuează că potrivit art. 445 alin. (2) din Codul contravenţ*****al, *celelalte încălcări ale art.443* sau *ale altor norme imperative* din prezentul cod *pot să ducă la nulitatea procesului verbal* cu privire la contravenţie doar în cazul în care *acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei*.

Respectiv, din verificarea procesului verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 Cod Contravenț*****al, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în ***absenţa*** lui, or, în atare circumstanţe, se concluz*****ează că, în procesul verbal cu privire la contravenție este necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară făptuitorului.

În aceste condiții, instanţa consideră că nu a fost respectat art. 443 din Codul contravenț*****al, prin care făptuitorului/petiț*****arului i-ar fi fost asigurat dreptul de a obiecta și de a prezenta probe în apărarea sa, în lumina dreptului la un proces echitabil, prin prisma alin. (6) al acestui articol, care stipulează faptul că

Faptul ***absenței persoanei*** citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal și se certifică prin semnătura a cel puțin un ***martor***, indicându-se și datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu și numărul de telefon). În cazul imposibilității de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului și documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal, iar la caz, în condiţiile ***absenței persoanei***, nu a

fost atras un martor asistent, dar nici nu au fost consemnate motivele care au dus la încheierea actului în lipsa unui martor.

În aceste condiţii, în continuare, instanţa statuează că potrivit art. 445 alin. (1) din Codul contravenţ*****al, neconsemnarea în procesul verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind *„Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a ... semnăturii ... martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor…”*, atrage nulitatea absolută a procesului verbal.

Concomitent, conform alin. (2) din al ultimului articol, celelalte încălcări ale ***art.443*** sau ale *altor norme imperative* din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Respectiv, din verificarea procesului verbal cu privire la contravenţie, instanţa precizează că agentul constatator, la întocmirea acestuia a omis inclusiv să atragă un martor asistent la caz şi/sau să consemneze motivele imposibilităţii atragerii acestuia, condiţie care este indispendabilă la caz, sub sancţiunea declarării nulităţii actului vizat prin prisma art. 445 alin. (2) din Codul contravenţ*****al, pentru nerespectarea prevederilor art. 443 alin. (6) a aceluiaşi cod.

Mai mult, la materialele cauzei contravenț*****ale lipsește dovada citării cet. Munteanu Andrei prin care s-a solicitat de a se prezenta în termen de 60 zile lucrătoare la sediul Secției monitorizare și documentare trafic rutier în vederea depunerii declarției cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției la data de 06.08.2023 ora 01:13 min.

Totodată în procesul cu privire la contravenție cu seria şi nr. DCT03 *****din 30 mai 2024 în rubrica nr. 10 „mijloace tehnice” se indică precum că cotravenția a fost constatată cu mijloace tehnice certificat/omologat și verificat metrologic : IDS-TCV907-BIR/C K88196334, T2M. Viteazi-Columna-Albisoara. Certificat : A109054, valabil până la 08.12.2024, în susținerea faptului dat nu a fost prezentat certificatul permisiv de dreptul de a utiliza mijlocul tehnic special în cauză.

Totodată, instanța remarcă că, potrivit procesului-verbal întocmit, careva probe la caz nici nu au fost acumulate, ceea ce se confirmă prin lipsa unei mențiuni la rubrica ”Anexe”.

Luând în considerație că, la caz lipsește un certificat permisiv de a utiliza mijlocul tehnic IDS-TCV907-BIR/C K88196334, de către agentul constatator Moiseenco Rodica, or constatarea contravenției a fost efectuate de către o persoană care nu a studiat Regulamentul cu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice special, inclusiv a mijloacelor de măsurare și aparatajul medical din dotarea poliției, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1139 din 18.09.2003, instrucțiunile cu privire la modul de exploatare și măsurare a vitezei mijloacelor de transport auto cu ajutorul complexelor de măsurare și înregistrare video a vitezei mijloacelor de transport.

Astfel în măsura în care procesul verbal de constatare a contravenției ***nu este susținut de dovezi care corespund prevederilor legale procesuale*** în baza cărora s-a întocmit precum și din cauza că ***în cadrul acumulării probelor nu și-au găsit confirmare***

afirmațiile agentului constatator, iar petiț**arul respinge învinuirile aduse** nu se mai poate susține temeinicia procesului verbal fără a indica prezumția de nevinovăție instituită de art.6 a Convenției. Or, potrivit practicii CEDO în cauzele referitoare contravențiilor sunt aplicate prevederile art.6 din CEDO cu toate garanțiile conferite de acesta contravenientul beneficiind de prezumția de nevinovăției (cauza Anghel vs României) sarcina probei revenind agentului constatator cu respectarea în acest mod a principiului egalității armelor.

Cu respectarea principiului prezumției nevinovăției și a egalității armelor impuse de exigențele art.6 din CEDO precum și a principiului contradictorialității și al dreptului la apărare s-a dat posibilitatea ambelor părți de a propune probe instanței. Studiind substratul probatoriu prezentat de către agentul constatator se constată dubii rezonabile cu privire la temeinicia învinuirii aduse.

Raportat la cele arătate în cauză și având în vedere prezumția de nevinovăție de care se bucură contravenientul potrivit legislației naț*****ale și internaț*****ale, prezumție care poate fi răsturnată doar prin probe pertinente, raportând la circumstanțele cauzei, este de reținut că contravenientul nu se face vinovat de săvârșirea contravenției imputate.

În aceste condiţii, prin nerespectarea condiţiile impuse de art. 443 în coroborare cu art. 445 alin. (2) din Codul contravenţ*****al, se disting circumstanţe care nu mai sunt insignifiante sau nerelevante în raport cu fondul cauzei, deoarece afectează evident grav dreptul persoanei acuzate, iar agentul constatator nu a motivat aceste inadvertenţe la caz.

Având în vedere cele constatate, instanța apreciază că petiț*****arul nu mai poate formula apărări de fapt și de drept cu privire la o faptă în privinţa căreia există *a priori* o suspiciune de neautenticitate prin nerespectarea exigențelor legale impuse prin art.445 alin.(1) din Codul contravenț*****al, care sunt norme de procedură esențiale în prezentul caz, iar din acest considerent, nu se mai impune nici analiza altor motive de fapt invocate de către petiţ*****ar, precum şi probele prezentate sau cercetate în procesul judiciar.

În continuare, potrivit art.461 alin.(1) din Codul contravenț*****al, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravenț*****al.

La fel, art.461 alin.(2) din Codul contravenț*****al, procesul contravenț*****al poate fi încetat și în alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (1) doar dacă se constată că lipsa unei mențiuni în procesul-verbal cu privire la contravenție afectează în mod esențial fondul cauzei și aceasta nu poate fi înlăturată de către instanța de judecată, condiţie aplicabilă la caz, în situaţia declaraţii nulităţii procesului verbal cu privire la contravenţie şi anulării deciziei de sancţ*****are.

În această ordine de idei, instanța de judecată a constatat încălcarea prevederilor art. 384, 388 şi 443 alin. (6), iar în temeiul prevederilor art. 425 alin. (6) şi 445 alin. (2) din Codul contravenț*****al, va admite contestația împotriva deciziei de sancţ*****are incluse în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. DCT03 *****din 30 mai 2024, motiv pentru care va declara nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție şi a deciziei de sancţ*****are incluse, din motivul constatării lipsei unei mențiuni în procesul-verbal cu privire la contravenție care afectează în mod esențial

fondul cauzei și aceasta nu a putut fi înlăturată de către instanța de judecată, cu încetarea procesului contravenţ*****al din aceleaşi motive.

În conformitate cu prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2), 445 alin. (2), 461 alin. (2), 448 și 461-463 din Codul contravenț*****al, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite contestația depusă de către avocatul Malai Vitalie în interesele cet. Muntean Andrei *****, *născut la* *****, IDNP *****, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 *****din 30 mai 2024 și a deciziei de sancț*****are din 30 mai 2024 întocmit în privința lui Muntean Andrei *****, în temeiul art.236 alin. (2) Cod contravenț*****al.

Se declară nul procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. DCT03 *****din 30 mai 2024 cu decizia de sancţ*****are inclusă, întocmit pe semnele contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) din Codul contravenț*****al, prin care Muntean Andrei ***** a fost sancţ*****at cu amendă în cuantum de 18 (optesprezece) unităţi convenţ*****ale, ce reprezintă echivalentul sumei de 900 (nouă sute) de lei, din motivul admiterii de agentul constatator a încălcărilor prevăzute de art.443 şi ale altor norme imperative, care afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Se încetează procesul contravenț*****al pornit în privința lui Muntean Andrei *****, *născut la* *****, IDNP *****, pe semnele contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) din Codul contravenț*****al, din motivul lipsei unei mențiuni în procesul verbal cu privire la contravenție, care afectează în mod esențial fondul cauzei și aceasta nu poate fi înlăturată de către instanța de judecată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele ședinței,
Judecătorul Tatiana Postolachi

Copia corespunde originalului
Judecător Tatiana Postolachi