Дело №5г-175/2025
PIGD/№ 4-25061201-23-5г-05052025

Р Е Ш Е Н И Е
Именем Закона

16 июля 2025 года мун. Комрат

Суд Комрат центральный офис
в составе:
Председательствующего, судьи Хангану М.Г.,
при секретаре Тишковская Ю., Чакир В.,
с участием:
констатирующего субъекта Кеося Л.,

рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу защитника правонарушителя Узун Сергея, адвоката Кисеев Д. на протокол о правонарушении серии и номера MAI04 *****от 11.04.2025 года, составленного в отношении Узун С. по обвинению в совершении правонарушения предусмотренного ст. 47^1 ч. (1) КоП и на решение констатирующего субъекта от 11.04.2025 года, вынесенное по результатам рассмотрения указанного протокола о правонарушении,-

установил:

05.05.2025 года в суд Комрат поступила жалоба защитника правонарушителя Узун Сергея, адвоката Кисеев Д. на протокол о правонарушении серии и номера MAI04 *****от 11.04.2025 года, составленного в отношении Узун С. по обвинению в совершении правонарушения предусмотренного ст. 47^1 ч. (1) КоП и на решение констатирующего субъекта от 11.04.2025 года, вынесенное по результатам рассмотрения указанного протокола о правонарушении.

В содержании жалобы заявитель указал следующие обстоятельства.

11 апреля 2025 года в селе Копчак, Чадыр-Лунгского района констатирующим субъектом было якобы установлено, что Узун Сергей Иванович был вовлечен в совершение правонарушение в виде пассивной электоральной коррупции, в качестве избирателя, с целью участия в конституционном референдуме и президентских выборах от 20.10.2024 года. Предполагается, что он согласился и получил некие денежные средства посредством банковского приложения «ПСБ» с целью голосования за определенного конкурента на выборах, а также на референдуме.

За это предполагаемое деяние ему было назначено существенное наказание.

Узун Сергей Иванович не согласен с данным протоколом о правонарушении и решении о назначении наказания, так как они были приняты в нарушение законодательных норм, а также в явном противоречии с фактическими обстоятельствами.

В протоколе Узун Сергеем Ивановичем было отмечено, что он с его содержанием не согласен, вину не признал, так как таких фактов в отношении него доказано не было.

Особо обращает внимание, что на протяжение процесса в скоростном режиме констатирующий субъект допустил следующие нарушения прав Узун Сергея Ивановича: не разъяснил ему прав и обязанностей; не обеспечил ему право на защиту с участием выбранного им или назначенного защитника; не объяснил ему суть предъявленного обвинения и не представил ни единого доказательства, которое бы подтвердило совершение им противоправного деяния, угрожал ему еще большими проблемами, в частности уголовным делом в случае неподчинения.

На протяжении всего процесса констатации правонарушения Узун Сергей Иванович подвергся унизительному обращению, факт, который морально затронул его лично и его семью, принес нравственные и психические страдания, вынудил его испытать страх и чувство незащищенности за себя и свою семью.

В деле № 32238/04 Здравко Станев против Болгарии Европейский суд по права Человека констатировал, что крупный штраф является суровым наказанием, требующим обязательного предоставления юридической помощи в интересах правосудия. Нарушение этого правила является нарушением требований ст. 6 ч. 1 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

II. Нарушения допущенные при назначении наказания

Согласно ч. (1) ст. 5 Кодекса о правонарушениях РМ, никто не может быть признан виновным в совершении правонарушения, а также подвергнут наказанию за его совершение иначе как в соответствии с законом о правонарушениях. Ч. (2) Применение других положений законодательства в ущерб лицу, совершившему правонарушение, равно как и применение закона о правонарушениях по аналогии запрещаются. Ч. (3) Целью закона о правонарушениях не может являться причинение физических страданий или ущемление человеческого достоинства. Никто не может быть подвергнут пыткам, жестокому, бесчеловечному или унижающему достоинство наказанию или обращению.

Закон о правонарушениях не преследует цели причинения физических страдания или оскорбления человеческого достоинства. Никто не может быть подвергнут пыткам, а также бесчеловечному и унизительному обращению.

Исходя из положений ст. 9 Кодекса о правонарушениях, при применении закона о правонарушениях учитываются характер и степень вреда совершенного правонарушения, личность правонарушителя и смягчающие или отягчающие обстоятельства.

(2) Никто не может быть дважды привлечен к ответственности за правонарушение за совершение одного и того же деяния.

В этих условиях, Узун Сергей Иванович был наказан согласно решению констатирующего субъекта за деяние, которое не было доказано и, которое он не совершал. Основанием для прекращения производства о правонарушении является отсутствие события правонарушения, которое согласно п. а), ч. (1) ст. 441 Кодекса о правонарушения является основание для прекращения производства о правонарушении.

Согласно ст. 374 Кодекса о правонарушениях РМ, (2) Производством о правонарушениях является осуществляемая уполномоченным органом при участии сторон и других наделенных правами и обязанностями лиц деятельность, имеющая целью установление правонарушения, рассмотрение и разрешение дела о правонарушении, выявление причин и условий, способствовавших совершению правонарушения. Производство о правонарушении начинается по праву с момента Доведения до сведения констатирующего субъекта или установления им по собственной инициативе совершения правонарушения.

Производство о правонарушениях осуществляется на общих принципах права, относящегося к правонарушениям, на основе Конституции, настоящего кодекса, Уголовно-процессуального кодекса, а также норм международного права и международных договоров о правах и основных свободах человека, одной из сторон которых является Республика Молдова.

Согласно ч. (1) ст. 440 Кодекса о правонарушениях РМ, установление события правонарушения означает осуществляемую констатирующим субъектом деятельность по сбору и представлению доказательств наличия правонарушения, принятию решении о рассмотрении правонарушения на основании констатации констатирующего субъекта или составлению протокола о правонарушении и назначению наказания за правонарушение или направлению при необходимости дела служащему, уполномоченному рассматривать его, в составе органа, к которому относится констатирующий субъект, в судебную инстанцию или иной орган для рассмотрения.

В соответствии со ст. 442 Кодекса о правонарушениях РМ, протокол о правонарушении является актом индивидуализации противоправного деяния и установления лица, его совершившего. Протокол составляется констатирующим субъектом на основе личных констатаций и собранных доказательств в присутствии лица, совершившего деяние, или в его отсутствие.

В отношении доказательств, собранных в рамках производства о правонарушении:

Согласно ч. (2) ст. 425 Кодекса о правонарушениях РМ, доказательствами признаются фактические данные, устанавливаемые следующими средствами: протоколом о правонарушении, протоколом изъятия вещей и документов, протоколом обыска, протоколом осмотра места происшествия, протоколами иных процессуальных действий, проведенных в соответствии с настоящим кодексом, объяснениями лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, заявлениями потерпевшего, свидетелей, письменными доказательствами, аудио- или видеозаписями, фотографиями, вещественными доказательствами, изъятыми вещами и документами, научно-техническими и судебно-медицинскими заключениями, заключением эксперта. Доказательства могут быть получены, обработаны, сохранены и представлены в виде документации на бумажном носителе или в электронной форме либо с преобразованием соответствующей документации в легкодоступный электронный формат, в том числе с использованием простой электронной подписи.

Однако, в данном процессе констатирующий субъект не сослался на конкретные относимые доказательства вины предполагаемого правонарушителя. Сам констатирующий субъект не видел и знает о содержании каких-либо сообщений, которые якобы доказывают вину Узун Сергея Ивановича.

Такое упущение явно указывает на скомпрометированный характер всего производства о правонарушении, так как в данном случае невозможно установить какой доказательный материал использовался констатирующим субъектом при предъявлении обвинения предполагаемому правонарушителю, указанного в протоколе о правонарушении от 11 апреля 2025 года. Такого рода упущения в ряду с другими нарушениями, оцениваемыми в совокупности, в достаточной мере нарушают принцип справедливости в данном деле.

Протокол о правонарушении представляет собой доказательство и должен держать все обязательные элементы, предусмотренные ст. 443 Кодекса о правонарушениях. Отсутствие таковых ведет к его недействительности.

Таковыми являются:

d) событие правонарушения, место и время его совершения, обстоятельства дела, имеющие значение для установления фактов и правовых следствий, оценка возможного ущерба, причиненного правонарушением;

Однако, констатирующий субъект не указал место и время совершения правонарушения (или хотя бы период).

Следует отметить, что согласно практике Европейского суда по правам человека, нарушения закона, совершенные в рамках процесса, не должны быть

использованы во вред лица, привлекаемого к ответственности за правонарушение.

Данные нарушения, как будет указано ниже, существенно повлияли на применение принципа презумпции невиновности, которые в своей совокупности ведут согласно ст. 445 ч. (2) Кодекса о правонарушениях РМ к недействительности протокола о правонарушении и решения о назначении наказания.

Особо отмечает, что констатирующий субъект, который согласно правовым положениям, был обязан проводить все действия для констатации правонарушения составления протокола о правонарушении, в котором было бы индивидуализировано наказание, свел все к формальному составлению протокола о правонарушении и назначении наказания.

Констатирующий субъект не рассмотрел объективно материал о правонарушении и не исследовал все аспекты данной ситуации, не собрал доказательства, которые бы подтвердили вину предполагаемого правонарушителя в свершении правонарушения.

О сути дела.

Согласно решению о назначении наказания Узун Сергей Иванович якобы принял денежные средства с целью принятия участия в выборах и голосования за определенного кандидата. Данные выводы являются ложными и абсурдными.

Не представлено ни единого доказательства - кто передал Узун Сергею Ивановичу эти денежные средства, физическое или юридическое лицо. Банковское приложение не может быть субъектом правонарушения. Не указано и времени передачи денежных средств. Не доказана цель передачи данных денежных средств. Не доказано, что данные денежные средства поступили на личный счет предполагаемого правонарушителя и, что он имел возможность ими как-то воспользоваться. Как можно доказать коррупционное правонарушение, если не задокументирован факт передачи денежных средств?

Не доказана причинная связь между получением денежным средств и реализацией избирательного права Узун Сергея Ивановича. Не доказано, что Узун Сергей Иванович участвовал в выборах и референдуме ввиду материальной выгоды. Вообще не доказано, что он участвовал в выборах и референдуме 20.10.2024 года.

Не доказано, что получение такие средств склонило его к голосованию за конкретного конкурента на выборах.

Не рассмотрена даже возможность того, что Узун Сергею Ивановичу были переведены деньги родственниками, друзьями или кто-то рассчитался с ним за определенную услугу. Само пользование таким приложением в Республике Молдова не запрещено и за это не предусмотрена юридическая ответственность.

Полицейский сообщил, что не знает содержания сообщений, которые приходили на его телефон.

Таким образом, инкриминируемое деяние основано лишь на субъективных предположениях констатирующего субъекта и по его признанию является требованием вышестоящего руководства.

К протоколу о правонарушении и решению о назначении наказания не приобщено ни единого доказательства.

Констатирующий субъект допустил тяжкое злоупотребление, назначив наказание за событие, которое не содержит в себе элементов состава какого-либо правонарушения.

Отмечают, что согласно Соглашения о гуманитарном взаимодействии в финансово-кредитной сфере, заключенное в Москве 9 апреля 2024 года Башканом Гагаузии и Председателем Народного Собрания Гагаузии, с одной стороны, и Публичным Акционерным Обществом «Промсвязьбанк» в лице его председателя Фрадкова Петра Михайловича, Стороны определили, что жителям Гагаузии будут предоставляться банковские услуги, имеющие экстерриториальное действие, соблюдение которых обусловлено необходимостью реализации и защиты прав и законных интересов Сторон и любых третьих лиц. Данное соглашение было утверждено высшим законодательным органом Гагаузской Автономии - Народным Собранием Гагаузии в соответствии с постановлением № 327-XXII/VII.

Таким образом, своими действиями констатирующий субъект нарушает местные законодательные акты Гагаузской Автономии, подвергая жителей необоснованным преследованиям.

Согласно ч. (1) ст. 440 Кодекса о правонарушениях РМ, установление события правонарушения означает осуществляемую констатирующим субъектом деятельность по сбору и представлению доказательств наличия правонарушения, принятию решении о рассмотрении правонарушения на основании констатации констатирующего субъекта или составлению протокола о правонарушении и назначению наказания за правонарушение или направлению при необходимости дела служащему, уполномоченному рассматривать его, в составе органа, к которому относится констатирующий субъект, в судебную инстанцию или иной орган для рассмотрения..

Простое упоминание в протоколе о правонарушении текста статьи закона, которая содержит санкцию за правонарушение, не предполагает и не доказывает совершение правонарушения, а отсутствие доказательств существенно влияет на суть дела.

Согласно ч. (1) ст. 458 Кодекса о правонарушениях РМ, рассмотрев дело о правонарушении, судебная инстанция обязана установить:

a) имело ли место вменяемое в вину правонарушение;

b) имеются ли причины, устраняющие правонарушительный характер деяния;

c) виновно ли лицо, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении;

d) имеются ли смягчающие и/или отягчающие ответственность обстоятельства;

e) есть ли необходимость наказания, и какая мера наказания должна быть рначена;

f) другие аспекты, важные для правильного разрешения дела.

Согласно ст. 375 Кодекса о правонарушениях РМ - 1) Любое лицо, обвиняемое в совершении правонарушения, считается невиновным до тех пор, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном настоящим кодексом порядке.

(2) Никто не обязан доказывать свою невиновность.

(3) Выводы о виновности лица в совершении правонарушения не могут основываться на предположениях. Все неустранимые в соответствии с настоящим кодексом сомнения в виновности толкуются в пользу лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении.

Согласно ст. 460 Кодекса о правонарушениях РМ ч. (1) Судебная инстанция постановляет решение по делу о правонарушении в совещательной комнате с вынесением решения по фактической и правовой сторонам дела.

Согласно ст. 461 Кодекса о правонарушениях РМ, установив в ходе рассмотрения дела одно из оснований, предусмотренных статьями 441 и 445, судебная инстанция прекращает производство о правонарушении.

В отношении изложенного, констатируем, что констатирующий субъект не обеспечил реализацию целей закона о правонарушениях, не исследовав полностью, объективно и всесторонне обстоятельства данного дела.

Обращает внимание, что согласно решению Европейского суда по правам человека Ангел против Румынии (Решение от 4 октября 2007 года, пар. 50) со ссылкой на решение (Ozturk против Германии, Решение от 21 февраля 1984 года, серия A № 73, стр. 19, пар. 52) Суд установил, что квалификация правонарушения в соответствии с национальным правом не является определяющим в соответствии с ч. (1) ст. 6 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод указания, дающиеся национальным правом, имеют лишь относительное значение. В этом же деле, установив нарушение ст. 6 Европейской Конвенции в части нарушения презумпции невиновности, суд отметил, что судебные инстанции, рассматривающие дела об обоснованности их нарушений, ожидали от обвиняемого лица представления доказательств ей невиновности, переложив на него обязанность представления доказательств и таким образом нарушили принцип законности и обоснованности протокола и презумпцию невиновности.

При таким обстоятельствах, существование события правонарушения и совершение ее виновно упомянутым в протоколе о правонарушении лицом,

должно быть доказано по принципу отсутствия любого обоснованного сомнения.

Таким образом, в настоящем деле презумпция невиновности, которой пользуется обвиняемый на любой стадии процесса, является нарушенной.

Ввиду изложенных аргументов в данной жалобе, а также по причине того, что протокол о правонарушении подвержен абсолютной недействительности, в отсутствии доказательств способных доказать вину в отсутствии обоснованных мнений совершения правонарушения, презумпция невиновности была нарушена, приходят к выводу, что производство о правонарушении должно быть прекращено связи с недействительностью протокола и должна быть отменена санкция за указанное правонарушение, так как отсутствуют элементы состава правонарушения, предусмотренного ст. 47^1 Кодекса о правонарушениях РМ.

Уважение прав человека и основных свобод составляет саму суть демократического общества, а обязанность государства добросовестно выполнять принятые на себя обязательства представляет собой основополагающий принцип международной ответственности государств.

Эта общая обязанность возлагается на все правоохранительные органы, которые должны обеспечить, чтобы их деятельность осуществлялась в рамках и в соответствии с действующим основным законом, обеспечивая при этом качество законодательства.

На основании всех изложенных аргументов, просит удовлетворить жалобу в ином объеме.

Обосновывает свою жалобу на положениях ст. 6 ЕКГГЧ, ст. 20, 21 Конституции ст. 5, 7, 381, 384, 441, 443, 445, 448, 446, 454, 462 Кодекса о правонарушениях РМ.

Заявитель Узун С. в судебном заседание не явился, хотя был надлежащим образом извещен о месте, дате и времени рассмотрения дела, но не сообщил причины неявки и не просил об отложении судебного заседания, либо о рассмотрении дела в его отсутствии, поэтому суд, руководствуясь ч. (2) ст. 455 КоП РМ, определил рассмотреть дело в отсутствии указанного участника процесса.

Констатирующий субъект в судебном заседании пояснил, что им был составлен протокол в отношении Узун С., предусмотренной ст.47^1 КоП это подтверждается протоколом осмотра предметов просит жалобу отклонить протокол оставить в силе.

Представитель заявителя, адвокат Кисеев Д., в судебное заседание не явился, хотя был надлежащим образом извещен о месте, дате и времени рассмотрения дела, однако направил в суд заявление за вх. №3474/е от 30.06.2025 года об отложении дела.

Учитывая надлежащее извещение заявителя и представителя заявителя о дате, месте и времени проведения судебного заседания, руководствуясь ст. 445 КоП РМ, определил рассмотреть дело в отсутствии неявившегося участника.

Рассмотрев жалобу представителя заявителя Узун С., адвоката Кисеев Д., изучив представленные материалы дела о правонарушении, проверив законность и обоснованность составленного протокола о правонарушении и вынесенного по нему решения, суд приходит к выводу о том, что жалоба Узун С., подлежит частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Фактические обстоятельства дела.

11.04.2025 года в отношении Узун С. констатирующим субъектом ст. офицером ОРП ИП Чадыр-Лунга комиссаром Кеося Л.И. был составлен протокол о правонарушении серии MAI 04 220221.

Как вытекает из содержания составленного протокола, основанием для его составления послужили следующие фактические обстоятельства: гр-н Узун Сергей совершил притязание на получение и согласие принять денежные средства в целях реализации избирательного права на президентских выборах и референдума 2024 года, что является пассивной электоральной коррупцией.

Указанные действия Узун С. были квалифицированы констатирующим субъектом по ст. 47^1 ч. (1) КоП пассивная электоральная коррупция.

По результатам рассмотрения указанного протокола о правонарушении, констатирующим субъектом 11.04.2025 года было вынесено решение, в соответствии с которым Узун С. был признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 47^1 ч. (1) КоП, и указанному лицу было назначено наказание в виде штрафа в размере 500 условных единиц (25 000 леев).

Указанный протокол о правонарушении MAI04 *****от 11.04.2025 года, был составлен в присутствии Узун С. В присутствии последнего также было вынесено и решение констатирующего субъекта. Указанные обстоятельства подтверждаются записью констатирующего субъекта в протоколе MAI04 *****от 11.04.2025 года, однако также указано, что правонарушитель не согласен с указанным протоколом о правонарушении. (л.д.16).

24.04.2025 года Узун С. подал жалобу на протокол о правонарушении протоколе MAI04 *****от 11.04.2025 и на решение констатирующего субъекта, вынесенное по результатам рассмотрения указанного протокола о правонарушении, что подтверждается входящей печатью на л.д.2, которое 05.05.2025 года была направлена для рассмотрения в адрес суда Комрат.

Нормы права, подлежащие применению в данном деле.

В соответствии со ст.5 ч.(1) КоП, никто не может быть признан виновным в совершении правонарушения, а также подвергнут наказанию за его совершение иначе как в соответствии с законом о правонарушениях.

Согласно ст.7 КоП, лицу может быть назначено наказание только за правонарушение, в отношении которого доказана его вина, с соблюдением положений КоП РМ.

Согласно ст.471 ч.(1) КоП (в редакции Закона на дату совершения деяния, указанного в протоколе о правонарушении), притязание на получение, согласие принять или принятие (взятие) лично избирателем либо через посредника имущества, услуг, привилегий или преимуществ в любой форме, которые ему не причитаются, для себя или для другого лица или согласие принять их обещание либо предложение в целях реализации либо нереализации избирательных прав в ходе выборов, в том числе региональных, если деяние не является преступлением, влечет наложение штрафа в размере от 500 до 750 условных единиц.

В соответствии со ст.442 ч.(1) КоП, протокол о правонарушении является актом индивидуализации противоправного деяния и установления лица, его совершившего. Протокол составляется констатирующим субъектом на основе личных констатаций и собранных доказательств в присутствии лица, совершившего деяние, или в его отсутствие.

Согласно требований, содержащихся в ст.443 ч.(1) КоП, в протоколе о правонарушении содержатся:

a) дата (число, месяц, год, время) и место составления;

b) должность, фамилия и имя констатирующего субъекта, наименование представляемого им органа;

c) фамилия, имя, место жительства, занятие лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, данные его удостоверения личности или, в зависимости от обстоятельств, другого акта, удостоверяющего личность лица, а в случае юридического лица – его наименование, местонахождение, фискальный код, сведения о представляющем его физическом лице;

d) событие правонарушения, место и время его совершения, обстоятельства дела, имеющие значение для установления фактов и правовых последствий, оценка возможного ущерба, причиненного правонарушением;

e) юридическая квалификация деяния, материальная норма правонарушения и квалификация признаков состава правонарушения;

f) разъяснение лицу, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, и потерпевшему их прав и обязанностей, предусмотренных статьями 384 и 387;

g) замечания и доказательства, представляемые в свою защиту лицом, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, а также замечания и доказательства потерпевшего;

h) сведения о банковском учреждении и порядке оплаты штрафа.

В соответствии со ст.445 КоП, невнесение в протокол о правонарушении данных фамилии, имени и должности констатирующего субъекта, фамилии, имени, даты (число, месяц, год) составления протокола, серии и номера удостоверения личности, персонального идентификационного номера (IDNP) или идентификационные данные временного удостоверения личности лица, совершившего правонарушение, который отказывается от персонального идентификационного номера и автоматической регистрации в Государственном регистре населения, а в случае юридического лица – отсутствие его наименования и местоположения, обстоятельств совершения правонарушения и юридической квалификации деяния, события правонарушения и времени его совершения, подписи констатирующего субъекта или понятых в случае, если правонарушитель отказывается подписать, влечет ничтожность протокола.

Иные нарушения положений статьи 443 или других императивных норм настоящего кодекса могут привести к признанию ничтожным протокола о правонарушении только в случае, если они оказывают существенное влияние на дело по существу.

В соответствии со ст.448 ч.(1) КоП, правонарушитель, потерпевший или их представитель, прокурор, если он участвует в деле о правонарушении, в случае своего несогласия с решением констатирующего субъекта или в случае вынесения решения с нарушением установленных настоящим кодексом процессуальных норм вправе обжаловать вынесенное по делу о правонарушении решение. Срок обжалования решения констатирующего субъекта составляет 15 дней со дня вынесения решения или – для сторон, не присутствовавших на заседании по делу о правонарушении, – со дня вручения копии данного решения в соответствии с частью (8) статьи 447^{1}.

В соответствии со ст.461 КоП, если в ходе рассмотрения дела установлено одно из оснований, предусмотренных статьей 441 или частью (1) статьи 445, судебная инстанция прекращает производство о правонарушении.

Производство о правонарушении может быть прекращено и в иных, чем предусмотренных частью (1), случаях, только если установлено, что отсутствие каких-либо отметок в протоколе о правонарушении оказывает существенное влияние на дело по существу и это не может быть устранено судебной инстанцией.

Оценив содержание протокола о правонарушении MAI04 *****от 11.04.2025 года, составленного констатирующим субъектом в отношении Узун С. по ст.47^{1} ч.(1) КоП, суд приходит к выводу о том, что указанный протокол составлен констатирующим субъектом в нарушение требований п. п. d), e) ч. (1) ст.443 КоП.

Так, согласно требований, содержащихся в ст.443 ч.(1) п. п.d), e) КоП, в протоколе о правонарушении в обязательном порядке должны содержаться следующие сведения:

- событие правонарушения, место и время его совершения, обстоятельства дела, имеющие значение для установления фактов и правовых последствий, оценка возможного ущерба, причиненного правонарушением;

- юридическая квалификация деяния, материальная норма правонарушения и квалификация признаков состава правонарушения.

Оценивая содержание протокола о правонарушении MAI04 *****от 11.04.2025 года, составленного в отношении Узун С. с точки зрения его соответствия императивным нормам законодательства о правонарушениях, суд отмечает, что констатирующим субъектом при составлении указанного протокола были нарушены императивные требования ст.443 ч.(1) п. п.d), e)КоП.

В частности, нарушение требований статьи 443 части (1) пунктов d) и e) Кодекса о правонарушениях выразилось в том, что в протоколе о правонарушении № MAI04 220221, составленном констатирующим субъектом, не были указаны полные сведения, позволяющие установить место и конкретное время совершения правонарушения, а также отсутствует надлежащая правовая квалификация деяния с указанием признаков состава правонарушения.

В настоящем случае протокол не содержит указание временного периода, места совершения правонарушения и описания конкретного события, например: когда, где и в какой форме было получено вознаграждение, кем и при каких условиях были переданы денежные средства.

Кроме того, в протоколе отсутствует подробное изложение обстоятельств, указывающих на наличие умысла лица на получение выгоды в связи с осуществлением избирательных прав, как того требует диспозиция статьи 47^{1} Кодекса о правонарушениях.

Указанные недостатки исключают возможность всестороннего, полного и объективного рассмотрения дела о правонарушении, нарушают право лица на защиту и препятствуют установлению состава правонарушения.

Следовательно, протокол не содержит существенных элементов, необходимых для констатации факта правонарушения, в связи с чем он признаётся ничтожным в силу прямого указания закона.

Констатирующий субъект обязан точно и ясно определить, и предъявить лицу полное, конкретное и понятное обвинение, поскольку это является одной из ключевых гарантий реализации права лица на защиту. Обвинение должно содержать указание на все юридически значимые обстоятельства, в том числе время, место, способ совершения правонарушения, а также доказательства, подтверждающие наличие в действиях лица состава правонарушения.

Без четко сформулированного обвинения лицо не может должным образом подготовиться к защите, а защита — быть эффективной и полноценной, что противоречит принципам справедливого разбирательства, закреплённым как в национальном законодательстве, так и в нормах международного права.

Судебная инстанция, в свою очередь, обязана вынести мотивированное, обоснованное и справедливое решение, понятное для всех сторон процесса. Такое решение должно содержать ответы на все поставленные в ходе рассмотрения дела вопросы, в том числе доводы сторон, анализ представленных доказательств и правовую квалификацию обстоятельств дела. Только при соблюдении указанных требований можно говорить о соблюдении принципов законности, справедливости и равенства сторон перед законом.

В связи с изложенным, судебная инстанция отмечает, что Европейский Суд по Правам Человека в решении по делу Селиверстов против России от 25.09.2008 года, §16, подчеркнул, что «… п.а) §3 ст.6 Европейской Конвенции по Правам Человека (ЕКПЧ) наделяет обвиняемого правом быть уведомленным не только об основании предъявленного ему обвинения, то есть о деяниях, которые он предположительно совершил, и на которых основывается обвинение, но также и о юридической квалификации таких деяний. Такая информация должна быть детальной».

Европейский суд в этом же решении также отметил, что «… сфера действий положений п.а) §3 ст.6 Европейской Конвенции по Правам Человека должна быть оценена в свете более общего права обвиняемого на справедливое разбирательство, гарантированное §1 ст.6 Европейской Конвенции по Правам Человека» (§17 указанного решения ЕСПЧ).

В этом же решении Европейский Суд также напомнил, что п.а) §3 ст.6 Европейской Конвенции по Правам Человека взаимосвязаны и, что право обвиняемого быть уведомленным о характере и основаниях предъявленного ему обвинения, рассматривается в свете права обвиняемого на подготовку своей защиты (также §17 указанного решения ЕСПЧ).

При составлении протокола о правонарушении в отношении Узун С. констатирующий субъект не выполнил вышеуказанные требования закона.

В рассматриваемом деле суд констатирует, что инкриминируемое правонарушение не конкретно, не соответствует требованиям ст.443 КоП и, таким образом, право Узун С. быть подробно уведомленным о характере и основании предъявленного ему обвинения в совершении правонарушения предусмотренного ст.47[1] ч.(1) КоП и его право на защиту от конкретного обвинения, гарантированные §1 и п.п.а) и б) §3 ст.6 Европейской Конвенции по Правам Человека, были нарушены.

В соответствии со ст.445 ч.(1) КоП, невнесение в протокол о правонарушении данных фамилии, имени и должности констатирующего субъекта, фамилии, имени, даты (число, месяц, год) составления протокола, серии и номера удостоверения личности, персонального идентификационного номера (IDNP) или идентификационные данные временного удостоверения личности лица, совершившего правонарушение, который отказывается от персонального идентификационного номера и автоматической регистрации в Государственном регистре населения, а в случае юридического лица – отсутствие его наименования и местоположения, обстоятельств совершения правонарушения и юридической квалификации деяния, события правонарушения и времени его совершения, подписи констатирующего субъекта или понятых в случае, если правонарушитель отказывается подписать, влечет ничтожность протокола.

В силу изложенного, судебная инстанция считает, что поскольку содержание вышеуказанного протокола о правонарушении не соответствует тому содержанию, которое должно иметь место в соответствии со ст.443 ч. (1) п. d), e) КоП, то данный протокол о правонарушении MAI04 *****от 11.04.2025 года, составленный в отношении Узун С. по ст. 47^1 ч. (1) КоП, является ничтожным (недействительным) и производство по делу подлежит прекращению.

Как следствие, указанному лицу не может быть назначено какое-либо наказание за правонарушение, предусмотренное 47^1 ч. (1) КоП.

Учитывая указанное в совокупности, руководствуясь ст.445 КоП, судебная инстанция признает недействительным (ничтожным) протокол о правонарушении MAI04 *****от 11.04.2025 года, составленный констатирующим субъектом в отношении Узун С. по ст. 47^1 ч.(1) КоП, что является основанием для отмены решения констатирующего субъекта от 11.04.2025 года, вынесенного по результатам рассмотрения указанного протокола, в соответствии с которым Узун С. была признана виновной в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 47^1 ч.(1) КоП и в связи с этим указанному лицу назначено наказание в виде штрафа в размере 500 условных единиц (25 000 леев), и прекращения производства по делу о правонарушении.

Ввиду сделанного судом вывода о ничтожности акта обвинения, составленного отношении Узун С. судебная инстанция не усматривает оснований высказываться о возможном наличии/отсутствии в действиях Узун С. события правонарушения, предусмотренного ст. 47^1 ч. (1) КоП, вследствие чего, суд отклоняет как необоснованную жалобу Узун С. в части, относящейся к требованию о прекращении производства по делу о

правонарушении ввиду отсутствия события правонарушения в действиях Узун С., предусмотренного ст. 47^1 ч. (1) КоП.

На основании изложенного, руководствуясь ст.6 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод, ст.ст.1, 5, 7, 228, ст.ст.442-443, 445, 448, 452-462 КоП, суд,

решил:

Жалобу защитника правонарушителя Узун Сергея, адвоката Кисеев Д. на протокол о правонарушении серии и номера MAI04 *****от 11.04.2025 года, и на решение констатирующего субъекта от 11 апреля 2025 года, о признании Узун С. виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 47^1 ч.(1) КоП и о назначении, в связи с этим, Узун С. наказания в виде штрафа в размере 500 у.е. (25 00 леев), вынесенного по результатам рассмотрения указанного протокола о правонарушении и о прекращении производства о правонарушении в связи с отсутствием в действиях Узун С. события правонарушения, предусмотренного ст. 47^1 ч.(1) КоП – удовлетворить частично.

Протокол о правонарушении MAI04 210221 от 11.04.2025 года, составленный в отношении Узун Сергея по ст. 47^1 ч. (1) КоП – признать ничтожным (недействительным).

Решение констатирующего субъекта от 11.04.2025 года о признании Узун С. виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 47^1 ч.(1) КоП и о назначении, в связи с этим, Узун С. наказания в виде штрафа в размере 500 условных единиц (25 000 леев), вынесенное по результатам рассмотрения протокола о правонарушении MAI04 *****от 11.04.2025 года - отменить и производство по делу о правонарушении прекратить в связи с ничтожностью (недействительностью) протокола о правонарушении MAI 04 *****от 11.04.2025 года.

В остальной части жалобу– отклонить как необоснованную.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную палату Юг в кассационном порядке в 15-дневный срок со дня оглашения судебного решения или – для сторон, не присутствовавших на судебном заседании по делу о правонарушении, – со дня вручения копии судебного решения.

Председательствующий, судья Хангану М.Г.