Dosarul nr. 5r-4188/2025
4-25094476-12-5r-03072025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

22 octombrie 2025 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
În componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Ion Chirtoaca
Grefierului Diana Cristea
Cu participarea:
Agentului constatator Evghenii Mangîr
În absența:
Petiționarului Igor Șutencov

examinând în ședință de judecată publică, în limba română, contestația depusă de **Șutencov Igor**, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, împotriva deciziei de sancționare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. DCT04 344813 din 04.06.2025, emisă de către agentul constatator din cadrul DMDTR a INSP al IGP a MAI, Gorcea Tatiana, pe semnele contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, prin care **Șutencov Igor** a fost sancționat cu amendă în cuantum de 12 unităţi convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 600 de lei, instanța de judecată, -

c o n s t a t ă :

1. La data de 04.06.2025, la ora 08:21, agentul constatator din cadrul DMDTR a INSP al IGP a MAI, Gorcea Tatiana a încheiat procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. DCT04 344813, în cadrul căruia a fost emisă decizia de sancţionare prin care **Șutencov Igor** a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune definitivă cu amendă în cuantum de 12 unităţi convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 600 de lei.

2. În fapt, potrivit procesului verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. DCT04 344813 din 04.06.2025, în acţiunile lui **Șutencov Igor** a fost reţinută săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) al Codului contravențional, pe faptul că la 28.09.2024, la ora 19:55, în mun. Chișinău bd. Decebal, în timp ce conducea mijlocul de transport de model „BMW 520D” cu n/î *****, a depăşit limita de viteză admisibilă de 50 km/h, pe sectorul de drum din localitate, deplasându-se cu viteza de 63 km/h şi a ignorat astfel prevederile pct. 47 spct. 1) lit. a) din Regulamentul circulaţiei rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13 mai 2009.

3. La data de 25.06.2025, petiționarul **Șutencov Igor** a înaintat o contestație împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. DCT04 344813 din 04.06.2025, solicitând anularea procesului verbal cu privire la contravenţie şi a

deciziei de sancţionare, cu încetarea procesului contravenţional din lipsa probatoriului și a nulității acestuia.

4. *Agentul constatator* în ședință de judecată a solicitat respingerea contestației cu menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție.

5. *Petiționarul* nu s-a prezentat în ședință, procedura de citare legală în privința căruia a fost respectată, fapt confirmat prin avizul de recepție și extrasul din poșta electronică. Prin urmare, instanța, ținând cont de prevederile art. 382, coroborate cu prevederile art. 455 din Codul contravențional, a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia. Totodată, publicitatea ședințelor este asigurată și prin plasarea agendei ședințelor pe site-ul instanței de judecată, mai mult ca atât contestatarul a solicitat examinarea cauzei în lipsă.

Analizând contestația și verificând procesul verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de forma prevăzute de lege pentru valabilitatea sa și coroborând mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

6. Contestația împotriva deciziei de sancționare anexată la procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. DCT04 344813 din 04.06.2025 a fost depusă de către petiționar la 25.06.2025, fiind înregistrată în canelarea INSP cu nr. de intrare „4854”, adică cu respectarea termenului de 15 zile, prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, luând în considerare adoptarea deciziei în absența făptuitorului, or în acest sens este de menționat că decizia a fost emisă și expediată pentru cunoștință prin intermediul poștei, la materialele cauzei lipsind dovadă de recepționare a acesteia, aceste circumstanțe determină instanța de judecată să aprecieze că contestația a fost depusă în termen.

7. În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

8. Potrivit prevederilor art. 400 alin. (1) din Codul contravențional, contravenţiile prevăzute la art. 236 se examinează de poliţie. Subsecvent în conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluționare.

9. Totodată, conform prevederilor art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

10. Conform prevederilor art. 440 alin. (2) din Codul contravențional, agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunț ori se autosesizează când dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție fie prin constatarea faptei contravenționale.

11. Potrivit prevederilor art. 16^1 din Codul contravențional, (1) Prin derogare de la prevederile art. 16, pentru contravențiile constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative, persoana fizică sau juridică proprietar al vehiculului cu care s-a comis contravenţia este pasibilă de răspundere contravenţională sub formă de amendă dacă, în termen de 60 de zile lucrătoare, aceasta nu comunică în condiţiile art. 443^1 identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârşirii contravenţiei. (2) În cazul răspunderii contravenţionale în condiţiile alin.(1) al prezentului articol nu se aplică puncte de penalizare conform art. 36 şi nu se fac înscrieri în cazierul contravenţional. (3) Prevederile alin.(1) nu se aplică dacă se constată că, la momentul săvârşirii contravenţiei, vehiculul se afla în posesia altei persoane sau proprietarul a fost deposedat de vehicul în mod ilicit.

12. În conformitate cu art. 443^1 din Codul contravențional, (1) În cazul autosesizării privind săvârşirea contravenţiilor prevăzute la art. 236, 238 şi art. 240 alin. (2), constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative ce funcţionează în regim automatizat, dacă agentul constatator este în imposibilitate de a determina identitatea conducătorului vehiculului, acesta expediază o solicitare la domiciliul (sediul) proprietarului sau al posesorului vehiculului privind depunerea declaraţiei cu privire la identitatea conducătorului vehiculului, cu informarea despre răspunderea contravenţională sau penală pe care o poartă în caz de necomunicare a informaţiei solicitate sau de comunicare a informaţiei false. Solicitarea este expediată prin poştă, cu scrisoare recomandată cu aviz de primire, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea solicitării şi confirmarea primirii acesteia. (2) După recepţionarea solicitării agentului constatator, proprietarul sau posesorul vehiculului (persoană fizică sau juridică), în termen de 60 de zile lucrătoare, este obligat să depună la autoritatea competentă din cadrul căreia face parte agentul constatator o declaraţie cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârşirii contravenţiei constatate în condiţiile alin.(1), care va conţine: a) numele, prenumele, domiciliul, datele de contact şi semnătura proprietarului vehiculului; b) numele, prenumele, domiciliul şi datele de contact ale persoanei căreia i-a fost transmis vehiculul cu care a fost săvârşită contravenţia; c) după caz, alte informaţii relevante; (*5) În cazul în care, după expirarea termenului prevăzut la alin.(2), proprietarul sau posesorul vehiculului nu a comunicat identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârşită contravenţia, agentul constatator încheie în privinţa proprietarului sau posesorului vehiculului un proces-verbal cu privire la contravenţie, cu aplicarea sancţiunii sub formă de amendă în condiţiile art.443 alin.(8).*

13. Conform prevederilor art. 443 alin. (8) din Codul contravențional, în cazul în care contravenţia prevăzută la capitolul XIII al cărţii întâi a fost constatată cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic, agentul constatator, după stabilirea identităţii conducătorului de vehicul, *poate încheia procesul-verbal şi în absenţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional*. În procesul-verbal încheiat în cazurile prevăzute de prezentul alineat se indică tipul, modelul şi numărul de identificare al mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenţia.

14. La caz, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 344813 din 04.06.2025, agentul constatator din cadrul INSP, Gorcea Tatiana a constatat că, **Șutencov Igor** la data de 28.09.2024, la ora 19:55, în mun. Chișinău strada Decebal, în timp ce conducea mijlocul de transport de model „BMW 520D” cu n/î *****, a depăşit limita de viteză admisibilă

de 50 km/h, pe sectorul de drum din localitate, deplasându-se cu viteza de 63 km/h, încălcând prevederile pct. 47 alin. (1) din Regulamentul circulației rutiere.

15. În acest context, instanța de judecată consideră că procesul contravențional a fost pornit întemeiat, iar vinovăția **Șutencov Igor** a fost dovedită în totalitate, din următoarele considerente:

16. În conformitate cu prevederile art. 425 alin. (2) al Codului contravenţional, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

17. Din materialele cauzei instanţa de judecată reţine că, la caz există procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 344813 din 04.06.2025 potrivit căreia, agentul constatator a constatat săvârșirea faptei contravenționale prevăzute la art. 236 alin. (1) din Codul contravențional de către **Șutencov Igor**; solicitare privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției către **Șutencov Igor**; extras de la Poșta Moldovei; proba foto; buletinul de verificare metrologică seria/nr. A 109046; certificat de conformitate nr. OCpr-CET 13 C240423-24; cazier contravențional pe numele cet. **Șutencov Igor**.

18. Totodată, la materialele cauzei a fost anexată proba foto, potrivit căreia automobilul de marcă „BMW 520D” cu n/î ***** a depășit viteza de circulație pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/h, conducând cu 63 km/h. În aceste condiții, instanța relevă că potrivit constatărilor personale ale agentului constatator, denotă cert data comiterii faptei la 28.09.2024, ora fixării încălcării la 19:55, viteza de deplasare: 63 km/h, vehiculul utilizat cu n/î *****.

19. La caz, agentul constatator a acționat în conformitate cu prevederile art. 443[1] alin. (1) din Codul contravențional și a expediat o solicitare la adresa proprietarului vehiculului, Șutencov Igor, privind depunerea unei declarații cu privire la identitatea conducătorului vehiculului la momentul săvârșirii contravenției, cu informarea acestuia despre răspunderea contravențională sau penală în cazul necomunicării informației solicitate ori al furnizării unor date false.

20. Astfel se atestă că, Șutencov Igor nu a depus, la autoritatea competentă din cadrul căreia face parte agentul constatator, declarația cu privire la identitatea conducătorului vehiculului la momentul săvârșirii contravenției.

21. Prin urmare instanța de judecată apreciază că, agentul constatator a acționat potrivit prevederilor art. 443[1] alin. (4) din Codul contravențional și a întocmit procesul-verbal de constatare a contravenției seria/nr. DCT04 344813 din 04.06.2025, pe numele posesorului automobilului de model „BMW 520D”, cu numărul de înmatriculare *****, și anume cetățeanul Șutencov Igor.

22. Reieșind din cele expuse supra, instanța apreciază că, în măsura în care procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. DCT04 344813 din 04.06.2025 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă, or acesta reprezintă şi convingerea agentului constatator despre comiterea unei contravenții, iar din acesta denotă că subiectul contravenției este petiţionarul **Șutencov Igor** fiind conducătorul automobilului cu care s-a produs contravenția.

23. Astfel, instanța de judecată consideră că, agentul constatator întemeiat a stabilit fapta contravențională comisă de contestatar, întemeiat a încadrat acțiunile acestuia și a ajuns la

concluzia că contravenientul urmează să fie sancționat în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional.

24. Mai mult ca atât, în vederea calificării corecte reţinute de agentul constatator, în drept, instanţa argumentează prin faptul că potrivit pct. 47 alin. (1) lit. a) al Regulamentului circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13 mai 2009, menţionat în procesul verbal cu privire la contraveţie, limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice din localități sunt de 50 km/h.

25. Totodată, legalitatea utilizării dispozitivului tehnic de măsurare a vitezei este stabilită prin pct. 47 al Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 965 din 17 noiembrie 2014 cu privire la aprobarea Regulamentului privind organizarea şi funcţionarea Sistemului automatizat de supraveghere a circulaţiei rutiere *„Controlul traficului”* şi modificarea Concepţiei Sistemului automatizat de supraveghere a circulaţiei rutiere *„Controlul traficului”*, potrivit căruia, mijloacele tehnice certificate sau mijloacele tehnice omologate şi verificate metrologic dotate cu opțiuni de înregistrare foto și/sau video se utilizează pentru fixarea probelor privind încălcările din domeniul circulației rutiere.

26. Instanța de judecată reflectă că, petiționarului i s-a acordat în mod efectiv posibilitatea de a propune orice probe ar fi considerat necesare în combaterea celor reținute de agentul constatator și de a expune argumentele în apărare, în cadrul unei proceduri contradictorii, însă la caz nu şi-a prezentat nici o probă pertinentă în puterea de a răsturna cele constatate şi probate de agentul constatator.

27. La fel, instanţa mai apreciază că mijloacele tehnice la care a recurs agentul constatator pentru constatarea contravenției, au fost utilizate în corespundere cu actele normative expuse supra, fiind unica metodă tehnică admisibilă şi incontestabilă de dovedire vinovăției persoanei în acest caz.

28. De altfel, potrivit art. 54 alin. (2) din Constituție, exercițiul drepturilor şi libertăţilor nu poate fi supus altor restrângeri decât celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional şi sânt necesare în interesele securităţii naţionale, integrității teritoriale, bunăstării economice a ţării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă şi infracțiunilor, protejării drepturilor, libertăţilor şi demnităţii altor persoane, împiedicării divulgării informaţiilor confidenţiale sau garantării autorităţii şi imparţialităţii justiției.

29. Astfel, inclusiv în speță, instanţa a apreciat corectitudinea constatării faptei şi necesitatea sancționării făptuitorului prin analiza mijloacelor de protejare a interesului public în cauză şi respectiv prin asigurarea unor măsuri care să nu implice vreo limitare a drepturilor omului ori ca limitarea necesară să fie cât mai redusă, constatând că petiționarul nu a fost restrâns în anumite drepturi şi libertăți.

30. Mai mult, instanța constată că de către agentul constatator a fost asigurată şi proporționalitatea dintre mijloacele utilizate – cuantumul amenzii aplicate, și scopul urmărit – prevenirea unui pericol public din care pot rezulta alte consecințe grave orientate împotriva altor participanți la trafic, având în vedere că făptuitorului i-a fost stabilită o sancțiune pecuniară în cuantumul minim aplicabil, adică de 12 unități convenționale, iar ca urmare, sancționarea făptuitorului/petiționarului nu s-a făcut în scop abuziv, ci doar reieșind din faptul că agentul constatator l-a recunoscut vinovat pe acesta de săvârșirea faptelor astfel cum au fost descrise în procesul verbal de contravenție.

31. În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanțe, iar instanța reține că încheierea procesului verbal şi adoptarea deciziei de sancționare este temeinică.

32. Sub acest aspect, instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, care nu au fost răsturnate în cazul de față, iar în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar petiționarului i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul verbal, însă nu a reușit să răstoarne aceste prezumții de care se bucură decizia contestată, denotă comiterea certă şi cu vinovăție a faptei contravenției de către făptuitorul **Șutencov Igor**.

33. În consecință, instanța reține, dincolo de orice dubiu rezonabil, că fapta contravențională reținută prin procesul-verbal a avut loc. Astfel, mijlocul de transport menționat a fost condus, la data și pe sectorul de drum indicate, cu o viteză care a depășit limita legal admisă. Contestația formulată împotriva procesului-verbal de constatare și sancționare a contravenției nu este însoțită de circumstanțe obiective sau probe relevante care să susțină o eventuală nulitate sau nelegalitate a actului contestat. Susținerile contestatarului se limitează la afirmații generale privind o pretinsă administrare deficitară a probatoriului de către agentul constatator și la invocarea unei presupuse proceduri inechitabile, fără a oferi elemente concrete în susținerea acestora. Mai mult, petentul nu s-a prezentat în fața instanței pentru a-și susține punctul de vedere și a nuanța susținerile din contestație.

34. În ceea ce privește afirmația petentului conform căreia nu cunoaște limba română și nu i s-ar fi asigurat dreptul la un interpret în faza de investigare a cauzei contravenționale, instanța are rezerve serioase cu privire la veridicitatea acestei susțineri. Aceasta în condițiile în care contestația a fost redactată și semnată de către Igor Șutencov în limba română, iar limbajul utilizat denotă o cunoaștere clară și adecvată a acestei limbi.

35. La fel, instanța nu a identificat careva alte circumstanțe prevăzute în art. 441 al Codul contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională, iar în aceste circumstanțe de fapt și de drept, contestația cet. **Șutencov Igor** împotriva deciziei de sancționare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. DCT04 344813 din 04.06.2025, adoptată de către agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP, Gorcea Tatiana, pe semnele contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

36. Călăuzindu-se de prevederile art. 395-396, 400, 448, 460-462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge contestația depusă de **Șutencov Igor** împotriva deciziei din 04.06.2025 de sancționare a acestuia cu amendă în cuantum de 12 (doisprezece) unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 600 (șase sute) de lei, inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. DCT04 344813 din 04.06.2025, emisă de către agentul constatator din cadrul DMDTR a INSP al IGP a MAI, Gorcea Tatiana, pe semnele contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, *ca fiind neîntemeiată*.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,

Judecător **Ion Chirtoaca**