Dosarul nr. 2c-9/25
2-25017578-18-2c-11022025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

Dispozitivul hotărârii a fost pronunțat la 23 aprilie 2025
Cerere de apel înaintată la 22 mai 2025
Hotărâre integrală întocmită la 04 iulie 2025

Judecătoria Căușeni, sediul Anenii Noi
Instanța în componența:
Președintele ședinței, judecător MUNTEAN Vitalie
grefier RENCHEZ Natalia
cu participarea:
reprezentantul reclamantului, avocatului TARLEV Pavel
reprezentantul pârâtului, avocatului GRIGORAȘ Renat

a judecat în ședință de judecată publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L."TIERA GRUP" împotriva S.A."DRUMURI-CĂUȘENI" cu privire la încasarea datoriei, penalității contractuale și a cheltuielilor de judecată.

Reprezentantul reclamantului S.R.L."TIERA GRUP", avocatul Tarlev Pavel fiind citat legal, în ședință de judecată a solicitat admiterea integrală a cererii de chemare în judecată.

Reprezentantul pârâtului S.A."DRUMURI-CĂUȘENI", avocatul Grigoraș Renat în ședință de judecată a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind una neîntemeiată.

c o n s t a t a t ă:

Argumentele părților:

La data de 11 februarie 2025, S.R.L. „TIERA GRUP" a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva S.A. „DRUMURI-CĂUȘENI" cu privire la încasarea datoriei, penalității contractuale și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul menționează că, în fapt, la data de 28 septembrie 2023, între S.R.L.„TIERA GRUP", în calitate de Vânzător şi S.A.„DRUMURI-CĂUȘENI" în calitate de Cumpărător a fost încheiat Contractul de cumpărare-vânzare nr. 2809/23.

Potrivit art. 1 al contractului, Vânzătorul s-a obligat să livreze marfa, iar Cumpărătorul s-a angajat să recepţioneze şi să achite marfa (sare industrială pentru

deszăpezire, neambalată, vrac) conform cantităţii şi preţurilor indicate în Anexa nr. 1 la Contract.

S.R.L. „TIERA GRUP”, în calitate de Vânzător şi-a onorat obligaţiile contractuale, fapt confirmat prin facturile fiscale Seria, Nr.*****, ***** şi *****rie 2025.

Având în vedere faptul, că preţul mărfii livrate nu a fost achitat, datoria pârâtului faţă de reclamant constituia suma de 671.906,00 (şase sute şaptezeci şi una mii nouă sute şase) lei.

În scopul soluţionării pe cale amiabilă a litigiului, la data de 06 ianuarie 2025 reclamantul a înaintat pârâtului somaţia nr.03, prin care a solicitat achitarea datoriei în termen de 7 zile calendaristice.

La data de 23 ianuarie 2025 pârâtul a achitat parţial datoria în sumă de 200.000,00 lei. Astfel, la moment datoria pârâtului faţă de reclamant constituie suma de 471,906 lei, care nu a fost achitată până în prezent.

Încercările de a soluționa pe cale amiabilă litigiul apărut între părţi, prin nenumăratele adresări, nu s-au soldat cu succes, până la moment pârâtul nu a achitat suma datoriei restante. Astfel, consideră că, pârâtul urmează a fi obligată pe cale judiciară la restituirea datoriei restante.

Reieșind din prevederile art. 18 al contractului, pentru întârzierea plăţilor Cumpărătorul este obligat să plătească penalitate în mărime de 0,05 % din valoarea angajamentului neexecutat (mărfii livrate şi neachitate) pentru fiecare zi de întârziere.

Astfel, având în vedere prevederile legale şi contractuale menţionate supra, suplimentar solicită încasarea de la pârât în beneficiul reclamantului a penalităţii contractuale în mărime de 84.660,16 lei.

Menţionează că, valoarea acţiunii constituie suma de 556.566,16 lei, în consecinţă, la depunerea cererii de chemare în judecată reclamantul a achitat taxa de stat în mărime de 17,246.95 Iei.

Prin urmare, reclamantul solicită încasarea de la S.A”DRUMURI-CĂUȘENI” a datoriei în mărime de 471.906,00 lei, a penalităţii contractuale în mărime de 84.660,16 lei. Precum și restituirea tuturor cheltuielilor de judecată suportate în acest proces, taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de asistență juridică.

În drept, reclamantul și-a întemeiat acțiunea în baza prevederile art. art. 16, 774, 775, 776, 858, 874, 901, 934, 942, 1108 Cod civil şi art. 5, 32, 38, 82, 90, 94, 96, 166, 167, 174, 175, 177 Cod de procedură civilă.

Prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi, sediul central, din 13 februarie 2025, a fost acceptată spre examinare cererea de chemare în judecată depusă de către S.R.L.”TIERA GRUP” împotriva S.A. ”DRUMURI-CĂUȘENI” cu privire la încasarea datoriei, penalității contractuale și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi, sediul central, din 13 februarie 2025, a fost admisă parțial cererea de aplicare a sechestrului depusă de reprezentantul reclamantului S.R.L. „TIERA GRUP”, avocatul Tarlev Pavel cu privire la aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii.

În cadrul ședinței de judecată, reprezentantul reclamantului S.R.L.„TIERA GRUP”, avocatul Tarlev Pavel, a înaintat cerere de concretizare a pretențiilor, prin care menționează că, de la data depunerii acțiunii și până în prezent pârâtul S.A.”DRUMURI-CĂUȘENI” a transferat în contul reclamantului S.R.L.”TIERA GRUP” suma de 421.906,00 lei. Astfel, solicită încasarea de la S.A.„DRUMURI-CĂUȘENI” a datoriei în mărime de 50.000,00 lei, a penalităţii contractuale în mărime de 84.660,16 lei. Precum și restituirea tuturor cheltuielilor de judecată suportate în acest proces, taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de asistență juridică.

Reprezentantul reclamantului S.R.L. „TIERA GRUP”, avocatul Tarlev Pavel, în ședință de judecată a susținut acțiunea concretizată în sensul declarat.

Reprezentantul pârâtului S.A.”DRUMURI-CĂUȘENI”, avocatul Grigoraș Renat în ședință de judecată a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind una neîntemeiată. În motivarea poziției invocă faptul că, ce ține de datoria de bază ultimii își recunosc acțiunea, însă este neîntemeiată pretenția privind încasarea penalităților, fiind exagerată, având în vedere că pârâtul din lipsa condițiilor climaterice (zăpezilor) a fost lipsit de lucru și respectiv și nu s-a făcut achitarea la timp a plății. Subsecvent ce ține de cheltuielile de asistență juridică urmează a fi anexate descifrările cuvenite.

<u>Aprecierea instanței de judecată:</u>

Audiind părțile, studiind înscrisurile anexate, instanța de judecată consideră necesar de a admite integral acțiunea înaintată de S.R.L.„TIERA GRUP” împotriva S.A. „DRUMURI-CĂUȘENI” cu privire la încasarea datoriei, penalității contractuale și a cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

Potrivit art. 117 alin. (1) Cod de procedură civilă, *probe în pricini civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe pentru justa soluţionare a pricinii.*

Dispoziția art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă stipulează că, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale.*

În conformitate cu art. 239 Cod de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată.*

Norma art. 121 Cod de procedură civilă prevede că, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*

Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor.

Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea pricinii.

Prevederile art. 130 Cod de procedură civilă statuează că, *instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.*

Rezultând din cererea de chemare în judecată concretizată înaintată de către S.R.L. „TIERA GRUP” împotriva S.A. „DRUMURI-CĂUȘENI”, reclamatul solicită admiterea acțiunii și încasarea datoriei în mărime de datoriei în mărime de 50.000,00 lei, a penalităţii contractuale în mărime de 84.660,16 lei, precum și încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantului a cheltuielilor de judecată pentru achitarea taxei de stat în mărime de 17.246,95 lei, cheltuieli cu titlu de taxă de timbru în mărime de 200 lei și cheltuieli pentru asistență juridică în sumă de 10.000 lei.

Totodată, din lucrările cauzei, instanța de judecată reține că la data de 28 septembrie 2023 între S.R.L. „TIERA GRUP” în calitate de cumpărător și S.A. „DRUMURI-CĂUȘENI”, în calitate de vânzător a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr.2809/23, în baza căruia S.R.L. „TIERA GRUP” s-a obligat să livreze marfa, iar S.A. „DRUMURI-CĂUȘENI” s-a angajat să recepţioneze şi să achite marfa (sare industrială pentru deszăpezire, neambalată, vrac. Conform capitolului VI din contract, plata mărfii se efectuează în lei prin ordin de plată confirmat, în contul vânzătorului în termen maximum de până la 120 zile de la data livrării indicată în factura fiscală eliberată. Conform capitolului VII pentru întârzierea plăților conform capitolului sus indicat, S.A.„DRUMURI-CĂUȘENI”

achită o penalitate de 0,05 % per fiecare și zi de întârziere, dar nu mai mult de 10 % din valoarea mărfii livrate și neachitate. (f.d. 11-13).

În baza contractului de vânzare-cumpărare S.R.L. „TIERA GRUP” și-a onorat obligațiile contractuale, fapt confirmat prin facturile fiscale seria, nr.*****, ***** şi *****rie 2025. (f.d. 15-17,21).

Potrivit art. 9 alin. (2) lit. a) Cod civil *drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.*

Potrivit art. 308 Cod civil, *act juridic civil este manifestare de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile.*

În temeiul art. 774 alin. (1) Cod civil, *în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.*

Dispoziția art. 775 alin. (1) Cod civil stipulează că, *debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu buna credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.*

Conform art. 776 Cod civil, *obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.*

Norma art. 858 alin. (1) și alin. (2) Cod civil prevede că, *temeiul executării rezită în existența unei obligații. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.*

Potrivit prevederilor art. 1108 alin. (1) Cod civil, *prin contractul de vânzare-cumpărare, o parte (vânzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit.*

Potrivit prevederilor art. 1112 alin. (1), lit. a) Cod civil, *vînzătorul trebuie să predea bunul la data stabilită în contract sau la data care poate fi dedusă din contract;*

Potrivit prevederilor art. 1112 alin. (2) Cod civil, *contractul de vînzare-cumpărare se consideră încheiat cu clauze de executare strict la data stabilită dacă din contract rezultă clar că, la încălcarea acestui termen, cumpărătorul pierde interesul faţă de executarea contractului.*

Precum a fost menționat mai sus, reclamantul S.R.L. „TIERA GRUP” în calitate de cumpărător a încheiat cu S.A. „DRUMURI-CĂUȘENI” în calitate de vânzător contractul de vânzare-cumpărare a mărfii nr. 2809/23 din 28.09.2023.

Astfel, reieșind din actul de verificare al decontărilor reciproce la data de 31.05.2025, între S.R.L. „TIERA GRUP” și S.A. „DRUMURI-CĂUȘENI”, se atestă că în perioada 16.01.2024 - 23.01.2025, S.A. „DRUMURI-CĂUȘENI” avea o datorie totală față de S.R.L. „TIERA GRUP”, în cuantum de 471.906,00 lei.

Subsecvent, reieșind din actul de verificare al decontărilor reciproce la data de 09.04.2025, între S.R.L. „TIERA GRUP” și S.A. „DRUMURI-CĂUȘENI”, se atestă că în perioada 01.01.2025 – 09.04.2025, S.A. „DRUMURI-CĂUȘENI” avea o datorie totală față de S.R.L. „TIERA GRUP”, în cuantum de 50.000,00 lei.

Pe cale de consecință, învederând prevederile legale menționate supra și înscrisurile prezentate de către părți, instanța de judecată consideră întemeiată cerința reclamantului în partea existenței datoriei neachitate și care urmează a fi admisă, cu dispunerea încasării din contul pârâtului S.A.„DRUMURI-CĂUȘENI” în beneficiul reclamantului S.R.L.„TIERA GRUP” a sumei conform actul de verificare menționat în mărime de 50.000,00 lei.

În partea ce ține de încasarea de la pârâtul S.A. „DRUMURI-CĂUȘENI” în beneficiul reclamantului S.R.L. „TIERA GRUP” a penalității calculate în sumă de 84.660,16 lei, instanța de judecată reține următoarele.

Conform art. 942 alin. (1), (2) Cod civil, *în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii până la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale. Rata dobânzii de întârziere este egală cu rata prevăzută la art. 874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era purtătoare de dobândă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobânzii de întârziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art. 874 cu rata dobânzii prevăzute de contract.*

Ținând cont de circumstanțele de fapt menționate, raportate la normele de drept enunțate supra, instanța de judecată consideră că reclamantul este îndreptățit de a solicita să-i fie achitată penalitatea, prevăzută la art. 942 Cod civil, pentru suma datorată, conform calculului anexat la lucrările cauzei pentru perioada 06.05.2024-22.01.2025 în sumă totală de 84.660,16 lei, pretenție ce urmează de asemenea de a fi admisă și care a fost corect calculată conform calculului prezentat instanței din suma (f.d. 22), având în vedere faptul, că preţul mărfii livrate nu a fost achitat, iar datoria pârâtului faţă de reclamant până la 22.01.2025 constituia suma de 671.906,00 lei.

Prin urmare, reieşind din cele sus menţionate instanţa de judecată consideră că argumentele reprezentantului pârâtului expuse în cadrul ședinței de judecată precum că, pârâtul din lipsa condițiilor climaterice (zăpezilor) a fost lipsit de lucru motiv din care nu s-a făcut achitarea la timp a plății, nu pot servi drept temei de respingere a acţiunii, iar alte argumente pertinente de către reprezentantul pârâtului nu au fost prezentate.

De altfel, se reţine că, judecătorul nu trebuie să răspundă în mod separat

fiecărui argument, fiecărei nuanţe date de părţi textelor pe care şi-au întemeiat argumentele, or, deşi Curtea Europeană acordă o atenţie deosebită respectării de către instanţe a obligaţiei de a examina problemele ridicate de către părţi ca o garanţie a respectării dreptului la un proces echitabil, totuşi, în jurisprudenţa sa s-a reţinut în mod constant faptul că „Art. 6 par. 1 din Convenţie obligă tribunalele să-şi motiveze deciziile, dar nu se poate cere să dea un răspuns detaliat la fiecare argument” - Hotărârea Ruiz Torija contra Spaniei.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.*

Potrivit art. 82 Cod de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi din cheltuielile de judecare a cauzei.*

Conform bonurilor de plată anexate la materialele cauzei, se atestă că reclamantul a achitat taxa de stat la înaintarea acțiunii în mărime de 17.248,15 lei (f.d. 4-5) și taxa de timbru în mărime de 200,00 lei (f.d. 2-3) astfel, instanța de judecată va admite încasarea sumelor menționate în calitate de cheltuieli de judecată cu titlu taxă de stat și taxă de timbru din contul pârâtului S.A.„DRUMURI-CĂUȘENI”.

Totodată, instanța reține că, dispoziția art. 96 alin. (1) și (1^1) Cod de procedură civilă, prevede că, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.*

Rezultând din lucrările cauzei, reclamantul în speță a fost reprezentat potrivit mandatului anexat la acțiune de către avocatul Tarlev Pavel și căruia pentru asistența juridică acordată i s-a achitat conform ordinului de plată nr. 73 din 03.02.2025 suma de 10.000 lei (f.d. 26).

Conform practicii Curţii Europene a Drepturilor Omului, pentru dovedirea cheltuielilor suportate, este necesară prezentarea de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor a următoarelor documente: a) dovada achitării onorariilor avocaţilor (copii de pe dispoziţii de plată prin virament sau bonurile de plată); b) copia de pe facturile de strictă evidenţă, emisă pentru clienţi-persoane juridice şi în alte cazuri stabilite de legislaţie; c) lista detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi a timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul).

Totodată, pentru determinarea cuantumului compensaţiei acordate, instanţa de judecată va ţine cont de: a) complexitatea cauzei, noutatea şi dificultatea

întrebărilor juridice ridicate de speţă, b) aportul avocatului la soluţionarea cauzei, c) timpul şi munca depusă de avocat, d) aptitudinile special necesare pentru a acorda asistenţa (cunoştinţe tehnice special, cunoaşterea profundă a unor reglementări de profil, cunoaşterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienţii specifici etc.), e) faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respective îi limitează capacitatea de a lucru în alte dosare, f) rezultatul obţinut, g) restricţiile de timp impuse de clienţi şi de circumstanţele cauzei, h) natura şi durata relaţiei dintre avocat şi client, i) experienţa, reputaţia şi abilitatea avocatului, j) justificarea şi ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză, k) suma despăgubirilor pretinse/obţinute în cauză, l) alţi factori.

Subsidiar, instanța reiterează că potrivit prevederilor art. 63 alin. (2) a LEGII Nr. 1260 din 19.07.2002 cu privire la avocatură, *mărimea onorariului se stabileşte prin acordul părţilor şi nu poate fi schimbată de autorităţile publice sau de instanţa de judecată.*

Avînd în vedere că acţiunea a fost admisă integral, instanța constată că, în astfel de circumstanţe compensarea cheltuielilor de asistenţă juridică suportate de către reclamant este una întemeiată şi urmează a fi compensată pentru munca prestată în raport cu complexitatea cauzei şi durata examinării în limita a 10.000 lei, acestea fiind reale, necesare şi într-un cuantum rezonabil, conform ordinului de plată prezentat.

Totodată, instanța de judecată notează că, în conformitate cu prevederile art. 180 alin. (3) Cod de procedură civilă, *în cazul respingerii acţiunii, măsurile anterioare de asigurare a acţiunii se menţin până când hotărârea judecătorească devine definitivă. În cazul admiterii acţiunii, măsurile anterioare de asigurare îşi păstrează efectul până la executarea hotărârii judecătoreşti.*

Așadar, în prezenta speță, deoarece a fost admisă acțiunea instanța statuează că măsura asiguratorie dispusă prin încheierea Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii din 13 februarie 2025 și anume sechestrul aplicat pe bunurile imobile și mobile, ce aparțin pârâtului S.A.„DRUMURI-CĂUȘENI”, în limita valorii pretențiilor din acțiune în sumă de 471.906 lei (patru sute șaptezeci și unu mii nouă sute șase) lei, urmează să-și păstreze efectul până la executarea hotărârii.

Finalmente, instanța de judecată consideră întemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „TIERA GRUP” împotriva S.A. „DRUMURI-CĂUȘENI” cu privire la încasarea datoriei, penalității contractuale și a cheltuielilor de judecată, urmând a fi admisă integral.

În conformitate cu art. art. 236, 238 - 241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite integral cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L.”TIERA GRUP” împotriva S.A. ”DRUMURI-CĂUȘENI” cu privire la încasarea datoriei, penalității contractuale și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la S.A. ”DRUMURI-CĂUȘENI”, cod fiscal ***** în beneficiul S.R.L.”TIERA GRUP”, cod fiscal *****, datoria în sumă de 50.000 lei, penalitatea contractuală în sumă de 84.660,16 lei, cheltuielile de judecată cu titlu de taxa de stat în sumă de 17.246,95 lei, cheltuieli cu titlu de taxa de timbru în sumă de 200 lei și cheltuieli pentru asistență juridică în sumă de 10.000 lei, iar în total suma de 162.107,11 (una sută șaizeci și doi mii o sută șapte) lei 11 bani.

Măsura asiguratorie dispusă prin încheierea Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi din 13 februarie 2025 și anume sechestrul aplicat pe bunurile imobile și mobile ce aparțin S.A. ”DRUMURI-CĂUȘENI” își păstrează efectul până la executarea hotărârii.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 de zile, de la data pronunțării dispozitivului prezentei hotărâri, prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi.

Preşedintele şedinţei,
judecător MUNTEAN Vitalie

Copia corespunde originalului,
Judecător MUNTEAN Vitalie