Instanța de fond: Judecătoria Orhei, sediul Central (jud. E. Ciubotaru)
Dosarul nr. 2a-2938/23 (2-23059050-02-2a-02082023)

D E C I Z I E

18 octombrie 2023 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curţii de Apel Chişinău

Având în componenţa sa:
Președintele ședinței, judecătorul Sîrbu Victoria
Judecătorii Dulghieru Dorin și Budăi Nelea

examinând în procedură scrisă, cererea de apel depusă de SRL „Metical" împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 20 iunie 2023, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Metical" împotriva ***** cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor judiciare,

C O N S T A T Ă :

Pretențiile reclamantului:

La data de 26 aprilie 2023 SRL „Metical" s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva ***** cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor judiciare.

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că, la 02 noiembrie 2020, între SRL „Metical" în calitate de operator și ***** în calitate de utilizator, a fost încheiat contractul privind prestarea serviciilor multiopționale în domeniul comunicațiilor electronice pe o perioadă de 2 (doi) ani, potrivit căruia operatorul s-a obligat să ofere servicii multiopționale prin intermediul conectării la rețea de fibră optică FlyNet. La rîndul său, *****, în calitate de utilizator, s-a obligat să achite o plată lunară în conformitate cu pachetul ales. La fel, punctul 2.2 din contract prevede achitarea plății lunare în sumă de 250 lei, în avans.

Indică că, potrivit pct. 7.8 al contractului, în cazul întîrzierii achitării serviciilor, pîrîtul s-a obligat să achite o penalitate de 1% pentru fiecare zi de întîrziere, iar conform pct. 6.3 din contract, în cazul rezilierii anticipate a contractului, încheiat cu ofertă specială sau ofertă cu conectare gratuită, din inițiativa utilizatorului și până la expirarea termenului impus de contract, precum și în cazul nerespectării de către utilizator a condițiilor contractuale, utilizatorul întoarce aparatajul predat în folosință, la fel este obligat să plătească neîntârziat toate sumele scadente până la și incluzând data de finisare a contractului, în conformitate cu condițiile și durata contractului (reieșind din punctul 2.2 și punctul 9.1 al prezentului contract).

Menționează reclamantul că, în temeiul pct. 7.11 al contractului, utilizatorul ce a încheiat contractul la ofertă specială (luînd în considerație oferta specială cu discount), în cazul rezilierii sau nerespectării obligațiilor contractului din propria inițiativă, este obligat să achite suma totală pentru conectare 1.500 lei și conform punctului 7.18, la expirarea termenului contractului (în conformitate cu punctul 9.1) utilizatorul achită operatorului o taxă în mărime de 1.500 lei, aferentă cheltuielilor de conectare.

Precizează că, astfel părțile au prevăzut în contract că cheltuielile SRL „Metical" pentru conectarea pârâtului la rețea constituie 3.000 lei. Deasemenea, din cumulul pct. 7.11 și 7.18 al contractului rezultă că pârâtul a fost scutit de achitarea unei părți din aceste cheltuieli doar cu condiția că se va afla în relații contractuale cu SRL „Metical" nu mai puțin de 2 ani și pe parcursul cât se va afla în aceste relații contractuale își va îndeplini obligațiile contractuale, în caz contrar pârâtul are obligația de a restitui aceste cheltuieli de conectare. În ceea ce privește partea din cheltuielile de conectare ce constituie suma de 1.500 lei, achitarea ei a fost pentru pârât eșalonată până la finisarea relațiilor contractuale între utilizator și SRL „Metical".

Relevă că, potrivit anexei la contractul menționat, care este totodată act de primire-predare, clientului i s-a predat în folosință temporară "Huawei HG 8546M", IPTV Set-Top-Box și IP Camera HiLook, în complet. Utilajul a fost transmis în folosință temporară pe perioada utilizării serviciilor, iar debitorul și-a asumat răspunderea materială pentru utilajul primit și s-a obligat să-l restituie la prima cerință, sau să restituie costul echipamentului în sumă totală de 4.700 lei.

Susține că, și-a îndeplinit integral obligațiile sale contractuale și a prestat în volum deplin pârâtului serviciile stipulate în contract. Cu toate acestea, pîrîta nu și-a onorat propriile obligațiuni de a achita integral serviciile, ce i-au fost prestate și a admis o restanță de 2.748 lei, începând cu 01 aprilie 2021 și până la 28 februarie 2022, când prestarea serviciilor a fost sistată. Pentru perioada întârzierii achitării serviciilor prestate către pârât, mărimea penalității calculate constituie 1.775 lei.

În scopul soluționării amiabile a litigiului, prin notificare, reclamanta a înștiințat pîrîta despre nerespectarea clauzelor contractuale și obligația de stingere a datoriei acumulate, acordîndu-i termen necesar pentru aceasta.

Solicită reclamantul SRL „Metical", încasarea de la ***** a sumei de 12.223 lei, dintre care suma restantă pentru serviciile prestate în mărime de 2.748 lei, penalitatea în mărime de 1.775 lei, costul utilajului nereturnat în mărime de 4.700 lei și taxa pentru nerespectarea condițiilor contractuale în mărime de 3.000 lei.

Poziţia instanţei de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 20 iunie 2023, s-a admis parțial cererea cu valoare redusă depusă de SRL „Metical".

S-a încasat de la ***** în beneficiul SRL „Metical", în baza contractului privind prestarea serviciilor în domeniul comunicațiilor electronice din 02 noiembrie

2020, suma de 10.723 lei (2.748 lei – datoria pentru serviciile prestate; 1.775 lei – penalitatea; 4.700 lei – suma totală pentru utilajul nereturnat; 1.500 lei – taxa de conectare) și cheltuielile de judecată sub forma taxei de stat, proporțional părții admise din acțiune, în sumă de 321,69 lei.

În rest pretențiile cu privire la sumele excedente se resping ca fiind neîntemeiate.

Solicitarea apelantului:

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la data de 23 iunie 2023, SRL „Metical" a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanţe, solicitând casarea parțială a hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 20 iunie 2023, cu emiterea în această parte a unei noi hotărîri de admitere integrală a pretențiilor reclamantului.

Argumentele participanților la proces:

În motivarea cererii de apel a asupra prevederilor pct. 7.11 a contractului, astfel părţile au prevăzut în contract că cheltuielile SRL „Metical" pentru conectarea pîrîtului la rețea constituie 3.000 lei. Deasemenea din cumulul pct.pct.7.11 şi 7.18 al contractului rezultă că pîrîtul a fost scutit de achitarea unei părţi din aceste cheltuieli (1.500 lei), doar cu condiţia că se va afla în relaţii contractuale cu SRL „Metical" nu mai puţin de 2 ani şi pe parcursul cît se va afla în aceste relaţii contractuale (indiferent de durata lor) îşi va îndeplini obligaţiile contractuale, în caz contrar pîrîtul are obligaţia de a restitui aceste cheltuieli de conectare. În ceea ce priveşte partea din cheltuielile de conectare ce constituie suma de 1.500 lei, achitarea ei a fost pentru pîrît eşalonată pînă la finisarea relaţiilor contractuale între el și SRL „Metical".

Menționează că, clauzele contractuale cu privire la achitarea cheltuielilor privind conectarea la rețea sînt expuse foarte clar şi pe înţelesul tuturor.

Consideră că, nu este întemeiată referirea instanţei la prevederile art.1077 alin. (1) pct.4 Codul civil, pe cînd cumul pct.pct.2.1, 7.11 şi 7.18 la contractului generează drepturi şi obligaţii reciproce. Astfel prin efectul acestor clauze contractuale consumatorul se scuteşte, în anumite condiţii, dacă se află nu mai puţin de 2 ani în relaţii contractuale cu SRL „Metical" pe parcursul cărora îţi îndeplineşte obligaţiile contractuale, de plata unei părţi din cheltuielile de conectare, i-ar plata celeilalte părţi este pentru consumator eşalonată.

Relevă că, anume pct.7.18 al contractului, pe care instanţa de fond l-a declarat ca fiind abuziv, prevede nu altceva ca eşalonarea achitării unei părţi din aceste cheltuieli, adică dă consumatorului un drept de a achita această plată după finalizarea relaţiilor contractuale, interzicînd totodată SRL „Metical" de a pretinde la această plată pînă cînd relaţiile contractuale se vor finisa. Prin urmare pct.7.18 al contractului nu este unul abuziv şi urmează să producă efecte juridice.

Termenul de declarare a apelului:

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele cauzei rezultă că, dispozitivul hotărârii instanţei de fond a fost pronunțat public la 20 iunie 2023, iar cererea de apel a fost depusă la data de 23 iunie 2023, astfel Colegiul constată că apelul este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanţei de apel:

În conformitate cu art. 385 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.

Potrivit dispoziţiilor art. 118 alin.(1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Articolul 130 alin.(1) CPC statuează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art. 240 alin.(1) CPC, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

În conformitate cu prevederile art. 276^2 Cod de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă. Procedura reglementată de prezentul capitol nu se aplică în materie fiscală, vamală sau în cazul răspunderii pentru prejudiciul cauzat de o autoritate publică ori de o persoană cu funcţie de răspundere şi al răspunderii statului pentru prejudiciul cauzat prin acţiunile ilegale ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii sau ale instanţelor de judecată, precum şi în cazul litigiilor cu privire la drepturile nepatrimoniale. Dispoziţiile prezentului cod privind procedura contencioasă se aplică la examinarea cererilor cu valoare redusă în măsura în care dispoziţiile prezentului capitol nu prevăd altfel.

Potrivit prevederilor art. 276^3 Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ținând cont de împrejurările cauzei, nu sânt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pârâtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art. art. 172 şi 173 Cod de

procedură civilă, doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă. Dacă din materialele cauzei rezultă că cererea nu poate fi examinată în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă, judecătorul, prin încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală. În acest caz, prevederile prezentului capitol sânt inaplicabile.

Totodată, potrivit prevederilor art. 276^4 Cod de procedură civilă, instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărîrea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică participanţilor la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărîrea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condiţiile prezentului cod. Deciziile instanţei de apel nu se supun recursului, fiind definitive şi irevocabile de la pronunţare. Instanţa de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanţilor la proces, prevederile art. 276^3 fiind aplicabile corespunzător.

În conformitate cu art. 373 alin. alin. (1) și (2) CPC, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță.

În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

Astfel, instanţa de apel, verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii primei instanţe, constată că aceasta urmează a fi menţinută, ori concluziile primei instanţe, expuse în hotărâre, sunt în corespundere cu circumstanţele cauzei şi normele de drept material au fost aplicate corect.

Circumstanțele de fapt ale cauzei:

Din materialele cauzei rezultă că, SRL „Metical” în calitate de operator și ***** în calitate de utilizator, au încheiat contractul privind prestarea serviciilor multiopționale în domeniul comunicațiilor electronice din 02 noiembrie 2020, potrivit căruia operatorul s-a obligat să ofere servicii multiopționale prin intermediul conectării la rețea de fibră optică FlyNet.

La rîndul său, *****, în calitate de utilizator s-a obligat să achite o plată lunară în conformitate cu pachetul ales, și anume suma de 250 lei lunar (Fly 250), termenul contractului fiind stabilit pe 2 ani. (f.d.6-8)

Totodată, potrivit listei facturilor din 28 februarie 2022, prezentat de către reclamantă, pârâta *****, înregistrează datorii cu titlu de compensație pentru serviciile prestate în mărime de 2.748 lei, penalitate în mărime de 1.775 lei, costul

utilajului nereturnat în mărime de 4.700 lei și taxa pentru nerespectarea condițiilor contractuale în mărime de 3.000 lei (f.d.14).

Prin somația nr. 4698/04 din 01 aprilie 2022, pârâtei ***** i-a fost expediată o pretenție prin care a fost avertizată despre nerespectarea condițiilor acordului și necesitatea achitării plăților restante (f.d.12). Pretenția nu a fost recepționată de către pîrîtă, fapt confirmat prin returnarea avizului de recepție cu mențiunea factorului poștal „a expirat termenul de păstrare” (f.d.15).

Conform art. 774 alin. (1) Codul civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art. 775 alin. (1) Codul civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Conform art. 776 al Codul civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Conform prevederilor art. 858 alin. (1) și (2), (1) Temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. (2) Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Potrivit art. 1375 alin. (1) Codul civil, prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuţia convenită.

Potrivit art. 1376 alin. (1) Codul civil, plata pentru servicii se efectuează după prestarea serviciilor.

Prima instanță a ajuns la concluzia temeiniciei parțiale a acțiunii reclamantului SRL „Metical”, dispunând încasarea din contul pârâtei *****, în beneficiul SRL „Metical”, în baza contractului privind prestarea serviciilor Multiopționale în domeniul comunicațiilor electronice din 02 noiembrie 2020, suma de 10.723 lei, (2.748 lei – datoria pentru serviciile prestate; 1.775 lei – penalitatea; 4.700 lei – costul utilajului nereturnat, 1.500 lei – taxa de conectare, constatând faptul că ***** nu și-a onorat obligațiunile contractuale privind achitarea în timp util a ratelor abonamentului lunar, încălcînd prevederile contractului din 02 noiembrie 2020.

SRL „Metical” contestă hotărârea primei instanțe în partea respingerii cerinței privind încasarea datoriei pentru taxa pentru nerespectarea condițiilor contractuale în mărime de 1.500 lei.

*****, la rândul său o cerere de apel nu a depus.

Colegiul civil accentuează că prima instanță corect a stabilit că, SRL „Metical” are dreptul de a solicita încasarea de la pârâtă a datoriilor valabile care derivă din contractul privind prestarea serviciilor multiopționale în domeniul comunicațiilor electronice, întrucît pârâtul a acumulat față de creditorul său – SRL „Metical” o datorie totală de 2.648 lei, pentru utilizarea serviciilor multiopționale prin intermediul conectării la o rețea de fibră optică „FyNet”.

Cu referire la cerința reclamantului privind încasarea datoriei pentru taxa pentru nerespectarea condițiilor contractuale în mărime de 1.500 lei, cerință care a fost respinsă de prima instanță, Colegiul civil o apreciază ca fiind nefondată din considerentele ce succed.

În conformitate cu art.16 lit. a) Legea nr.105 din 13.03.2003 privind protecţia consumatorilor, consumatorul, la încheierea contractelor, are dreptul de a lua liber decizii la achiziţionarea produsului, serviciului, fără a i se impune în contracte clauze abuzive sau care pot favoriza folosirea unor practici comerciale incorecte, de natură a influenţa opţiunea acestuia.

Conform prevederilor art. 1107 alin. (1), (2) Codul civil, (1) Neclarităţile din condiţiile contractuale standard se interpretează în defavoarea părţii care le-a formulat. În caz de dubiu, contractul se interpretează în favoarea celui care a contractat obligaţia şi în defavoarea celui care a stipulat-o. (2) În toate cazurile, contractul se interpretează în favoarea aderentului sau a consumatorului.

Potrivit prevederilor art. 1069 alin. (6) Codul civil, clauză standard se consideră clauza care a fost elaborată anticipat pentru o multitudine de contracte implicînd diferite părţi şi care nu a fost negociată individual.

Art. 1072 Codul civil prevede că, (1) Într-un contract dintre un profesionist şi un consumator, clauza care nu a fost negociată individual se consideră abuzivă dacă este propusă de către profesionist şi dezavantajează considerabil, contrar bunei-credinţe, consumatorul. (2) Articolele 1077-1079 cuprind lista clauzelor considerate abuzive în contractul dintre un profesionist şi un consumator fără necesitatea evaluării lor conform alin.(1) din prezentul articol şi art.1075. (3) Listele prevăzute de articolele menţionate la alin.(2) nu vor fi interpretate ca liste exhaustive.

Conform art.1073 Codul civil, într-un contract dintre profesioniști, clauza propusă de către o parte care nu a fost negociată individual se consideră abuzivă dacă este prevăzută la art. 1077 și deviază considerabil, contrar bunei-credințe, de la bunele practici comerciale.

Art. 1076 alin. (1) Codul civil statuează că, clauza abuzivă este lovită de nulitate absolută.

În temeiul art. 1077 alin. (1) pct. 4) lit. a) Codul civil, sînt considerate abuzive clauzele care nu au fost negociate individual și au ca obiect sau efect, faptul că contractul generează obligații în sarcina consumatorului, dar nu generează obligații în sarcina profesionistului.

Potrivit art. 1078 lit. h), sînt considerate abuzive clauzele care nu au fost negociate individual în contractele încheiate cu consumatorii şi care au ca obiect sau efect solicitarea de la consumator a plăţii în avans excesive sau a garanţiilor excesive de executare a obligaţiilor care îi revin.

Potrivit art.1081 alin. (4) Cod civil, orice clauză contrară dispozițiilor prezentului capitol este lovită de nulitate absolută.

În acest sens, Colegiul civil reține că, SRL „Metical” a admis în textul contractului clauze abuzive, prin introducerea în contractul privind prestarea serviciilor Multiopționale în domeniul comunicațiilor electronice din 02 noiembrie 2020 la pct. 7.18 al contractului privind prestarea serviciilor multiopționale în domeniul comunicațiilor electronice, care prevede că la expirarea termenului contractului (în conformitate cu pct. 9.1.) utilizatorul achită operatorului o taxă în mărime de 1.500 lei, aferentă cheltuielilor de conectare la rețea.

Deopotrivă, art. 2.1. al convenției părților expres prevede că utilizatorul se obligă să achite 0 lei la ziua de facturare pentru conectare la rețea.

Corespunzător, deși potrivit contractului a fost prevăzut expres că este gratuită conectarea la rețea, SRL „Metical” a inserat în contract două clauze ce se referă la acest aspect, care, urmează a fi aplicate alternativ, și nicidecum cumulativ.

Mai mult, din ambiguitatea redactării acestor clauze cu privire la taxa pentru conectare (mai ales că s-a negociat a fi gratuită), indubitabil rezidă că nici un consumator nu avea posibilitatea să sesizeze obligaţia sa de a achita cumulativ taxe pentru conectare, dintre care una fără nicio condiție, la expirarea termenului contractului.

Respectiv, prima instanță corect a stabilit că pretenţia reclamantei, în partea ce ține de încasarea de la pîrît a taxelor pentru nerespectarea condițiilor contractuale este întemeiată doar în partea sumei de 1.500 lei, iar excedentul în mărime de 1.500 lei urmează a fi respins.

Colegiul civil atestă că din conținutul convenției părților, se atestă o discrepanță majoră dintre interesele consumatorului ocrotite de lege și interesul economic al prestatorului de servicii, SRL „Metical” fiind profesionist

Din cele expuse, Colegiul civil va accentua că Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa *inter alia* a statuat că în ce priveşte problema, dacă o instanţă învestită cu un litigiu, decurgînd dintr-un contract încheiat între un comerciant şi un consumator poate verifica, din oficiu, în ce măsură clauzele cuprinse în acest contract au caracter abuziv, trebuie constatat că sistemul de protecţie introdus prin directivă porneşte de la premisa, potrivit căreia consumatorul se află, din punctul de vedere al echilibrului contractual şi al forţei de a negocia, într-o poziţie dezavantajoasă faţă de comerciant si deţine un nivel mai scăzut de cunoştinţe faţă de acesta, ceea ce duce la acceptarea unor clauze prestabilite de comerciant, fără posibilitatea de a influenţa conţinutul acestora.

Aplicînd aceste raționamente la circumstanţele cauzei, instanța stabilește că de fapt, contractul de prestare a serviciilor care formează obiectul acestei cauze, constituie un contract de adeziune, în care clauzele sînt formulate în prealabil de către SRL „Metical” consumatorul neavînd posibilitatea de a influenţa conţinutul lor, fiind pus în situaţia de a accepta încheierea contractului în condiţiile impuse ori de a renunţa la încheierea lui.

Prin urmare, reieşind din cele expuse, Colegiul Civil constată că, la judecarea cauzei, prima instanţă a constatat şi elucidat pe deplin circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, a interpretat şi aplicat corect normele de drept material şi procedural cu pronunţarea unei hotărâri legale şi întemeiate pe circumstanţele de fapt constatate prin probe pertinente şi concludente, astfel Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat de SRL „Metical" şi a menţine hotărârea primei instanţe.

În conformitate cu art. art. 276^4, 385 lit. a), 389-390 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,

D E C I D E:

Se respinge apelul declarat de SRL „Metical".

Se menţine hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 20 iunie 2023, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Metical" împotriva Plotnic Olesei cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor judiciare.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac, fiind definitivă și irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei,

Judecătorul Sîrbu Victoria

Judecătorii Dulghieru Dorin

Budăi Nelea