



**JUDECĂTORIA
BĂLȚI**

**SENTINȚĂ
în numele Legii**

învinuirea lui

BALAN Corina
(art. 325 alin.(1) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1-87/2026
Numărul PIGD 1-26077531-09-1-18062026)*

or. FĂLEȘTI
23 septembrie 2026

Judecătoria Bălți (sediul Fălești), instanța în componența:
președintele ședinței, judecătorul
grefier

Elena Fortuna
Marinela Caduc
Axenia Parcalab

cu participarea:
acuzatorului de stat, procurorul
apărătorului inculpatei, avocatul

Lilian Gonța
Iuri Frecăuțanu

în lipsa:
inculpatei

Corina BALAN

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, în procedură generală, cauza penală privind învinuirea lui:

BALAN Corina Vitalie, născută la ***** în raionul *****, domiciliu de facto în România, județul *****, IDNP *****, căsătorită, nu este angajată în câmpul muncii, moldoveancă, cetățean al Republicii Moldova, studii medii, fără antecedente penale, fără grad de dizabilitate, doi copii minori la întreținere, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) din Codul penal.

constată următoarele:

FAPTA CONSTATATĂ ȘI ASPECTE DE PROCEDURĂ

1. **BALAN Corina**, la 6 mai 2026, în jurul orelor 16:10, în timp ce se afla în calitate de pasager în autoturismul de model „*****” cu numerele de înmatriculare *****, condus de către *****, care a fost stopat pentru încălcarea regulilor de circulație rutieră pe traseul R-16, km 11, din raionul Fălești, în apropiere de localul „Miorița” de către angajații Serviciului patrulare Sîngerei, Glodeni, Fălești, Rîșcani din cadrul Secției de patrulare Nord a DP Nord a INSP, ***** și *****, implicați în serviciul de menținere a ordinii publice și asigurare a circulației rutiere pe perimetrul raionului Fălești, care erau cu automobilul de serviciu de model „*****”, cu numărul de înmatriculare „*****”, acționând cu intenție directă, știind cu certitudine că angajații ***** și *****, se află în exercitarea funcției de serviciu care în conformitate cu prevederile art. 123 alin.(2) Cod penal, sunt persoane publice și conform art. 385 și 400 Cod contravențional, au calitatea de agenți constatați și în virtutea funcției deținute au sarcina de a executa măsuri de prevenire a infracțiunilor și contravențiilor atribuite poliției conform legii, să desfășoare potrivit competenței activități de constatare a infracțiunilor și contravențiilor, ignorând cerințele legale din partea colaboratorilor de poliție de a nu oferi careva recompense ilicite acestora, urmărindu-și intenția sa criminală, făcând uz de cuvinte și gesturi, le-a propus și ulterior prin plasarea într-o chitanță a oferit lui ***** și *****, mijloace bănești ce nu li se cuvin în sumă de 100 RON, compusă din o bancnotă cu nominalul de 100 RON, echivalentul conform cursului valutar BNM a 383,47 lei MD, ca ultimii să nu-și îndeplinească obligațiunile de serviciu și anume, să nu întocmească soțului său, ***** procesul-verbal cu privire la contravenție în temeiul art. 287³ alin.(1) din Codul contravențional, și anume, aflarea pe teritoriul Republicii Moldova a vehiculului neînmatriculat în Republica Moldova fără certificatul ce atestă achitarea vinietei pentru o

perioadă mai mică sau egală cu 7 zile, fapt comis de aceasta în timpul deplasării cu automobilul de model „*****” cu numărul de înmatriculare „*****”.

2. BALAN Corina a fost învinuită în baza art. 325 alin. (1) din Codul penal (acțiuni intenționate exprimate în promisiunea, oferirea sau darea personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se convin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia).
3. Urmărirea penală a fost desfășurată în perioada 6 mai 2026 – 15 iunie 2026. Prima instanță a examinat cauza în perioada 18 iunie 2026 (data parvenirii dosarului în instanță) până la 23 septembrie 2026 (data pronunțării sentinței).
4. În ședința de judecată inculpata BALAN Corina nu s-a prezentat fiind citată legal, însă prin cererea depusă și susținută de apărătorul inculpatei, avocatul Iuri Frecăuțanu în ședința de judecată din 22 iulie 2026, a solicitat examinarea cauzei în lipsa inculpatei în temeiul art. 321 alin.(2) pct. 3) din Codul de procedură penală, invocând circumstanțe familiare, BALAN Corina se află peste hotarele țării și nu are posibilitatea să revină, are la întreținere un copil de vârstă fragedă, împrejurare care face imposibilă deplasarea în Republica Moldova.
5. Instanța de judecată prin încheierea protocolară din 22 iulie 2026, a admis cererea semnată de inculpata BALAN Corina și contrasemnată de apărătorul său – avocatul Iuri Frecăuțanu, prin care a solicitat examinarea cauzei penale în lipsa sa, declarând că este conștientă că renunță în mod expres la exercitarea dreptului său de a apărea în fața instanței. În temeiul art. 321 alin.(1), (2) pct. 3) din Codul de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță și în instanța de apel are loc cu participarea inculpatului, cu excepția cazurilor prevăzute de prezentul articol. Judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc în cazul, când inculpatul solicită judecarea cauzei în lipsa sa, dacă instanța constată existența circumstanțelor excepționale și a motivelor obiective care justifică absența inculpatului la ședință, în acest sens, inculpatul declarând solemn într-o ședință precedentă sau *prezentând un înscris contrasemnat de apărătorul său* prin care își manifestă dorința bazată pe o alegere în cunoștință de cauză de a renunța în mod expres la exercitarea dreptului său de a apărea în fața instanței, iar renunțarea nu contravine unui interes public mai important.
6. În debaterile judiciare, acuzatorul de stat, procurorul Lilian Gonța, a pledat pentru recunoașterea inculpatei BALAN Corina vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și aplicarea pedepsei cu amendă în mărime de 700 unități convenționale. Corpul delict bancnota de nominalul 100 lei RON (românești) cu seria *****, solicită a fi supusă confiscării, iar suportul electronic DVD-R de păstrat la materialele cauzei.
7. Apărătorul inculpatei, avocatul Iuri Frecăuțanu în debaterile judiciare, a declarat că nu contestă calificarea faptei indicată în ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriu, BALAN Corina fiind audiată la faza de urmărire penală și-a recunoscut învinuirea, se căiește de faptele comise și promite pe viitor să nu mai comită fapte similare, a contribuit activ la descoperirea infracțiunii și a conștientizat caracterul prejudiciabil al faptei sale. La fel, a considerat că corectarea inculpatei poate avea loc fără a fi supusă răspunderii penale. Astfel, a pledat pentru aplicarea în privința inculpatei BALAN Corina a prevederilor art.55 din Codul penal, or a săvârșit pentru prima oară o infracțiune ușoară, a recunoscut vinovăția, s-a căit sincer și lipsește un prejudiciu în prezentul caz. Infracțiunea comisă de BALAN Corina

în temeiul art. 325 alin. (1) din Codul penal, corespunde criteriilor de aplicabilitate a art. 55 din Codul penal, liberarea de răspundere penală cu tragerea la răspundere contravențională, cu aplicarea art. 55 alin.(2) lit. a) din Codul penal, a pedepsei sub formă de amendă.

PROBELE

8. În ședința de judecată martorul ***** a declarat că activează în calitate de subofițer superior al Serviciului Patrulare Sângerei, Glodeni, Fălești, Râșcani, din cadrul Secției de patrulare Nord a DP Nord a INSP. La data de 06 mai 2026, a intrat în serviciu împreună cu colega *****, pe teritoriul raionului Fălești. În jurul orei 16:00, în timp ce patrula pe traseul R16, pe direcția mun. Bălți – or. Fălești, a observat un automobil de cu numere de înmatriculare străine RO (România), aproximativ la 6-7 km, care se deplasa în aceeași direcție. A stopat automobilul pentru verificare, s-a prezentat conducătorului auto, i-a comunicat încadrarea juridică, a solicitat actele și permisul de conducere, polița de asigurare, certificatul de înmatriculare și dovada că este achitată vinieta. Nu își amintește numele conducătorului auto dar era cetățean al României. Susține că la cerința de a prezenta dovada achitării vinietei, acesta a comunicat că nu o poate găsi, trăgând de timp aproximativ 10 min., ulterior a comunicat că nu o deține. I-a comunicat că, pentru fapta respectivă, urmează să fie sancționat cu amendă prevăzută și care este modalitatea achitării. Declară că a solicitat conducătorului auto să aștepte în automobil până va fi întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție. Menționează că s-a apropiat de automobilul de serviciu și a întocmit procesul-verbal. Declară că din automobilul stopat din partea pasagerului din față a coborât o doamnă (femeie) cu o foaie în mână, era un cec, care s-a apropiat de dânsul și a declarat că a găsit dovada de achitare a vinietei, i-a dat-o în mână să verifice unde. A deschis această foaie, iar acolo erau 100 RON lei românești. Susține că la întrebarea ce bani sunt și pentru ce, femeia a solicitat să nu fie aplicată amendă. Afirmă că a avertizat doamna despre faptul că darea de mită este interzisă și se pedepsește conform legii. Aceasta a continuat să insiste și a rugat să nu fie întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție. Ulterior, a sunat la 112 și a chemat grupa operativă.
9. Procesul-verbal de constatare a infracțiunii din 06 mai 2026 (f.d.12), potrivit căruia inspectorul principal din cadrul IP Fălești, Irina Bejenari, în conformitate cu art. 57, 260 și 265 alin.(3) din Codul de procedură penală, a întocmit procesul-verbal de constatare a infracțiunii prevăzute la art. 325 din Codul penal, în următoarele circumstanțe, BALAN Corina născută la *****, la data de 6 mai 2026, aproximativ la ora 16:10 min., aflându-se în apropierea automobilului de serviciu al poliției, de model „*****” cu numărul de înmatriculare „*****”, parcat pe partea dreaptă a traseului R-16, km 11, r-nul Fălești, urmărind scopul de a-i determina pe subofițerii Serviciului Patrulare Sângerei, Glodeni, Fălești, Râșcani, din cadrul Secției de patrulare Nord a DP Nord a INSP, ***** și ***** care au calitate de persoane publice, să nu-și îndeplinească în mod corespunzător atribuțiile de serviciu, și anume să nu întocmească soțului său, ***** proces-verbal cu privire la contravenție în temeiul art. 287³ alin.(3) din Codul contravențional, pentru conducerea vehiculului fără certificatul ce atestă achitarea vinietei pentru o perioadă mai mică de 7 zile, fapt comis de acesta în timpul deplasării cu automobilul de model „*****” cu numărul de înmatriculare RO „*****”, a oferit subofițerului ***** mijloace bănești, și anume o bancnotă cu nominalul 100 RON”.

10. Proces-verbal de cercetare la fața locului din 06 mai 2026 și planșă fotografică, potrivit căruia din portbagajul automobilului de serviciu „*****” s-a ridicat bancnota cu valoarea nominală de 100 lei RON (românești) cu seria *****, dispoziție de plată cu nr.***** pe numele *****, proces-verbal cu privire la contravenție din 06.05.2026 (f.d.17-21).
11. Proces-verbal de examinare a obiectului din 08 mai 2026, potrivit căruia au fost examinate o bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei RON (românești) cu seria *****, dispoziție de plată cu nr.***** pe numele ***** (f.d.25).
12. Corp delict o bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei RON (românești) cu seria *****, dispoziție de plată cu nr.***** pe numele *****, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 8 mai 2026 (f.d.22-23; 26).
13. Proces-verbal de examinare din 11 iunie 2026, potrivit căruia s-a examinat copia de pe procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI 07 nr. 470549 din 06.05.2026, ridicat în cadrul cercetării la fața locului din 06.05.2026 (f.d.27) în privința lui ***** Ionuț.
14. Mijloc materiale de probă copia de pe procesul verbal cu privire la contravenție seria MAI 07 nr. 470549 din 06.05.2026, ridicat în cadrul cercetării la fața locului din 06.05.2026 (f.d.24).
15. Proces-verbal de ridicare din 11.06.2026, potrivit căruia de la subofițerul ***** s-a ridicat înregistrare video din 06.05.2026, plasată pe suport informațional DVD-R (f.d. 30).
16. Proces-verbal de examinare din 11 iunie 2026, prin care s-a examinat un suport electronic DVD-R, ce conține o secvență video din 06.05.2026 (f.d.32). Potrivit acestuia, s-a constatat, înregistrarea video din data de 06.05.2026, ora 16:16, fișierul nr. User 001 *****, a fost realizată de camera de bord a mijlocului de transport al MAI, amplasată în interiorul habitaculului, pe bancheta din față, în apropierea căreia se afla subofițerul de poliție *****. Din exteriorul automobilului se aud vocile identificate ale subofițerului de poliție ***** și ale cet. Balan Corina, care poartă următorul dialog:
*****: „Aici este?”
Balan Corina: „Corina.”
*****: „Doamna Corina, aici este?”
Balan Corina: (cuvinte nedesluite) „.....să fie bine.”
*****: „Am înțeles. Ca să fie bine... Ce aveți aici? Cât aveți aici, 100 de lei românești?”
Balan Corina: „Da.”
*****: „Vă atenționez că oferirea de bani sau alte foloase necuvenite angajaților poliției constituie dare de mită, fapt interzis de lege și sancționat conform legislației penale a Republicii Moldova.”
În discuție intervine subofițerul ***** , care afirmă: „A mințit...”
Ulterior, Belic A. declară: „A mințit, da? Că a fost întocmit proces-verbal pentru vinietă, iar acum o să fie... Ascultați-mă, vă rog. La momentul dat va fi întocmit proces-verbal pentru faptul că nu dețineți vinietă. Totodată, va fi solicitată grupa operativă pentru documentarea cazului de dare de mită. Vă comunic situația așa cum este. Luați loc în automobil și așteptați, vă rog.”
Ulterior, de către subofițerul ***** este efectuată o înștiințare telefonică privind sesizarea cazului.
La ora 16:35 este înregistrat un dialog între subofițerul ***** și cet. Balan Corina, în cadrul căruia prima îi explică faptul că, la intrarea pe teritoriul Republicii Moldova, aceasta avea obligația de a procura vinieta. De asemenea, cet. Balan Corina este informată că a fost

avertizată anterior cu privire la interdicția influențării necorespunzătoare a angajaților statului.

17. Mijloc materiale de probă un suport electronic DVD-R, ce conține o secvență video din 06.05.2026 (f.d.31).
18. În ședință de judecată cu participarea părților a fost vizionată înregistrarea video de pe suportul electronic DVD-R prezentată și anexată ca probă la dosar (f.d.31), pe care se conține un fișier. La deschiderea înregistrării video denumită „video User 06 mai.mp4”, efectuată pe timp de zi, se observă denumirea nr. User 001 ***** la data de 06 mai 2026, ora 16:16, a fost realizată de camera de bord a mijlocului de transport al MAI, se observă pe bancheta din față, în apropierea căreia se afla un angajat al poliției (doamnă). La exteriorul automobilului se aud vocile identificate ale angajatului poliției (voce masculină) și ale unei voci feminine. Din conținutul discuției se aude dialogul purtat. Se atestă întrebarea agentului constator „Doamna Corina, aici este?” ulterior (cuvinte nedesluite) „.....să fie bine.” Agentul răspunde, „Am înțeles. Ca să fie bine... Ce aveți aici? Cât aveți aici, 100 de lei românești?” și vocea feminină confirmă „Da.” Ulterior se aude cum agentul de poliție, atenționează că oferirea de bani sau alte foloase necuvenite angajaților poliției constituie dare de mită, fapt interzis de lege și sancționat conform legislației penale a Republicii Moldova. Ulterior vocea masculină declară „A mințit, da? Că a fost întocmit proces-verbal pentru vinietă, iar acum o să fie... Ascultați-mă, vă rog. La momentul dat va fi întocmit proces-verbal pentru faptul că nu dețineți vinietă. Totodată, va fi solicitată grupa operativă pentru documentarea cazului de dare de mită. Vă comunic situația așa cum este. Luați loc în automobil și așteptați, vă rog.” Ca urmare, este efectuată o înștiințare telefonică privind sesizarea cazului.
19. În conformitate cu art.368 alin.(1) pct.2) din Codul de procedură penală, citirea declarațiilor inculpatului depuse în cursul urmăririi penale, precum și reproducerea înregistrărilor audio și video ale acestora, pot avea loc, la cererea părților, în cazul când cauza se judecă în lipsa inculpatului.
20. Astfel, instanța a admis demersul procurorului privind darea citirii declarațiilor inculpatei date la faza urmăririi penale, din considerentul judecării cauzei penale în lipsa inculpatei, instanța fiind în imposibilitate de a o audia, în ipoteza exercitării dreptului de a da declarații pe marginea faptei incriminate, în temeiul prevederilor art.368 alin.(1) pct.2) din Codul de procedură penală.
21. Declarațiile date de BALAN Corina în calitate de bănuită și învinuită în cadrul urmăririi penale în prezența apărătorului său, avocatul Iuri Frecăuțanu, conform procesului-verbal de audiere a bănuitei din 15 iunie 2026 (f.d.63-64) și a procesului-verbal de audiere a învinuitei din 15 iunie 2026 (f.d.74-75), care au fost date citirii în ședință de judecată în conformitate cu prevederile art. 368 alin. (1) pct. 2) din Codul de procedură penală.

Fiind recunoscută și audiată în calitate de bănuită BALAN Corina, a declarat că bănuiala îi este clară, iar faptele imputate le recunoaște integral. Este domiciliată în satul *****, raionul *****, însă de facto locuiește împreună cu soțul său, *****, și cei doi copii minori ai lor, în vârstă de 1 an și, respectiv, 12 ani, în județul Olt, România. La data de 06 mai 2026, în jurul orelor amiezii, a revenit în Republica Moldova, în satul *****, raionul *****, localitatea sa de baștină, cu scopul de a-l lăsa pe copilul lor mai mare la domiciliu pentru a putea finaliza anul școlar. Intenția lor era ca, în aceeași zi, să se întoarcă în România. S-au deplasat cu automobilul soțului său, de model *****, cu numărul de înmatriculare *****. Toate actele necesare pentru circulație erau în regulă, cu excepția vinietei pentru Republica

Moldova. Întrucât urmau să rămână în țară doar câteva ore și să revină în aceeași zi în România, a considerat în mod greșit că nu este necesară procurarea vinierei și că nu vor fi careva consecințe pentru lipsa acesteia. În timp ce se întorceau din raionul ***** și se deplasau spre punctul de trecere a frontierei Sculeni, traversând raionul Fălești, într-o localitate al cărei nume nu îl cunoaște, au fost opriți pentru verificări de către un echipaj al Poliției. Soțul său a prezentat toate documentele solicitate de către polițist, însă nu a putut prezenta vinieta. În timp ce polițistul verifica actele și le explica faptul că lipsa vinierei constituie contravenție și se sancționează cu amendă, ea s-a gândit să evite cumva aplicarea sancțiunii. Deoarece se grăbeau să ajungă în România, unde îi aștepta copilul lor cel mic, și dorea să rezolve situația cât mai repede, a luat decizia greșită de a oferi bani angajaților de poliție pentru a nu îi sancționa. În acest scop, a luat din automobil o bancnotă în valoare de 100 de lei românești (RON), pe care a introdus-o într-o foaie ce reprezenta o dispoziție de plată emisă în România. Ulterior, s-a apropiat de polițist și i-a întins documentul în care se afla ascunsă suma respectivă de bani. Polițistul a întrebat-o ce reprezintă documentul în care era 100 RON pe care i l-a oferit, iar ea i-a explicat că dorește să le permită să își continue deplasarea fără întocmirea procesului-verbal și fără aplicarea amenzii. Polițistul a avertizat-o că acțiunea sa constituie oferire de mită unui angajat al poliției și că aceasta este pedepsită conform legii. Cu toate acestea, a insistat să îi ofere suma de 100 de lei românești pentru a-i lăsa să plece mai departe fără sancțiune. Polițistul a refuzat categoric banii, a închis portiera automobilului de serviciu în care se afla documentul ce conținea suma menționată și i-a comunicat că a solicitat intervenția unui alt echipaj pentru documentarea cazului, întrucât fapta săvârșită este o infracțiune. Recunoaște integral fapta comisă și își exprimă regretul pentru acțiunile sale. Promite că pe viitor nu va mai comite asemenea fapte (f.d.63-65).

Fiind recunoscută și audiată în calitate de învinuită BALAN Corina a declarat că vina în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal al RM o recunoaște, și anume recunoaște faptele care sunt indicate în ordonanța de punere sub învinuire care i-a fost adusă la cunoștință, susține declarațiile pe care le-a făcut în calitate de bănuită, completări la declarațiile anterioare nu are (f.d.74-75).

22. În ședința de judecată acuzatorul de stat, procurorul Lilian Gonța a renunțat la proba cu martori ***** și *****.

APRECIEREA INSTANȚEI

23. Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în ședința de judecată, instanța menționează că starea de fapt probată în faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatei a faptelor imputate s-au confirmat în totalitate. Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate și examinate cu respectarea principiului contradictorialității.
24. Analizând fiecare din probele indicate în pct. 8-21 *supra* din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, și veridicității, precum și toate în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată conchide că vinovăția inculpatei BALAN Corina în săvârșirea infracțiunii incriminate este dovedită pe deplin și califică această faptă ca infracțiune prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal, conform indicilor calificativi: „*promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce*

nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia”.

25. În acest sens, instanța reține că vinovăția inculpatei în săvârșirea infracțiunii incriminate, rezultă inclusiv din declarațiile inculpatei date la urmărirea penală în prezența apărătorului său și cu respectarea garanțiilor procesuale prevăzute de lege, că ultima a recunoscut integral fapta imputată, descriind în detaliu modalitatea de comitere a acesteia. Declarațiile sale se caracterizează prin consecvență, coerență și un grad ridicat de detaliere, fiind în deplină concordanță cu celelalte mijloace de probă administrate în cauză.
26. Astfel, fapta prejudiciabilă rezultă inclusiv din declarațiile Corinei BALAN, care a relatat că la data de 06 mai 2026, se deplasa cu automobilul soțului său, de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, în timp ce se întorceau din raionul ***** și se deplasau spre punctul de trecere a frontierei Sculeni, traversând raionul Fălești, au fost opriți pentru verificări de către un echipaj al Poliției. Soțul nu a putut prezenta vinieta. În timp ce polițistul verifica actele și le explica faptul că lipsa vinietei constituie contravenție și se sancționează cu amendă, ea s-a gândit să evite cumva aplicarea sancțiunii. Astfel, a luat decizia greșită de a oferi bani angajaților de poliție pentru a nu îi sancționa. În acest scop, *a luat din automobil o bancnotă în valoare de 100 de lei românești (RON), pe care a introdus-o într-o foaie ce reprezenta o dispoziție de plată emisă în România. Ulterior, s-a apropiat de polițist și i-a întins documentul în care se afla ascunsă suma respectivă de bani. Polițistul a întrebat-o ce reprezintă documentul în care era 100 RON pe care i l-a oferit, iar ea i-a explicat că dorește să le permită să își continue deplasarea fără întocmirea procesului-verbal și fără aplicarea amenzii.*
27. Aceeași concluzie rezultă și din procesul-verbal de cercetare la fața locului din 06 mai 2026 și planșă fotografică, procesul-verbal de examinare din 11 iunie 2026, potrivit căruia s-a examinat copia de pe procesul verbal cu privire la contravenție seria MAI 07 nr. 470549 din 06.05.2026, inclusiv din înregistrarea video recunoscută în calitate de mijloc material de probă și vizualizată în ședința de judecată. Or, prin înregistrarea video examinată în ședință unde se aude clar persoana care transmite banii cu numele „Corina” și anume suma de 100 RON, deși a fost avertizat de către angajatul poliției că oferirea mitei se pedepsește penal.
28. De altfel, din declarațiile martorului ***** rezultă expres că la data de 06 mai 2026 în jurul orei 16:10, din automobilul stopat din partea pasagerului din față a coborât o doamnă (femeie) cu o foaie în mână, era un cec, care s-a apropiat de dânsul și a declarat că a găsit dovada de achitare a vinietei, i-a dat-o în mână să verifice unde. A deschis această foaie, iar acolo erau 100 RON lei românești, la întrebarea ce bani sunt și pentru ce, femeia a solicitat să nu fie aplicată amendă.
29. Astfel, instanța reține că oferirea banilor a avut loc imediat după ce soțului inculpatei, i-a fost comunicat faptul că urmează să fie documentată contravenția constatată și să-i fie aplicată acesteia sancțiunea prevăzută de lege. Mai mult, suma de bani nu a fost remisă într-un context social sau personal, ci în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu ale agentului constator în afara automobilului de serviciu al poliției.
30. Instanța apreciază că aceste împrejurări exclud caracterul întâmplător sau dezinteresat al inculpatei și demonstrează existența unei legături directe între oferirea banilor și activitatea de serviciu desfășurată de funcționarul public.

31. Instanța atestă că întregul ansamblu probator formează un sistem logic, coerent și lipsit de contradicții, fiecare probă confirmând și completând celelalte, astfel încât nu există motive de a pune la îndoială autenticitatea și forța lor probantă.
32. De altfel, instanța constată că oferirea sau darea mijloacelor bănești în sumă de 100 RON, compusă din o bancnotă cu nominalul de 100 RON, nu a avut loc într-un context întâmplător sau lipsit de relevanță juridică, ci în legătură nemijlocită cu exercitarea atribuțiilor de serviciu ale agentului constatat, după ce inculpata i-a fost comunicat că urmează să fie sancționat soțul acesteia proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 287³ alin.(1) Cod contravențional, și în timpul întocmirii actelor procedurale. Împrejurările obiective în care a fost remisă suma de bani demonstrează că aceasta a fost destinată influențării conduitei funcționarului public în exercitarea atribuțiilor sale.
33. Instanța reține că infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal este o infracțiune formală, consumată din momentul promisiunii, oferirii sau dării bunurilor ce nu se cuvin unei persoane publice, independent de acceptarea sau neacceptarea acestora ori de producerea rezultatului urmărit. În consecință, împrejurarea că agentul constatat a refuzat primirea banilor, a sesizat organele competente și a întocmit în continuare actele contravenționale nu înlătură răspunderea penală a inculpatei și nu afectează caracterul consumat al infracțiunii.
34. Sub aspectul laturii subiective, instanța constată că inculpata a acționat cu intenție directă, conștientizând caracterul ilicit al conduitei sale și urmărind, prin remiterea sumei de 100 RON, determinarea agentului constatat să acționeze contrar obligațiilor sale de serviciu, respectiv să nu aplice sancțiunea prevăzută de lege soțului acesteia, în procesul de documentare a contravenției.
35. Prin urmare este incontestabil faptul că BALAN Corina la 06 mai 2026, în jurul orelor 16:10, în timp ce se afla în calitate de pasager în autoturismul de model „*****” cu numerele de înmatriculare *****, condus de către *****, care a fost stopat pentru încălcarea regulilor de circulație rutieră pe traseul R-16, km 11, din raionul Fălești, de către angajații Serviciului patrulare Sîngerei, Glodeni, Fălești, Rîșcani, din cadrul Secției de patrulare Nord a DP Nord a INSP, ***** și *****, implicați în serviciul de menținerea ordinii publice și asigurare a circulației rutiere pe perimetru raionului Fălești, știind cu certitudine că angajații ***** și *****, se află în exercitarea funcției de serviciu, ignorând cerințele legale din partea colaboratorilor de poliție de a nu oferi careva recompense ilicite acestora, le-a propus și ulterior, prin plasarea într-o chitanță a oferit lui ***** și *****, mijloace bănești ce nu li se cuvin în sumă de 100 RON, compusă din o bancnotă cu nominalul de 100 RON, pentru să nu-și îndeplinească obligațiunile de serviciu, și anume să nu întocmească soțului său, *****, proces-verbal cu privire la contravenție.
36. Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care a atins la momentul săvârșirii infracțiunii vârsta de 16 ani. Astfel, inculpatul întrunește calitatea de subiect al infracțiunii vizate. De altfel, BALAN Corina nu a fost declarată iresponsabilă și are împlinită vârsta de tragere la răspundere penală.
37. Astfel, instanța concluzionează că prin acțiunile sale inculpata a oferit și a dat unei persoane publice bunuri ce nu i se cuveneau, în scopul determinării acesteia să îndeplinească o acțiune contrară obligațiilor de serviciu, întrunind astfel toate elementele constitutive ale infracțiunii de corupere activă prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, motiv pentru care încadrarea juridică dată faptei de către organul de urmărire penală este legală și întemeiată.

38. În rezultatul examinării prezentei cauze penale instanța consideră că pe caz nu au fost stabilite circumstanțe care ar impune liberarea de răspundere penală a lui BALAN Corina potrivit prevederilor art. 53 din Codul penal. De asemenea instanța consideră că pe caz nu există circumstanțele prevăzute de art. 89 din Codul penal, care ar face posibilă liberarea inculpatului de pedeapsa penală. În temeiul celor expuse instanța ajunge la concluzia că în privința lui BALAN Corina urmează de emis sentință de condamnare, cu stabilirea pedepsei penale.
39. La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei inculpatei BALAN Corina, instanța de judecată ține cont de următoarele circumstanțe.
40. Legea penală prevede pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, pedeapsa cu *amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.*
41. Potrivit art. 61 din Codul penal, (1) pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
42. Potrivit art. 75 din Codul penal, la alin.(1) persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. (2) O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.
43. De altfel, conform Regulii nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri): ”Natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunilor pentru care un delincvent a fost condamnat sau o altă persoană este inculpată, decât să se țină seama de situația personală”.
44. Instanța conchide că, principiul individualizării pedepsei impune ca instanța să țină cont de ansamblul factorilor relevanți: gravitatea faptei actuale, pericolul social concret, persoana inculpatului, conduita acestuia înainte și după comiterea infracțiunii, precum și posibilitatea de reeducare.
45. Prin urmare, aplicând în prezenta cauză prevederile de la art. 61 în coroborare cu art. 75 alin. (1), (2) din Codul penal, la aplicarea pedepsei inculpatei BALAN Corina instanța ține cont de următoarele aspecte.
46. Gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpata BALAN Corina, care se atribuie la categoria de infracțiuni ușoare (art. 16 alin. (2) din Codul penal).

47. Persoana inculpatei BALAN Corina, și anume este născută și domiciliată în raionul ***** (f.d.51; 55-56; 58), locuitoare în România, județul *****, este căsătorită, nu este angajată în câmpul muncii, studii medii, are la întreținere doi copii minori. Inculpata BALAN Corina nu a fost trasă la răspundere penală potrivit informației din Registrul informației criminalistice și criminologice (f.d.52) și nici la răspundere contravențională potrivit cazierului anexat (f.d.53).
48. Prezența circumstanțelor atenuante prevăzute de art. 76 alin. (1) lit. a) și f) din Codul penal, săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare sau mai puțin grave; recunoașterea vinovăției.
49. Potrivit rechizitoriului nu au fost reținute circumstanțe agravante prevăzute la art. 77 din Codul penal.
50. Cu privire la influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, după comiterea infracțiunii inculpata BALAN Corina a avut un comportament și atitudine civică corectă, fără încălcări de lege. Inculpata a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa și a recunoscut vina integral.
51. Referitor la condițiile de viață ale familiei inculpatei BALAN Corina, se atestă că acesta este căsătorită, are doi copii minori la întreținere, nu este angajată în câmpul muncii și locuiește peste hotarele țării.
52. Prin urmare, având în vedere circumstanțele de fapt și de drept descrise, instanța constată că la moment în privința lui BALAN Corina, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, este echitabil de aplicat *o pedeapsă cu amendă în mărime de 500 unități convenționale*. Instanța consideră că, în circumstanțele prezentei cauze, anume această pedeapsă va duce la corectarea lui BALAN Corina, precum și la prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea acesteia, cât și a altor persoane.
53. Referitor la argumentele părții apărării privind aplicarea art. 55 din Codul penal, liberarea de răspundere penală cu tragerea la răspundere contravențională inculpatei, cu aplicarea art. 55 alin.(2) lit. a) din Codul penal, a pedepsei sub formă de amendă, instanța le consideră nefondate. Deși infracțiunea de corupere activă aduce atingere unor valori sociale de o importanță deosebită, împrejurările concrete ale cauzei relevă că inculpata a oferit o sumă de bani, funcționarul public a refuzat imediat primirea acesteia, iar scopul urmărit de inculpată nu s-a realizat, fiind sesizate de îndată organele competente. În lipsa unor circumstanțe agravante și având în vedere existența a două circumstanțe atenuante, aplicarea art. 55 din Codul penal, duce la diminuarea scopului legii penale. Aceste circumstanțe, se rețin de instanța de judecată la aplicarea pedepsei penale sub forma amenzii în mărime minimă iar maximul amenzii ar fi excesivă și nu ar respecta principiul proporționalității consacrat de art. 75 din Codul penal.
54. În aceste condiții, instanța consideră că pedeapsa stabilită de instanță, reieșind din circumstanțele cauzei, este suficientă pentru atingerea scopului preventiv și educativ al pedepsei în cazul de față. Instanța de judecată apreciază că, inculpatul va putea fi corectat, iar echitatea socială restabilită prin aplicarea în privința ultimului a unei pedepse sub formă de amendă în cuantumul stabilit, apreciind pedeapsa aplicată ca una echitabilă și proporțională faptei comise.
55. Astfel, instanța la aplicarea pedepsei a luat în calcul faptul că prin pedeapsa aplicată, oferă posibilitatea inculpatei de a conștientiza faptele sale, or, la faza de urmărire penală ultima a recunoscut vina, a colaborat cu organul de urmărire penală și a făcut declarații pe marginea învinuirii aduse.

56. În conformitate cu art. 64 alin. (3¹) din Codul penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.
57. Respectiv, având în vedere faptul că inculpata a săvârșit o infracțiune ușoară, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie, iar, în acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.
58. Referitor la măsura preventivă instanța constată că în privința inculpatului nu a fost aplicată. Având în vedere că, în prezent, nu există circumstanțe care ar impune necesitatea aplicării măsurii preventive în privința lui BALAN Corina, instanța nu-i va aplica nici o măsură preventivă la adoptarea sentinței.
59. Prin ordonanța organului de urmărire penală din 8 mai 2026 (f.d.26) a fost recunoscut în calitate de corp delict o bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei RON (românești) cu seria *****, dispoziție de plată cu nr.***** pe numele *****. Corpul delict indicat supra a fost sigilat și anexat la materialele dosarului penal (f.d.22; 23).
60. Potrivit art. 385, alin.(1), pct.13) în raport cu art. 162 alin.(1), pct.4) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței instanța de judecată soluționează ce trebuie să se facă cu corpurile delictive. În acest caz uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite. Banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului.
61. Conform art. 106 din Codul penal și art. 162 alin. (1) pct. 4) din Codul de procedură penală, instanța va dispune confiscarea specială și va trece în venitul statului suma de 100 RON (o bancnotă cu nominalul de 100 RON (lei românești) cu seria *****).
62. Dispoziția de plată cu nr.***** emisă pe numele *****, recunoscută în calitate de corp delict se va păstra la materialele dosarului, pe tot termenul de păstrare a dosarului.
63. La fel, prin ordonanța organului de urmărire penală din 11 iunie 2026 (f.d.33), a fost recunoscut și anexat în calitate de mijloc de probă la dosarul penal nr. 2026370111, o înregistrare video din 06 mai 2026, plasată pe suportul electronic disc DVD-R și anexat pentru păstrare la dosarul penal. În conformitate cu art. 157 alin.(2) Codul de procedură penală, instanța va dispune păstrarea acestuia în dosar, pe tot termenul de păstrare a dosarului.
64. Totodată, prin ordonanța organului de urmărire penală din 11 iunie 2026 (f.d.28), procesul verbal cu privire la contravenție seria MAI 07 nr. 470549 din 06.05.2026, a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă, și anexat pentru păstrare la dosarul penal. Potrivit art. 157 alin.(2) Codul de procedură penală, instanța va dispune păstrarea acestuia în dosar, pe tot termenul de păstrare a dosarului.
65. Acțiune civilă nu fost înaintată. Cheltuieli judiciare nu au fost invocate.
66. În baza celor expuse, conform dispoziției art. art. 340, 384-385, 389, 392-395 din Codul de procedură penală, instanța de judecată

HOTĂRĂȘTE

BALAN Corina se recunoaște vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal și i se stabilește pedeapsa cu amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalentul a 25000 (douăzeci și cinci mii) lei.

În temeiul art. 64 alin. (3¹) din Codul penal, se explică lui BALAN Corina că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că pedeapsa amenzii este executată integral.

Corpul delict - o bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei RON (românești) cu seria *****, care este păstrată în dosarul cauzei penale, se confiscă și se trece în proprietatea statului; dispoziția de plată cu nr.***** emisă pe numele *****, se va păstra la materialele dosarului, pe tot termenul de păstrare a dosarului.

Mijloace materiale de probă - copia de pe procesul verbal cu privire la contravenție seria MAI 07 nr. 470549 din 06.05.2026, ridicat în cadrul cercetării la fața locului din 06.05.2026; suport electronic DVD-R, ce conține o secvență video din 06.05.2026, se vor păstra în dosar, pe tot termenul de păstrare a acestuia.

Sentința poate fi atacată cu apel în Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Fălești).

Sentința motivată pronunțată public la 23 septembrie 2026.

Președintele ședinței,
Judecător

Elena Fortuna