Prima instanță: Judecătoria Drochia sediul Rîșcani (judecător M.Adomnița)
Dosarul nr.25r-243/2024 (2-24121668-03-25r-12122024)

C U R T E A D E A P E L N O R D
Colegiul civil şi de contencios administrativ
D E C I Z I E

25 martie 2025 **mun.Bălţi**

în componența:
Președintele completului, judecător: **Elena Grumeza**
Judecătorii: **Ivan Parii și Natalia Costaș**

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de avocatul Bargan Valeriu în interesele Corinei Cecan,

în cauza civilă la cererea formulată de avocatul Valeriu Bargan, în interesele reclamantei Corina Cecan, împotriva AEÎ ”Circular Fin”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Natalia Covaliciuc și executorul judecătoresc Olesea Bodean cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc Covaliciuc Natalia din 05 octombrie 2024, privind calcularea dobânzii, penalității și altor sume rezultate din întârzierea executării și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 25 noiembrie 2024,-

c o n s t a t ă :

Poziția instanței de fond:

La 24 octombrie 2024, avocatul Valeriu Bargan, în interesele reclamantei Corina Cecan, a depus cererea de chemare în judecată împotriva pârâtului AEÎ ”Circular Fin”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Natalia Covaliciuc și executorul judecătoresc Olesea Bodean cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc Covaliciuc Natalia din 05 octombrie 2024 privind calcularea dobânzii, penalității și altor sume rezultate din întârzierea executării și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii a indicat că reclamanta Cecan Corina, în calitate de fidejusor, alăturat de un alt fidejusor Natalia Samson, a garantat executarea obligațiilor asumate de Valentina Ursachi față de AEÎ ”Circular Fin”, conform contractului de împrumut nr.02/TS/764/2010 din 25 ianuarie 2011.

În legătură cu neachitarea împrumutului de către debitorul Valentina Ursachi, în anul 2015 AEÎ ”Circular Fin” a formulat o acțiune în instanța de judecată cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani din **05 ianuarie 2016, dosar nr.2-553/15** acțiunea înaintată de către AEÎ ”Circular Fin”, a fost admisă parțial și s-a încasat, în mod solidar, din contul Corinei Cecan și Nataliei Samson în beneficiul asociației de economii și împrumut ”Circular Fin”, suma împrumutului în mărime de 17 176,60 lei, a dobânzii în sumă de 10 507,00 lei, a penalității la împrumut în mărime de 6 402,95 lei, și a penalității la dobândă în mărime de 4 110,26 lei, ce reiese din contractul de împrumut nr.02/TS/764/2010 din 25 ianuarie 2011. Totodată s-a încasat, în mod solidar, din contul Corinei Cecan și Nataliei Samson, în beneficiul AEÎ ”Circular Fin”, suma de 1 146,00 lei, în calitate de cheltuieli de achitare a taxei de stat.

Procesul civil la cererea AEÎ ”Circular Fin” împotriva Valentinei Ursachi (debitor principal) în partea ce ține de încasarea datoriei, s-a încetat în legătură cu decesul acesteia.

După intrarea în vigoare a hotărârii judecătorești, titlul executoriu a fost transmis de creditor spre executare silită executorului judecătoresc Olesea Bodean.

Conform extrasului bancar anexat, se constată că reclamantei debitor Corina Cecan, i-au fost extrase mijloace bănești de către executorul judecătoresc Olesea Bodean de pe contul său bancar pentru stingerea integrală a datoriei și a cheltuielilor de executare, în mărime totală de 43 992,09 lei.

Totodată, conform mențiunilor aplicate de BC ”Moldova-Agroindbank” SA, la 11 aprilie 2022 titlul executoriu a fost executat integral. O mențiune similară, executată de executorul judecătoresc Bodean Olesea, se regăsește și pe titlul executoriu: ”Achitat integral 39 342,81 lei. Strămutat la cererea creditorului. Executor judecătoresc Olesea Bodean, semnătura”. Dovada executării documentului executoriu sunt și ordinele de plată anexate, care demonstrează transferul sumei de 39 342,81 lei Reclamanta a precizat că, sumele încasate forțat în beneficiul creditorului AEÎ”Circular Fin”, prin intermediul instituției bancare, de fapt au fost mai mari, deoarece au cuprins și cheltuielile de executare, inclusiv onorariul executorului judecătoresc Olesea Bodean.

Ulterior, la 06 iunie 2024, reclamanta Corina Cecan a recepționat încheierea de intentare a procedurii de executare a executorului judecătoresc Natalia Covaliciuc din 29 mai 2024, prin care, conform pct.1 din conținutul încheierii primește (repetat) spre executare documentul executoriu **nr.2-553/15 din 05 ianuarie 2016** emis de Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani prin care s-a dispus încasarea datoriei în sumă de 39 342,81 lei de la Corina Cecan, în beneficiul creditorului AEÎ ”Circular Fin”.

Luând cunoștință cu materialele procedurii de executare, reclamanta a constatat că procedura de executare aflată în gestiunea executorului judecătoresc Olesea Bodean a fost strămutată la executorul judecătoresc Natalia Covaliciuc, deși titlu executoriu încă în luna aprilie 2022 era deja executat.

În vederea soluționării situației create, reclamanta a explicat executorului judecătoresc Covalciuc Natalia despre probabilitatea existenței unei erori, fapt ce urma a fi clarificat cu creditorul AEÎ ”Circular Fin” și executorul judecătoresc care a executat titlul, Olesea Bodean.

În pofida celor menționate, în luna octombrie 2024 reclamanta Corina Cecan, recepționează de la executorul judecătoresc Natalia Covaliciuc o altă încheiere și anume, privind calcularea dobânzii, penalității și altor sume rezultate din întârzierea executării în mărime de 33 173,08 lei, datată cu 05 octombrie 2024, emisă în baza unei cereri de calculare a penalității a creditorului din 29 mai 2024, în legătură cu neexecutarea în termen a hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 05 ianuarie 2016, deși, încă la 11 aprilie 2022 debitorul Corina Cecan a executat integral hotărârea instanței de judecată, a achitat cheltuielile de executare, iar dosarul se afla în procedura executorului judecătoresc Olesea Bodean.

Consideră că, atât executorul judecătoresc Olesea Bodean, cât și executorul judecătoresc Natalia Covaliciuc au admis încălcări grave ale drepturilor sale la executarea documentului executoriu din 05 ianuarie 2016, deoarece, executorul judecătoresc Olesea Bodean, odată cu executarea documentului executoriu deși urma să înceteze procedura de executare a documentului executoriu nr.2-553/15 din 05 ianuarie 2016, a strămutat titlul executoriu unui alt executor judecătoresc, Natalia Covaliciuc, care prin încheierea din 29 mai 2024, primește (repetat) spre executare documentul executoriu nr.2-553/15 din 05 ianuarie 2016 emis de Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani prin care s-a dispus încasarea datoriei în sumă de 39 342,81 lei de la Corina Cecan, în beneficiul creditorului AEÎ ”Circular Fin”, deși titlul executoriu datează cu luna ianuarie 2016. Astfel, executorul judecătoresc Natalia Covaliciuc primește spre executare și întreprinde acțiuni de executare silită după 8 ani, pe când, titlul executoriu poate fi prezentat spre executare în decursul a 3 ani de la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești, iar la 05 octombrie 2024 emite și o încheiere de calcul a dobânzii de întârziere.

În baza celor expuse, reclamanta consideră că, depunerea unei cereri de calculare a dobânzii de întârziere după stingerea obligației principale este ilegală, iar actele executorului judecătoresc Natalia Covaliciuc urmează a fi anulate de către instanța de judecată.

O altă încălcare admisă de executorul judecătoresc Natalia Covaliciuc este și faptul că, la încheierea contestată nu a fost anexată o copie a pretinsei cereri de calculare

a dobânzii de întârziere din 29 mai 2024, înaintată de creditorul AEÎ ”Circular Fin”, și nici un calcul al dobânzii de întârziere pentru a putea fi verificată modalitate de calcul a acestei dobânzi. Totodată, în conținutul acestei încheieri se conține perioada pentru care ar fi fost calculată dobânda de întârziere și anume: în baza cererii creditorului, s-a procedat la stabilirea penalității/dobânzii de întârziere, începând cu data de 04 februarie 2016 / data devenirii definitive a hotărârii judecătorești nr.2-553/15 din 05 ianuarie 2016, până la data plății efective a obligației, ultima achitare fiind la data de 13 aprilie 2022.

Așadar, executorul judecătoresc confirmă o dată în plus faptul că, ultima achitare de datorie din partea debitorului Corina Cecan a avut loc la 13 aprilie 2022, iar 2 ani mai târziu creditorul solicită dobândă de întârziere.

Prin cererea de chemare în judecată reclamanta Cecan Corina, solicită anularea încheierii executorului judecătoresc Covaliciuc Natalia din 05 octombrie 2024, privind calcularea dobânzii, penalității și altor sume rezultate din întârzierea executării și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 25 noiembrie 2024, s-a respins ca tardivă cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Bargan Valeriu în interesele reclamantei Cecan Corina, împotriva pârâtului AEÎ ”Circular Fin”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Natalia Covaliciuc și executorul judecătoresc Olesea Bodean cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc Covaliciuc Natalia din 05 octombrie 2024 privind calcularea dobânzii, penalității și altor sume rezultate din întârzierea executării și încasarea cheltuielilor de judecată.

Solicitarea recurentului:

La 06.12.2024 avocatul Bargan Valeriu în interesele Corinei Cecan, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 25.11.2024, solicitând casarea încheierii instanței de fond cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de recurs s-a invocat că instanţa de judecată prematur şi nejustificat a examinat excepţia de tardivitate pretins a fi formulată de executorul judecătoresc Covalciuc Natalia, având în vedere prevederile art.186[1] Codului de Procedură Civilă, deoarece reclamanta nu a cunoscut despre invocarea excepției de tardicitate de către executorul judecătoruesc întrucât nu au fost respectate de către participanții procesului indicaţiile instanței de judecată, dispuse la etapa preliminară a procesului, fapt ce a împiedicat reclamanta în realizarea drepturilor sale procesuale iar repunerea în termen constituind un element de legătură al dreptului la acţiune a reclamantei.

Astfel, prevederile art.186[1] Codului de Procedură Civilă stipulează posibilitatea reclamantei de a solicitarea repunerea în termen odată cu ridicarea excepției, ceea ce

denotă că reclamantei urma să îi fie adusă la cunoştinţă această excepţie invocată de participanţii la proces în mod obligatoriu. Iar obligația de notificare acestui incident de procedura urma a fi executat de către instanța de judecată, fapt ce derivă din art.9 alin.(1) Cod de procedură civilă, în situaţia în care participanţii la proces nu au îndeplinit această obligație convențională.

Totodată reclamanta invocă faptul că opţiunea examinării cauzei în procedură scrisă stabilită de instanţa de judecată nu poate restrânge realizarea drepturilor reclamantei în instanţă, și nu poate conduce la sacrificarea principiului contradictorialității, or, judecătorul este în drept de a dispune examinarea cauzei în fond cu prezenţa părţilor, atunci când circumstanţe concrete ale speței impun acest fapt art. 276^3 Cod de procedură civilă, iar dezacordul său cu modul de examinare a cauzei de către instanţa de fond nu constituie poziţie de principiu în casarea actului judecătoresc. Or, reclamanta are motive şi deţine probe ce justifică omiterea termenului de contestare a încheierii executorului judecătoresc Covaliciu Natalia din 05 octombrie 2024, drept care urmează a fi exercitat la o nouă rejudecare a cauzei.

De asemenea reclamanta menționează că executorul judecătoresc Covaliciuc Natalia a depus referinţă și copia procedurii de executare la 21 noiembrie 2024, respectiv, cu încălcarea termenului acordat de instanța de judecată prin incheierea de primire în procedură a cererii de chemare în judecată din 28.10.2024, fără aplicarea sancţiunilor procedurale în legătură cu nerespectarea termenilor stabiliţi participanților la proces pentru depunerea referinţelor şi probelor, ceea ce constituie a încălcare de procedură conform art. 10 Cod de procedură civilă.

În aceiași ordine de idei, reprezentantul reclamantei - avocatul Bargan Valeriu reliefează că, intervenientul accesoriu executorul judecătoresc Covaliciuc Natalia nu a formulat o excepţie de tardivitate împotriva cererii de chemare în judecată depuse de Cecan Corina, în mod expres, ci s-a limitat doar la expunerea unei opinii în legătură cu depășirea termenului de 10 zile de contestare a actelor acesteia iar intervenția instanţei de fond la examinarea excepţiei de tardivitate o apreciază ca fiind una samavolnică, acțiune întreprinsă din oficiu, respectiv, soluţionarea pricinii în modul în care a acţionat instanţa de fond reprezintă o violare vădită a dreptului reclamantului/recurent la un proces echitabil, garantat de art. 6 CEDO şi constituie temei legal necondiționat, de casare a hotărârii contestate, cu trimiterea cauzei la rejudecare în prima instanţă.

Aprecierea instanței de recurs:

Verificând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu încheierea contestată și normele legale relevante speței, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord consideră recursul neîntemeiat din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Potrivit art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Probatoriul cauzei atestă că, la 24 octombrie 2024, avocatul Valeriu Bargan, în interesele reclamantei Corina Cecan, a depus cererea de chemare în judecată împotriva pârâtului AEÎ ”Circular Fin”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Natalia Covaliciuc și executorul judecătoresc Olesea Bodean cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc Covaliciuc Natalia din 05 octombrie 2024 privind calcularea dobânzii, penalității și altor sume rezultate din întârzierea executării și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 28.10.2024, a fost acceptată în procedura scrisă, cererea de chemare în judecată înaintată, fiind acordat un termen până la data de 20.11.2024, pentru prezentarea referinței la cererea de chemare în judecată și toate probele suplimentare în condițiile art.163 alin.(1) Cod de Procedură Civilă.

Astfel, în cadrul ședinței de pregătire pentru dezbateri judiciare din 25.11.2024, stabilită prin încheierea instanței de fond din 28.10.2024, intervenientul accesoriu executorul judecătoresc Covalciuc Natalia înaintează referință la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Bargan Valeriu în interesele Corinei Cecan în care invocă faptul că contestația înaintată de reclamantă este tardivă potrivit prevederilor art.24 Codului de executare /f.d.46-77/.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 25 noiembrie 2024 s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Bargan Valeriu în interesele reclamantei Cecan Corina, împotriva pârâtului AEÎ ”Circular Fin”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Natalia Covaliciuc și executorul judecătoresc Olesea Bodean cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc Covaliciuc Natalia din 05 octombrie 2024 privind calcularea dobânzii, penalității și altor sume rezultate din întârzierea executării și încasarea cheltuielilor de judecată, ca fiind tardivă /f.d.78-82/.

La 06 decembrie 2024 avocatul Bargan Valeriu a înaintat în interesele Corinei Cecan cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Drochia sediul Râșcani din 25.11.2024 prin care solicită casarea încheierii instanței de fond din 25.11.2024 prin care s-a respins ca tardivă cererea de chemare în judecată înaintată de Cecan Corina împotriva AEI ”Circular Fin”, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Covaliciuc Natalia și

executorul judecătoresc Bodean Olesea cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc, cu remiterea cauzei în instanța de fon pentru o nouă rejudecare.

Pentru a se expune asupra temeinicie și legalității încheierii contestate, Colegiul civil reține că reclamanta Cecan Corina, reprezentată de avocatul Bargan Valeriu, înaintează cererea de chemare în judecată, prin intermediul Poștei Moldovei la data de 24.10.2024, care a fost recepționată și înregistrată în cancelaria Judecătoriei Drochia sediul Râșcani la data de 28.10.2024, prin care solicită anularea încheierii executorului judecătoresc Covalciuc Natalia privind calcularea dobânzii, penalității și altor sume rezultate din întârzierea executării din 05.10.2024. Totodată reclamanta solicită încasarea cheltuielilor de judecată suportate în prezenta cauză civilă.

Reclamanta Cecan Corina menționează că, solicită anularea încheierii executorului judecătoresc Covalciuc Natalia privind calcularea dobânzii, penalității și altor sume rezultate din întârzierea executării în mărime de 33 173,08 lei, datată cu 05 octombrie 2024 deoarece, încă la 11 aprilie 2022 a executat integral hotărârea instanței de judecată și a achitat cheltuielile de executare, iar la materialele cauzei sunt anexate probe pertinente și concludente în acest sens.

În conformitate cu art.161 alin.(1) și (2) Cod de executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acţiunile/inacţiunea acestuia pot fi contestate de către părţi şi de alţi participanţi la procesul de executare, precum şi de terţii care consideră că prin actele de executare sau acţiunile/inacţiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.

Cererea privind contestarea actelor de executare sau acţiunilor/inacţiunii executorului judecătoresc se înaintează în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială se află biroul executorului judecătoresc sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc.

Reieșind din prevederile art.162 Cod de executare, actul de executare întocmit de executorul judecătoresc poate fi contestat de participanții la procesul de executare în termen de 15 zile, dacă legea nu prevede altfel. Terţii care nu au participat la procesul de executare pot contesta actele de executare, întocmite de executorul judecătoresc, în termen de 15 zile de la data la care au aflat ori trebuie să afle despre aceste acte. Persoana poate fi repusă în termenul de contestare în condiţiile Codului de procedură civilă.

Articolul 24 alin.1, 2 Cod de executare prevede :

(1) La cererea creditorului, executorul judecătoresc este în drept să calculeze şi să încaseze dobînzile, penalităţile şi alte sume rezultate din întîrzierea executării, în funcţie de rata inflaţiei şi în conformitate cu art.619 din Codul civil. Cererea privind calcularea sumelor rezultate din întîrzierea executării poate fi depusă doar executorului judecătoresc

ce deţine documentul executoriu prin care se stabileşte obligaţia principală, pînă la stingerea acesteia. Sumele menţionate se calculează de la data la care hotărîrea judecătorească a devenit definitivă sau, în cazul celorlalte documente executorii, de la data la care creanţa a devenit exigibilă (scadentă) şi pînă la data plăţii efective a obligaţiei cuprinse în orice document dintre acestea, în perioada de calcul fiind inclusă şi durata suspendării procedurii de executare, în condiţiile prevăzute de prezentul cod.

(2) Încheierea executorului judecătoresc se emite, în condiţiile alin.(1) al prezentului articol, doar la momentul încasării/executării sumei obligaţiei principale. Încheierea respectivă este document executoriu şi poate fi contestată în termen de 10 zile de la data emiterii. Încheierea respectivă este executorie după devenirea sa definitivă, numai dacă debitorul nu consimte expres asupra executării ei imediate. Competent pentru emiterea şi executarea acestei încheieri este executorul judecătoresc care stabileşte obligaţia principală.

Instanța de recurs menționează că termenul de contestare a încheierii executorului judecătoresc este unul special, fața de alte categorii de acte, iar în speță, articolul 24 Cod de executare, care reglementează procedura de calculare a dobînzilor, penalităţilor şi altor sume rezultate din întîrzierea executării prevede expres că încheierea poate fi contestată în termen de 10 zile de la data emiterii.

Astfel, potrivit materialelor cauzei, încheierea contestată de debitor privind calcularea dobânzilor a fost emisă de executorul judecătoresc la 05.10.2024.

Prin prisma alineatului 2 al art.24 Cod de executare termenul de contestare a acestei încheieri a expirat la 21.10.2024, următoarea zi lucrătoare, potrivit art.112 alin.2 Cod de procedură civilă. Pe când în speță, debitorul Cecan Corina reprezentată de avocatul Bargan Valeriu a contestat încheierea respectivă la 24.10.2024 prin depunere la oficiul poștal, fapt confirmat prin ștampila Poștei Moldovei aplicată pe plicul remis în adresa Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani (f.d.33), contestație recepționată și înregistrată în modul prevăzut de lege, în cancelaria Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani cu nr. intrare 9257 la data de 28.10.2024.

Instanța de recurs notează că în conformitate cu dispozițiile art.110 Cod de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanţa (judecătorul), participanții la proces şi alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Conform art.111 alin.(1) Cod de procedură civilă, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege.

Potrivit art.113 Cod procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanţa de

judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

În acest context, Colegiul menționează că instanța de prim nivel a dat apreciere corectă termenelor de procedură stabilite de Codul de executare pentru contestarea de către debitor a încheierii privind calcularea dobânzilor, la fel, instanța a luat în considerație argumentul referinței înaintată de executorul judecătoresc Covaliciuc Natalia, care a atenționat instanța despre faptul că termenul de contestare a încheierii este de 10 zile. Mai mult că, în pct.5 dispozitivul încheierii emisă la 05.10.2024 privind încasarea dobânzii, penalității și altor sume rezultate din întârzierea executării executorul judecătoresc Covaliciuc Natalia a indicat că termenul de contestare a acesteia este de 10 zile.

Prin urmare, în speță, Colegiul atestă că deși reclamanta Corina Cecan a recepționat încheierea executorului judecătoresc Natalia Covaliciuc nr.CN150-5802c/24 din 05 octombrie 2024, la data de 10 octombrie 2024, fapt confirmat prin copia avizului de recepție a corespondenței nr.DS8005254293AS (f.d.77), prin urmare termenul de contestare începe să curgă din 11.10.2024 iar data limită de contestare a acesteia a fost 20 octombrie 2024, care era zi de duminică, respectiv data limită fiind transferată pentru următoarea zi lucrătoare - 21 octombrie 2024, totuși cererea privind contestarea încheierii a fost depusă de către avocatul Valeriu Bargan, în interesele reclamantei Corina Cecan, la 24 octombrie 2024, în afara termenului stabilit de art.24 alin.2 Cod de executare, adică pe data de 21.10.2024, depășind termenul legal prevăzut de 10 zile.

Concomitent, colegiul reiterează că, reclamantul nu a solicitat repunerea în termenul de depunere a contestației, conform prevederilor art.162 alin.(2) Cod de executare, precum și la caz lipsesc circumstanțe care ar suspenda sau întrerupe cursul prescripției.

Prin urmare, s-a stabilit cu certitudine că reclamanta/recurenta Cecan Corina a omis termenul de contestare, iar intervenientul accesoriu Covalciuc Natalia, a invocat acest fapt în referința depusă, totodată reclamantul nu a solicitat repunerea în termenul de depunere a contestației, astfel se consideră stins dreptul subiectiv al reclamantului la apărarea intereselor pe calea acțiunii civile iar acțiunea cu privire contestarea actelor executorului judecătoresc, urmează a fi respinsă ca fiind depusă tardiv, fără a se intra în dezbaterea fondului cauzei.

În acest context, condițiile stabilite de legiuitor pentru exercitarea dreptului la acțiune în interiorul termenului de atac, trebuie să asigure o îmbinare echitabilă a intereselor persoanelor fizice şi juridice, inclusiv dreptul de a fi examinată cauza în mod echitabil care include respectarea principiului egalității armelor.

Instanța de judecată atestă că prin soluția menționată, nu va fi limitat dreptul de acces al reclamantului la justiție, așa cum dreptul de acces la justiţie nu poate fi

absolut, el poate implica limitări, inclusiv de ordin procedural, cât timp acestea sunt rezonabile şi proporţionale cu scopul urmărit. Regulile de procedură au scopul de a asigura o bună administrare a justiţiei şi, în special, a asigura securitatea raporturilor juridice, iar cei implicați în proceduri trebuie să se aștepte ca aceste reguli să fie aplicate (Miragall Escolano ş.a. contra Spaniei, 25 ianuarie 2000, § 33). Astfel, legiuitorul poate stabili anumite condiţii privind exercitarea drepturilor civile subiective, nerealizarea cărora poate duce la stingerea acestor drepturi. Asemenea condiţii se referă, inclusiv la limitele temporale de apariție, exercitare sau apărare a drepturilor civile, care sunt perioadele de timp, în cadrul cărora titularii drepturilor subiective civile sunt împuterniciți să-şi realizeze drepturile, nerealizarea acestora fiind sancționată cu pierderea lor.

În contextul celor invocate Colegiul civil reține a fi justă soluția primei instanțe de respingere ca fiind tardivă a cererii înaintată de avocatul Bargan Valeriu în interesele reclamantei Cecan Corina, împotriva pârâtului AEÎ”Circular Fin”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Covalciuc Natalia și executorul judecătoresc Bodean Olesea cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc Covalciuc Natalia din 05.10.2024 privind calcularea dobânzii, penalității și altor sume rezultate din întârzierea executării și încasării cheltuielilor de judecată.

Din considerentele invocate mai sus, Colegiul civil va respinge cererea de recurs declarată de reclamanta/recurenta Cecan Corina, reprezentată de avocatul Bargan Valeriu și va menține încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 25.11.2024.

Conducându-se de prevederile 427 lit. a) Codul de procedură civilă, art.24, 66, 161-163 Codului de executare, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Nord,-

d e c i d e:

Respinge recursul declarat de Cecan Corina, reprezentată de avocatul Bargan Valeriu.

Menține încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 25 noiembrie 2024, emisă în cauza civilă la cererea formulată de avocatul Valeriu Bargan, în interesele reclamantei Corina Cecan, împotriva pârâtului asociația de economii și împrumut ”Circular Fin”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Natalia Covaliciuc și executorul judecătoresc Olesea Bodean cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc Covaliciuc Natalia din 05 octombrie 2024 privind calcularea dobânzii, penalității și altor sume rezultate din întârzierea executării și încasarea cheltuielilor de judecată,

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele completului, judecător **Elena Grumeza**

Judecătorii **Ivan Parii** **Natalia Costaș**