C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1r-364/26 Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani

Judecător Sergiu Godorogea

D E C I Z I E
În numele Legii

14 iulie 2026 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord

Având în componenţa sa:
Preşedintele completului de judecată, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni, Cristina Prisacari

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul avocatului Sergiu Vizniuc în interesele inculpatului Grubîi Denis declarat împotriva sentinței Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 03 aprilie 2026, pe cauza penală de învinuire a lui:

Grubîi Denis ***,** născut la data de*****, originar și domiciliat în raionul *****, studii medii incomplete, nesupus serviciului militar, celibatar, persoane la întreținere nu are, neangajată în câmpul muncii, cetățeană a Republicii Moldova, nu se află la evidența medicului psihiatru și medicului narcolog, codul personal: *****, anterior judecat:

-prin sentința Judecătoriei municipiului Chișinău sectorul Centru din 11.12.2001 pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 124/1 alin.(1) din Codul penal, fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 30 salarii minime, ceea ce constituie 540 lei;

- prin sentința judecătoriei raionului Donduşeni din 20.03.2007, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin.(2) din Codul penal, fiindu-i aplicată pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, în mărime de 100 ore;

- prin sentința judecătoriei Donduşeni din 26.10.2011, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin.(2) lit. a) din Codul penal, fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

-prin sentința judecătoriei Edineț sediul Dondușeni din 29.05.2019, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin.(2), 27, 171 alin.(1) și art. 164 alin.(2) lit. e) din Codul penal, fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de 4 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis, conform art. 90 Cod Penal al RM, instanța a suspendat executarea pedepsei pe un termen de 2 ani.

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1/1) Cod penal RM.

Cauza s-a aflat în procedură de examinare:
Instanța de fond: 03 noiembrie 2025-03 aprilie 2026;
Instanța de recurs:24 aprilie 2026-14 iulie 2026.

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 03 aprilie 2026, *Grubîi Denis,* a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1/1) Cod penal RM și în baza acestei legi, cu aplicarea prevederilor art. 801 alin.(1) Cod penal și art. 364/1 Cod de procedură penală, s-a stabilit pedeapsa în formă de închisoare pe un termen de 1 (uni) ani 6 (șase) luni.

În temeiul art.72 alin. (3) Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe, de către Grubîi Denis ***** urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

S-a aplicat în privința condamnatului Grubîi Denis ***** măsura peventivă-arestul, pînă la rămânerea definitivă a sentinței.

Grubîi Denis *****, a fost luat sub arest imediat din sala de judecată.

Termenul executării pedepsei urmează s-a calculat începând cu data pronunțării sentinței - 03 aprilie 2026.

S-a explicat părții vătămate Fonari Cristian, că după ce prezenta sentință va deveni definitivă și irevocabilă, dânsul este în drept să-şi valorifice pretenţiile civile în procedură civilă.

S-a dispus referitor la corpurile delicte.

Pentru a pronunţa sentinţa, prima instanță, *în fapt,* a constatat, că Grubîi Denis *****, la 28.08.2025, în jurul orei 12:20, Grubii Denis, aflându-se în centrul satului Crișcăuți raionului Dondușeni, având un comportament agresiv, conștientizând că angajatul de poliție SSS al SP nr.2 (Sudarca) al SSP a IP Dondușeni agent Fonari Cristian, fiind în uniformă de serviciu, ieșind din incinta primăriei s. Crișcăuți, r-nul Dondușeni, unde î-și îndeplinește obligațiunile de serviciu, deservind teritoriul satului, fără niciun motiv a început al insulta pe

ultimul cu diferite cuvinte necenzurate, înjosindu-i onoarea și demnitatea de funcționar public totodată nereacționând la cerințele angajatului i-a aplicat violența fizică în privința ultimului, manifestată prin îmbrânceli, loviri cu pumnul și piciorul în piciorul drept, iar în urma imobilizării acestuia i-a deteriorat uniforma de serviciu maioul, astfel provocându-i părții vătămate Fonari Cristian, conform raportului de expertiză judiciară nr. 202519P0487 din 02.09.2025, echimoze la brațul stâng și piciorul drept, care au fost cauzate prin mecanismul de lovire/compresiune și se califică ca vătămare neînsemnată.

Prin acțiunile sale intenționate Grubîi Denis ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 349 alin. (1/1) din Codul penal după semnele calificative: ”Aplicarea violenței nepericuloase pentru viață sau sănătate față de persoana cu funcție de răspundere ori a rudelor ei apropiate, fie nimicirea bunurilor acestora în scopul sistării activității lor de serviciu ori schimbării caracterului ei în interesul celui care aplică violența sau al altei persoane, precum și aceleași acțiuni aplicate împotriva persoanei care își îndeplinește datoria obștească sau a rudelor ei apropiate în legătură cu participarea acestei persoane la prevenirea ori curmarea unei infracțiuni sau a unei fapte antisociale”.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Grubîi Denis *****, a comis infracțiunea prevăzută de art. 349 alin. (1/1) din Codul penal, amenințarea sau violenta săvârșită asupra unei persoane cu funcție de răspundere sau a unei persoane care își îndeplinește datoria obștească, după semnele calificative: ”Aplicarea violenței nepericuloase pentru viață sau sănătate față de persoana cu funcție de răspundere ori a rudelor ei apropiate, fie nimicirea bunurilor acestora în scopul sistării activității lor de serviciu ori schimbării caracterului ei în interesul celui care aplică violența sau al altei persoane, precum și aceleași acțiuni aplicate împotriva persoanei care își îndeplinește datoria obștească sau a rudelor ei apropiate în legătură cu participarea acestei persoane la prevenirea ori curmarea unei infracțiuni sau a unei fapte antisociale”.

În ședința de judecată, inculpatul Grubîi Denis *****, care, până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Sentința a fost pronunțată în procedura prevăzută de art. 364/1 CPP RM.

Împotriva sentinței instanței de fond, în termen, a declarat recurs avocatul Sergiu Vizniuc în interesele inculpatului Grubîi Denis, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea sentinței, în latura pedepsei, cu aplicarea în privința inculpatului pedepsei sub formă de 180 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

În motivarea apelului a invocat, că consideră pedeapsa aplicată prea aspră în coraport cu natura şi gradul de pericol social al faptei comise, iar la individualizarea sancțiunii nu s-a ţinut cont de mai multe aspecte importante referitor la personalitatea inculpatului, precum şi existența circumstanţelor care justifică aplicarea pedepsei penale alternative închisorii. Deşi sancţiunea art. 349 alin. (1/1) CP prevede pedepse alternative închisorii, instanța de fond nu argumentat necesitatea aplicării față de inculpat a celei mai aspre pedepse în condițiile în care el a recunoscut integral vinovăţia şi s-a căit sincer de cele întîmplate, a înaintat în cadrul pregătirii cauzei pentru dezbaterile judiciare cererea privind examinarea ei în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, care a fost admisă cu dispunerea examinării dosarului în procedura simplificată. Anterior inculpatul într-adevăr a fost condamnat pentru comiterea infracțiunii similare, însă fiind sancționat cu închisoare, a executat integral pedeapsa aplicată acestuia. Reieşind din personalitatea şi căința lui sinceră, comportamentul inculpatului în timpul examinării cauzei în fond, este posibilă aplicarea unei sancțiuni alternative închisorii, inclusiv sub forma amenzii ori muncii neremunerate în folosul comunității sau suspendarea executării pedepsei închisorii în temeiul art. 90 alin. (1) CP pe un termen de probă de la 1 la 5 ani.

Potrivit art. 447 al.(1) și (2) Cod de Procedură Penală, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.*

Procedura înștiințării legale a participanților la proces în temeiul art. 447 al. (1) art. 447 al. (2) CPP RM a fost executată, cu explicarea participanților dreptului de a depune referință pe marginea recursului declarat.

La cauză, referințe de către participanții la proces nu au fost depuse.

Verificând argumentele invocate în recursul declarat, prin prisma probelor administrate, legalitatea şi temeinicia sentinţei atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul urmează a fi respins ca fiind nefondat.

Conform art. 449 al. (1) pct. 1) lit. a) CPP RM, *judecînd recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii*: *respinge recursul, menţinînd hotărîrea atacată, dacă recursul este nefondat.*

Judecînd cauza penală, instanţa de fond a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanţele cauzei şi a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungînd la concluzia privind vinovăţia inculpatului Grubîi Denis şi a făcut o încadrare juridică justă a acţiunilor acestuia în baza art. 349 alin. (1/1) Cod penal RM.

Instanţa de fond a făcut o analiză amplă ale probelor cercetate, iar concluziile făcute de instanţa de fond privind vinovăţia inculpatului în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 349 alin. (1/1) Cod penal RM, reţinută în sarcina inculpatului, rezultă pe deplin din probele administrate, cărora le-a fost dată o apreciere legală sub toate aspectele.

La părerea Colegiului penal, probele administrate pe cauză corespund cerinţelor stipulate de art. 101 CPP, adică sunt pertinente, concludente, utile pentru a putea fi puse la baza sentinţei de condamnare, fiind în coroborare între ele şi demonstrând pe deplin vinovăţia lui Grubîi Denis în sensul învinuirii aduse, în deplină măsură.

Referitor la pedeapsă care de fapt este latura contestată, se apreciază că instanţa de fond, la stabilirea pedepsei a ţinut cont şi s-a condus de principiile generale de aplicare a pedepsei, consfinţite în art. 61 al. (2) Cod penal, precum şi de criteriile generale de individualizare a pedepsei potrivit prevederilor art. 75 Cod penal, stabilindu-i inculpatului o pedeapsă echitabilă faptei infracționale săvîrşite, care corespunde împrejurărilor cauzei, normelor legale şi care va atinge scopul de corectare şi reeducare.

Colegiul penal reţine că materialele cauzei penale denotă faptul că inculpatul, printr-un înscris autentic, a solicitat judecarea cauzei conform procedurii simplificate prevăzute de art. 364/1 al. (1) CPP RM, declarînd că recunoaşte fapta de care este învinuit şi este de acord ca judecata să se facă în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale.

Faptele infractorice săvârşite de către inculpat au fost confirmate în instanţa de fond prin probele administrate, cărora instanța de fond le-a dat o apreciere obiectivă, iar la baza sentinței just au fost puse şi probele scrise administrate pe caz şi analizate de către instanţa de fond.

Instanţa ţine să menţioneze că individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii şi pedepsei penale.

Potrivit art. 75 al. (1) Cod penal şi art. 394 al. (2) pct. 1) CPP, *persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal şi în strictă confor*mitate cu dispoziţiile Părţii generale a Codului penal.

Totodată, Colegiul penal indică că instanța de fond, la stabilirea pedepsei în privința inculpatului, corect a aplicat prevederile art. 80/1 Cod penal RM, potrivit cărora, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu*

*amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoar*e, adică normă legală în vigoare și aplicabilă la data comiterii faptei infracționale.

Colegiul penal indică că instanța de fond, la stabilirea pedepsei inculpatului, în conformitate cu art. 75 Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de personalitatea inculpatului, care anterior a fost condamnat, infracţiunea comisă face parte din categoria infracțiunilor mai puțin gravă.

Pe cauză s-a reținut în sarcina inculpatului Grubîi Denis ca circumstanţă ce agravează răspunderea penală conform art. 77 alin. (1) lit. b) Cod penal, săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară, nefiind stabilite circumstanţe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal.

Instanța de fond la stabilirea pedepsei a ținut cont de faptul, că anterior inculpatul a fost condamnat pentru comiterea infracțiunilor similare, în privința acestuia fiind aplicate pedepse privative și neprivative de libertate, care nu și-au atins scopul pedepsei penale, iar inculpatul și-a continuat activitatea infracțională.

Circumstanţele stabilite pe cauză au şi determinat instanţa de fond să aplice inculpatului pedeapsa sub formă de închisoare pe termen 1 an 6 luni prin prisma art. 80/1 alin. (1) Cod penal RM, în limitele prevăzute de sancțiunea articolului pentru care a fost condamnat, reţinute în sarcina inculpatului, luînd în consideraţie faptul că inculpatul a acceptat judecarea cauzei în baza probelor administrate la urmărirea penală, recunoașterea vinei, căința sinceră de comiterea infracțiunii incriminate, lipsind temeiuri legale de aplicare în privința inculpatului a unei pedepse neprivative de libertate sau cu munca neremunerată în folosul comunității, după cum solicită în recursul declarat.

Colegiul penal constată că în speță nu există temei legal pentru casarea sentinţei în latura aplicării pedepsei, deoarece la soluţionarea chestiunii respective s-a acordat deplină eficienţă dispoziţiilor art. art. 61,75 Cod Penal RM privitor la scopul pedepsei penale şi criteriile generale de individualizare a pedepsei.

La acest capitol, Colegiul remarcă faptul că pedeapsa este echitabilă cînd ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvîrşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

De asemenea, pedeapsa este echitabilă atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît de către condamnat, precum şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blîndă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni.

În circumstanţele stabilite ale cauzei penale, Colegiul consideră că pedeapsa cu închisoare cu executare reală pe termen de 1 an 6 luni va fi efectivă pentru reeducarea şi corijarea inculpatului, va restabili drepturile lezate în urma comiterii infracţiunii, pedeapsă pe care instanţa de recurs o consideră echitabilă faptei infracţionale săvîrşite şi fiind în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale şi care va atinge scopul de corectare şi reeducare a inculpatului.

Astfel, pedeapsa aplicată urmează să contribuie la formarea unei atitudini de respect față de legea penală, precum și de valorile sociale și interesele protejate de acestea, din partea condamnatului, persoana să fie silită să înceteze activitatea criminală și să-și modifice comportamentul în conformitate cu prevederile legii.

În viziunea instanţei de recurs, pedeapsa aplicată inculpatului este echitabilă faptelor infractorice săvîrșite, corespunde normelor legale, instanța de fond corect stabilind pedeapsa sub formă de închisoare, cu executarea ei reală, reieșind din toate circumstanțele cauzei penale stabilite şi amplu expuse în conţinutul sentinţei contestate.

În baza celor expuse, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat ca nefondat urmează a fi respins, iar sentinţa instanţei de fond urmează a fi menţinută fără modificări.

Conducîndu-se de art. 449 al. (1) pct. 1) lit. a) Cod de Procedură Penală, Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,

D E C I D E:

Recursul avocatului Sergiu Vizniuc în interesele inculpatului Grubîi Denis declarat împotriva sentinței Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 03 aprilie 2026, pe cauza penală de învinuire a lui Grubîi Denis ***** în baza art. 349 alin. (1/1) Cod penal RM, se respinge ca nefondat, sentință care se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă şi susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul pronunţării ei.

Preşedintele completului, judecător Ion Talpa

Judecătorii Ecaterina Arseni

Cristina Prisacari