Prima instanță: judecătoria Drochia, sediul ***** (judecător: Alina Țîhonschi)
Dosarul nr. 2ai-13/2024

CURTEA DE APEL BĂLŢI
Colegiul civil şi de contencios administrativ
DECIZIE

15 iulie 2024 mun. Bălţi
Instanța compusă din:
Președintele completului, judecător Elena Grumeza
Judecători Dumitru Corolevschi și Natalia Chircu

examinând în procedură scrisă cererea de apel formulată de Serviciul Fiscal de Stat împotriva hotărîrii judecătoriei Drochia, sediul ***** din 17 octombrie 2023, emisă în cauza de insolvabilitate la cererea lichidatorului GŢ „Dutca Alexandru Vasile", în procedură simplificată a falimentului, Alexei Ţurcanu către Dutca Alexandru, intervenient accesoriu Serviciul Fiscal de Stat privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere

c o n s t a t ă:

Pretențiile reclamantului:

1. La data de 26 iulie 2022 lichidatorul GŢ „Dutca Alexandru Vasile", în procedura simplificată a falimentului, Alexei Țurcanu, a depus în adresa Judecătoriei Drochia (sediul *****) cerere către Dutca Alexandru, intervenient accesoriu Serviciul Fiscal de Stat privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere.

2. În motivarea cererii a indicat, că prin Hotărârea din 30 septembrie 2020 a fost intentată procedura simplificată a falimentului față de G.Ț. „Dutca Alexandru Vasile". În calitate de lichidator a fost desemnat Țurcanu Alexei.

3. Conform informației deținute de Primăria *****, raionul *****, în Registru de evidență a gospodăriilor țărănești, administrator și unic fondator asociat al debitorului insolvabil este Dutca Alexandru Vasile. În cadrul procesului de faliment a fost constatat, că debitorul nu are bunuri care ar acoperi creanțele validate. Acest fapt a fost stabilit anterior de către creditorul Serviciul Fiscal de Stat, care la 05 martie 2020 a întocmit actul de carență a bunurilor pasibile urmăririi. La 15 decembrie 2020 a avut loc adunarea creditorilor care a adoptat hotărârea de a considera necesar tragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere ale debitorului insolvabil în mărimea creanțelor validate. Fapt

pentru care a înaintat prezenta cerere, în susținerea căruia face referire la prevederile art-lor 248 alin.(1); 247 alin.(1); 10 alin.(2); 14 alin.(3) și (4) și 15 alin.(1) Legea insolvabilității.

4. Consideră, că în speța dedusă judecății sunt întrunite condițiile tragerii la răspundere subsidiară patrimonială a administratorului Dutca Alexandru.

5. Indică, că Serviciul Fiscal de Stat la data de 17.02.2020, a expediat în adresa debitorului GȚ „Dutca Alexandru Vasile" notificare prin care ultimul a fost informat privitor la existența restanței la Bugetul Public Național în mărime de 460.294,76 lei, fiind preîntâmpinat privitor la temeiurile de intentare a procedurii de insolvabilitate.

6. Constată, că la data de 17.02.2020, debitorul avea incapacitate de plată și urma să depună cerere introductivă în termenul prevăzut de lege, însă ultimul nu a înaintat astfel de cerere. Procesul de insolvabilitate a fost intentat la cererea creditorului Serviciul Fiscal de Stat la data de 01.06.2020.

7. Mai indică, că Serviciul Fiscal de Stat la data de 07.02.2020 a întocmit procesul verbal MF ***** în privința contravenientului Dutca Alexandru și în temeiul art.288 Cod contravențional a fost sancționat cu amendă în mărime de 24 u.c. ce constituie 1.200,00 lei.

8. Invocă, că un alt temei de atragere la răspundere subsidiară este faptul, că Dutca Alexandru nu a prezentat actele de constituire și actele contabile lichidatorului Țurcanu Alexei, fapt prevăzut de art.27 alin.(3) și art.27 alin.(4) Legea insolvabilității.

9. Întru executarea prevederilor legale, la 30 iunie 2020 a fost expediat la adresa juridică a debitorului, care conform extrasului din Registru de stat al unităților de drept este s. *****, raionul *****, notificarea cu solicitarea de a prezenta documentele de constituire, actele privitor la activitatea economică și patrimoniul întreprinderii. Însă adresarea fost lăsată fără răspuns. De altfel, conducătorul de facto al debitorului Dutca Vasile a declarat în cadrul controlului fiscal, că nu deține careva documente primare sau de evidență contabilă pe motiv că acestea au fost nimicite din cauza unui incendiu care s-a produs în încăperea în care se păstrau. Astfel, deși debitorul a fost notificat în modul stabilit de lege, ultimul nu și-a îndeplinit obligațiile legale conform art.27 alin.(3) Legea insolvabilității.

10. Mai indică, că în procedura de faliment a fost validat creditorul Serviciul Fiscal de Stat cu creanțe de rangul III în mărime de 236.214,00 lei, creanțe de rang inferior în mărime de 356.610,00 lei, în total suma de 619.824,00 lei.

11. În temeiul art-lor 6 alin.(4) și (5); 10 alin.(2); 14 alin.(2); 15 alin.(1); 27 alin.(3) și (4); 84 alin.(1); 247; 248 alin.(1) lit.h) Legea insolvabilității și art-lor 166, 167, 174-178 Cod procedură civilă, solicită:

- atragerea la răspundere subsidiară administratorul debitorului insolvabil GȚ „Dutca Alexandru Vasile”, *****, Dutca Alexandru;
- încasarea din contul lui Dutca Alexandru în beneficiul masei debitoare a debitorului insolvabil GȚ „Dutca Alexandru Vasile” suma de 619.824,00 lei.

12. La data de 16 septembrie 2022 reprezentantul intervenientului accesoriu Serviciul Fiscal de Stat, Ana Maevscaia, a înaintat referință la cererea privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale GȚ „Dutca Alexandru Vasile”, în procedura simplificată a falimentului, solicitând admiterea acesteia.

13. În referință a indicat, că prin hotărârea Judecătoriei Drochia (sediul *****) din 30.09.2020, dosar nr.2i-5/2020, a fost intentat procesul de insolvabilitate cu inițierea procedurii simplificate a falimentului în privința debitorului GȚ "Dutca Alexandru Vasile", *****, cu sediul în raionul *****, satul *****. Ca creditor chirografar al debitorului a fost recunoscut Serviciul Fiscal de Stat cu creanța validată în sumă de 263.214,08 lei de rangul III și creanța validată în sumă de 356.610,66 lei de rangul VI. Obligațiile fiscale menționate cuprind perioada de activitate a contribuabilului anterior intentării procesului de insolvabilitate, care s-au format în baza dărilor de seamă prezentate de însuși contribuabil înregistrate în Contul curent generalizat la situația din 30.09.2020, precum și calculate prin deciziile de încălcare a legislației nr.***** din 05.06.2019 și nr.216/1031 din 10.11.2020.

14. Luând în considerație prevederile art-lor 8 alin.(2) lit.e) și j); 143 alin.(8) Legea insolvabilității și art.123 alin.(6) Cod procedură civilă și având în vedere, că debitorul GȚ "Dutca Alexandru Vasile" la moment nu dispune de careva bunuri imobile, iar pe conturile bancare lipsesc mijloacele financiare, constată că unica modalitate de stingere a creanțelor validate este atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului prin prisma art.247, 248 al Legii insolvabilității.

15. Tot aici a indicat, că potrivit art.35 Cod civil, persoana fizică răspunde pentru obligațiile sale cu tot patrimoniul său, cu excepția bunurilor care, conform legii, nu pot fi urmărite. Iar, art.34 alin.(1), stabilește că, persoana fizică are dreptul să practice activitate de întreprinzător din nume și pe cont propriu din momentul înregistrării de stat în calitate de întreprinzător individual sau în alt mod prevăzut de lege.

16. Invocă, că potrivit informației din Sistemul informațional automatizat al Serviciului Fiscal de Stat, conducător al GȚ „Dutca Alexandru Vasile", de la fondare și până în prezent, este Dutca Alexandru Vasile, cu domiciliul în raionul *****, satul *****.

17. Comunică, că unul din temeiurile care probează temeinicia cererii privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a GȚ "Dutca Alexandru Vasile" constituie acțiunile prevăzute de art.248 alin.(1) lit.e) al Legii insolvabilității, și anume ținerea unei contabilități contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire și a ștampilei.

18. Indică, că potrivit art.107 alin.(1) din Legea insolvabilității, după intentarea procedurii de insolvabilitate administratorul va lua neîntârziat în primire administrare toate bunurile care apartin masei debitoare. Conform informațiilor parvenite de la Registrele publice, debitorul nu dispune de careva bunuri care ar putea fi incluse în masa debitoare.

19. Comunică, că în temeiul Deciziei privind inițierea controlului fiscal nr.***** DIN 24.04.2019, a fost efectuat un control fiscal prin metoda verificării totale prin surse și metode indirecte la GȚ „Dutca Alexandru Vasile" privind corectitudinea respectării legislației fiscale pentru perioada de activitate 01.01.2018 - 28.02.2019. Astfel, la data de 19.04.2019 Serviciul Fiscal de Stat a remis citația seria D nr.***** privind prezentarea documentelor pentru efectuarea controlului fiscal. Reprezentantul debitorului în bază de procură Dutca Vasilii a explicat, că nu deține careva documente primare sau de evidență contabilă, pe motivul incendiului produs în încăperea în care se păstrau, cazul dat nefiind declarat la organele de resort.

20. Mai invocă, că urmare a controlului fiscal efectuat prin metode și surse indirecte a fost încheiat actul de control nr.***** prelungit pe formularul nr.*****din ***** prin care au fost stabilite următoarele încălcări:

- estimarea venitului impozabil pentru perioada anului 2018 în sumă de 2.329.505,00 lei, inclusv: pentru etapa I (ianuarie - septembrie) - în sumă de 1.726.210,00 lei și pentru etapa II (octombrie - decembrie) - în sumă de 603.295,00 lei;
- eschivarea de la calculul și de la plata impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător pentru perioada anului 2018 în sumă de 169.324,00 lei, inclusiv: pentru etapa I (ianuarie - septembrie) - în sumă de 128.818,00 lei și pentru etapa II (octombrie - decembrie) - în sumă de 40.506,00 lei;
- volumul de livrări impozabile cu TVA în perioada a 12 luni consecutive a depășit în luna august 2018 plafonul de 1.200.000,00 lei și a constituit suma de 1.726.210,00 lei;
- volumul de livrări impozabile cu TVA pentru perioada 01.09.2018 - 28.02.2019 constituie suma de 603.295,00 lei;

- neînregistrarea în calitate de plătitor TVA în termenul stabilit de legislație, ceea ce a condiționat diminuarea TVA aferentă bugetului pentru perioadele 01.09.2018 - 28.02.2019 în sumă totală de 48.264,00 lei;
- neeliberarea facturii fiscale în luna decembrie 2018 în sumă de 49.128,47 lei, TVA în sumă de 3.930,28 lei pentru livrarea producției agricole proprietarilor de teren în contul plății pentru arenda pământului;
- GȚ "Dutca Alexandru Vasile" urmează a fi înregistrată ca contribuabil al TVA din 01.09.2018;
- nerespectarea modului de întocmire și de prezentare a dării de seamă fiscale: declarația cu privire la impozitul pe venit forma UNIF14 pentru etapa I a perioadei fiscale 2018 (ianuarie - septembrie) și forma VEN12 pentru etapa II a perioadei fiscale 2018 (octombrie-decembrie) - 2 cazuri, cu apariția obligațiunilor suplimentare aferentă bugetului și declarația privind TVA pentru perioadele fiscale L/09/2018, L/ 10/2018, L/ 12/2018, L/01/2019 și L/02/2019 total 6 cazuri, cu apariția obligațiilor fiscale suplimentare la buget în 2 cazuri fără apariția obligațiilor fiscale în 4 cazuri;
- neprezentarea la Serviciul Fiscal de Stat a informației inițiale privind sediul subdiviziunii - depozit, amplasat în satul *****, raionul ***** utilizat de contribuabil în desfășurarea activității de întreprinzător comercializarea producției Agricole
- neasigurarea integrității și păstrării documentelor contabile pentru perioada de activitate 01.01.2018 - 28.02.2019.

21. Indică, că prin Decizia asupra cazului de încălcare a legislației fiscale nr.***** din 05.06.2019, au fost calculate suplimentar prin surse și metode indirecte obligații fiscale față de Bugetul Public Național în suma totală de 442.342,00 lei, după cum urmează: impozit pe venit obținut din activitatea de întreprinzător pentru anul 2018 - în sumă de 169.324,00 lei; taxa pe valoare adăugată pentru perioadele fiscale L/09/2018 -L/02/2019 - în sumă de 44.333,00 lei; majorare de întârziere pentru neachitarea în termenii stabiliți a impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător conform art.228 alin.(1) și (2) Cod fiscal - în sumă de 4.011,00 lei; majorare de întârziere pentru neachitarea în termenii stabiliți a taxei pe valoare adăugată conform art.228 alin.(1) și (2) Cod fiscal - în sumă de 2.984,00 lei; amendă în mărime de 500 lei pentru fiecare caz, dar nu mai mult de 10.000,00 lei, pentru nerespectarea modului de întocmire și de prezentare a dării de seamă fiscale cu apariția obligațiilor fiscale suplimentare la buget și anume a declarației cu privire la impozitul pe venit (Forma UNIF14) pentru etapa I a perioadei fiscale 2018 (ianuarie-septembrie) și Forma VEN12 pentru etapa II a perioadei fiscale

2018 (octombrie-decembrie) - 2 cazuri, conform prevederilor art.260 alin.(1) din Codul fiscal - în sumă de 1.000,00 lei; amendă pentru eschivarea de la calculul de la plata impozitului obținut din activitatea de întreprinzător, calculată în mărime de 80% din impozitul nedeclarat în sumă de 169.324,00 lei, conform prevederilor art.261 alin.(5) din Codul fiscal - în sumă de 135.459,00 lei; amendă pentru neînregistrarea în calitate de subiect al impunerii cu TVA, calculată în mărime de 7% din volumul de livrării impozabile în sumă de 603.295,00 lei, conform prevederilor art. 256 alin. (7) din Codul fiscal - în sumă de 42.231,00 lei; amendă în mărime de 3.600 lei pentru fiecare caz de neprezentare a facturii fiscale în termenii prevăzuți la art.117 și 117^1 din Codul fiscal, dar nu mai mult de 72.000,00 lei, conform prevederilor art.260 alin.(4) din Codul fiscal în sumă de 3.000,00 lei pentru 1 caz de neprezentare a facturii fiscale în termenii stabiliți; amendă pentru neasigurarea păstrării documentelor contabile și lipsa totală a contabilității, ceea ce face imposibilă efectuarea controlului fiscal, conform prevederilor art.257 alin.(5) din Codul fiscal - în sumă de 40 000,00 lei.

22. Comunică, că în temeiul deciziei privind inițierea controlului fiscal nr.***** din *****, a fost efectuat un control fiscal prin metoda verificării totale la GȚ „Dutca Alexandru Vasilii" privind corectitudinea respectării legislației fiscale pentru perioada de activitate 01.012016-30.09.2020, ca urmare a intentării procedurii simplificate a falimentului prin hotărârea Judecătoriei Drochia sediul ***** nr.2i-5/2020 din 30.09.2020. Astfel, organele de conducere ale întreprinderii au fost obligate să prezinte administratorului provizoriu/lichidatorului documentele aferente activității economice, inclusiv și documentele de evidență contabilă, fapt ignorat de către aceștia. S-a constatat, că persoana cu funcție de răspundere a debitorului insolvabil în persoana administratorului fondatorului Dutca Alexandru Vasili, nu a asigurat ținerea contabilității și integritatea documentelor contabile în conformitate cu prevederile Legii contabilității nr.113-XVI din 27.04.2007, cât și Legii contabilității și raportării financiare nr.287 din 15.12.2017, pentru perioada de activitate.

23. Indică, că în cadrul controlului fiscal efectuat de către Serviciul Fiscal de Stat, nu au fost prezentate documentele contabile referitor la activitatea întreprinderii nici de către administratorul statutar, nici de către lichidator.

24. Urmare a controlului fiscal efectuat prin metode și surse indirecte a fost încheiat actul de control nr.5-703737, prelungit pe formularul nr.5-703738, nr.3-590621 din 23.10.2020 prin care au fost stabilite următoarele încălcări:

- lipsa totală a documentelor de evidență contabilă pentru perioada 01.01.2016 -30.09.2020, ceea ce a făcut imposibilă efectuarea controlului prin metoda verificării totale;

- neprezentarea la prima cerere a documentelor primare de evidență contabilă altor documente și materiale necesare pentru efectuarea controlului fiscal, prin ce a împiedicat efectuarea controlului fiscal;
- eschivarea de la calculul și plata impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător pentru perioada supusă controlului în mărime totală de 41.036,61 lei, inclusiv: în sumă de 16.332,27 lei din venitul impozabil estimat 108.881,81 lei în A/2016; în sumă de 9.419,34 lei din venitul impozabil estimat 62.795,60 lei în A/2017; în sumă de 15.285,00 lei din venitul impozabil estimat 101.900,00 în A/2019;
- neachitarea impozitului pe venit în sumă de 16.332,27 lei pentru A/2016, termen 25.03.2017; în sumă de 9.419,34 lei pentru A/2017, termen 25.03.2018, în sumă de 15.285,00 lei pentru A/2019, termen 25.03.2020;
- nerespectarea modului de întocmire și prezentare a dărilor de seamă fiscale unificate (Forma UNIF14) pentru A/2016-A/2017 și declarației privind impozitul pe venit din activitatea de întreprinzător (Forma VEN12) pentru perioada A/2019 — 3 cazuri, cu apariția obligației fiscale;
- neonorarea obligațiunilor fiscale privind achitarea pe deplin a impozitului pe venit în rate pentru perioadele fiscale A/2017, A/2019;
- nerespectarea modului de înocmire și de prezentare a declarațiilor privind TVA pentru L/03/2019-L/01/2020 — 11 cazuri fără apariția obligației suplmentare privind TVA;
- eschivarea de la calculul și de la plata taxei pentru amenajarea teritoriului în sumă de 80 lei pentru anul 2016, în sumă de 80 lei pentru anul 2017, în sumă de 100 lei pentru A/2019 (trimestrial câte 25 lei pentru fiecare trimestru);
- neachitarea taxei pentru amenajarea teritoriului în sumă de 80 lei pentru anul 2016 și până la 25.03.2017, în sumă de 80 lei pentru anul 2017 până la 25.03.2018 și în sumă de 100 lei pentru anul 2019 - trimestrial câte 25 lei până la data de 25 a lunii mediat următoare trimestrului de gestiune;
- nerespectarea modului de întocmire și prezentare a dărilor de seamă privind taxele locale (TL13) pentru T/01/2019, T/02/2019, T/03/2019, T/04/2019 cu apariția obligației fiscale;
- diminuarea contribuțiilor de asigurări sociale de stat stabilite în sumă fixă pentru fondatorul întreprinderii individuale în mărime de 7.346,19 lei, prin neprezentarea CAS 18-AN pentru anul 2019;
- neachitarea contribuțiilor de asigurări sociale de stat stabilite în sumă fixă pentru fondatorul întreprinderii pentru anul 2019 în sumă de 7.346,19 lei, câte 1/12 din suma anuală, până la data 25 a lunii următoare lunii de gestiune.

25. Invocă, că prin decizia asupra cazului de încălcare a legislației fiscale nr. 216/1031 din 10.11.2020, au fost calculate suplimentar prin surse și metode indirecte obligații fiscale față de Bugetul Public Național în suma totală de 150.802,00 lei, după cum urmează:

- impozit pe venit din activitatea de întreprinzător - în sumă de 41.037,00 lei;
- taxa pentru amenajarea teritoriului - în sumă de 260,00 lei;
- contribuțiile individuale de asigurări sociale de stat obligatorii (taxă fixă) - în sumă de 7.346,00 lei;
- majorare de întârziere pentru neachitarea în termenii stabiliți a taxei pentru amenajarea teritoriului, conform art. 228 alin.(1) și (2) Cod fiscal - în sumă de 74,00 lei;
- majorare de întârziere pentru neachitarea în termenii stabiliți a impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător, conform art. 228 alin.(1) și (2) Cod fiscal - în sumă de 12.241,00 lei;
- majorare de întârziere pentru neachitarea în termenii stabiliți a contribuției de asigurări sociale de stat obligatorie stabilită în formă fixă, conform prevederilor art.7 alin.(1) al Legii BASS pe anul 2019 nr.300 din 30.11.2018, art.7 alin.(1) al Legii BASS pe anul 2020 nr.173 din 19.12.2019 - în sumă de 2.768,00 lei;
- amendă pentru împiedicarea controlului fiscal prin neprezentaea de documente necesare Serviciului Fiscal de Stat, conform prevederilor art.253 alin.(1) din Codul fiscal - în sumă de 4.000,00 lei;
- amendă pentru lipsa totală a contabilității, ceea ce face imposibilă efectuarea controlului fiscal, conform prevederilor art.257 alin.(5) din Codul fiscal - în sumă de 40.000,00 lei;
- amendă pentru nerespectarea modului de întocmire și de prezentare a dărilor de seamă fiscale unificate (Forma UNIF14) pentru A/2016, A/2017 și declarației privind impozitul pe venit din activitatea de întreprinzător (Forma VEN 12) pentru perioada A/2019 și a formei CAS 18-AN pentru anul 2019, (4x 500 lei), conform prevederilor art.260 alin.(1) din Codul fiscal - în sumă de 2.000,00 lei;
- amendă pentru eschivarea de la calculul și de la achitarea impozitului obținut din activitatea de întreprinzător (41.037,00 lei x 80%), conform prevederilor art.261 alin.(5) din Codul fiscal - în sumă de 32.830,00 lei;
- amendă pentru eschivarea de la calculul și de la achitarea taxei pentru amenajarea teritoriului pentru anul 2016, anul 2017 (160,00 lei x 80%), conform prevederilor art.261 alin.(5) din Codul fiscal - în sumă de 128,00 lei;

- amendă pentru achitarea incompletă a impozitului pe venit în rate pentru perioadele fiscale A/1018-A/2019, conform prevederilor art.261 alin.(6) din Codul fiscal - în sumă de 772,00 lei;
- amendă în conformitate cu art. 7 alin.(4) a Legii BASS pe anul 2019 nr. 300 din 30.11.2018, pentru diminuarea cuantumului contribuțiilor de asigurîri sociale de stat obligatorii stabilite în sumă fixă — în sumă de 7.346,00 lei.

26. Atrage atenția asupra faptului, că persoanele cu funcție de conducere ale întreprinderii nu au transmis administratorului autorizat evidența contabilă nici în perioada de observație, și nici ulterior după intentarea procedurii simplificate a falimentului. Completarea unor dări de seamă cu date necorespunzătoare sau neprezentarea acestora, înseamnă denaturarea actului prin înscrierea unor operațiuni care nu au la bază date reale și care nu pot produce efecte juridice corespunzătoare, având ca scop principal sustragerea de la plata unor sume datorate bugetului de stat în interesul personal al membrului organului de conducere.

27. Conchide că, încălcările constatate prin deciziile asupra cazului de încălcare a legislației comise de administratorul statutar al GȚ "Dutca Alexandru Vasile", reprezintă temei de atragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului prevăzut la art.248 alin.(1) lit.e) Legea insolvabilității.

28. Menționează, că deciziile expuse supra nu au fost contestate de către debitor și sunt documente executorii prin prisma art.11 lit.j) din Codul de executare, care prevede că, hotărârile (deciziile) cu privire la aplicarea de sancțiuni eliberate de autoritățile publice și/sau de alte instituții abilitate prin lege cu funcții de reglementare de control sunt documente executorii și se execută conform normelor stabilite de cod.

29. Concluzionează cu certitudine că, Dutca Alexandru Vasile în calitate de conducător și fondator al entității, prin omisiune continuă a încălcat obligațiile prevăzute de mai multe acte normative cu privire la ținerea contabilității, fapt prin care a comis acțiuni prevăzute de art.248 alin.(1) lit.e) din Legea insolvabilității. Această omisiune a dus la încălcarea legislației fiscale, contabile și a dat naștere unor obligații pecuniare, omisiune care a durat până în momentul în care totalitatea încălcărilor au fost constatate de Serviciul Fiscal de Stat prin deciziile enunțate.

30. Menționează, că fapta (inacțiunea) prejudiciabilă este constituită atât din lipsa evidenței contabile pentru perioadele 01.01.2016 - 30.09.2020, cât și alte încălcări stabilite prin deciziile asupra cazului de încălcare a legislației comise de către GȚ "Dutca Alexandru Vasile", menționate supra. Mai mult ca atît, debitorul pentru perioada de activitate nu a calculat impozite, taxe și alte plăți la buget, dar nici nu a prezentat careva dări de seamă fiscale prevăzute de

legislația fiscală. Prin urmare, luând în considerație faptul, că factorii de decizie ai debitorului nu au contestat deciziile Serviciului Fiscal de Stat, acestea fiind executorii, se constată comiterea faptelor ilicite de către membrul organelor de conducere ale debitorului.

31. Invocă, că prin nerespectarea normelor imperative ale legislației se confirmă caracterul ilicit al acțiunilor membrului organelor de conducere al GȚ "Dutca Alexandru Vasile", în persoana administratorului Dutca Alexandru, fapt ce generează temei de atragere la răspundere subsidiară.

32. Mai indică, că un alt temei care probează temeinicia cererii privind atragerea la răspundere subsidiară, constituie acțiunile prevăzute de art.248 alin.(1) lit.h) al Legii insolvabilității, determinate prin nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art.14 din Legea insolvabilității.

33. Constată, că conform informației din Sistemului Informațional Automatizat al Serviciului Fiscal de Stat, la data de 10.12.2018 a fost achitată restanța la Bugetul Public Național, formată în baza dărilor de seamă fiscale la clasificațiile economice "impozitul funciar pe terenurile cu destinație agricolă în sumă de 5.470,34 lei (plăți de bază) taxa pentru amenajarea teritoriului în sumă de 80,00 lei, fapt confirmat în actul de control nr.***** prelungit pe formularul nr.***** din *****.

34. Menționează, că prin decizia asupra cazului de încălcare a legislației fiscale nr.***** din 05.06.2019, au fost calculate suplimentar prin surse și metode indirecte obligații fiscale față de Bugetul Public Național în suma totală de 442.342,00 lei. Deci, odată cu apariția incapacității de plată ca urmare a calculării obligațiilor fiscale în rezultatul controlului fiscal, administratorul debitorului Dutca Alexandru urma să depună până la data de 05.07.2019 cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate, urmând să poarte răspundere pentru toate sumele apărute după expirarea termenului de 30 zile prevăzut de lege.

35. Indică, că debitorul a fost informat de către Serviciul Fiscal de Stat prin notificarea nr.***** din 17.02.2020, despre faptul, că la situația din 12.02.2020 ultimul admite restanță la Bugetul Public Național în sumă de 460.294,76 lei, fiindu-i propus achitarea integrală a restanței, iar în cazul neachitării să înainteze cerere introductivă. Ca urmare, pentru încălcarea legislației cu privire la insolvabilitate, manifestată prin nedepunerea de către debitor a cererii introductive, conducătorul GȚ "Dutca Alexandru Vasile", Dutca Alexandru, a fost sancționat cu amendă contravențională în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție seria MF nr.***** din ***** În asemenea circumstanțe, termenul de 30 de zile prevăzut de art.14 alin.(3) din Legea insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, urmează a fi calculat anume din data emiterii deciziei

asupra cazului de încălcare a legislației nr.*****, și anume 05.06.2019, iar termenul limită de depunere a cererii introductive de către membrii organelor de conducere a GȚ "Dutca Alexandru Vasile" a cererii introductive privind intentarea procesului de insolvabilitate față de sine fiind 05.07.2019.

36. Concluzionează, că debitorul s-a aflat în incapacitate de plată începând cu data de 05.06.2019. Respectiv, acesta era obligat în conformitate cu prevederile art.14 alin.(3) din Legea insolvabilității, termen de 30 de zile de la expirarea termenului prevăzut în art.2 din Legea insolvabilității, fapt care constituie temei pentru atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere prevăzut la art.248 alin.(1) lit.h), urmând să poarte răspundere pentru toate sumele apărute după expirarea termenului de 30 zile prevăzut de lege. Or, nedepunerea cererii introductive până la data de 05.07.2019 de către administratorul statutar al GȚ "Dutca Alexandru Vasile", Dutca Alexandru, a dus la acumularea suplimentară a restanței față de Serviciul Fiscal de Stat în sumă de 177.482,74 lei.

37. Menționează că, de la stabilirea obligației fiscale, la caz constatate prin decizia asupra cazului de încălcare a legislației nr.***** din 05.06.2019, neexecutarea acesteia condiționează creșterea zilnică a majorărilor de întârziere. Or, conform art.228 alin.(1) din Codul fiscal, majorarea de întârziere este o sumă calculată în funcție de cuantumul impozitului, taxei și de timpul scurs din ziua dacă au fost sau nu calculate la timp. Aplicarea de către Serviciul Fiscal de Stat sau alt organ abilitat a majorării de întârziere este obligatorie, independent de forma de constrângere. Majorarea de întârziere reprezintă o parte din obligația fiscală și se percepe în modul stabilit pentru impunerea fiscală.

38. Invocă, că membrul organelor de conducere a încălcat prevederile legale menționate supra și nu a manifestat diligența corespunzătoare în vederea înaintării cererii introductive, aceasta fiind înaintată de creditorul Serviciul Fiscal de Stat la data de 01.06.2020. Or, acesta a comis fapte ilicite, care se încadrează în dispozițiile art.248 alin.(1) lit.h) din Legea insolvabilității.

39. Mai indică, că Dutca Alexandru, în calitate de administrator al GȚ "Dutca Alexandru Vasile", neîntemeiat a omis termenul prevăzut de lege pentru depunerea cererii introductive cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate, faptă ilicită, care se încadrează în dispoziția art.248 alin.(1) lit.h) Legea insolvabilității. Prin urmare, acesta în calitate de membru al organului de conducere a debitorului, nu putea să nu prevadă caracterul prejudiciabil al inacțiunilor sale și nu a întreprins nici o măsură prevăzută de legislație în vederea încetării acestora, respectiv a admis în mod conștient apariția restanțelor față de creditorii săi. Datoriile întreprinderii insolvabile, inclusiv față de creditorul Serviciul Fiscal de Stat au apărut în perioada când fostul administrator statutar Dutca Alexandru avea dreptul de a gestiona

întreprinderea insolvabilă, iar acțiunile date au cauzat apariția stării de insolvabilitate a întreprinderii. Organele de conducere ale GȚ "Dutca Alexandru Vasile" se fac responsabile de managementul defectuos practicat la întreprindere, depășirea limitelor economice admisibile, cumulând un pasiv enorm în defavoarea creditorilor săi.

40. Invocă, că în ce privește prejudiciul, la care pot fi obligați să-l repare subiecții prevăzuți la art. 247 din Legea insolvabilității, acesta nu poate fi mai mare decât „o parte" din pasivul debitorului insolvabil. O parte din pasiv poate fi chiar partea rămasă neacoperită, adică întreg pasivul, în speță, pasivul debitorului GȚ "Dutca Alexandru Vasile", format din creanțele validate și neexecutate față de creditorul Serviciul Fiscal de Stat constituie, după cum s-a menționat mai sus, suma de 619.824,74 lei, care urmează a fi încasată de la administratorul statutar, Dutca Alexandru. Acțiunea ilicită a făptuitorului constă în gestionarea defectuoasă a întreprinderii individuale, manifestată prin neexecutarea obligațiilor companiei față de terți în concordanță cu prevederile art.775 Cod civil, care prevede faptul, că obligațiile trebuie executate cu bună credință la locul și în modul stabilit. În acest sens, de acțiunile săvârșite de către GȚ "Dutca Alexandru Vasile" este responsabil Dutca Alexandru, în calitate de organ de conducere al debitorului.

41. Cu referire la prevederile art-lor 186, 187 alin.(1) Cod civil, menționează că membrul organelor de conducere a debitorului până la momentul depunerii cererii introductive de către Serviciul Fiscal de Stat nu a întreprins măsuri prevăzute de legislație în vederea stingerii restanței. Mai mult ca atât, a continuat activitatea economică, astfel intenționat generând majorarea restanțelor față de buget.

42. Reieșind din normele stipulate, constată întrunirea tuturor condițiilor pentru atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a GȚ "Dutca Alexandru Vasile", existența prejudiciului, comiterea faptelor ilicite, existența legăturii de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciu și vinovăția persoanei a cărei răspundere se solicită.

43. A mai invocat prevederile art. 117 alin.(1) și (2) Cod procedură civilă; art. 129 pct.(2) și art.6 alin.(10) Cod fiscal.

44. Indică, că luând în considerație faptul, că lichidatorul a stabilit în mod cert condițiile privind atragerea la răspundere subsidiară, Serviciul Fiscal de Stat, în calitate de creditor al GȚ "Dutca Alexandru Vasile", în conformitate cu prevederile art.27, 247, 248 din Legea insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, susține integral cererea privind atragerea la răspundere subsidiară a membrului organelor de conducere a GȚ "Dutca Alexandru Vasile", în procedura simplificată a falimentului, și solicită admiterea acesteia, cu atragerea la

răspundere subsidiară a fostului conducător al debitorului Dutca Alexandru, în scopul achitării creanțelor validate și nestinse a Serviciului Fiscal de Stat.

45. *La data de 16 august 2023 lichidatorul debitorului „Dutca Alexandru Vasile”, Țurcanu Alexei a înaintat cerere suplimentară la cererea privind atragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere a debitorului insolvabil GȚ ”Dutca Alexandru Vasile”.*

46. În cererea suplimentară a invocat omisiunile din cererea inițială și anume în partea ce ține de expunerea circumstanțelor de drept pe care se bazează cererea, din motive tehnice, au fost omise circumstanțele de drept și anume: lit.e) și f) din art.248 Legea insolvabilității. Potrivit prevederilor stipulate în art.60 Cod procedură civilă, invocă că, cererea suplimentară a fost formulată pentru a completa omisiunile invocate.

47. Mai indică, că conform prevederilor art-lor 6 alin.(4) și (5); 10 alin.(2); 14 alin.(2); 15 alin.(1); 27 alin.(3) și (4); 84 alin.(1); 247; 248 alin.(1) lit.e), f) și h) Legea insolvabilității și art-lor 56, 60, 166, 167, 174-178 Cod procedură civilă, solicită: atragerea la răspundere subsidiară administratorul debitorului insolvabil GȚ „Dutca Alexandru Vasile”, *****, Dutca Alexandru; încasarea din contul lui Dutca Alexandru în beneficiul masei debitoare a debitorului insolvabil GȚ „Dutca Alexandru Vasile” suma de 619.824,00 lei.

Poziția instanței de fond:

48. Prin hotărârea judecătoriei Drochia, sediul ***** din 17 octombrie 2023, s-a admis parțial cererea lichidatorului GȚ „Dutca Alexandru Vasile”, în procedura simplificată a falimentului, Alexei Țurcanu către Dutca Alexandru, intervenient accesoriu Serviciul Fiscal de Stat privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere.

- S-a încasat de la Dutca Alexandru, c/p *****, în contul masei debitoare a GȚ „Dutca Alexandru Vasile”, în procedura simplificată a falimentului, suma de 263.214,00 (două sute șaizeci și trei mii două sute paisprezece, 00) lei.
- În rest, pretențiile s-au respins.
- S-a încasat de la Dutca Alexandru, c/p *****, în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 7.896,42 (șapte mii opt sute nouăzeci și șase, 42) lei.

Solicitarea și motivarea apelantului*:*

49. Invocând ilegalitatea și netemeinicia hotărârii judecătoriei Drochia, sediul ***** din 17 octombrie 2023, Serviciul Fiscal de Stat la data de 26 octombrie 2023 prin intermediul poștei electronice a contestat-o cu apel, solicitând casarea parțială a hotărârii, cu emiterea unei noi decizii prin care să fie admis integral cererea privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organului de

conducere a debitorului insolvabil, în persoana cet. Dutca Alexandru Vasili, cu încasarea din contul acestuia a creanței Serviciului Fiscal de Stat validate și nestinse în sumă totală de 619,824,74 lei.

50. La data de 20 martie 2024 Serviciului Fiscal de Stat depune apel motivat în care a indicat aceleași solicitări ca și în cererea de apel inițială, solicitând în continuare admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii, cu emiterea unei noi decizii prin care să fie admis integral cererea privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organului de conducere a debitorului insolvabil, în persoana cet. Dutca Alexandru Vasili, cu încasarea din contul acestuia a creanței Serviciului Fiscal de Stat validate și nestinse în sumă totală de 619,824,74 lei.

51. În motivarea cererii de apel apelantul a indicat că, prin hotărârea judecătoriei Drochia, sediul ***** din 17.10.2010 cererea lichidatorului GȚ „Dutca Alexandru Vasile", Alexei Țurcanu privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organului de conducere a fost admisă parțial, Dutca Alexandru fiind tras la răspundere subsidiară în sumă de 263 214,00 lei. În rest, pretențiile s-au respins ca neîntemeiat. În opinia apelantului această hotărâre a instanței de judecată este neîntemeiată, și pasibilă de a fi casată din următoarele considerente.

52. Susține apelantul că, prin hotărârea Judecătoriei Drochia sediul ***** din 30.09.2020, dosar nr. 2i-5/2020, a fost intentat procesul de insolvabilitate cu inițierea procedurii simplificate a falimentului în privința debitorului GȚ ''Dutca Alexandru Vasile", *****, cu sediul în raionul *****, satul *****, în baza cererii introductive depuse de către creditorul Serviciul Fiscal de Stat, iar în calitate de lichidator a fost desemnat administratorul autorizat Alexei Țurcanu. Astfel, Serviciul Fiscal de Stat fiind recunoscut ca creditor chirografar și validat cu creanțe în sumă totală de 619 824,74 lei, inclusiv:- creanțe chirografare de rangul III (plăți de bază) - 263214,08 lei;- creanțe chirografare de rangul VI (majorări de întârziere, amenzi) - 356610,66 lei.

53. Invocând prevederile art. (1) al art. 15 al Legii insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, apelantul a menționat că, debitorul GȚ „Dutca Alexandru Vasile", nu dispune de careva bunuri mobile sau imobile în masa debitoare, precum și nu deține alte mijloace bănești ce ar putea fi îndreptate în vederea stingerii creanțelor creditorilor, de aceia consider că unica modalitate de stingere a creanțelor Serviciului Fiscal de Stat este atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului, prin prisma art. 247, art. 248 al Legii insolvabilității nr.149 din 29.06.2012.

54. Deci, invocând prevederile art. 247 alin. 1 din Legea insolvabilității, apelantul a remarcat că, conform informației din Sistemul informațional automatizat al Serviciului Fiscal de Stat, conducător al GȚ „Dutca Alexandru Vasile", de la

fondare până în prezent, este cet. Dutca Alexandru Vasile, IDNP *****, cu domiciliul în raionul *****, satul *****. Astfel, responsabili de gestionarea întreprinderii este cet. Dutca Alexandru Vasili, căruia i se poate imputa răspunderea subsidiară pentru temeiul prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. e) și li) din Legea insolvabilității. Or, administratorul unei întreprinderi trebuie să manifeste loialitate față de societatea pe care o administrează, astfel, că loialitatea este incompatibilă cu desfășurarea de către acesta a unei activități economice în interes personal.

55. Astfel, ținând cont de prevederile art. 248 alin. 1 din Legea insolvabilității, Serviciul Fiscal de Stat a identificat temeiurile privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului, după cum urmează: ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire și nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14, specificate de art. 248 alin. (1) lit. e) și h) a Legii insolvabilității din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012.

56. În opinia apelantului, instanța de insolvabilitate nu a examinat muliaspectual cererea privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere și circumstanțele de fapt. Astfel, deși instanța de fond constată că sunt întrunite toate temeiurile invocate în acțiunea depusă de lichidatorul GȚ „Durtca Alexandru Vasile" Alexci Țurcanu, care s-a dovedit a fi întemeiată, totuși acțiunea o admite parțial, doar în sensul încasării plăților de bază, care au fost formate ca urmare a prezentării dării de seamă fiscale și stabilite prin actele Serviciului Fiscal de Stat. Consideră că, această abordare a instanței este irelevantă, instanța ignorând poziția lichidatorului expusă în cererea de chemare în judecată și a creditorului Serviciul Fiscal de Stat expusă în referință, în care se solicită încasarea creanțelor validate și nestinse ale creditorului Serviciul Fiscal de Stat.

57. Susține apelantul că, admiterea parțială a cererii de către instanța de fond este neîntemeiată, fapt ce denotă o examinare superficială a acțiunii, în special a argumentelor/probelor lichidatorului și a Serviciului Fiscal de Stat.

58. Consideră apelantul că, instanța de insolvabilitate abuziv a dispus ca doar o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrul organelor de conducere, anume ce ține de creanțele chirografare de rangul III - obligații de plată la bugetul public național, fără încasarea creanțelor chirografare de rangul VI, dar și a interpretat eronat prevederile art. 2 al Legii insolvabilității, conform căruia obligația fiscală este o obligație de a plăti impozite, taxe și de a efectua alte plăți la bugetul public național în modul și în condițiile stabilite de legislația fiscală.

59. Astfel, invocând prevederile art. 129 alin. 6 și 13 ; art. 288 alin. 1 și 236 alin. 1 și 2 din Codul Fiscal, amenda reprezintă o parte a obligației fiscale și se percepe în modul stabilit pentru impunerea fiscală.

60. Reiterează că, de la expirarea termenului de achitare benevolă a obligației fiscale ca urmare a prezentării dărilor de seamă fiscale, cât și urmare a controlului fiscal, au fost calculate majorări de întârziere pentru neachitare în termen a sumelor impozitelor și taxelor la bugetul public național și aplicate sancțiuni sub formă de amendă. Astfel, membrul organului de conducere al debitorului a admis creșterea pasivului prin neachitarea în termen a obligațiilor fiscale.

61. Susține că, Instanța de fond, în urma celor relatate, a făcut o concluzie greșită, menționând faptul că, norma prevăzută la art. 248 din Legea insolvabilității oferă prerogative instanței de insolvabilitate de a dispune ca doar o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor de conducere, anume ce ține de creanțele chirografare de rangul III - obligații de plată la bugetul public național, tară încasarea creanțelor chirografare de rangul VI, dar și a interpretat eronat prevederile art. 2 al Legii insolvabilității, conform căruia obligația fiscală este o obligație de a plăti impozite, taxe și de a efectua alte plăți la bugetul public național în modul și în condițiile stabilite de legislația fiscală, deoarece în conformitate cu prevederile art. 129 alin. (6) Cod fiscal, obligația fiscală reprezintă o obligație a contribuabilului de a plăti la buget o anumită sumă ca impozit, taxă, prime dc asigurare obligatorie de asistență medicală și contribuții dc asigurări sociale de stat obligatorii stabilite în cotă procentuală, majorare dc întârziere (penalitate) și/sau amendă.

62. Accentuează apelantul că, obligația fiscală este o obligație juridică, dat fiind faptul, că definește conținutul unui raport juridic, ce ia naștere între stat și persoanele determinate de lege - contribuabilii, raport juridic al cărei izvor este legea, executarea fiind asigurată în caz de neexecutare, prin intermediul constrângerii statului. Iar, ceea ce diferențiază obligația civilă de obligația fiscală este însăși natura juridica a raportului juridic fiscal. Întrucât în cadrul raportului juridic fiscal una dintre părți este statul ca purtător al autorității publice, raportul devine unul de drept public, contribuabilul fiind un subordonat, iar obligațiile sale născute din acest raport juridic sunt stricte, nenegociabile și sunt impuse unilateral de către stat.

63. În astfel de condiții, nu poate fi reținut argumentul instanței, prin care numai valoarea creanțelor creditorului Serviciului Fiscal dc Stat de rangul III admise față de patrimonial GȚ „Dutca Alexandru Vasile” în mărime de 263 214,00 lei urmează să fie suportată de administratorul Dutca Alexandru.

64. Prin urmare, consideră apelantul că, fiind neîntemeiată motivarea instanței, or prejudiciul adus creditorului Serviciul Fiscal de Stat se constituie din toată suma

obligațiilor fiscale validate de către instanța de insolvabilitate și neonorate de către debitor.

65. În această ordine de idei, apelantul specifică că, odată ce a fost constatată cert lipsa masei debitoare și respectiv, imposibilitatea stingerii creanțelor creditorilor, masa creanței nestinsă ia forma unui prejudiciu veritabil, prejudiciu cauzat de activitatea cel puțin defectuoasă a debitorului insolvabil, care a prejudiciat creditorii. Astfel, persoana care a cauzat starea de insolvabilitate urmează să răspundă în limita prejudiciului cauzat și nemijlocit în mărimea creanțelor neacoperite de masa debitoare. Iar, lipsa evidenței contabile cauzează imposibilitatea de a identifica și valorifica masa debitoare și implicit stingerea creanțelor validate, aceasta omisiune constituie o formă de cauzare a prejudiciului. Deoarece, prejudiciu adus creditorului Serviciul Fiscal de Stat se constituie din toată suma obligațiilor fiscale validate de către instanța de insolvabilitate și neonorate de către debitor.

66. Prin urmare, neonorarea obligațiunilor în termen față de bugetul public național determină majorarea datoriilor prin penalități de întârziere și amenzi aplicate de Serviciul Fiscal de Stat, contribuind la apariția lipsei de fonduri bănești disponibile, și, respectiv, la prejudicierea indirectă a creditorilor.

67. Astfel, consideră, că debitorul, neavând resurse financiare și mijloace fixe și fiind supra îndatorat, este obligat de a înainta cerere introductivă până la ajungerea de facto în stare de insolvabilitate, însă omite în mod intenționat de a se adresa în instanța de judecată pentru intentarea procesului de insolvabilitate. Iar, organele de conducere ale GȚ „Dutca Alexandru Vasile” se fac responsabile de managementul defectuos practicat la întreprindere, depășirea limitelor economice admisibile, cumulând un pasiv enorm în defavoarea creditorilor săi.

68. Reieșind din normele indicate supra, constată întrunirea tuturor condițiilor pentru atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a GȚ „Dutca Alexandru Vasile”: existența prejudiciului, comiterea faptelor ilicite, existența legăturii de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciu și vinovăția persoanei a cărei răspundere se solicită.

69. Deci, toate acțiunile conducerii GȚ „Dutca Alexandru Vasile” pot fi calificate ca gestionare incompetentă, care a prejudiciat debitorul și a adus societatea în stare de incapacitate de plată intenționat. Administratorul societății Dutca Alexandru, cunoscând dificultățile financiare ale societății, incapacitatea de plată și creșterea pasivului societății este direct responsabil de aducerea în stare de insolvabilitate a întreprinderii, urmând să fie atras la răspundere subsidiară cu încasarea din contul acestuia a tuturor creanțelor validate și nestinse.

70. În circumstanțele enumerate mai sus, consideră apelantul că este justificată cererea privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului GȚ „Dutca Alexandru Vasili”, iar concluzia instanței de fond privind admiterea parțială a cererii înaintate de către lichidatorul Alexei Țurcanu este nemotivată și neîntemeiată.

71. În contextul celor expuse, consideră apelantul, că instanța de insolvabilitate la emiterea hotărârii nr. 2i-5/2/2020 din 17.10.2023 a examinat superficial materialele cauzei, nu a ținut cont de probele prezentate de Serviciul Fiscal de Stat, și interpretând eronat prevederile legii, a emis o hotărâre neîntemeiată, fapt care constituie temei de casare a acesteia.

Aprecierea instanței de apel:

72. Examinând motivele indicate în cererea de apel în raport cu hotărârea contestată, materialele cauzei și normele ce guvernează situația din speța, Colegiul civil consideră necesar de a respinge apelul declarat şi de a menține hotărârea contestată din următoarele considerente:

73. În conformitate cu articolul 8 alin.1) a Legii insolvabilității hotărârile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu apel în termen de 15 zile de la data pronunțării dispozitivului, cu excepțiile prevăzute în prezenta lege. Termenul de apel, precum și apelul declarat nu suspendă executarea hotărârilor instanței de insolvabilitate.

74. Iar, alin. (6) al aceluiași articol stipulează că cererile de apel se examinează în procedură scrisă, în termen de până la 60 de zile de la data intentării procedurii de apel, în condițiile examinării cauzei în primă instanță. Instanța de apel poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar. Cererile de apel și de recurs se examinează în modul prevăzut de Codul de procedură civilă, cu excepțiile stabilite în prezenta lege.

75. La caz, Colegiul Civil reține că, dispozitivul hotărârii contestate a fost pronunțat la data de 17 octombrie 2023 (f.d 158) iar cererea de apel a fost depusă de către Serviciul Fiscal de Stat la data de 26 octombrie 2023 prin intermediul poștei electronice (f.d. 169), iar la 20 martie 2024 (f.d.180-191) a depus apel motivat, prin urmare, instanța de apel reține că apelantul s-a încadrat în termenul legal stabilit pentru declararea apelului.

76. În conformitate cu art.385 lit. a) CPC, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să mențină hotărârea primei instanțe.

77. În conformitate cu art. 373 CPC, (1) Instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii

atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. (2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. (3) În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă. (5) Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel. (6) Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decît aceea din hotărîrea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor cînd consimte şi cînd hotărîrea este atacată şi de alţi participanţi la proces.

78. Instanța de apel nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărârii primei instanțe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei.

79. În corespundere cu art. 118 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importantă pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecțiile părților şi ale altor participanți la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

80. În baza art. 121 din Cod de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului, iar art. 122 din Codul de procedură civilă prevede că, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.

81. În acord cu art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu- se de lege.

82. Norma cuprinsă la art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă stabilește că, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanța pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării

cauzei şi admisibilitatea acțiunii. Iar norma consacrată la art. 239 Cod de procedură civilă reglementează că, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în ședință de judecată. Hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanțele care au importantă la soluționarea cauzei şi care au fost verificate în ședința de judecată multilateral, complet şi au fost elucidate probele privind circumstanțele constatate ale cauzei.

83. Din conținutul celor relatate Colegiul Civil reține că, sarcina instanței de apel derivă reieșind din dispozițiile art.373 alin.(1), (2), (5) CPC, în condițiile în care instanța de fond a soluționat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acțiunii în raport cu concluziile reținute de către aceasta.

84. Colegiul reliefează că, instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanței inferioare (Hirro Balani c.Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

85. Sursele de Soft Low - Avizul nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, stabilește că o motivație şi o analiză clară sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătorești şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce iau fost prezentate.

86. Instanța de apel menționează că, art. 6 CEDO garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de a-și argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor cauzei. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare şi dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

87. În opinia Colegiului judiciar, prima instanță a ținut cont de aceste deziderate şi a adoptat o hotărâre bazată pe materialul probator administrat şi legislația în vigoare.

88. Colegiul constată că, prima instanță a determinat corect raportul juridic dedus

judecății, circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei au fost stabilite şi elucidate pe deplin, probelor prezentate li s-a dat apreciere completă, obiectivă şi sub toate aspectele, iar în final a emis o hotărâre legală şi întemeiată.

89. Astfel, conform art. 5 alin. 1) CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

90. Din conținutul actelor cauzei Colegiul Civil a reținut că, Serviciul Fiscal de Stat s-a adresat cu o cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de GȚ „Dutca Alexandru Vasili" cu sediul în *****, r-nul ***** IDNO *****. Astfel, prin hotărârea judecătoriei Drochia, sediul ***** din 30 septembrie 2020 s-a constatat insolvabilitatea GȚ „Dutca Alexandru Vasili" cu sediul în *****, r-nul ***** IDNO *****. S-a intentat procedura simplificată a falimentului cu dizolvarea debitorului. S-a ridicat dreptul de administrare a debitorului. S-a desemnat în calitate de lichidator autorizat Țurcanu Alexei. S-a obligat lichidatorul de a notifica creditorii, conform prevederilor 134 alin. 2 lit. b) din Legea insolvabilității privind: a) intentarea procedurii de insolvabilitate și intrarea debitorului în procedura falimentului simplificat, și b) propunerea de a prezenta neîntârziat bunurile asupra cărora deține un drept de preferință; c) înregistrarea cererii de validarea creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor până la 05.11.2020. S-a fixat termenul de verificare a creanțelor de către lichidator, de întocmire și de comunicare a tabelului definitiv până la data de 19.11.2020. S-a fixat ședința de validarea creanțelor pentru data de 26.11.2020, ora 9:30. (f.d.8).

91. La data de 26 iunie 2022 lichidatorul Alexei Țurcanu acționând în interesele masei debitoare GȚ „Dutca Alexandru Vasili" a depus în instanța de insolvabilitate o cerere către Dutca Alexandru Vasile, intervenient accesoriu Serviciului Fiscal de Stat privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului insolvabil GȚ „Dutca Alexandru Vasili", în persoana administratorului Dutca Alexandru, cu încasarea de la acesta în beneficiul masei debitoare a debitorului suma de 619 824,00 lei. Concomitent, s-a solicita și obligarea administratorului debitorului Dutca Alexandru Vasile să nu părăsească localitatea de reședință, s. ***** r-ul *****, până la finisarea procesului de insolvabilitate.

92. Prin hotărârea judecătoriei Drochia, sediul ***** din 17 octombrie 2023, s-a admis parțial cererea lichidatorului GȚ „Dutca Alexandru Vasile", în procedura simplificată a falimentului, Alexei Țurcanu către Dutca Alexandru, intervenient

accesoriu Serviciul Fiscal de Stat privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere.

- S-a încasat de la Dutca Alexandru, c/p *****, în contul masei debitoare a GȚ „Dutca Alexandru Vasile”, în procedura simplificată a falimentului, suma de 263.214,00 (două sute șaizeci și trei mii două sute paisprezece, 00) lei.
- În rest, pretențiile s-au respins.
- S-a încasat de la Dutca Alexandru, c/p *****, în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 7.896,42 (șapte mii opt sute nouăzeci și șase, 42) lei.

93. Pentru a hotărî în așa mod, instanța de insolvabilitate a reținut că din informația deținută de Primăria s. *****, reiese că Dutca Alexandru este administratorul și unicul fondator al GȚ „Dutca Alexandru Vasile” și acesta deținea această calitate cu 24 luni anterioare intentării procesului de insolvabilitate. Acesta deși avea toate pârghiile de a stopa la etapa inițială situația deplorabilă a gospodăriei țărănești și neadmiterea prejudicierii creditorului, totuși acesta nu a depus cerere introductivă, admițând în acest sens acumularea datoriilor la bugetul de stat. Astfel, ținând cont că potrivit tabelului definitiv al creanțelor, creanța creditorului Serviciului Fiscal de Stat a fost validată ca creanță de rangul III în mărime de 236 214,00 și ca creanță de rangul VI (rang inferior) în mărime de 356 610,00 lei, iar în total 619 824,00 lei, instanța de insolvabilitate conchis că Dutca Alexandru urmează de a fi atras la răspundere subsidiară în limita sumei de 236 214,00 lei ceea ce reprezintă valoarea creanței de rangul III a Serviciului Fiscal.

94. Nefiind de acord cu soluția instanței de fond Serviciului Fiscal de Stat o contestă cu apel, solicitând casarea parțială a hotărârii instanței de fond în latura pretențiilor respinse, cu emiterea unei noi decizii prin care să fie admis integral cererea privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organului de conducere a debitorului insolvabil, în persoana cet. Dutca Alexandru Vasili, cu încasarea din contul acestuia a creanței Serviciului Fiscal de Stat validate și nestinse în sumă totală de 619,824,74 lei.

95. Lecturând conținutul hotărârii contestate prin prisma argumentelor invocate în cererea de apel Colegiul Civil constată că soluția instanței de fond este una legală și întemeiată, astfel instanța ierarhic inferioară examinând cauza sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material şi procedural, apreciind la justa valoare probele administrate în conformitate cu prevederile art.130 CPC, din care considerente instanța de apel o va menține.

96. În conformitate cu art. 1 alin. 4 din Legea Insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de

procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

97. Iar, conform art. 5 alin. 5 lit. f) din Legea Insolvabilității, principalele competenţe ale instanţei de insolvabilitate în cadrul prezentei legi sînt tragerea la răspundere a membrilor organelor de conducere care au contribuit la insolvabilitatea debitorului, precum şi sesizarea organelor de urmărire penală în legătură cu faptele reprobabile săvîrşite de aceştia.

98. Conform art. 247 alin. 1-2 din aceeași lege, în sensul prezentei legi, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfăşoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei ţărăneşti (de fermier), administratorii societăţilor comerciale, membrii organelor executive, membrii consiliilor de supraveghere (de observatori), lichidatorii şi membrii comisiilor de lichidare, contabilii. Prevederile alin. (1) se aplică persoanelor care deţineau funcţiile respective la data intentării procesului de insolvabilitate, precum şi celor care au deţinut aceste funcţii pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.

99. Potrivit art. 248 alin.1 lit. a)-i) din Legea insolvabilității, La cererea administratorului insolvabilităţii/lichidatorului, a comitetului creditorilor sau a oricărui creditor care are interes legitim, instanţa de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere şi/sau de supraveghere, precum şi de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea prin una dintre următoarele acţiuni:

a) folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal;

b) desfăşurarea unei activităţi comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului;

c) majorarea fictivă a pasivelor debitorului şi/sau deturnarea (ascunderea) unei părţi din activul debitorului;

d) procurarea de fonduri pentru debitor la preţuri exagerate;

e) ***ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire***;

f) ***dispunerea continuării unei activităţi a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată***;

g) dispunerea, în luna precedentă încetării plăţilor, de a se plăti cu preferinţă unui creditor în dauna celorlalţi creditori;

h) ***nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14***;

i) comiterea cu intenție a altor fapte care au cauzat insolvabilitatea debitorului.

100. Colegiul civil relevă că, atragerea la răspundere subsidiară are natură delictuală și presupune întrunirea mai multor condiții cum ar fi vinovăția, fapta ilicită, raportul de cauzalitate dintre fapta ilicită și prejudiciul, vinovăția.

101. Astfel, membrii organelor de conducere nu răspund pentru o simplă incapacitate managerială, ci pentru săvârșirea unor fapte cu caracter ilicit, urmărind, de regulă, deturnarea activității de la realizarea scopului pentru care a fost constituită societatea debitoare şi satisfacerea unui interes personal sau al unui terţ, calificarea acestei forme de răspundere având un caracter delictual în toate cazurile.

102. Corespunzător, la examinarea acestei categorii de cauze, urmează a fi indicate concret acțiunile (inacțiunile) membrului organului de conducere al debitorului, dar și să fie oglindită legătura de cauzalitate între acţiunile membrilor organelor de conducere, ori a altor persoane şi starea de insolvabilitate a debitorului, în sensul că insolvabilitatea se datorează anume acţiunilor acestora şi nu altor circumstanţe, precum şi vinovăţia membrului organelor de conducere în cauzarea sau agravarea stării de insolvabilitate. Raportul de cauzalitate este şi condiţia în funcţie de care se determină mărimea despăgubirii. Or, se repară numai prejudiciul care este consecinţa directă a faptei ilicite şi nu altul, adică, prejudiciul efectiv demonstrat, condiţie stipulată şi în art.1998 alin.(2) Cod civil, care prevede că, prejudicial cauzat prin fapte licite sau fără vinovăție se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege.

103. Concomitent, Colegiul civil consideră necesar de a menționa că, existența a cel puţin uneia dintre aceste condiţii speciale, menţionate la art.248, alin.(1), lit.a)-i) din Legea insolvabilităţii, alături de condiţiile generale ale răspunderii civile menţionate mai sus, generează un raport juridic civil de natură delictuală, care se caracterizează sub aspectul conţinutului său, în dreptul administratorului insolvabilităţii/lichidatorului de a pretinde de la membrii organelor de conducere a debitorului insolvabil precum şi de la orice altă persoană să suporte o parte din datoriile debitorului insolvabil, dacă aceştia au cauzat insolvabilitatea debitorului prin una dintre acţiunile prevăzute de art.248, alin.(1), lit.a)-i) din Legea insolvabilităţii.

104. La caz, Colegiul Civil reține că, lichidatorul GȚ „Dutca Alexandru Vasile” Țurcanu Alexei prin cererea depusă în instanța de insolvabilitate a pledat pentru atragerea la răspundere a organului de conducere a debitorului insolvabil GȚ „Dutca Alexandru Vasile” în persoana administratorului Dutca Alexandru în

suma de 619 824,00 lei, în temeiul prevederilor art. 248 alin. 1 lit. e)-ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentației contabile, a documentelor de constituire; f)-dispunerea continuării unei activități a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitatea de plată; și h) nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14.

105. Deci, din conținutul actelor cauzei, Colegiul Civil a stabilit că, GȚ „Dutca Alexandru Vasile" a fost luată la evidență și trecut în Registru de evidență a Gospodăriilor Țărănești deținut de Primăria *****, r-ul ***** la data de 27 februarie 2013 cu nr. *****, cu codul fiscal *****. Fondator al GȚ „Dutca Alexandru Vasile" este Dutca Alexandru a.n. *****, număr de identitate: *****, fapt ce rezultă din extrasul din Registrul de Evidență a Gospodăriilor Țărănești/ de fermieri (f.d. 10).

106. Din conținutul actelor cauzei s-a mai stabilit că, conform informației din Sistemului Informațional Automatizat al Serviciului Fiscal de Stat, la data de 10.12.2018 a fost achitată restanța la Bugetul Public Național, formată în baza dărilor de seamă fiscale la clasificațiile economice „impozitul funciar pe terenurile cu destinație agricolă„ în sumă de 5.470,34 lei (plăți de bază) taxa pentru amenajarea teritoriului în sumă de 80,00 lei, fapt confirmat în actul de control nr.***** prelungit pe formularul nr.***** din *****. (f.d. 56-60 și 61-63).

107. S-a mai constatat că, în temeiul Deciziei privind inițierea controlului fiscal nr.***** DIN 24.04.2019, a fost efectuat un control fiscal prin metoda verificării totale prin surse și metode indirecte la GȚ „Dutca Alexandru Vasile" privind corectitudinea respectării legislației fiscale pentru perioada de activitate 01.01.2018 - 28.02.2019.

108. Astfel, în urma a controlului fiscal efectuat de către inspectorii Marina Lisnis și Irina Dutcă, a fost întocmit actul de control nr.5-690596 (f.d. 56-60), prelungit pe formularul nr.***** din ***** (f.d 61-63), prin care au fost stabilite un șir de încălcări a legislație fiscal.

109. Ulterior, prin decizia nr. ***** din 05.06.2019 asupra cazului de încălcare a legislației comise de GȚ „Dutca Alexandru Vasile" emise de Serviciul Fiscal de Stat s-a fost calculate suplimentar prin surse și metode indirecte obligații fiscale față de Bugetul Public Național în suma totală de 442.342,00 lei, format prin impozit pe venit obținut din activitatea de întreprinzător pentru anul 2018 în sumă de 169 324 lei; TVA în sumă de 44 333 lei; majorări de întârziere (penalitate) 4011 lei pentru neplata în termen a impozitului pe venit obținut din

activitatea de întreprinzător și 2984 lei pentru neplata în termen a TVA; și o amendă în mărime de 221 690 lei. (f.d. 64-67).

110. Reieșind din faptul neachitării în termen a obligațiilor fiscale, întru declanșarea procedurii de executare silită a fost emisă Hotărârea de executare silită a obligațiilor fiscale a contribuabilului seria AII nr. ***** din *****, iar la data de 07.02.2020, în privința conducătorului GȚ „Dutca Alexandru Vasile", Dutca Alexandru, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MF nr.***** pentru faptul că acesta a admis restanța față de BPN în perioada 05.06.2019 – 07.02.2020 și nu a depus cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de GȚ „Dutca Alexandru Vasile". Pentru încălcarea legislației cu privire la insolvabilitate, prin decizia agentului constatator din 07.02.2020, Dutca Alexandru a fost recunoscut vinovat și sancționat cu amendă contravențională în baza art.288 Cod contravențional (f.d. 32).

111. Ulterior, la data de 17 august 2020 Serviciul Fiscal de Stat expediază o notificare în adresa administratorului GȚ „Dutca Alexandru Vasile" prin care-l informează că la 12.02.2020 conform Sistemului Informațional al Serviciul Fiscal de Stat GȚ „Dutca Alexandru Vasile" a înregistrat o restanță la Bugetul Public Național în mărime de 460 294,76 lei. Concomitent, Serviciul Fiscal de Stat informează contribuabilul despre necesitatea achitării restanței la Bugetul Public Național în sumă de 460 294,76 lei, iar în cazul existenței unuia din temeiurile de intentare a procesului de insolvabilitate urmează să depună cerere introductivă în termen de 30 de zile de la primirea prezentei notificări (f.d. 33).

112. La data de 5 martie 2020, de către Serviciul Fiscal de Stat a fost emis Actul de Carență nr. 4 prin care s-a propus, ca în cazul în care contribuabilul restanțier nu va depune cerere introductivă în termen de o lună din momentul notificării, ca organul fiscal, conducându-se de prevederile art. 194 alin. 3 din Codul Fiscal și art. 10; 12 și 18 din Legea Insolvabilității, să înainteze cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de contribuabilul GȚ „Dutca Alexandru Vasile", cu posibilitatea atragerii la răspundere subsidiară a persoanelor cu funcție de răspundere. (f.d. 34-36).

113. În conformitate cu art.14 alin.(1) din Legea insolvabilității, debitorul este obligat să depună cerere introductivă dacă există unul din temeiurile prevăzute la art.10. (2) Debitorul este obligat să depună cerere introductivă şi în cazul în care: a) executarea integrală a creanțelor scadente ale unui sau ale mai multor creditori poate cauza imposibilitatea satisfacerii integrale la scadență a creanțelor celorlalți creditori. (3) Debitorul este obligat să depună cerere

introductivă imediat, dar nu mai târziu de expirarea a 30 de zile din data survenirii temeiurilor indicate în prezentul articol la alin. (2) și la art.10 alin.(2). (4) Dacă debitorul nu depune cerere introductivă în cazurile și în termenul prevăzut în prezentul articol, persoana care, în conformitate cu legislația în vigoare, are dreptul de a reprezenta debitorul, asociații cu răspundere nelimitată și lichidatorii debitorului răspund subsidiar în fața creditorilor pentru obligațiile apărute după expirarea termenului prevăzut la alin.(3). Aceste persoane sânt trase la răspundere contravențională în conformitate cu legea.

114. Conform art.15 alin.(1) din Legea insolvabilității, în cazul insolvabilității debitorului din culpa fondatorilor (membrilor) lui, a membrilor organului executiv sau a unor alte persoane care au dreptul de a da indicaţii obligatorii pentru debitor ori care pot influența în alt mod acțiunile debitorului (insolvabilitate intenționată), aceştia poartă răspundere subsidiară solidară faţă de creditori în măsura în care bunurile debitorului sunt insuficiente pentru executarea creanțelor creditorilor.

115. Raportând conținutul normelor evidențiate mai sus, prin prisma situației din speța dată, Colegiul Civil conchide că fiind justificate concluziile instanței de fond privind *existența temeiului prevăzut de art. 248 alin. 1 lit. h) din Legea insolvabilității- nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform art. 14 din Legea* , or după cum s-a stabilit în ședința instanței de fond și în ședința instanței de apel că, incapacitatea de plată, a apărut ca urmare a calculării obligațiilor fiscale în rezultatul controlului fiscal din 05.06.2019, iar administratorul debitorului Dutca Alexandru urma să depună în termen de 30 de zile cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate și în pofida faptului, că conducerea debitorului insolvabil GȚ „Dutca Alexandru Vasile” în persoana administratorului Dutca Alexandru, a fost informată în repetate rânduri despre obligațiile sale pecuniare faţă de Bugetul Public Național, aceasta nu a achitat datoria și nici nu a depus cererea introductivă în modul și termenul stabilit de lege, ci a continuat activitatea, acumulând și crescând astfel datorii față de buget.

116. Așa dar, se constată că debitorul nu s-a conformat cerințelor art.14 alin.(4) din Legea insolvabilității și nu a depus cererea introductivă imediat după intervenirea incapacității de plată, continuând desfășurarea activității economice, deși după iunie 2019 nu mai înregistra venituri, fiind acumulate doar pierderi și datorii care erau în creștere constantă, fapte ce rezultă din datele Actului de control nr.5-703737, prelungit pe formularul nr.5-703738, nr.3-590621 din 23.10.2020.

117. Prin urmare, Colegiul Civil reține corectitudine constatărilor instanței de fond privind gestionarea defectuoasă de către conducerea a debitorului a GȚ „Dutca Alexandru Vasile”, care în final a prejudiciat în mod considerabil atât întreprinderea, cât și interesele creditorului societății și împreună cu altele au dus la insolvabilitatea absolută a debitorului, fapte care nu pot fi calificate decât gestionare intenționat incompetentă a afacerilor și care se încadrează în temeiului *prevăzut de art. 248 alin. 1 lit. f) din Legea insolvabilității- dispunerea continuării unei activităţi a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată*.

118. Cu referire la temeiurile de atragere la răspundere subsidiară prevăzut de art. 248, alin. (1), lit. e) din Legea insolvabilității invocat de lichidator ce se referă la ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire, Colegiul civil relevă că, norma invocată stabilește posibilitatea atragerii la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale societății debitoare în cazul existenței circumstanțelor privind ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire.

119. Prin ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire, pot fi înțelese faptele (acțiuni sau inacțiuni) care încalcă reglementările contabile în vigoare – reglementări care conțin dispoziții exprese în privința cerințelor unice şi a mecanismului de reglementare a contabilității şi raportării financiare în Republica Moldova.

120. Conform art. 7 alin. 1 și 2 din Legea contabilității nr. 113 din 27 aprilie 2007, standardele de contabilitate constituie baza ţinerii contabilităţii şi raportării financiare de către entităţi şi sînt parte componentă a cadrului juridic al Republicii Moldova. Pentru entitate, standardele de contabilitate sînt obligatorii şi acestea se selectează în conformitate cu art.4. Entitatea este obligată să ţină contabilitatea şi să întocmească situaţiile financiare în modul prevăzut de prezenta lege, de standardele de contabilitate, de planul de conturi contabile şi de alte acte normative aprobate în conformitate cu art.11 alin.(2) lit.a).

121. Potrivit art.13 alin.(1) din Legea contabilității nr.113-XVI din 27.04.2007, răspunderea pentru ținerea contabilității și raportare financiară revine; a) conducerii (organului executiv) - în entitatea cu răspundere limitată; b) partenerilor - în entitatea ai cărei proprietari au răspundere nelimitată; c)

proprietarului - pentru întreprinzătorii individuali; d) conducătorului entităţii - în entităţile neprevăzute la lit.a)-c). (2) Persoanele specificate la alin.(1) sînt obligate: a) să organizeze şi să asigure ţinerea contabilităţii în mod continuu din momentul înregistrării pînă la lichidarea entităţii.

122. Iar, potrivit art. 18 alin.(1) și (2) lit. c) din Legea contabilității și raportării financiare nr. 287 din 15 decembrie 2017, entitatea are obligația de a ține contabilitatea şi de a întocmi situațiile financiare în modul prevăzut de prezenta lege, de standardele de contabilitate şi de alte acte normative aprobate în conformitate cu art. 8 alin. (1) lit. b). Răspunderea pentru ţinerea contabilităţii şi raportarea financiară revine fondatorului – pentru entitățile indicate la art. 2 lit. e);

123. Iar potrivit art. 15 alin. 2 lit. f) din Legea privind gospodăriile ţărăneşti (de fermier) nr. 1353 din 03.11.2000, administratorul gospodăriei ţărăneşti: stabileşte politica de evidenţă în gospodărie, *asigură evidenţa contabilă şi prezentarea rapoartelor în conformitate cu legislaţia*.

124. La caz, se reține că, temeiul Deciziei privind inițierea controlului fiscal nr.***** DIN 24.04.2019, a fost efectuat un control fiscal prin metoda verificării totale prin surse și metode indirecte la GȚ „Dutca Alexandru Vasile" privind corectitudinea respectării legislației fiscale pentru perioada de activitate 01.01.2018 - 28.02.2019. la solicitarea Serviciului Fiscal nr.***** din 19.04.2019 privind prezentarea documentelor pentru efectuarea controlului fiscal, la sediul Serviciului Fiscal de Stat s-a prezentat reprezentantul debitorului în bază de procură Dutca Vasilii, care a explicat, că nu deține careva documente primare sau de evidență contabilă, pe motivul incendiului produs în încăperea în care se păstrau, cazul dat nefiind declarat la organele de resort.

125. Deci, ca urmare a lipsei documentelor de evidență contabilă, controlul fiscal a fost efectuat prin metode și surse indirecte. Acesta s-a finisat cu încheierea actului de control nr.***** prelungit pe formularul nr.*****din ***** prin care au fost stabilite mai multe încălcări și anume: estimarea venitului impozabil pentru perioada anului 2018 în sumă de 2.329.505,00 lei, inclusv: pentru etapa I (ianuarie - septembrie) - în sumă de 1.726.210,00 lei și pentru etapa II (octombrie - decembrie) - în sumă de 603.295,00 lei; eschivarea de la calculul și de la plata impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător pentru perioada anului 2018 în sumă de 169.324,00 lei, inclusiv: pentru etapa I (ianuarie - septembrie) - în sumă de 128.818,00 lei și pentru etapa II (octombrie - decembrie) - în sumă de 40.506,00 lei; volumul de livrări impozabile cu TVA în perioada a 12 luni consecutive a depășit în luna august 2018 plafonul de

1.200.000,00 lei și a constituit suma de 1.726.210,00 lei; volumul de livrări impozabile cu TVA pentru perioada 01.09.2018 - 28.02.2019 constituie suma de 603.295,00 lei; neînregistrarea în calitate de plătitor TVA în termenul stabilit de legislație, ceea ce a condiționat diminuarea TVA aferentă bugetului pentru perioadele 01.09.2018 - 28.02.2019 în sumă totală de 48.264,00 lei; neeliberarea facturii fiscale în luna decembrie 2018 în sumă de 49.128,47 lei, TVA în sumă de 3.930,28 lei pentru livrarea producției agricole proprietarilor de teren în contul plății pentru arenda pământului; GȚ „Dutca Alexandru Vasile" urmează a fi înregistrată ca contribuabil al TVA din 01.09.2018; nerespectarea modului de întocmire și de prezentare a dării de seamă fiscale: declarația cu privire la impozitul pe venit forma UNIF14 pentru etapa I a perioadei fiscale 2018 (ianuarie - septembrie) și forma VEN12 pentru etapa II a perioadei fiscale 2018 (octombrie-decembrie) - 2 cazuri, cu apariția obligațiunilor suplimentare aferentă bugetului și declarația privind TVA pentru perioadele fiscale L/09/2018, L/ 10/2018, L/ 12/2018, L/01/2019 și L/02/2019 total 6 cazuri, cu apariția obligațiilor fiscale suplimentare la buget în 2 cazuri fără apariția obligațiilor fiscale în 4 cazuri; neprezentarea la Serviciul Fiscal de Stat a informației inițiale privind sediul subdiviziunii - depozit, amplasat în satul *****, raionul ***** utilizat de contribuabil în desfășurarea activității de întreprinzător comercializarea producției Agricole; neasigurarea integrității și păstrării documentelor contabile pentru perioada de activitate 01.01.2018 - 28.02.2019.

126. Deci, în rezultatul controlului efectuat și ca urmare a depistării mai multor încălcări a legislației fiscale, de către Serviciul Fiscal de Stat la data de 05.06.2019 a fost emisă decizia asupra cazului de încălcare a legislației fiscale nr.***** (f.d. 64-67) prin care au fost calculate suplimentar, prin surse și metode indirecte, obligații fiscale față de Bugetul Public Național în suma totală de 442.342,00 lei. Ulterior, în temeiul deciziei privind inițierea controlului fiscal nr. ***** din *****, a fost efectuat un control fiscal prin metoda verificării totale la GȚ „Dutca Alexandru Vasilii” privind corectitudinea respectării legislației fiscale pentru perioada de activitate 01.012016-30.09.2020. Astfel, în rezultatul controlului fiscal efectuat prin metode și surse indirecte a fost încheiat actul de control nr.5-703737, prelungit pe formularul nr.5-703738, nr.3-590621 din 23.10.2020 prin care au fost stabilite un șir de încălcări și, respectiv, a fost emisă Decizia asupra cazului de încălcare a legislației fiscale nr.216/1031 din 10.11.2020 (f.d. 81-86), prin care au fost calculate suplimentar prin surse și metode indirecte obligații fiscale față de

Bugetul Public Național în suma totală de 150.802,00 lei.

127. În circumstanțele date se reține corectitudine constatărilor instanței de fond precum că nerespectarea de către conducătorul GȚ „Dutca Alexandru Vasile” a modului de întocmire și de prezentare a dărilor de seamă fiscale, cât și neasigurarea integrității și păstrării documentelor contabile, au dus la apariția obligațiilor fiscale suplimentare la buget, care, din lipsa unui control eficace și în urma unei activități defectuoase, au provocat situația financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea lui de a își executa obligațiile fiscale.

128. Concomitent, Colegiul Civil ține să remarce că, deși la data de lichidatorul la 30 iunie 2020 a expediat la adresa juridică a debitorului, care conform extrasului din Registru de stat al unităților de drept este s. *****, raionul *****, o notificarea prin care a solicitat prezentarea documentele de constituire, actele privitor la activitatea economică și patrimoniul întreprinderii, însă aceasta a rămas fără răspuns.

129. În conformitate cu art. 27 alin. 3 și 4 din Legea Insolvabilității, debitorul are obligaţia de a transmite administratorului provizoriu, în cel mult 3 zile lucrătoare de la cerere, informaţiile solicitate de acesta, apreciate ca fiind necesare, cu privire la activitatea şi la patrimoniul său, precum şi documentele activităţii economice şi documentele de evidenţă contabilă care vor fi reţinute de administratorul provizoriu spre documentare. În cazul în care informaţiile şi documentele prevăzute la alin. (3 nu sînt prezentate de către membrii organelor de conducere ale debitorului, aceştia vor fi traşi la răspundere patrimonială subsidiară şi/sau penală, sau contravențională, în modul stabilit de lege, iar administratorul provizoriu desemnat va reconstitui, în măsura posibilităților, informațiile şi/sau documentele, cheltuielile urmând a fi încasate din contul persoanelor culpabile.

130. În asemenea codiții, Colegiul Civil conchide că concluzia instanței de fond precum că acțiunile/inacțiunile conducătorului GȚ „Dutca Alexandru Vasile”, Dutca Alexandru, se încadrează în prevederile art.248 alin.(1) lit. e) al Legii insolvabilității și au o legătură de cauzalitate cu calcularea datoriilor respective, care au apărut din administrarea defectuoasă a debitorului, sunt justificate și bine argumentate.

131. În contextul celor menționate mai sus și ținând cont de faptul că atât în ședința instanței de fond cât și în ședința instanței de apel s-a constata cu certitudine, existența mai multor temeiuri prevăzute de art. 248 alin. 1 din Legea insolvabilității ce permite instanței de al atrage la răspundere subsidiară pe conducere a debitorului insolvabil GȚ „Dutca Alexandru Vasile” în persona

lui Dutca Alexandru, deși potrivit prevederilor art. 248 alin. 1 din Legea insolvabilității, pentru a fi tras la răspundere subsidiară ar fi suficient și un singur temei, Colegiul Civil consideră întemeiată soluția instanței de fond privind atragerea lui Dutca Alexandru la răspundere subsidiară pentru cauza de insolvabilitate a GȚ „Dutca Alexandru Vasile”.

132. Cu referire la suma cu care Dutca Alexandru urmează să răspundă pentru cauza de insolvabilitate a GȚ „Dutca Alexandru Vasile”, Colegiul Civil reține că, lichidatorul GȚ „Dutca Alexandru Vasile” la înaintarea cererii privind atragere la răspundere subsidiară a pledate pentru suma de 619 824,00 lei, sumă care a fost validată creanța Serviciului Fiscal de Stat în cadrul ședințe de validare a creanței, însă instanța a dispus atragerea la răspundere subsidiară doar în suma de 236 214, ceea ce constituie valoarea creanței de rangul III, sumă cu care Serviciul Fiscal de Stat nu este de acord, pledate în cererea de apel pentru suma de 619 824,00 lei.

133. La acest capitol instanța de apel va remarca că, potrivit art. 11 alin. 1-3 din Legea insolvabilități, *componența şi mărimea obligaţiilor debitorului sînt cele existente la momentul depunerii cererii introductive*, dacă legea nu prevede altfel. La determinarea temeiurilor de insolvabilitate se iau în calcul: a) mărimea obligaţiilor pecuniare, inclusiv suma restanţei la livrarea bunurilor, la prestarea serviciilor şi la îndeplinirea lucrărilor care urmează a fi plătite de către debitor; b) mărimea datoriilor la credite, la împrumut, plus dobînda care urmează a fi achitată de către debitor; c) mărimea prejudiciilor care urmează a fi recuperate de la debitor; d) mărimea obligaţiilor la bugetul public naţional prevăzute de lege. (3) ***La constatarea insolvabilităţii debitorului nu se ia în calcul valoarea creanţelor constituite din: a) penalităţi şi/sau din alte sancţiuni financiare aferente neexecutării obligaţiilor; b) orice obligaţie de plată faţă de asociaţii (membrii, acţionarii) debitorului***.

134. Deci, din conținutul normei citate rezultă cu certitudine că, în componența și mărimea obligației debitorului întră creanțele existente la momentul depunerii cererii introductive. La constatarea insolvabilității debitorului nu se ia în calcul valoarea creanțelor constituite din penalități şi/sau din alte sancțiuni financiare aferente neexecutării obligațiilor și din orice obligație de plată față de asociații (membrii, acționarii) debitorului.

135. Raportând conținutul normei evidențiate prin prisma situației din speța dată, Colegiul Civil conchide că soluția instanței de fond de a încasa de la Dutca Alexandru în contul masei debitoare a GȚ „Dutca Alexandru Vasile”, în procedura simplificată a falimentului, doar suma de 236.214,00 lei, ce

constituie valoarea creanței Serviciului Fiscale de la rangul III este una întemeiată or, după cum rezultă din tabelul definitiv al creanțelor creanța creditorului Serviciul Fiscal de Stat, care a fost validat cu creanțe de rangul III în mărime de 236.214,00 lei și creanțe de rang VI (rang inferior) în mărime de 356.610,00 lei, în total suma de 619.824,00 lei. Deci, creanța de 236.214,00 lei s-a format anume din neachitarea obligațiunilor de plată la bugetul public național, pe când creanța în mărime de 356.610,00 lei, ce reprezintă creanța de rang inferior, s-a formată din penalități și amenzi calculate de Serviciul Fiscal de Stat pentru neexecutarea obligațiilor fiscale.

136. Referitor la argumentul apelantului Serviciul Fiscal de Stat privind examinarea superficială a cauzei, fără a ține cont de prevederile Legii insolvabilității și a Codul Fiscal, care indică în mod expres că, obligația *fiscală reprezintă* – obligația contribuabilului de a plăti la buget o anumită sumă ca impozit, taxă, prime de asigurare obligatorie de asistență medicală şi contribuții de asigurări sociale de stat obligatorii stabilite în cotă procentuală, majorare de întîrziere (penalitate) şi/sau amendă, Colegiul Civil nu neagă faptul că majorare de întârziere (penalitate) şi/sau amenzile fac parte din obligația fiscală, însă aceste obligații fiscale apar în urma neexecutării obligațiilor de bază. Deci, majorările de întârziere (penalitate) şi/sau amenzile fiind sancțiuni financiare aferente neexecutării obligațiilor de bază și nu influențează insolvabilitatea debitorului. Iar, potrivit normei imperative prevăzută de alin. 3 al art. 11 din Legea Insolvabilității, la constatarea insolvabilității debitorului nu se ia în calcul valoarea creanțelor constituite din penalități şi/sau din alte sancţiuni financiare aferente neexecutării obligaţiilor.

137. Ținând cont de cele relatate şi având în vedere faptul că, instanța de insolvabilitate a constatat şi elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei, a aplicat corect normele de drept material şi procedural, pronunțând o hotărâre legală şi întemeiată, iar temeiurile invocate de către apelant sunt neîntemeiate, Colegiul civil al Curţii de Apel Bălți ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat de către Serviciul Fiscal de Stat și de a menține hotărârea judecătorie Drochia, sediul ***** din 17 octombrie 2023 prin care a fost admisă parțial cererea lichidatorului GȚ „Dutca Alexandru Vasile”, în procedura simplificată a falimentului, Alexei Țurcanu către Dutca Alexandru, intervenient accesoriu Serviciul Fiscal de Stat privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere.

138. În conformitate cu art.art. 8 al.7) a Legii insolvabilității .385 lit. a) ,390 CPC, Colegiul civil,

d e c i d e :

Se respinge apelul declarat de Serviciul Fiscal de Stat.

Se menține hotărârea judecătoriei Drochia, sediul ***** din 17 octombrie 2023, emisă în cauza de insolvabilitate la cererea lichidatorului GȚ „Dutca Alexandru Vasile”, în procedură simplificată a falimentului, Alexei Țurcanu către Dutca Alexandru, intervenient accesoriu Serviciul Fiscal de Stat privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere.

Decizia nu se supune recursului, fiind definitivă și irevocabilă de la pronunțare.

Președintele completului
judecător Elena Grumeza

Judecători Dumitru Corolevschi

Natalia Chircu