Dosarul nr. 5r-68/2026
PIGD 4-26070262-15-5r-03062026

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

25 septembrie 2026 or.
Cantemir

Judecătoria Cahul sediul Cantemir
Instanța de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Dumitru Taracilă,
Grefier Anastasia Dogotari,
În lipsa:
Agentului constatator, IP Cantemir, Ivan Babaraica, care a solicitat examinarea în lipsă
Contestatarului, Stanislav Pioglo, citat legal

examinând în şedinţă de judecată publică, în limba română, contestația depusă de Pioglo Stanislav, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 493941 din 21 mai 2026 și deciziei de sancționare,

c o n s t a t ă :

La 03 iunie 2026 în adresa Judecătoriei Cahul (sediul Cantemir) au parvenit materialele contestaţiei depuse de Pioglo Stanislav împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 493941 din 21 mai 2026, în baza art. 52^1 alin. (1) Cod contravențional și a deciziei de sancționare cu amendă în mărime de 80 unități convenționale, echivalentul sumei de 4 000 lei.

Cauza contravențională a fost repartizată judecătorului Dumitru Taracilă.

Termenul de depunere a contestației

Instanța reține că, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost emise la data de 21 mai 2026, în prezența contestatarului Stanislav Pioglo.

Contestația depusă de Stanislav Pioglo a fost înregistrată de către IP Cantemir la data de 28 mai 2026, astfel, contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de legea contravențională.

Împrejurările care au servit la pornirea procedurii contravenționale

La 17 mai 2026, ora 20:58, prin apel telefonic la Inspectoratul de poliție Cantemir, s-a adresat Ilie Porumbescu, primarul com. Sadîc, r-nul Cantemir, despre faptul că în ziua desfășurării referendumului local privind revocarea sa din funcția de primar, Stanislav Pioglo și Valeriu Costandachi ar fi transportat alegători la secția de votare cu automobile personale. Potrivit celor comunicate de Ilie Porumbescu, în jurul orei 20:15 a acelei zile, acesta i-a observat pe Stanislav Pioglo și Valeriu Costandachi aducându-i la secția de votare, amplasată în apropierea gimnaziului, cu automobilul de model „Opel Astra” cu n/î RCM881, pe localnicii Larisa Basarab și Victor Basarab. După participarea acestora la vot, persoanele respective s-au urcat din nou în acel automobil. Ilie Porumbescu a filmat aceste împrejurări, în vederea consemnării lor ca probă.

Argumentele descrise în contestație

La 21 mai 2026, Stanislav Pioglo a recepționat decizia asupra cauzei contravenționale MAI 07 nr. 493941, emisă de agentul constatator al IP Cantemir, Ivan Babaraica, prin care a fost sancționat în baza art. 52^1 alin. (1) Cod contravențional. În decizie s-a reținut că Stanislav Pioglo și Valeriu Costandachi, ambii locuitori ai satului Sadîc, ar fi transportat organizat alegători spre secția de votare în ziua scrutinului, în scopul determinării acestora să-și exercite drepturile electorale în cadrul referendumului. Contestatarul susține că nu a comis contravenția imputată și invocă faptul că agentul constatator nu ar fi cercetat complet, obiectiv și sub toate aspectele circumstanțele cauzei, inclusiv cele care ar demonstra nevinovăția sa. De asemenea, acesta afirmă că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, nu i-ar fi fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art. 384 din Codul contravențional, fiind astfel lipsit de dreptul la apărare. Totodată, contestatarul invocă încălcarea art. 443 din Codul contravențional, precum și a dreptului la apărare și accesului la justiție, garantate de Constituția Republicii Moldova, Codul contravențional și art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. În consecință, acesta solicită încetarea procesului contravențional, întemeindu-și contestația, între altele, pe prevederile art. 441, 443 și 448 din Codul contravențional.

Solicită contestatarul recunoașterea ca fiind ilegal procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 493941 din 21 mai 2026, în baza art. 52^1 alin. (1) Cod contravențional și a deciziei de sancționare cu amendă în mărime de 80 unități convenționale, cu anularea acestuia și încetarea procesului contravențional.

Agentul constatator Ivan Babaraica a depus în instanță cererea prin care indică susține materialele probatorii acumulate pe caz pe care se întemeiază și soluția de a întocmi procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 493941 din 21 mai 2026 și decizia de sancționare.

Corespondența contestatarului cu instanța de judecată

După înlăturarea neajunsurilor de către Stanislav Pioglo în ceea ce ține de a face dovada de timbrare a contestației a fost fixat primul termen de judecare a cauzei pentru 13 iulie 2026, 11:00, de care a luat cunoștință la 25 iunie 2026.

La 10 iulie 2026, pe adresa de e-mail a instanței Stanislav Pioglo prin pioglo72@mail.ru depune cerere prin care solicită instanței că este în imposibilitate obiectivă de a participa la examinarea cauzei deoarece nu a reușit să angajeze un avocat în scopul apărării intereselor sale legitime. A menționat că este prin carere de acest gen și că dorește neapărat să participe la următoarea ședință de judecată, pentru a da explicații, prezenta probe și a pune întrebări participanților.

La primul termen de judecare a cauzei, instanța de judecată a admis cererea tocmai descrisă fixând următorul termen de a desfășura ședința de judecată pentru 28 iulie 2026, ora 11:00 fiind înștiințat în acest sens la adresa sa de e-mail.

La 27 iulie 2026 prin intermediul cancelariei instanței Stanislav Pioglo depune cerere semnată ograf prin care solicită instanței să citeze pe numiții Basarab Victor și Basarab Larisa în calitate de martori căci aceștia ar avea cunoștință față de cauză.

La 28 iulie 2026, ora 11:00 la al 2-lea termen fixat de instanță, la strigarea cauzei, contestatarul Stanislav Pioglo nu s-a prezentat.

Analiza instanței de judecată

Din motiv că Stanislav Pioglo nu a dat curs celei de a 2-a disponibilități a instanței de judecată de a fi ascultat în ședință după ce i s-a încredințat motivelor invocate în cererea s-a de amânare din 10 iulie 2026, instanța de judecată a considerat ca fiind posibilă examinarea

contestației a cărei autor este, în absența acestuia în limita materialelor acumulate de către poliție.

Având în vedere că este o procedură de contestare a acțiunilor, a probatoriului acumulat și a soluției de sancționare de către agentul constatator, instanța de judecată a procedat la verificarea acestora.

În aceste condiții instanța a fost în imposibilitate de a asculta presupusele noile motive apărute ale contestatarului care ar impune instanței, pe lângă faptul că Basarab Victor și Basarab Larisa au fost audiați de poliție sub preîntâmpinarea că poartă răspundere pentru refuzul de a da declarații conform art. 313 Cod penal dar și pentru darea de declarații mincinoase cu bună știință conform art. 312 Cod penal, că aceștia trebuie citați în ședința de judecată. Din aceste considerente, instanța a respins ca neîntemeiată această cerere.

Pornind de la faptul că Stanislav Pioglo este autorul acestei contestații și își exprimă dezacordul cu acțiunile poliției, ținea de a sa responsabilitate și diligență să se prezinte la ședințele de judecată și să prezinte probele inclusiv cu martori care îi susțin argumentele, iar odată ce a neglijat prin adoptarea unui comportament pasiv în susținerea contestației sale, instanța de judecată a examinat-o în baza materialelor acumulate.

Probele analizate

Analizând probele acumulate conform standardului prevederilor art. 425 Cod contravențional, instanța ajunge la concluzia precum că contestaţia lui Stanislav Pioglo este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Conform art. 393 alin. (1) lit. d) și 400 alin. (1) și (2) Cod contravențional, contravenția prevăzută de art. 52^1 Cod contravențional, se constată, se examinează și se aplică sancțiunea de către agentul constatator al MAI și prin urmare ține de instanța de judecată să verifice dacă acțiunile poliției au fost corecte și respectiv întemeiat a fost aplicată decizia de sancționare.

De către agentul constatator au fost acumulate și administrate următoarele probe în baza materialului înregistrat în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni nr. 2 (R-2) a IP Cantemir cu nr. 20264301358 din 17 mai 2026:

Fiind audiat conform regulilor de audiere a martorului Ilie Porumbescu la 17 mai 2026, sub preîntâmpinarea că poartă răspundere pentru refuzul de a da declarații conform art. 313 Cod penal dar și pentru darea de declarații mincinoase cu bună știință conform art. 312 Cod penal, acesta a declarat că, pe tot parcursul zilei de 17 mai 2026, Stanislav Pioglo și Valeriu Costandachi, locuitori ai com. Sadîc, r-nul Cantemir, au adus organizat cu automobilele lor personale alegători pentru a participa la referendum. În jurul orei 20:15 a observat că Stanislav Pioglo cu automobilul său și Valeriu Costandachi, i-au adus pe Basarab Victor și Basarab Larisa la gimnaziul iar când s-au întors de la secția de votare au urcat din nou în acel automobil. În acel moment Ilie Porumbescu i-a oprit și a înregistrat video drept dovadă.

Fiind audiat în calitate de martor Basarab Victor la 17 mai 2026, acesta a declarat că la 17 mai 2026 se desfășura referendum și în jurul orei 19:30 împreună cu soția Basarab Larisa au urcat în automobilul lui Veaceslav Pioglo și s-au deplasat la secția de votare pentru a vota. Veaceslav Pioglo a venit să-i i-a de la domiciliu la rugămintea lui Basarab Victor și Basarab Larisa din motiv că se deplasează greu din cauza vârstei și că sunt bolnavi. Despre faptul că puteau solicita urna de vot mobilă, nu a știut.

Fiind audiată în calitate de martor Basarab Larisa la 17 mai 2026, a declarat că la 17 mai 2026 se desfășura referendum în satul lor, spre seară a mers împreună cu soțul Basarab Victor cu automobilul lui Veaceslav Pioglo la secția de votare pentru a vota. La volan a fost Veaceslav Pioglo care a venit să-i i-a de la domiciliu la rugămintea lui Basarab Victor și Basarab Larisa din

motiv că se deplasează greu din cauza vârstei. Despre faptul că puteau solicita urna de vot mobilă, nu a știut.

Elementele de fapt stabilite prin procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 17 mai 2025 prin care s-a efectuat ridicarea de la Ilie Porumbescu a 2 fișiere video înregistrate pe suport informațional DVD-R „Freestyle”.

Fiind audiat Valeriu Costandachi în calitate de persoană în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, a declarat că la 17 mai 2026 pe la 20:00 a fost sunat de cumnata sa Basarab Larisa din com. Sadîc, care l-a rugat să o transporte la secția de vot din localitate unde se desfășoară referendumul deoarece ea cu soțul au probleme de sănătate și se deplasează greu. L-a reugat pe prietenul său, Stanislav Pioglo să meargă cu mașina acestuia. Au mers la aceștia și i-au luat. Au coborât la fratele lor la poartă aproximativ 300 m de secția de vot după care au mers la vot iar Stanislav Pioglo cu Valeriu Costandachi i-au așteptat ca să-i ducă acasă. Când s-au întors și au urcat în automobil, primarul Ilie Porumbescu cu automobilul său au blocat drumul după care a ieșit din automobilul său filmând cu telefonul deschizând mașina lor spunându-le că au pierdut referendumul. Nu a recunoscut vinovăția deoarece aceste persoane sunt rudele sale cu probleme de sănătate și a dorit să le vină în ajutor la solicitarea lor.

Fiind audiat Stanislav Pioglo în calitate de persoană în privința căreia a fost pornit proces contravențional, a declarat că la 17 mai 2026 pe la orele 20:00 în timp ce era cu prietenul său Valeriu Costandachi în centrul localității Sadîc în preajma secției de votare unde se desfășura referendumul, a fost rugat să meargă cu acesta cu automobilul său „Opel Astra” cu n/î RCM881 ca să aducă rudele sale Basarab Larisa și Victor (cumnați) la vot deoarece au probleme de sănătate și se deplasează greu. A fost de acord și au mers la domiciliul acestora și i-au dus până în preajma secției de votare. Aceștia au mers la vot și i-au așteptat să-i ducă acasă iar când s-au întors au urcat în automobil moment când a venit primarul Ilie Porumbescu și i-a blocat drumul cu automobilul său. Primarul a filmat cu telefonul și fără permisiunea lui Stanislav Pioglo a deschis agresiv portiera automobilului său și i-a speriat pe Basarab Larisa și Victor.

Fiind examinat în ședința de judecată conținutul suportului informațional DVD-R „Freestyle” se observă 2 fișiere video „IMG_2839” și „IMG_2840” care reflectă imagini filmate cu telefonul mobil a lui Ilie Porumbescu din automobilul „Dacia Duster” cu n/î HIN703 care captează momentul cum urcă pe bancheta din spate pe dreapta a automobilului „Opel Asta” cu n/î RCM881 doamna Basarab Larisa, pe care îi blochează accesul la stradă și imediat coboară să filmeze automobilul „Opel” la volanul căruia se afla Stanislav Pioglo îmbrăcat în maiou galben și pantaloni întunecați iar Valeriu Costandachi cu Basarab Victor erau afară în preajma automobilului. După intervenția lui Ilie Porumbescu care a deschis portiera din spate unde se afla Basarab Larisa aceasta a ieșit din automobil și cu Basarab Victor au început să meargă pe jos iar Stanislav Pioglo cu Valeriu Costandachi au urcat în „Opel Astra”.

Aprecierea probelor de către instanță

Examinând probele care formează materiale cauzei, în special din declarațiile lui Ilie Porumbescu care coroborează cu imaginile video din conținutul suportului informațional DVD-R „Freestyle” dar și declarațiile care le-au dat Basarab Larisa și Basarab Victor se constată că aceștia în calitatea lor de alegători au fost transportați de Stanislav Pioglo la secția de votare. Din materiale video s-a observat că Basarab Victor și Larisa erau capabili să meargă pe jos și nu aveau nevoie de suportul a terțe persoane în a se deplasa. Alte probe care să răstoarne prezumția de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenție nu au fost constatate.

În aceste condiții instanța de judecată consideră că agentul constatator Babaraica Ivan corect a apreciat probele cauzei și respectiv întemeiat a întocmit la 21 mai 2025, procesul-verbal

cu privire la contravenție cu seria MAI07 nr. 493941 prin care pentru fapta contravențională din 17 mai 2026, ora 20:30 în com. Sadîc, r-nul Cantemir, numiții Pioglo Stanislav și Costandachi Valeriu au transportat organizat alegători spre secția de votare în ziua votării, în scopul determinării acestora să-și exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor, referendumului, prin ce a încadrat fapta conform prevederilor art. 52^1 alin. (1) Cod contravențional și a luat decizia de sancționare a lui Pioglo Stanislav cu amendă în mărime de 80 unități convenționale, echivalentul a 4000 lei.

Prin urmare, faţă de cele invocate mai sus, instanţa apreciază că făptuitorul a săvârşit fapta contravenţională reţinută în sarcina sa prin procesul-verbal cu privire la contravenţie.

Având în vedere cele prezentate supra, instanţa va respinge ca fiind neîntemeiată contestaţia formulată de către contestatarul Stanislav Pioglo și va menţine în vigoare procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI07 493941 din 21 mai 2026 și decizia de sancționare întocmită la data de 21 mai 2026, prin care Stanislav Pioglo a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 52^1 alin. (1) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 80 unități convenționale, echivalentul a 4000 lei.

În conformitate cu prevederile art. 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge contestația depusă de petiționarul Pioglo Stanislav împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 493941 din 21 mai 2026 și a deciziei de sancționare, ca fiind neîntemeiată.

Se menţine în vigoare procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI07 493941 din 21 mai 2026 și decizia de sancționare întocmită la data de 21 mai 2026, prin care Pioglo Stanislav a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 52^1 alin. (1) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 80 (optzeci) unități convenționale, echivalentul a 4000 (patru mii) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir.

Președintele ședinței,
Judecător **Dumitru TARACILĂ**