CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr. 1r-247/2026 Judecătoria Bălți, sediul Central
1-24065788-03-1r-24032026 Judecător: Natalia Foma

D E C I Z I E
În numele Legii

18 iunie 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord
În componența:
Președintele completului, judecătorul: Ghenadie Liulca
Judecătorii: Aurelia Andronache și Ludmila Iarmaliuc

a judecat în ședință de judecată, în ordine de recurs, recursul avocatului Natalia Uncu în interesele inculpatului Kurenkov Serghei, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 26 februarie 2026 în cauza penală privind condamnarea lui:

Kurenkov Serghei, a.n. *****, c/p ***** originar și domiciliat în mun. Bălți, sat. *****, str. Sfîntul Gheorghe 42, necăsătorit, studii medii incomplete, neangajat în câmpul muncii, nesupus serviciului militar, cetățean al Republicii Moldova, anterior judecat,

- prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 16.12.2024, în baza art. 287 alin. (2) lit. b), art. 287 alin. (2) lit. b), art. 287 alin. (2) lit. b), art. 179 alin.(2) Cod penal, cu prin prisma art.84 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen 2 ani, cu suspendarea executării pedepsei pe perioada de probațiune de 2 ani, în temeiul art. 90 CP;

- prin sentința Judecătoriei Bălți sediul central din 09.06.2025, în baza art. 188 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 84 alin. (4) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă cu închisoare pe un termen de 3 ani și 6 luni, fără amendă, cu suspendarea executării condiționate a pedepsei pentru o perioadă de probațiune de 2 ani, în temeiul art. 90 CP;

- în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal,

Cauza a fost examinată în baza art.364[1] Cod de procedură penală, judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Termenul de judecare a cauzei:
În instanța de fond: *17.06.2024 - 26.02.2026*;
În instanța de recurs: *24.03.01.2026 -18.06.2026*.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținându-se cont de argumentele recursului, materialele cauzei, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 26 februarie 2026, Kurenkov Serghei a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni.

În baza art. 84 alin. (4) Cod penal, la pedeapsa aplicată prin prezenta sentință, a fost adăugată parțial pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Bălți sediul central din 09.06.2025, stabilindu-i lui Kurenkov Serghei pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani și 8 (opt) luni, fără amendă, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

S-a dispus calcularea termenului executării pedepsei cu închisoare din momentul pronunțării sentinței - 26.02.2026.

În privința lui Kurenkov Serghei a fost aplicată măsura de reprimare - arestarea preventivă, cu plasarea ulterioară a inculpatului în penitenciar pentru executarea pedepsei stabilite prin prezenta sentință.

Pentru a se pronunța cu sentința în cauză instanța de fond, *în fapt,* a constatat că, Kurenkov Serghei, la data de 04.01.2024, în jurul orei 23:00, împreună cu Negru Cristian a.n. *****și Negru Vitalie a.n *****, aflându-se în sat. *****, str. *****, mun. Bălți, loc care conform art.131 din Codul penal se atribuie la loc public, după ce au intrat în discuție cu *****, a.n. 1979 și ***** a.n. 1971, din intenții huliganice și intenționat, ignorând circumstanțele cu caracter public ce asigură o ambianță liniștită în societate, prin încălcarea într-un mod demonstrativ a ordinii publice, bazată pe respectarea normelor de drept și conviețuire socială, care asigură securitatea publică și liniștea persoanelor, dându-și seama de caracterul şi gradul prejudiciabil al acțiunilor lor și fiind conștienți de consecințele ce pot surveni, conștientizând că, se află într-un loc public, fără careva motive întemeiate, folosind un pretext inventat, au inițiat într-un conflict, după care, acționând cu agresivitate, i-au aplicat lui ***** și ***** lovituri cu pumnii și picioarele în diferite regiuni ale corpului, și anume Negru Vitalie i-a aplicat lui ***** lovituri cu pumnii și picioarele în regiunea toracică, provocându-i ca urmare victimei suferințe fizice, Negru Cristian și Kurenkov Serghei au aplicat părților vătămate lovituri cu pumnii și picioarele în diferite părți ale corpului.

După care ceva timp mai târziu Negru Vitalie, Negru Cristian și Kurenkov Serghei sau deplasat spre gospodăria lui ***** și au aruncat cu pietre în direcția acestuia, folosite în calitate de obiecte pentru provocarea

vătămărilor corporale, pînă cînd au fost stopați de acesta, acțiuni intenționate prin care dânșii au încălcat ordinea publică.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmate de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept* faptele inculpatului Kurenkov Sergheiîntrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal – *huliganismul agravat, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, cu aplicarea violenței asupra persoanelor, comis de două sau mai multe persoane săvîrşite cu aplicarea altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale sau sănătății.*

Până la începerea cercetării judecătorești în prima instanță inculpatul a declarat personal prin înscris autentic că, recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să aibă loc în baza art. 364[1] Cod de procedură penală, în baza probelor administrate la etapa de urmărire penală, care a fost acceptată prin încheierea instanței de judecată.

Exercitarea căilor de atac:

Împotriva sentinței instanței de fond a declarat recurs avocatul Natalia Uncu în interesele inculpatului Kurenkov Serghei, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea parțială a sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 26 februarie 2026 în latura individualizării pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărârii prin care lui Kurenkov Serghei să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de fond a individualizat în mod necorespunzător pedeapsa aplicată inculpatului Kurenkov Serghei, fără a acorda relevanța cuvenită circumstanțelor personale ale acestuia și criteriilor generale de individualizare prevăzute de lege.

În acest sens, se invocă că până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul a recunoscut integral faptele reținute în rechizitoriu și a solicitat examinarea cauzei în procedura simplificată, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, declarând că acestea îi sunt cunoscute, le înțelege conținutul, nu formulează obiecții asupra lor și nu solicită administrarea altor probe, depunând în acest sens o cerere autentică. Totodată, procurorul nu a formulat obiecții față de examinarea cauzei în această procedură.

De asemenea, s-a menționat că, fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul, după depunerea jurământului în condițiile art. 108 din Codul de procedură penală, și-a recunoscut integral vinovăția, a declarat că regretă sincer cele comise și a confirmat declarațiile date în cursul urmăririi penale, precum și circumstanțele expuse în rechizitoriu.

Cu toate acestea, se evidențiază că la individualizarea pedepsei instanța de fond nu a ținut seama de toate criteriile prevăzute de lege, inclusiv de gravitatea infracțiunii, persoana inculpatului, circumstanțele atenuante,

influența pedepsei asupra procesului de reeducare și reintegrare socială a acestuia, precum și de faptul că inculpatul și-a recunoscut vina, a manifestat căință sinceră, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru și a săvârșit infracțiunea în perioada minoratului.

Astfel, se conchide că instanța de fond nu a aplicat în mod corespunzător prevederile art. 75 și art. 76 din Codul penal, motiv pentru care pedeapsa stabilită este excesiv de severă și nu corespunde principiului individualizării sancțiunii penale.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art. 447 alin. (1), (2) Cod procedură penală recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. **(2)** Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

În termenul stabilit, în adresa instanței de recurs a parvenit referința acuzatorului de stat, procurorul Liliana Pasat, prin care a solicitat respingerea recursului declarat, menționând că Kurenkov Serghei anterior a fost condamnat repetat pentru comiterea unor infracțiunii similare, însă nu a mers pe calea corijării, continuând să comită noi infracțiunii.

Aprecierea instanței de recurs:

Cercetând materialele cauzei penale în raport cu argumentele invocate, verificând legalitatea și temeinicia sentinței în baza materialelor dosarului, Colegiul penal consideră necesar de a admite recursul avocatului Natalia Uncu în interesele inculpatului Kurenkov Serghei, cu casarea parțială a sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 26 februarie 2026 în latura pedepsei și emiterea unei noi hotărâri în această parte potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 437 alin. (1) pct. 1^4) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Potrivit art. 364^1 alin. (10) și (11) Cod de procedură penală, sentința adoptată în condițiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită. **(11)** Recursul se judecă de către instanța ierarhic superioară în conformitate cu prevederile art.447 şi 448.

Conform art. 448 Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs.

Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Potrivit art.449 alin. (1) pct.2) lit. b) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: admite recursul, casând hotărârea, parțial sau integral, şi ia una din următoarele soluții: rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului.

În acest sens, Colegiul notează că raţiunea şi finalitatea exercitării căii de atac rezidă în înlăturarea erorilor admise de instanța de grad inferior la etapa precedentă de judecare a cauzei, iar controlul judecătoresc pe care acesta îl declanșează are un rol preventiv şi unul reparator.

Astfel, instanța de recurs poate să intervină în soluția instanței de fond, inclusiv şi să o caseze, atunci când se constată admiterea erorilor de drept de natură să afecteze echitatea desfășurării procesului şi care au avut drept consecință adoptarea unei hotărâri nemotivate.

În fortificarea acestei soluții, Colegiul penal reține că prezenta cauză a fost examinată de instanța de fond potrivit procedurii prevăzute de art. 364^1 Cod de procedură penală, în baza probelor administrate în faza urmăririi penale și acceptate de inculpat prin cererea depusă până la începerea cercetării judecătorești, în condițiile alin. (3) al normei menționate.

Totodată, Colegiul constată că sentința instanței de fond nu este contestată sub aspectul situației de fapt reținute, al încadrării juridice a faptei sau al legalității procedurii simplificate de examinare a cauzei, criticile formulate în recurs vizând exclusiv individualizarea pedepsei aplicate.

În aceste condiții, examinarea prezentului recurs se limitează la verificarea legalității și temeiniciei sancțiunii penale stabilite de prima instanță.

În continuare, reieșind din limitele recursului înaintat Colegiul penal, verificând legalitatea individualizării pedepsei penale aplicate în privința inculpatului, *ex officio* constată prezența erorii de drept prevăzute la art. 444 alin. (1) pct. 9) Cod de procedură penală, care stipulează că hotărârile judecătorești pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond în cazurile în care s-au aplicat pedepse în alte limite decît cele prevăzute de lege sau greșit individualizate în raport cu prevederile capitolului VII din Partea generală a Codului penal.

În acest context Colegiul arată că, sistemul dreptului penal stabilește pedepse relativ determinate (limite) și de ele trebuie să se conducă instanța de judecată la aplicarea pedepsei. Aceste limite sunt: minimum și maximum general sau cel special prevăzut pentru fiecare infracțiune în textul incriminator. Depășirea acestora, adică aplicarea eronată a legii în ceea ce privește stabilirea unei pedepse inexistente, servește motiv de casare.

Sub aspectul dat, Colegiul penal reține că Kurenkov Serghei a comis infracțiunea incriminată la 04.01.2024, ultimul fiind născut la *****, la momentul comiterii infracțiunii având împlinită vârsta de 16 ani 1 lună, adică se constată faptul comiterii infracțiunii în timpul minoratului.

În aceste condiții, sunt incidente prevederile art. 70 alin. (3) din Codul penal, potrivit cărora, în cazul persoanei care la data săvârșirii infracțiunii nu a împlinit vârsta de 18 ani, termenul pedepsei închisorii se stabilește prin reducerea la jumătate a maximului special prevăzut de lege pentru infracțiunea săvârșită.

Totodată, Colegiul constată că prezenta cauză penală a fost examinată în procedura simplificată prevăzută de art. 364^1 Cod de procedură penală, astfel, speței îi sunt aplicabile dispozițiile art. 80^1 alin. (1) Cod penal, potrivit căruia în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de ***reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă*** prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Implicit, Colegiul penal atestă că sancțiunea art. 287 alin. (3) Cod penal, prevede în calitate de pedeapsă închisoarea de la 3 la 7 ani.

În această ordine de idei, Colegiul penal conchide că în speță pedeapsa maximă sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani urma a fi redusă la jumătate în condițiile art. 70 alin. (3) Cod penal, obținându-se noua limită de pedeapsă între *3 ani și 3 ani 6 luni*, care urmează a fi reduse cu o pătrime în condițiile art. 80^1 alin. (1) Cod penal, *pedeapsa închisorii urmează a fi stabilită în limitele de la 2 ani și 3 luni pînă la 2 ani 7 luni și 15 zile.*

În continuare, Colegiul reține că, potrivit art. 79 alin. (1) Cod penal, în prezența unor circumstanțe excepționale legate de scopul și motivele infracțiunii, de rolul făptuitorului, de conduita acestuia în timpul și după săvârșirea infracțiunii, precum și de alte împrejurări care diminuează în mod esențial gravitatea faptei și a consecințelor acesteia, instanța poate aplica o pedeapsă sub limita minimă prevăzută de lege sau o pedeapsă de o categorie mai blândă.

Raportând aceste dispoziții la circumstanțele concrete ale cauzei, Colegiul apreciază că săvârșirea infracțiunii în timpul minoratului constituie, în sine, o împrejurare excepțională, care, coroborată cu recunoașterea integrală a vinovăției, examinarea cauzei în procedură simplificată și datele privind persoana inculpatului, justifică aplicarea prevederilor art. 79 alin. (1) Cod penal și stabilirea unei pedepse sub limita minimă rezultată în urma reducerilor

succesive prevăzute de art. 70 alin. (3) și art. 80^1 alin. (1) Cod penal, și anume pe un termen de 2 (doi) ani.

Argumentele instanței de fond privind imposibilitatea aplicării față de Kurenkov Serghei a efectelor prevăzute la art. 79 Cod penal, din motiv că inculpatul nu se află la prima abatere și a săvârșit multiple infracțiuni urmează a fi respinse ca neîntemeiate, din motivul interpretări restrictive și eronate a normei legale, fără o analiză efectivă a tuturor circumstanțelor relevante ale cauzei și a persoanei inculpatului.

În susținerea poziției respective, Colegiul penal notează că aplicarea unei pedepse sub limita minimă prevăzută de lege este condiționată de existența unor circumstanțe excepționale ale cauzei sau ale persoanei făptuitorului, care diminuează în mod esențial gravitatea faptei ori justifică un tratament sancționator mai blând, ci nu de inexistența pluralității de infracțiuni.

La caz, Colegiul penal constată că inculpatul a săvârșit infracțiunea în timpul minoratului, și-a recunoscut integral vinovăția, a solicitat examinarea cauzei în procedura simplificată, a manifestat căință sinceră și a avut o conduită procesuală corespunzătoare.

Prin urmare, în opinia instanței de recurs aceste împrejurări, apreciate în ansamblul lor, constituie circumstanțe excepționale în sensul art. 79 Cod penal și justifică aplicarea unei pedepse sub limita minimă prevăzută de lege. Or, împrejurarea că inculpatul nu se află la prima abatere nu exclude, prin ea însăși, posibilitatea aplicării dispozițiilor art. 79 Cod penal.

Consecvent, Colegiul penal constată că Kurenkov Serghei a comis infracțiunea respectivă pînă la pronunțarea sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 09.06.2025, astfel, fiind incidente prevederile art. 84 alin. (4) Cod penal, potrivit căruia conform prevederilor alin.(1)–(3) se stabileşte pedeapsa şi în cazul în care, după pronunțarea sentinței, se constată că persoana condamnată este vinovată şi de comiterea unei alte infracţiuni săvîrşite înainte de pronunţarea sentinţei în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parţial, în baza primei sentinţe.

Prin urmare, în temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiunii, prin cumul parțial al pedepselor aplicate prin prezenta decizie și prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 09.06.2025, lui Kurenkov Serghei urmează a fi stabilită pedeapsa definitivă cu închisoare pe un termen de 4 (patru) ani.

În continuare, Colegiul penal notează că, după individualizarea pedepsei și stabilirea duratei și cuantumului acesteia, în cazul stabilirii închisorii, continuă operațiunea de individualizare, dar sub aspectul de executare a pedepsei deja stabilite, prin numirea tipului de penitenciar și soluționarea chestiunii dacă pedeapsa stabilită inculpatului trebuie să fie executată real ori,

sub raportul personalității acestuia de a se corecta și reeduca, poate fi formulată concluzia că scopul pedepsei se poate atinge și prin aplicarea dispozițiilor art. 90 sau 90^1 Cod penal.

La capitolul respectiv, Colegiul penal relevă că raționamentul de aplicare a prevederilor art. 90 sau 90^1 Cod penal are la origine persoana și comportamentul inculpatului până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă încă de la momentul descoperirii ei, cum ar fi: conduita bună a infractorului, stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită, comportarea sinceră în cursul procesului.

Așadar, în sensul legii, în afară de motivele care au servit temei pentru stabilirea pedepsei principale, instanța de judecată trebuie să dea o motivare suplimentară din care considerente a concluzionat că nu este rațional ca inculpatul să execute real termenul pedepsei stabilite.

Analizând condițiile în care poate fi acordată suspendarea condiționată a executării pedepsei, rezultă că aceasta nu este un drept al inculpatului, ci o facultate a instanței de judecată, care este liberă să aprecieze dacă este sau nu cazul să o acorde.

În aserțiunea dată, Colegiul penal ținând cont de starea de fapt, dar și de personalitatea inculpatului Kurenkov Serghei care pe parcursul anului 2024 a comis un concurs de infracțiunii similare, pentru care între timp a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 16.12.2024 și sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 09.06.2025, în baza art. 188 alin. (1) Cod penal, circumstanță care caracterizează negativ personalitatea inculpatului și relevă persistența unei conduite infracționale. Or, deși aceste condamnări nu constituie antecedente penale la momentul săvârșirii prezentei infracțiuni și nu pot fi valorificate în defavoarea inculpatului sub acest aspect, ele fiind relevante pentru aprecierea posibilităților de reeducare și pentru evaluarea eficienței unei eventuale pedepse neprivative de libertate.

La acest capitol, Colegiul penal notează că modalitatea de executare a pedepsei trebuie să fie în măsură să asigure reeducarea inculpatului și exercitarea unui control din partea statului, ce vine să prevină antrenarea viitoare a săvârșirii unor astfel de infracțiuni, raportate la fapta comisă, gradul de pericol social sporit al acesteia.

Tot aici se reține că, corectarea și reeducarea condamnaților constă în extirparea mobilurilor negative din conștiința lor, mobiluri care au determinat săvârșirea infracțiunii.

În contextul circumstanțelor relevate supra, Colegiul penal este solidar cu prima instanță precum că scopul pedepsei față de Kurenkov Serghei poate fi

atins doar prin executarea reală a pedepsei stabilite, în penitenciar de tip semiînchis. Or, scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile şi urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității şi cel al echității lor.

La caz, instanța de recurs menționează că în speță, sunt respectate prevederile art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod de procedură penală, privitor la neagravarea situației inculpatului, întrucât micșorarea cuantumului pedepsei sub formă de închisorii, prin aplicarea unei pedepsei sub minimul prevăzut de lege prin prisma dispozițiilor art. 79 Cod penal, inclusiv reducerea cuantumului pedepsei definitive, cât și menținerea dispozițiilor referitoare la modalitatea de executare a pedepsei, nu agravează situația inculpatului.

Or, potrivit practicii constante al Curții Supreme de Justiție prin agravare a situației condamnatului se înțeleg situațiile de schimbare a soluției din achitare în condamnare, de încadrare juridică la o infracțiune mai gravă, sau un alt aliniat nou, literă, de înlocuire a sancțiunii cum ar fi a măsurii educative în pedeapsă prevăzută de sancțiune, din amendă în închisoare, prin mărirea cuantumului aceleiași pedepse ori adăugarea la pedeapsa principală a pedepsei complementare, de aplicare a unor măsuri de siguranță la care nu fusese inițial condamnat, de reținere în recurs a stării de recidivă, a concursului de infracțiuni în loc de infracțiune continuată, situații de învinuire care esențial, după circumstanțele reale, diferă de cea de la început ori orice altă modificare a învinuirii, care afectează dreptul inculpatului la apărare.

Generalizând aspectele invocate, Colegiul penal conchide că recursul avocatului Natalia Uncu în interesele inculpatului Kurenkov Serghei urmează a fi admis, *ex officio*, din alte motive decât cele invocate, cu casarea parțială a sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 26 februarie 2026, în latura pedepsei și pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, în sensul descris supra.

În conformitate cu prevederile art.449 alin. (1) pct. (2) lit. b) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul avocatului Natalia Uncu în interesele inculpatului Kurenkov Serghei, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 26 februarie 2026, prin care Kurenkov Serghei a fost recunoscut vinovat de

comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal, se admite din alte motive decât cele invocate, cu casarea parțială a respectivei sentințe în latura pedepsei și pronunțarea unei noi hotărâri în această parte, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Kurenkov Serghei se consideră condamnat în baza art. 287 alin. (3) Cod penal și în baza acestei Legii, cu aplicarea dispozițiilor art. 70 alin. (3) Cod penal în coroborare cu art. 80^1 alin. (1) și art. 79 alin. (1) Cod penal, i se stabilește pedeapsa cu închisoarea pe un termen de 2 (doi) ani.

În temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiunii, prin cumul parțial al pedepselor aplicate prin prezenta decizie și prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 09.06.2025, lui Kurenkov Serghei i se stabilește pedeapsa definitivă cu închisoare pe un termen de 04 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei în privința lui Kurenkov Serghei urmează a fi calculat din momentul reținerii.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului: **Judecător:** **Judecător:**