dosarul nr.2-234/2025
2-25023830-26-2-21022025

Hotărîre
în numele Legii

23 mai 2025 oraşul Rîşcani
Judecătoria Drochia sediul Rîşcani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Sergiu Godorogea
Grefier Aliona Tiron
a judecat în şedinţă de judecată deschisă cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de „Licorent-Agro” S.R.L. împotriva G.Ț. „Sobuleac Grigore Vasile” cu privire la încasarea datoriei,___

constată:

Argumentele participanților la proces:

La 21 februarie 2025, reprezentantul reclamantului SRL „Licorent-Agro” a depus cerere de chemare în judecată în contradictoriu cu GȚ „Sobuleac Grigore Vasile” privind încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii, reprezentantul reclamantului SRL „Licorent-Agro” a invocat, că]n perioada de la 15.11.2023 pînă la 08.04.2024, conform următoarelor facturi fiscale:

1. ***** din 01.04.2024 – suma de 60000,00 lei;
2. ***** din 08.04.2024 – suma de 66400,00 lei;
3. ***** dii 08.04.2024 suma de 1200 lei, în total suma constituie 127640,00 lei.

GȚ „Sobuleac Grigore Vasile” a cumpărat de la SRL „Licorent-Agro” marfă în sumă de 127 640 lei. Menționează faptul că facturile fiscale sunt semnate și ștampilate de ambele părți.

Se comunică că, GȚ „Sobuleac Grigore Vasile” a achitat partial din datorie în baza facturilor menționate mai sus.

Făcînd trimitere la art. 861 al.2 din Codul Civil al RM, ”Dacă datoria de a executa imediat nu rezultă din lege, contract sau din natura obligației, debitorul trebuie să executae obligația în termen de 7 zile din moementul primirii facturii sau a unei cereri echivalente din partea creditorului.”, respective constată că GȚ „Sobuleac Grigore Vasile” era obloigată să-și executae obligațiile în baza faturilor menționate mai sus, cel tîrziu peste 7 zile din data fiecării facturi în parte.

Conform datelor financiare ale lui SRL „Licorent-Agro” , la data de 03.02.2025 GȚ „Sobuleac Grigore Vasile” înregistrează restanțe în partea ce ține de executarea obligațiilor față de SRL „Licorent-Agro” în baza facturilor menționate mai sus, suma în mărime de 88839,89 lei.

Respectiv constată că GȚ „Sobuleac Grigore Vasile” nu și-a onorat obligațiile față de SRL „Licorent-Agro” conform facturilor fiscale menționate mai sus.

La data de 03.02.2025 reclamantul prin intermediul avocatului Sergiu Munteanu a trimis în adresa cunoscută a pîrîtului o cerere de restituire a datoriei prin care cere achitarea datoriei într-un termen de pînă la data de 12.02.2025.

Se constată conform avizului de recepție că pîrîtul a primit cererea de restituire a datoriei la data de 06.02.2025, însă nu a reacționat și nu a achitat nimic din datorie.

Comunică și faptul că pîrîtul a fost preîntîmpinat de faptul în care se va recurge la încasarea forțată a datoriei, se va pretinde și la achitarea în contul reclamantului a tuturor cheltuielilor

suportate pentru adresarea în instanța de judecată, inclusiv și calcularea dobînzilor de întîrziere.

În legătură cu faptul că neachitarea de către GȚ „Sobuleac Grigore Vasile" a datoriei conform facturilor fiscale menționate mai sus, îi provoacă greutăți și perderi financiare lui SRL „Licorent-Agro" se cere de la GȚ „Sobuleac Grigore Vasile" și achitarea unui prejudiciu sub formă de dobîndă de la 08.04.2024 pînă la data de 03.02.2025.

În drept solicită, admiterea cererii de chemare în judecată privind încasarea datoriei, încasarea de la pîrît în folosul reclamantului a datoriei în mărime de 98158,39 lei după cum urmează: 88839,89 lei – ce constituie datoria de bază; 9318,50 lei – ce constituie penalitatea de întârziere; încasarea de la pîrît a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 5000 lei; încasarea de la pîrît în folosul reclamantului a cheltuielilor de judecată cu titlul de taxă de stat în mărime de 3494,72 lei și încasarea de la pîrît în folosul reclamantului a cheltuielilor de judecată cu titlul de taxă de timbre în mărime de 200 lei.

Prin închierea Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 24.02.2025, cererea reclamantului "Licorent-Agro" SRL priivnd aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești (conturi bancare), aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și immobile, ce aparține cu drept de proprietate pîrîtului GȚ „Sobuleac Grigore Vasile" în limita valorii acțiunii în cadrul pricinii civile intentate la cererea "Licorent-Agro" SRL împotriva lui GȚ „Sobuleac Grigore Vasile" cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, a fost admisă ca fiind întemeiată.(f.d 35-36).

Reprezentantul reclamantului SRL „Licorent-Agro", avocatul Munteanu Sergiu, fiind înștiințat despre data, ora și locul desfășurării ședinței de judecată nu s-a prezentat, dar prin cererea privind concretizarea pretențiilor expediată prin intermediul poștei electronice sergiumunteanu14@mail.ru din 15 mai 2025 a solicitat examinarea cauzei civile în lipsa sa. (f.d 59-62), motiv pentru care în temeiul art. 206 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

În motivarea cererii de concretizare a indicat că, prin cererea inițială depusă la judecătoria Drochia, sediul Rîșcani, dosar nr.2-234/2025, se examinează cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de „LICORENT- AGRO" S.R.L vs GȚ „Sobuleac Grigore Vasile" cu privire la încasarea datoriei, a penalității de întârziere şi cheltuielilor de judecată.

Reclamantul prin cererea inițială a solicitat încasarea de la Pârât în folosul Reclamantului a datoriei în mărime de 9318,50 lei – ce constituie penalitatea de întârziere; încasarea de la pîrît a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 5000 lei; încasarea de la pîrît în folosul reclamantului a cheltuielilor de judecată cu titlul de taxă de stat în mărime de 3494,72 lei și încasarea de la pîrît în folosul reclamantului a cheltuielilor de judecată cu titlul de taxă de timbre în mărime de 200 lei.

În legătură cu faptul că Pârâtul în continuare se eschivează de la achitarea datoriei, reclamantul face uz de normele legale și solicită încasarea dobânzii de întârziere în mărime de 3097,47 lei calculată pe perioada de la 04.02.2025 și pînă la 15.05.2025.

Articolul 60 din Cod de Proceduri Civilă al RM. Drepturile procedurale ale părților (1) în afară de drepturile specificate la art. 56, părțile dispun de drepturi speciale.

(3) Nu se consideră modificare a acțiunii dacă reclamantul completează temeiul acțiunii, mărește sau micșorează cuantumul pretențiilor, completează acțiunea cu pretenții accesorii sau solicită compensarea valorii obiectului pierdut sau pierit și articolul 947. Dispoziții generale cu privire la clauza penală

(1) Clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului

o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).

(2) Prin clauză penală se poate garanta numai o creanță valabilă.

(3) Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligației garantate prin clauza penală sau a părții neexecutate, inclusiv sub forma unei dobânzi de întârziere.

În urma celor relatate mai sus, reprezentantul reclamantului concretizează acțiunea solicitând admiterea cererii de chemare în judecată și cererea de concretizare privind încasarea datoriei, Emiterea unei Hotărâri privind încasarea de la Pârât în folosul Reclamantului a datoriei în sumă de 101255,86 lei, descifrată după cura urmează:

a. 88839,89 lei - ce constituie datoria de bază

b. 9318,50 lei - ce constituie penalitate de întârziere calculată pe perioada de la 08.04.2024 și până la 03.02.2025

c. 3097,47 - ce constituie penalitate de întârziere calculată pe perioada de la 04.02.2025 și până la 15.05.2025

3. încasarea de la Pîrîta cheltuielilor de asistentă juridică în mărime de 5 000 lei.

4. încasarea de la Pîrît în folosul Reclamantului a cheltuielilor de judecată cu titlu de taxă de stat în mărime de 3494,72 lei.

5. încasarea de la Pîrît în folosul Reclamantului a cheltuielilor de judecată cu titlu de taxă de stat în mărime de 92,94 lei.

5. încasarea de la Pîrît în folosul Reclamantului a cheltuielilor de judecată cu titlu de taxă de timbru în mărime de 200 lei.

Pîrîtul GȚ „Sobuleac Grigore Vasile”, fiind citat cu aviz despre data, locul și ora ședinței de judecată nu s-a prezentat, avizul fiind recepționat la data de 13.03.2025.

Reprezentantul pârâtului GȚ „Sobuleac Grigore Vasile”, avocatul Victor Rusu, în cadrul ședinței de judecată a declara că, partea pîrîtă recunoaște parțial acțiunea, nu recunoaște acțiunea ce ține de datoriile de penalitate. Astfel solicită respingerea parțială a acțiunii.

Aprecierea instanței de judecată.

Audiind participanţii la proces și studiind materialele dosarului, instanţa de judecată consideră acţiunea întemeiată şi care urmează a fi admisă integral, reieşind din următoarele considerente.

Instanța de judecată remarcă că legea aplicabilă litigiului este cea în vigoare la momentul încheierii facturilor fiscale. În speță, facturile fiscale dintre părți au fost încheiate la data de 01.04.2024; 08.04.2024 și 08.04.2024, astfel acesta este guvernat de prevederile Codului civil în redacția Legii nr. 133/2018 din 15 noiembrie 2018, în vigoare de la 01 martie 2019.

Conform art. 9 alin. (1), (2) CC RM, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sânt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile generale şi de la sensul legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.

Potrivit art. 10 alin. (1) CC RM, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

În conformitate cu prevederile art. 774 alin. (1) CC RM, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Iar, conform art. 776 CC RM, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

În corespundere cu prevederile art. 858 alin. (1) CC RM, prevede expres că temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Potrivit prevederilor art. 1108 alin. (1) CC RM, prin contractul de vânzare-cumpărare, o parte (vânzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit.

În cadrul şedinţei de judecată s-a constatat că, la data de 15.11.2023 pînă la 08.04.2024, conform următoarelor facturi fiscale:

1. ***** din 01.04.2024 – suma de 60000,00 lei;
2. ***** din 08.04.2024 – suma de 66400,00 lei;
3. ***** dii 08.04.2024 suma de 1200 lei, în total suma constituie 127640,00 lei. (f.d. 14-16).

GȚ „Sobuleac Grigore Vasile” a cumpărat de la SRL „Licorent-Agro” marfă în sumă de 127 640 lei.

Facturile fiscale sunt semnate și ștampilate de ambele părți.

Se comunică că, GȚ „Sobuleac Grigore Vasile**” a achitat partial** din datorie în baza facturilor menționate mai sus.

Ținând cont de faptul că pârâta GȚ „Sobuleac Grigore Vasile” nu a executat obligația de plată pentru marfa livrată, la data de 03.02.2025, reclamanta a expediat o somație pârâtei, prin care a solicitat achitarea sumei datorate conform facturilor fiscale, însă ultima nu şi-a onorat obligațiunile contractuale(f.d. 19-21).

În conformitate cu prevederile art. 858 și art. 901 alin. (1) lit. a) CC RM, în virtutea rapoartelor obligaţionale, obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi la momentul stabilit. Atunci când, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa să ceară executarea silită a obligaţiei.

Având în vedere că, de către cumpărătorul GȚ „Sobuleac Grigore Vasile” nu a fost executată obligația de plată pentru marfa primită, pârâta dând dovadă de rea-credință, instanța de judecată ajunge la concluzia de a încasa din contul GȚ „Sobuleac Grigore Vasile” în beneficiul SRL „LicorentAgro” potrivit ***** din 01.04.2024, ***** din 08.04.2024 și *****dii 08.04.2024, datoria de bază în mărime de 101255,86 lei, care au fost semnate de către ambele părți.

Referitor la pretenția privind încasarea penalităților în mărime de 12415,97 instanța reține următoarele circumstanțe și norme aplicabile.

Potrivit prevederilor art. 947 alin. (1) și (4) CC RM clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). Părțile pot conveni asupra unei penalități mai mari decât prejudiciul.

Clauza penală este datorată, numai dacă sunt întrunite condiţiile necesare acordării de despăgubiri, însă creditorul nu trebuie să facă dovada existenţei prejudiciului, întrucât legea porneşte de la ideea că lipsa de folosinţă a unei sume de bani provoacă creditorului un prejudiciu, constând în cuantumul penalităților datorate, pe perioada întârzierii la executare. Clauza penală reprezintă o convenţie accesorie cu toate consecinţele, decurgând din aceasta calificare, dar, în același timp, reprezintă şi o pedeapsa privată reparatorie.

Aşadar, clauza penala reprezintă, în primul rând, o pedeapsă civila şi numai apoi, doar în măsura în care s-a produs un prejudiciu, este şi o reparație. Scopul clauzei penale este determinarea anticipată a cuantumului despăgubirilor ce vor fi plătite de către debitor, iar nu crearea unei posibilităţi pentru debitor de a se libera de obligaţia principală, asumată printr-o altă prestație.

Debitorul nu are drept de opțiune între executarea obligației principale şi plata clauzei penale deci nu poate refuza executarea, oferind clauza penală. Suma prevăzută prin clauza penală are menirea de a compensa prejudiciul suferit de creditor, prin neexecutarea obligaţiilor contractuale de către debitor.

De menționat că, clauza penală are forţă obligatorie între părţile contractante şi se impune a fi respectată întocmai şi de instanţele de judecată. În acest context, clauza penală înlătură orice putință de apreciere din partea instanţei privitoare la existenţa şi întinderea prejudiciului suferit de creditor, deoarece această apreciere a fost făcută anticipat, de către părţile contractante.

Astfel, instanța conchide că penalitatea solicitată de către reclamantă este în corespundere cu clauzele contractuale și coraport cu cadrul legal aplicabil, fiind o despăgubire echitabilă pentru prejudiciul cauzat de către pârâtă prin neexecutarea obligațiilor contractuale, fapt din care consideră că este întemeiată pretenția privind încasarea penalității conform calculului anexat (f.d. 22-25; 63-65).

În consecință, având în vedere că pârâta nu a achitat reclamantei în termen prețul convenit pentru bunurile livrate, instanța va încasa din contul pârâtei în beneficiul reclamantei suma de 12415,97 în calitate de penalități, ce reiese din ***** din 01.04.2024, ***** din 08.04.2024 și ***** dii 08.04.2024.

În sensul prevederilor art. 94 alin. (1) CPC RM, instanţa de judecată obligă partea care a pierdut procesul să plătească părţii care a avut câştig de cauză toate cheltuielile de judecată.

În conformitate cu art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.

Art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, statuează că, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pîrîtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Astfel, potrivit ordinului de plată nr. *****din 18.02.2025, reclamanta a achitat suma de 3495,92 lei, în calitate de taxă de stat pentru examinarea litigiului dat (f.d. 4-5) și a orinului de plată nr. ***** din 14.05.2025, reclamanta a achitat taxa de stat în sumă de 92,94, la depunerea cererii de concretizare (f.d 66).

Potrivit ordinului de încasare a numerarului nr. 17 din 18.02.2025, reclamanta a achitat taxa de timbru la depunerea cerererii de chemare în judecată (f.d 7).

Prin urmare, instanța conchide de a încasa din contul pârâtei în beneficiul reclamantei a sumei de 3587,66 lei, ce constituie cuantumul taxei de stat achitate de către reclamantă.

Potrivit prevederilor art.90 lit. h) CPC RM, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de executare a actelor judiciare.

Potrivit art. 96 alin. (1) CPC RM, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

În conformitate cu prevederile art. 96 alin.(1^1) CPC RM, cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Reclamanta a solicitat încasarea cheltuielilor pentru asistență juridică suportate în legătură cu examinarea prezentei cauze civile, anexând în acest sens ordin de plată nr.22 din 18.02.2025 în sumă de 5000,00 lei (f.d.8), care a fost reprezentată de către avocatul Sergiu Munteanu în baza mandatului nr. ***** din 30.01.2025 (f.d.3)

Potrivit recomandărilor privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică aprobat de Consiliul Uniunii Avocaților din Republica Moldova prin decizia nr. 2 din 30 martie 2012, un diapazon rezonabil și recomandabil pentru mărimea tarifelor orare ale avocaților din Republica Moldova este între 50 și 150 euro/oră, deși avocații sunt absolut liberi să-și stabilească tarifele orare și în afara diapazonului menționat. Stabilirea unor tarife orare mai mare de 150 euro/oră sau mai mică de 50 euro/oră va depinde exclusiv de înțelegerea părților.

Instanța de judecată remarcă că, pentru dovedirea cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidențiază necesitatea prezentării, de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: dovada achitării onorariului avocaților, copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienți-persoane juridice și în alte cazuri stabilite de legislație; lista detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocați și a timpului aferent acestora (cu tariful și orarul).

În acest sens, analizând aportul avocatului la soluționarea speței, timpul și munca depusă de avocat, justificare și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză, confirmate prin borderoul de calcul al onorariul avocatului(f.d. 29), instanța consideră că suma în mărime de 5000,00 lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, ca fiind una echitabilă, reală și necesară.

Raportând la caz prevederile legale sus menționate, instanța reține că prin încheierea din 24.02.2025, s-a dispus aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile, imobile şi mijloacelor bănești, care aparțin cu drept de proprietate pârâșilor, în limita valorii acțiunii (f.d. 35-36).

La data de 15.03.2025, documentul executoriu menţionat a fost expediat spre executare executorului judecătoresc Cazac Eugeniu (f.d.45).

Astfel, în temeiul borderourilor de calcul emise de executorul judecătoresc Cazac Eugeniu, prin ordinul de plată nr. ***** din 27.03.2025, SRL „Licorent-Agro”a suportat cheltuieli de executare a încheierii Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 24.02.2025, în sumă totală de 5660,00 lei.

Prin urmare, având în vedere admiterea integrală a acțiunii reclamantei, instanța consideră necesar de a încasa în mod solidar, din contul GȚ ”Sobuleac Grigore Vasile” în beneficiul SRL „Licorent-Agro” cheltuielile de judecată suma totală de 14447,66 lei, care constau din: cheltuieli pentru achitarea taxei de stat în sumă de 3587,66, suma de 200,00 lei, în calitate de cheltuieli de achitare a taxei de timbru; cheltuieli de asistență juridică în sumă de 5000,00 lei și suma de 5660,00 lei, ce constituie cheltuieli de executare a măsurii de asigurare a acțiunii.

La data de 24.02.2025, din oficiu, de Judecătoria Drochia sediul Rîșcani a fost admisă cererea reclamantului SRL „Licorent-Agro” privind aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor imobile și mobile, a mijloacelor bănești, ce aparține cu drept de proprietate pîrîtului G.Ț. „Sobuleac Grigore Vasile”, în limita valorii acțiunii în cadrul pricinii civile intentate la cererea SRL „Licorent-Agro” împotriva GȚ „Sobuleac Grigore Vasile” privind încasarea datoriei, fiind aplicată măsura de asigurare în limita valorii acțiunii.

Potrivit art. 180 alin.(3) Cod de procedură civilă, în cazul admiterii acţiunii, măsurile anterioare de asigurare îşi păstrează efectul pînă la executarea hotărîrii judecătoreşti.

Reieșind din faptul admiterii integrale a cererii de chemare în judecată, instanța de judecată ajunge la concluzia că măsura de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor imobile și mobile, a mijloacelor bănești, ce aparține cu drept de proprietate pîrîtului G.Ț. „Sobuleac Grigore Vasile", aplicate prin încheierea Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 24.02.2025, se păstrează efectul pînă la executarea hotărîrii judecătoreşti.

Conducîndu-se de art. 236-241 CPC RM, instanţa de judecată, -

Hotărăşte:

Cererea de chemare în judecată înaintată de „Licorent-Agro" S.R.L. împotriva G.Ț. „Sobuleac Grigore Vasile" cu privire la încasarea datoriei, se admite.

De încasat de la G.Ț. „Sobuleac Grigore Vasile", c/f 1024602009862, cu sediul în sat. Braniște, raionul Rîșcani, în beneficiul „Licorent-Agro" S.R.L., c/f 1003602004237, cu sediul în or. Glodeni, str. Suveranității, 12, MD-4901, potrivit facturilor fiscale de vânzare-cumpărare: Seria nr. ***** din 01.04.2024; Seria nr. ***** din 08.04.2024; Seria nr. ***** din 08.04.2024, datoria în mărime de 101 255,86 (una sută una mie două sute cincizeci și cinci mii,86) lei, care constă din: datoria de bază în sumă de 88 839,89 (optzeci și opt mii opt sute treizeci și nouă,89) lei; 9 318,50 (nouă mii trei sute optzsprezece,50) lei- ce constituie dobânda de întârziere legală calculată pe perioada de la 08.04.2025 și pînă la 03.02.2025; 3 097,47 (trei mii nouăzeci și șapte,47) lei-ce constituie dobânda de întârziere legală calculată pe perioada de la 04.02.2025 și pînă la 15.05.2025, și a cheltuielilor de judecată, compuse din: taxa de stat în mărime de 3587,66 (trei mii cinci sute optzeci și șapte,66) lei; a taxei de timbru în sumă de 200,00 (două sute,00) lei; cheltuielile de asistență juridică în sumă de 5 000,00 (cinci mii,00) lei și cheltuielile suportate întru intentarea documentului executoriu, în mărime de 5 660,00 (cinci mii șase sute șasezeci,00) lei.

Se explică participanţilor la proces, că sunt în drept de a solicita întocmirea hotărîrii integrale în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii.

Hotărîrea poate fi contestată în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii în Curtea de Apel Nord, prin depunerea cererii de apel la judecătoria Drochia sediul Rîşcani.

Preşedintele şedinţei, judecător: Sergiu Godorogea