Dosarul nr. 4-248/2023 4-23144546-38-4-10102023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

30 noiembrie 2023 *****, R. Moldova
Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanţa de judecată
Având în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Viorica Severin
Grefier Violina Mocan
Cu participarea:
Agentului constatator Tatiana Romanov
Contravenientului Roman Popescu

examinând în şedinţa de judecată publică cauza contravenţională în privinţa lui Popescu Roman, născut la *****, IDNP *****, originar r-nul T***** și domiciliat ***** ***** *****, *învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 55 alin. (3) lit. a) din Codul contravenţional al RM*,

C O N S T A T Ă:

Popescu Roman, în urma înțelegerii verbale cu Diacon Ion, fără a încheia un contract individual de muncă în formă scrisă cu acesta, în perioada 17.07.2023 - 28.08.2023, l-a admis pe Diacon Ion la muncă în calitate de cioban, pentru ai presta servicii în acest sens, la stîna de oi și capre, care îi aparține și este situată pe str. Eliberării din or. Orhei.

Astfel, acțiunile lui Popescu Roman, au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 55 alin. (3) lit. a) Cod contravenţional.

Totodată, în conformitate *cu prevederile art. 395 al. (1) Cod contravenţional,* cauza contravențională pornită în privința lui Popescu Roman, fost expediată în adresa Judecătoriei Orhei, Sediul Central, pentru examinare conform competenței.

Agentul constatator în şedinţa de judecată Romanov Tatiana a menţionat că Popescu Roman a negociat cu cet. Diacon Ion, condițiile de muncă în calitate de cioban la de oi/capre situată pe str. Eliberării, ***** și la admis la muncă în perioada 17.07.2023-28.08.2023, în calitate de cioban cu încălcarea prevederilor

Codului muncii, art. 7^1 și art. 283, faptă care cad sub incidența art. 55 alin. (3) lit. a) din Cod contravențional.

Solicită, ca Popescu Roman să fie recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 55 alin. (3) lit. a) Cod contravențional, cu aplicarea pedepsei în formă de amendă minimă, întrucât încălcarea a durat o lună de zile.

Popescu Roman, în ședința de judecată a indicat că, în perioada vara anului 2023, deținea în proprietate multe ori și capre, astfel, fiind în căutarea unui cioban. De la un cunoscut al său, a aflat de Diacon Ion și l-a contactat telefonic. Apoi, Diacon Ion, a venit la el și s-au înțeles verbal, fără să mai încheie vreun acord de muncă, după care, acesta a început să lucreze. La data de 28 august 2023, fiind la lucru, Diacon Ion, a decedat.

Dacă instanța de judecată îl va considera vinovat, solicită să îi fie aplicată o pedeapsă mai blândă.

Audiind participanții la proces, examinând materialele prezentate și probele anexate la procesul-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată ajunge la concluzia, că Popescu Roman se face vinovat de comiterea faptei incriminate, aceasta fiind dovedită pe deplin prin cumulul de probe prezentate și examinate de instanță.

Conform art. 440 din Codul contravențional al RM (1) constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

(2) Agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunț ori se autosesizează când dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție fie prin constatarea faptei contravenționale.

Art. 442 din Codul contravențional al RM stipulează că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În sensul art. 462 din Codul contravențional al RM, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluții:

a) încetarea procesului contravențional; sau

b) declararea vinovăției persoanei care a comis contravenția imputată și, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii.

În conformitate cu art.7 din Codul contravențional al RM, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor CC.

Potrivit alin.(2) art. 381 din Codul contravențional al RM, orice persoană are dreptul la examinarea și la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin.(4), autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale se pot încadra în sfera cauzelor penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specificate materiei penale, printre care și prezumpția de nevinovăție, prevăzute de art.6 (2) din Convenție.

Potrivit prevederilor art. 374 alin. (2) din Codul contravențional al RM, procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției.

Instanța de judecată, remarcă faptul că, conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 735/01 din 09 octombrie 2023, încheiat de către agentul constatator al Inspecției teritoriale de muncă Orhei, Romanov Tatiana, sub aspectul de formă, corespunde rigorilor instituite de art. 443 din Codul contravențional al RM, iar careva elemente sau împrejurări, care ar condiționa declararea nulității acestui proces-verbal, nu au fost stabilite.

Instanța de judecată reține că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție, nr735/01 din 09 octombrie 2023, Popescu Roman, este acuzat de către agentul constatator de comiterea contravenției prevăzute de 55 alin. (3) lit. a) din Codul contravențional al RM, totodată procesul-verbal cu privire la contravenție, s-a încheiat, în prezența contravenientului, fapt confirmat de semnătura lui la rubrica respectivă.

Instanța constată că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție, nr. 735/01 din 09.10.2023, Popescu Roman, a fost acuzat de către agentul constatator de comiterea contravenției prevăzute de art. 55 alin. (3) lit. a) din Codul

contravențional al RM, în urma înțelegerii verbale cu Diacon Ion, fără a încheia un contract individual de muncă în formă scrisă cu acesta, în perioada 17.07.2023 - 28.08.2023, l-a admis pe Diacon Ion la muncă în calitate de cioban, pentru ai presta servicii în acest sens, la stîna de oi și capre, care îi aparține și este situată pe str. Eliberării din or. Orhei.

Potrivit art. 8 alin. (2) din Codul contravențional al RM, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

*Din conținutul art. 14 din Codul contravențional al RM rezultă c*ă, contravenția se consideră săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conștient survenirea acestor urmări.

Potrivit prevederilor art. 21 din Constituție, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: ...în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (*Ruiz Torija v. Spania, 9 decembrie 1994, § 29; Papon v. Franța (nr. 2), dec., 15 noiembrie 2001; Boldea v. România, 15 februarie 2007, § 30).*

Astfel, instanța a stabilit cu certitudine că, Popescu Roman, încălcînd prevederile art. 7^1 și art. 283 din Codul muncii, în perioada 17.07.2023 - 28.08.2023, a admis în calitate de cioban la stîna sa*, pe cet. Diaconu Ion, fără a fi respectate prevederile legislației muncii referitoare la încheierea contractului individual de muncă.*

Urmare a cercetării judecătorești, instanța de judecată consideră că, probele acumulate și administrate în procesul contravențional de către agentul constatator, sunt capabile de a demonstra indubitabil faptul că, acțiunile lui Popescu Roman, cad sub incidența contravenției prevăzute de *art. 55 alin. (3) lit. a) din Codul contravențional al RM,* vina acestuia fiind dovedită prin probele cercetate în cadrul ședinței de judecată cât și prin înscrisurile anexate la materialele cauzei contravenționale.

Este notabil faptul că, contravenientul fiind audiat în ședința de judecată a declarat că recunoaște vina și solicită să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă, sub formă de amendă.

În această ordine de idei, instanța de judecată constată că, bagajul probatoriu acumulat de către agentul constatator în cauza contravențională, dovedește incontestabil vinovăția contravenientului de comiterea contravențiilor imputate, or, sunt acumulați suficienți factori de contrabalansare.

Conform prevederilor art. 458 din Codul contravențional al RM, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanța de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei atrase la răspundere contravențională; existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; precum și alte aspecte importante pentru soluționarea cazului.

Astfel, la aplicarea sancțiunii instanța de judecată mai ia în considerație caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției; împrejurările comiterii faptei; personalitatea contravenientului, nu a mai fost tras anterior la răspundere contravențională; circumstanțele ce atenuează vina acestuia, cum ar fi recunoașterea vinovăției, căința sinceră.

Careva circumstanțe agravante, prevăzute de art. 43 din Codul contravențional al RM, nu au fost stabilite de către instanță.

Conform art. 55 alin. (3) lit. a) Cod contravențional, ”încălcarea legislaţiei muncii, manifestată prin prestarea muncii de către o persoană fără a avea încheiat un contract individual de munca în formă scrisă*, se sancţionează cu amendă de la 70 la 120 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice*, cu amendă de la 150 la 240 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere, cu amendă de la 260 la 400 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice.

Astfel, instanța de judecată constată că procesul verbal cu privire la contravenție nr. 735/01 din 09.10.2023, a fost întocmit în privința lui Popescu Roman în calitate de persoană fizică.

Participanții prezenți la proces, inclusiv și făptuitorul, au pledat pentru aplicarea unei sancțiuni sub formă de amendă.

Astfel, instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința făptuitorului, a sancțiunii contravenționale sub formă de amendă, se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că, legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. 2 al Codului contravențional și anume: apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenţii.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei, instanța va ține cont de scopul legii contravenționale, prevăzut de art. 2 al Codului contravențional al RM, de principiul individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale, prevăzut de art. 9 al Codului contravențional al RM, de personalitatea contravenientului.

Totodată, contravenientul anterior nu a mai avut conflicte cu legea, iar gravitatea faptelor ce i se impută și anume contravenția comisă făcând parte din capitolul ce se referă la cele ce atentează la drepturile de muncă, astfel instanța constată că față de contravenientul, Popescu Roman, urmează a fi aplicată pedeapsa sub formă de amendă în mărime de *70 (șaptezeci) u.c.,* ce constituie suma 3500 (trei mii cinci sute)lei, pedeapsă care în opinia instanței va atinge scopul legii și restabilirea echităţii sociale, cât și corectarea celui din urmă.

Reieșind din cele expuse mai sus și conducându-se de art. 34, 55, 460 și 462 din Codul Contravențional al RM, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat Popescu Roman de comiterea contravenției prevăzută de art. 55 alin.(3) lit. a) din Codul contravențional al RM și în temeiul acestei Legi a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 70 (șaptezeci) unități convenționale, echivalentul a 3500 (trei mii cinci sute)lei.

Se explică contravenientului Popescu Roman, că în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) Cod contravenţional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, Sediul Central.

Președintele ședinței, judecătorul (semnătura) Viorica Severin

Copia corespunde originalului, judecător Viorica Severin