Prima instanţa, judecător Ecaterina Buzu
Dosarul nr. 1a-374/23 Judecătoria Orhei, sediul Central
1-19191794-02-1a-16022023

**D E C I Z I E**
**(d i s p o z i t i v)**

17 octombrie 2023 mun. Chişinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău, în componenţa:
Preşedintele şedinţei de judecată, judecător Silvia Cecan
Judecătorii Dorin Dulghieru
Liubovi Brînza

Cu participarea:
Procurorului Vladislav Harti
Apărătorului Ion Gonear
Apărătorului Boris Bulbuc
Inculpatului (prin intermediul videoconferinței) Sculschi Ion

a judecat, în şedinţă publică, recursul apărătorului Ion Goncear în interesele inculpatului Sculschi Ion și recursul apărătorului Boris Bulbuc în interesele inculpatului Frunză Vladislav, declarate împotriva sentinţei Judecătoriei Orhei, sediul Central din 20 ianuarie 2023, în cauza penală privind învinuirea lui

**Frunză Vladislav** *****, *****

- sentinţa Judecătoriei Orhei din 03 iunie 2015 în temeiul art. 179 alin. (1) din Codul penal al RM, procesul penal fiind încetat în legătură cu împăcarea părţilor,
- sentinţa Judecătoriei Orhei din 17 mai 2017, procesul penal fiind încetat în legătură cu împăcarea părţilor,
- sentinţa Judecătoriei Orhei din 21 august 2017 (sediul Central), în temeiul art. 186 alin. (2) lit. b), c) şi d) din Codul penal la RM procesul penal fiind clasat în temeiul art. 109 din Codul penal la RM, în legătură cu împăcarea părţilor.
- sentinţa Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 10 mai 2018 în temeiul art. 152 alin. (1) şi 287 alin. (1) din Codul penal la RM, fiindu-i stabilită pedeapsa cu aplicarea art. 84 alin. (1) din Codul

penal al RM sub formă de 200 ore muncă neremunerată în folosul comunităţii.

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) si d) si 186 alin. (2) lit. b), c) si d) din Codul penal,

**Ermurachi Ion** *****, IDNP-*****, anterior judecat prin:

- sentinţa Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 27 noiembrie 2017, în temeiul art. 179 alin. (2) din Codul penal al RM, procesul penal fiind încetat în legătură cu împăcarea părţilor.

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) si d) din Codul penal al RM,

**Sculschii Octavian** *****, IDNP-*****, anterior judecat prin:

- sentinţa Judecătoriei Orhei din 05 iulie 2017 în temeiul art. 2641 alin. (4) din Codul penal al RM fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de 150 ore muncă neremunerată în folosul comunităţii,
- sentinţa Judecătoriei Orhei din 07 februarie 2019, în temeiul art. 152 alin. (1) din Codul penal la RM, procesul penal fiind încetat în legătură cu împăcarea părţilor.

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 179 alin. (1) din Codul penal

şi

**Sculschi Ion** ***** născut la 0*****anterior judecat prin

- sentinţa Judecătoriei Orhei din 24 octombrie 2014, în temeiul art. $264^1$ alin. (1) din Codul penal al RM, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de 150 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii,
- sentinţa Judecătoriei Orhei din 27 octombrie 2016, în temeiul art. $264^1$ alin. (4) din Codul penal la RM,

procesul penal fiind încetat în temeiul art. 2 al Legii nr. 210 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenţei RM,

- sentinţa Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 25 aprilie 2019, în temeiul art. $264^1$ alin. (4) din Codul penal al RM, fiindu-i stabilită pedeapsa cu aplicarea prevederilor art. 3641 din Codul de procedură penală al RM, sub formă de 8 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Conform art. 90 din Codul penal la RM, pedeapsa stabilită a fost suspendată condiţionat pe un termen de probaţiune de 2 ani.
- sentinţa judecătoriei Orhei (sediul Central) din 10 noiembrie 2022, în temeiul art. 179 alin. (1) din Codul penal al RM, fiindu-i stabilită pedeapsa cu aplicarea prevederilor art. 3641 din Codul de procedură penală al RM, sub formă de 6 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.
- sentinţa Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 08 decembrie 2022, în temeiul: art. 166 alin. (1) din Codul penal, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de 1 (un) an închisoare, care, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; art. 172 alin. (2) din Codul penal, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de 6 (şase) ani închisoare, care, potrivit art.72 alin. (3) CP, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; art. 171 alin. (1) din Codul penal, fiindu-i aplicată pedeapsă sub formă de 4 (patru) ani închisoare, care, cu executarea pedepsei în

penitenciar de tip semiînchis; Potrivit prevederilor art.84 alin. (l) din Codul penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor stabilite, i s-a stabilite lui Sculschi Ion *****, pedeapsa definitivă, sub formă de închisoare, pe un termen de 8 (opt) ani, care, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Sentinţa nu este definitivă fiind contestată.

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 152 alin. (1), 179 alin. (2), 186 alin. (2) lit. b), c) şi d) şi art. 179 alin. (1) din Codul penal.

Conducându-se de art. 449 alin.(1) pct. 1 lit. a) şi art. 450 din Codul de procedură penală, Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău, -

**D E C I D E :**

Se respinge ca nefondate, recursul apărătorului Ion Goncear în interesele inculpatului Sculschi Ion și recursul apărătorului Boris Bulbuc în interesele inculpatului Frunză Vladislav, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Central din 20 ianuarie 2023.

Se menține sentința contestată fără modificări.

Termenul executării pedepsei inculpatului Sculschi Ion de calculat din 17 octombrie 2023.

Decizia motivată va fi pronunțată public la 29 noiembrie 2023, ora 14:00.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Silvia Cecan

Judecătorii Dorin Dulghieru

Liubovi Brînza

Prima instanţa, judecător Ecaterina Buzu

Dosarul nr. 1a-374/23 Judecătoria Orhei, sediul Central
1-19191794-02-1a-16022023

**D E C I Z I E**

17 octombrie 2023 mun. Chişinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău, în componenţa:

Preşedintele şedinţei de judecată, judecător Silvia Cecan
Judecătorii Dorin Dulghieru
Liubovi Brînza

Cu participarea:
Procurorului Vladislav Harti
Apărătorului Ion Gonear
Apărătorului Boris Bulbuc
Inculpatului (prin intermediul videoconferinței) Sculschi Ion

a judecat, în şedinţă publică, recursul apărătorului Ion Goncear în interesele inculpatului Sculschi Ion și recursul apărătorului Boris Bulbuc în interesele inculpatului Frunză Vladislav, declarate împotriva sentinţei Judecătoriei Orhei, sediul Central din 20 ianuarie 2023, în cauza penală privind învinuirea lui

**Frunză Vladislav** *****, *****

- sentinţa Judecătoriei Orhei din 03 iunie 2015 în temeiul art. 179 alin. (1) din Codul penal al RM, procesul penal fiind încetat în legătură cu împăcarea părţilor,
- sentinţa Judecătoriei Orhei din 17 mai 2017, procesul penal fiind încetat în legătură cu împăcarea părţilor,
- sentinţa Judecătoriei Orhei din 21 august 2017 (sediul Central), în temeiul art. 186 alin. (2) lit. b), c) şi d) din Codul penal la RM procesul penal fiind clasat în temeiul art. 109 din Codul penal la RM, în legătură cu împăcarea părţilor.
- sentinţa Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 10 mai 2018 în temeiul art. 152 alin. (1) şi 287 alin. (1) din Codul penal la RM, fiindu-i stabilită pedeapsa cu aplicarea art. 84 alin. (1) din Codul penal al RM sub formă de 200 ore muncă neremunerată în folosul

comunităţii.

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) si d) si 186 alin. (2) lit. b), c) si d) din Codul penal,

**Ermurachi Ion** *****, IDNP-*****, anterior judecat prin:

- sentinţa Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 27 noiembrie 2017, în temeiul art. 179 alin. (2) din Codul penal al RM, procesul penal fiind încetat în legătură cu împăcarea părţilor.

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) si d) din Codul penal al RM,

**Sculschii Octavian** *****, IDNP-*****, anterior judecat prin:

- sentinţa Judecătoriei Orhei din 05 iulie 2017 în temeiul art. 2641 alin. (4) din Codul penal al RM fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de 150 ore muncă neremunerată în folosul comunităţii,
- sentinţa Judecătoriei Orhei din 07 februarie 2019, în temeiul art. 152 alin. (1) din Codul penal la RM, procesul penal fiind încetat în legătură cu împăcarea părţilor.

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 179 alin. (1) din Codul penal

şi

**Sculschi Ion** ***** născut la 0*****anterior judecat prin

- sentinţa Judecătoriei Orhei din 24 octombrie 2014, în temeiul art. $264^1$ alin. (1) din Codul penal al RM, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de 150 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii,
- sentinţa Judecătoriei Orhei din 27 octombrie 2016, în temeiul art. $264^1$ alin. (4) din Codul penal la RM, procesul penal fiind încetat în temeiul art. 2 al Legii nr. 210 privind amnistia

în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenţei RM,

- sentinţa Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 25 aprilie 2019, în temeiul art. $264^1$ alin. (4) din Codul penal al RM, fiindu-i stabilită pedeapsa cu aplicarea prevederilor art. 3641 din Codul de procedură penală al RM, sub formă de 8 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Conform art. 90 din Codul penal la RM, pedeapsa stabilită a fost suspendată condiţionat pe un termen de probaţiune de 2 ani.
- sentinţa judecătoriei Orhei (sediul Central) din 10 noiembrie 2022, în temeiul art. 179 alin. (1) din Codul penal al RM, fiindu-i stabilită pedeapsa cu aplicarea prevederilor art. 3641 din Codul de procedură penală al RM, sub formă de 6 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.
- sentinţa Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 08 decembrie 2022, în temeiul: art. 166 alin. (1) din Codul penal, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de 1 (un) an închisoare, care, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; art. 172 alin. (2) din Codul penal, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de 6 (şase) ani închisoare, care, potrivit art.72 alin. (3) CP, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; art. 171 alin. (1) din Codul penal, fiindu-i aplicată pedeapsă sub formă de 4 (patru) ani închisoare, care, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; Potrivit prevederilor art.84 alin. (l) din Codul

penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor stabilite, i s-a stabilite lui Sculschi Ion *****, pedeapsa definitivă, sub formă de închisoare, pe un termen de 8 (opt) ani, care, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Sentinţa nu este definitivă fiind contestată.

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 152 alin. (1), 179 alin. (2), 186 alin. (2) lit. b), c) şi d) şi art. 179 alin. (1) din Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei în prima instanţă: 17 august 2022-20 ianuarie 2023, în instanța de recurs, 16 februarie 2023-17 octombrie 2023.

Procedura de citare legal executată.

Apărătorii și inculpatul au pledat pentru admiterea recursurilor

Procurorul a solicitat respingerea cererilor de recurs.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate în şedinţa de judecată, Colegiul,

**A C O N S T A T A T:**

1. Prin sentinţa Judecătoriei Orhei, sediul Central din 20 ianuarie 2023, s-a încetat procesul penal în privinţa lui Ermurachi Ion ***** în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c) şi d) din Codul penal (epizodul părţile vătămate Ermurachi Boris și IS „întreprinderea pentru silvicultură Orhei”), în temeiul împăcării părţilor.
2. S-a încetat procesul penal în privinţa lui Sculschii Octavian ***** în baza art. 179 alin. (1) din Codul penal (epizodul părţii vătămate Popa Stepan), în temeiul împăcării părţilor.
3. S-a încetat procesul penal în privinţa lui Frunză Vladislav ***** în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c) şi d) din Codul penal al RM (epizodulpărţile vătămate Ermurachi Boris și ÎS „Întreprinderea pentru silvicultură Orhei”), în temeiul împăcării părţilor.
4. S-a recunoscut vinovat Frunză Vladislav ***** de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) şi d) din Codul penal (epizodul părţii vătămate Bojescu Alexei) și cu aplicarea art. $364^1$ din Codul de procedură penală, i s-a stabilit pedeapsă sub formă de 160 (una sută şaizeci) ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.
5. Până la intrarea sentinţei în vigoare în privinţa lui Frunză Vladislav *****, s-a aplicat măsura preventivă obligarea de a nu părăsi localitatea.
6. S-a explicat lui Frunză Vladislav ***** că este obligat să se prezinte, în termen

de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a sentinţei judecătoreşti, la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul.

7. S-a încetat procesul penal în privinţa lui Sculschi Ion ***** în baza art. 152 alin. (1) din Codul penal (epizodul părţilor vătămate, Bejan Leostin și Bejan Anatolie) în temeiul împăcării părţilor.
8. S-a încetat procesul penal în privinţa lui Sculschi Ion ***** în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c) şi d) din Codul penal (epizodul părţile vătămate Ermurachi Boris și ÎS „Întreprinderea pentru silvicultură Orhei"), în temeiul împăcării părţilor.
9. S-a recunoscut vinovat Sculschi Ion ***** de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 179 alin. (1) din Codul penal (epizodul partea vătămată Popa Stepan) și cu aplicarea art. $364^1$ din Codul de procedură penală, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de 6 (şase) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.
10. S-a recunoscut vinovat Sculschi Ion ***** de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) din Codul penal (epizodul părţilor vătămate, Bejan Leostin si Bejan Anatolie) și cu aplicarea art. 3641 din Codul de procedură penală a RM, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de 1 (un) an închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.
11. În baza art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor, lui Sculschi Ion ***** i s-a stabilit pedeapsa de 1 (un) an 4 (patru) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.
12. Conform art. 85 alin. (1) din Codul penal, la pedeapsa aplicată prin noua sentinţă s-a adaugat parţial, partea neexecutată de 6 (şase) luni închisoare a pedepsei stabilite lui Sculschi Ion *****, conform sentinţei Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 10 noiembrie 2022, şi i s-a stabilit pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an 6 (şase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.
13. În privinţa lui Sculschi Ion ***** nu a fost aplicată măsură preventivă, deoarece prin sentinţa Judecătoriei Orhei, sediul Central din 08 decembrie 2022 în cauza penală nr. 1-60/2022 de învinuire în săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art. 166 alin. (1), art. 172 alin. (2) şi art. 171 alin. (1) din Codul penal, s-a menţinut măsura preventivă arestul preventiv până la intrarea sentinţei în vigoare, care se examinează la Curtea de Apel Chişinău.
14. Termenul executării pedepsei lui Sculschi Ion *****, urmînd a fi calculat din data intrării în vigoare a sentinţei şi punerii în executare.
15. S-a încasat de la Sculschi Ion ***** în beneficiul statului, cheltuielile judiciare în sumă de 768 (şapte sute şaizeci şi opt) lei, în rest suma de sumă de 71 lei s-a respins ca neîntemeiată.

16. Corpurile delicte: o motocoasă de model „Viper”, un motoferestrău de model „Ural” de culoare roşie, un motoferestrău de model „STIHL” de culoare orange combinat cu alb, care au fost transmise proprietarului, Ermurachi Boris (f. d. 37-38, cauza penală nr. elec. 1-20046341-38-1-07052020), după intrarea sentinţei în vigoare de lăsat la dispoziţia acestuia; o motocoasă de model „STIHL” FS 250 de culoare orange combinat cu alb, care a fost restituită la 24 februarie 2020, reprezentantului ÎS „Întreprinderea pentru silvicultură Orhei”, Cucu N., după intrarea sentinţei în vigoare de lăsat la dispoziţia proprietarului, un automobil de model „Volkswagen T-4” cu numerele de înmatriculare ***** de culoare verde deschi după intrarea sentinţei în vigoare de lăsat la dispoziţia proprietarului Hacina Ion, 1,5 metri steri de lemn de stejar şi salcâm, care a fost ridicată de la Stamati Ion, iar prin recipisa din 07 februarie 2020, au fost transmişi la păstrare maistrului pădurar Nazaria Vladimir, după intrarea sentinţei în vigoare de lăsat la dispoziţia ÎS „Întreprinderea pentru silvicultură Orhei”.
17. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a constatat că Frunză Vladislav ***** în noaptea spre 28 septembrie 2019, ora nestabilită de organul de urmărire penală în urma înţelegerii prealabile şi de comun acord cu o altă persoană în privinţa căreia cauza a fost disjungată, urmărind scop de profit şi sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane, având acces liber au sustras o motocicletă de model „Viper ZJ150-2R„ care aparţine lui Bojescu Alexei *****, care era parcată în stradă în nemijlocită apropiere de gospodăria acestuia din sat .Jora de Sus, raionul Orhei, astfel cauzându-i părţii vătămate o daună materială considerabilă în sumă de 17000 lei.
18. Astfel, prin acţiunile sale intenţionate Frunză Vladislav ***** a comis infracţiunea prevăzută de art. 186 alin.(2) lit. b) şi d) din Codul penal.
19. Tot el, în perioada de timp 05 februarie 2020-06 februarie 2020, acţionând cu intenţie, împreună şi de comun acord cu Sculschi Ion ***** şi Ermurachi Ion şi alte persoane în privinţa cărora cauza penală a fost disjungată, în scopul sustragerii bunurilor altei persoane, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale şi dorind survenirea acestora, au pătruns pe teritoriul cantonului nr.13 al Ocolului Silvic Susleni, de unde au sustras pe ascuns o motocoasă de model „STIHL FS 250” la preţul de 8715 lei, 1,5 metri steri de lemn de foc specie tare la preţ de 900 lei, care aparţin ÎS „întreprinderea pentru silvicultură Orhei”, o motocoasă de model ” VIPER” la preţul de 2500 lei, un motoferestrău de model „STIHL” la preţul de 3000 lei, un motoferestrău de model ”URAL” la preţul de 5000 lei, care aparţin Ermurachi Boris, după care cu bunurile sustrase au părăsit locul săvârşirii infracţiunii, cauzându-le părţilor vătămate ÎS „Întreprinderea pentru silvicultură Orhei” şi Ermurachi Boris, un prejudiciu material în proporţii considerabile, în sumă totală de 20115 lei.

20. Astfel, prin acţiunile sale intenţionate Frunză Vladislav *****, a comis infracţiunea prevăzută de art.186 alin.(2) lit. b), c) şi d) din Codul penal, furtul, adică, sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşită de două sau mai multe persoane, prin pătrundere în locuinţă, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.
21. Ermurachi Ion ***** în perioada de timp 05 februarie 2020-06 februarie 2020, acţionând cu intenţie, împreună şi de comun acord cu Sculschi Ion ***** şi Frunză Vladislav *****, şi alte persoane în privinţa cărora cauza penală a fost disjungată, în scopul sustragerii bunurilor altei persoane, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale şi dorind survenirea acestora, au pătruns pe teritoriul cantonului nr.13 al Ocolului Silvic Susleni, de unde au sustras pe ascuns o motocoasă de model „STIHL FS 250” la preţul de 8715 lei, 1,5 metri steri de lemn de foc specie tare la preţ de 900 lei, care aparţin IS „Întreprinderea pentru silvicultură Orhei”, o motocoasă de model ” VIPER” la preţul de 2500 lei un motoferestrău de model „STIHL” la preţul de 3000 lei, un motoferestrău de model ”URAL” la preţul de 5000 lei, care aparţin lui Ermurachi Boris, după care cu bunurile sustrase au părăsit locul săvârşirii infracţiunii, cauzându-le părţilor vătămate ÎS „ Întreprinderea pentru silvicultură Orhei” şi Ermurachi Boris un prejudiciu material în proporţii considerabile, în sumă totală de 20115 lei.
22. Astfel, prin acţiunile sale intenţionate Ermurachi Ion ***** a comis infracţiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b), c) şi d) din Codul penal, furtul adică, sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşită de două sau mai multe persoane, prin pătrundere în locuinţă, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.
23. Sculschii Ocatvian ***** de comun acord cu Sculschi Ion, la 04 septembrie 2022, aproximativ la ora 0030, au pătruns fără permisiune în domiciliul ce aparţine lui Popa Stepan, amplasat în r-nul Orhei, sat. Susleni, unde Sculschii Octavian şi Sculschi Ion i-au aplicat lui Popa Stepan mai multe lovituri cu pumnii în regiunea abdomenului şi cutiei toracice, fapt care i-a provocat ultimului dureri fizice.
24. Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, Sculschii Octavian a comis violarea de domiciliu, adică pătrunderea ilegală în domiciliu unei persoane fără consimţământul acesteia, infracţiune prevăzută de art. 179 alin. (1) din Codul penal.
25. Sculschi Ion *****, la 02 noiembrie 2019, aproximativ la ora 2230 dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale şi dorind inevitabil survenirea acestora, a aruncat intenţionat din stradă cu pietre în gospodăria lui Bejan Anatolie *****, amplasată în sat. *****, cauzându-i leziuni corporale sub formă de fractură închisă a falangei proximale a degetului IV a mâinii

stângi, fără deplasare de fragmente, care conform raportului de expertiză judiciară nr.201925D0377 din 11.12.2019 se califică ca vătămare corporală medie cu dereglarea sănătăţii de lungă durată.

26. Astfel, prin acţiunile sale intenţionate manifestate prin vătămarea intenţionată medie a integrităţii corporale şi a sănătăţii, care nu este periculoasă pentru viaţă şi nu a provocat urmările prevăzute la art.151, dar care a fost urmată de dereglarea îndelungată a sănătăţii, a comis infracţiunea prevăzută de art.152 alin. (1) din Codul penal.
27. Tot el, la 02 noiembrie 2019 în jurul orelor 0045, în continuare acţiunilor sale prejudiciabile, acţionând împreună cu alte persoane în privinţa cărora cauza a fost disjungată, au aruncat din stradă cu pietre şi prin escaladarea gardului şi porţii de la gospodăria lui Bejan Anatolie *****, amplasată în sat. *****, fără consimţământul acestuia au pătruns ilegal pe teritoriul gospodăriei, totodată având şi un comportament agresiv faţă de Bejan Leostin Anatolie care tot locuieşte acolo şi se afla în ograda gospodăriei şi, numindu-i cu expresii injurioase şi ca consecinţă aruncării pietrelor, fiind cauzate ultimului conform Raportului de expertiză judiciară nr.201925D0374 din 10.12.2019 leziuni corporale uşoare sub formă de plagă contuză pe faţă, excoriaţii pe membru superior stâng.
28. Astfel, prin acţiunile sale intenţionate manifestate prin pătrunderea ilegală în domiciliul persoanei fără consimţământul acesteia, săvârşită cu aplicarea violenţei, Sculschi Ion ***** a comis infracţiunea prevăzută de art.179 alin. (2) din Codul penal.
29. Tot el, în perioada de timp 05 februarie 2020-06 februarie 2020, acţionând cu intenţie, împreună şi de comun acord cu Frunză Vladislav *****, Ermurachi Ion ***** şi alte persoane în privinţa cărora cauza penală a fost disjungată, în scopul sustragerii bunurilor altei persoane, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale şi dorind survenirea acestora, au pătruns pe teritoriul cantonului nr.13 al Ocolului Silvic Susleni, de unde au sustras pe ascuns o motocoasă de model „STIHL FS 250” la preţul de 8 715 lei, 1,5 metri steri de lemn de foc specie tare la preţ de 900 lei, care aparţin IS „Întreprinderea pentru silvicultură Orhei”, o motocoasă de model ” VIPER” la preţul de 2500 lei un motoferestrău de model „STIHL” la preţul de 3000 lei, un motoferestrău de model ”URAL” la preţul de 5000 lei, care aparţin lui Ermurachi Boris, după care cu bunurile sustrase au părăsit locul săvârşirii infracţiunii, cauzându-le părţilor vătămate ÎS „ Întreprinderea pentru silvicultură Orhei”, şi Ermurachi Boris un prejudiciu material în proporţii considerabile, în sumă totală de 20115 lei.
30. Astfel, prin acţiunile sale intenţionate Sculschi Ion *****, a infracţiunea prevăzută de art.186 alin. (2) lit. b), c) şi d) din Codul penal, furtul adică,

sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşită de două sau mai multe persoane, prin pătrundere în locuinţă, cu cauzarea de daune proporţii considerabile.

31. Tot el, de comun acord cu Sculschii Octavian, la 04 septembrie 2022, aproximativ la ora 0030, au pătruns fără permisiune în domiciliul ce aparţine lui Popa Stepan, amplasat în r-nul Orhei, sat. Susleni, unde Sculschii Octavian şi Sculschi Ion i-au aplicat lui Popa Stepan mai multe lovituri cu pumnii în regiunea abdomenului şi cutiei toracice, fapt care i-a provocat ultimului dureri fizice.
32. Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, Sculschi Ion a comis violarea de domiciliu, adică pătrunderea ilegală în domiciliu unei persoane fără consimţământul acesteia, infracţiune prevăzută de art. 179 alin. (1) din Codul penal.
33. Subsecvent, în cadrul şedinţei de judecată, inculpaţii, Frunză Vladislav, Ermurachi Ion, Sculschii Octavian şi Sculschi Ion, fiind asistaţi de avocaţii săi, care până la începerea cercetării judecătoreşti, au recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, şi-au recunoscut vina, nesolicitând administrare de probe noi, prin cerere scrisă personal, au solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunosc şi asupra cărora nu au obiecţii, confirmând că nu solicită administrarea de noi probe.
34. Nefiind de acord cu sentința, a declarat recurs apărătorul Ion Goncear în interesele inculpatului Sculschi Ion, care a solicitat admiterea recursului, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărîri prin care a stabili inculpatului pedeapsă sub formă de amendă pentru infracțiunile prevăzute de art. art. 179 alin. (1) și 179 alin.(2) din Codul penal.
35. În motivarea recursului s-a indicat că inculpatul a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, cauza a fost examinată în procedură simplificată.
36. La fel, s-a indicat că instanța de fond a omis faptul că părțile vătămate nu au careva pretenții la inculpat.
37. Prin urmare, în opinia apărătorului instanța nu a individualizat corect pedeapsa în privința inculpatului, or instanța nu a ținut cont de circumstanțele reale și personale ale inculpatului.
38. Subsecvent, sentința instanței de fond a fost contestată cu recurs și de către apărătorul Boris Bulbuc în interesele inculpatului Frunză Vladislav, care a solicitat admiterea recursului, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărîri prin care procesul penal în privința inculpatului pe art. 186 alin.(2) lit. b) și d) din Codul penal, episodul cu partea vătămată, Bojescu Alexei să fie încetat în legătură cu împăcarea părților.
39. În motivarea recursului s-a invocat că în cadrul judecării cauze (epizodul părţii vătămate Bojescu Alexei) s-a menţionat că vina inculpatul a recunoscut-o pe

deplin. De aceea, s-a examinat cauza în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

40. Totodată asupra epizodul părţii vătămate Bojescu Alexei, la 19.02.2020 în cadrul judecării cauzei fost depusă în şedinţa de judecată acordul de împăcare între partea vătămată Bojescu Alexei şi cererea de încetare a procesului penal în privinţa lui Frunză Vladislav, în şedinţele de judecată aceste cereri de încetare au fost susţinute de partea vătămată şi inculpat, fapt care urma instanţa a se expune asupra lor.
41. Audiind participanţii la proces, examinând materialele cauzei penale, Colegiul penal conchide că recursurile declarate urmează a fi considerate nefondate şi pasibile de a fi respinse, iar sentinţa sus-indicată urmează a fi menținută fără modificări.
42. Potrivit art. 3 alin.(1) din Codul de procedură penală, în desfăşurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanţa judecătorească.
43. Potrivit Legii pentru modificarea unor acte normative nr. 83 din 14.04.2023 (în vigoare 02.08.2023), a fost modificat articolul $364^1$, astfel, la alineatul (1), după cuvântul ”inculpatul” se introduc cuvintele ”persoană fizică”, articolul se completează cu alineatul (11) cu următorul cuprins: ”(11) Judecarea cauzelor penale privind infracţiunile pentru care legea prevede pedeapsa cu detenţiune pe viaţă nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.”, alineatul (2) se completează cu textul ”, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăţia inculpatului”; alineatul (8) se abrogă; articolul se completează cu alineatele (10) şi (11) cu următorul cuprins: ”(10) Sentinţa adoptată în condiţiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită. Partea vătămată poate ataca cu recurs sentinţa, invocând doar erorile procesuale. (11) Recursul se judecă de către instanţa ierarhic superioară în conformitate cu prevederile art.447 şi 448.
44. La fel, conform art.IV alin.(2) din Legea menționată, cauzele care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, se află în faza de iniţiere a acordului de recunoaştere a vinovăţiei şi cauzele de judecare pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, se află la etapa de până la începerea cercetării judecătoreşti se vor examina conform procedurii prevăzute de prezenta lege.
45. Astfel, având în vedere la faptul că în cadrul ședinței de judecată, în instanța de fond inculpatul a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, iar sentința a fost adoptată prin prisma art. $364^1$ din Codul de procedură penală, cu respectarea Legii, Colegiul va examina prezenta cauză în procedură de recurs, or la data adoptării decizie, cauze se afla la etapa de până la începerea cercetării

judecătorești.

46. Totodată, art. V alin.(2) din Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală şi a Codului contravenţional) nr. 245 din 31.07.2023 (în vigoare 22.08.2023), pledează că la data intrării în vigoare a prezentei legi, recursurile declarate în cauzele penale şi contravenţionale pentru care au fost stabilite data şedinţei de judecată se examinează conform procedurii de până la intrarea în vigoare a prezentei legi.
47. La fel, conform art. 447 alin. (1) și alin. (2) din Codul de procedură penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces. Instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei.
48. Astfel, cu derogare de la modificările operate de legiuitor la art. 447 alin. (1) și alin. (2) din Codul de procedură penală, Colegiul prin prisma art. V alin.(2) din Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală şi a Codului contravenţional) nr. 245 din 31.07.2023 (în vigoare 22.08.2023), va examina cauza în procedură publică, or Legea invocată pledează că recursurile declarate în cauzele penale şi contravenţionale pentru care au fost stabilite data şedinţei de judecată se examinează conform procedurii de până la intrarea în vigoare a prezentei legi, la caz, prezenta cauză a fost repartizată la Curtea de Apel Chișinău la 16 februarie 2023, ședința de judecată din 17 octombrie 2023, fiind stabilită anterior modificărilor operate de legiuitor.
49. Conform art. 448 din Codul de procedură penală, judecând recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs. Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.
50. Colegiul menționează că conform art. 384 din Codul de procedură penală, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.
51. Iar, conform art. 385 din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă a avut loc fapta de săvîrşirea căreia este învinuit inculpatul; dacă această faptă a fost săvîrşită de inculpat; dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; dacă inculpatul este vinovat de săvîrşirea acestei infracţiuni; dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracţiunea săvîrşită; dacă există circumstanţe care

atenuează sau agravează răspunderea inculpatului şi care anume; ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luînd în considerare şi recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă; dacă trebuie reparată paguba materială atunci cînd nu a fost intentată acţiunea civilă; dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; ce trebuie să se facă cu corpurile delicte; cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului; dacă în privinţa inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii urmează să fie aplicat tratament medical forţat de alcoolism sau narcomanie. Dacă inculpatul este învinuit de săvîrşirea mai multor infracţiuni, instanţa soluţionează chestiunile arătate în alin.(1) pct.1)-13) pentru fiecare infracţiune în parte. Dacă de săvîrşirea infracţiunii sînt învinuiţi mai mulţi inculpaţi, instanţa soluţionează chestiunile prevăzute în alin.(1) referitor la fiecare inculpat în parte. Dacă, în cursul urmăririi penale sau judecării cauzei, s-au constatat încălcări care au afectat grav drepturile inculpatului ce derivă din calitatea procesuală a inculpatului, instanţa examinează posibilitatea reducerii pedepsei inculpatului drept compensare pentru aceste încălcări. În cazul constatării încălcării drepturilor privind condiţiile de detenţie, garantate de art.3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, reducerea pedepsei se va calcula în felul următor: două zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv. În cazul în care condamnatul s-a aflat în arest preventiv, în condiţiile specificate la alin.(5), nu mai puţin de 3 luni pînă la numirea cauzei spre judecare, la stabilirea, în calitate de pedeapsă principală, a muncii neremunerate în folosul comunităţii, a amenzii sau a privării de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate, acesta este liberat de executarea pedepsei de către instanţa de judecată.

52. În această ordine de idei, Colegiul penal raportînd materialele cauzei la prevederile legale indicate supra stabilește că prima instanță a ținut cont de normele indicate mai sus și a pronunțat o soluție întemeiată și motivată, inclusiv, în partea individualizării pedepsei.
53. Subsecvent, Colegiul indică că instanța de fond, deși inculpații Frunză Vladislav și Sculschi Ion au recunoscut în totalitate vina, a apreciat probele corespunzător și justificat a reținut vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor pentru care au fost condamnați, mai mult, nici unul din participanții la proces nu au obiectat vis-a-vis de învinuirea adusă inculpaților.

54. În continuare, Colegiul penal, ținând cont de instituția stabilirii pedepsei, consideră că prima instanță a aplicat inculpaților o pedeapsă echitabilă și proporțională faptelor comise, motiv din care se impune aprecierea recursurilor ca fiind nefondate, or argumente certe și pertinente care ar indica la netemeinicia sentinței contestate nu au fost identificate.
55. În acest context, Colegiul penal consideră că instanţa de fond corect a apreciat probele care demonstrează vinovăția inculpaților, cât și măsura de pedeapsă aplicată, ţinând cont de circumstanţele reale şi personale, de circumstanţele atenuante şi cele agravante.
56. Consecvent, sub aspectul proporționării pedepsei aplicate inculpatului şi pentru o corectă individualizare a acesteia raportat la toate criteriile prevăzute de art. 75 din Codul penal, urmează a se reține elementele ce ţin materialitatea faptei în sine, cât şi de datele referitoare la persoana inculpatului.
57. Conform prevederilor art. 61 alin.(l) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Iar, potrivit alin.(2) al aceleiaşi dispoziţii legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
58. Conform art. 75 alin. (1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. Iar potrivit alin.(2) al aceleiaşi dispoziţii legale o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.
59. Astfel, Colegiul, la individualizarea, stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpaților Frunză Vladislav și Sculschi Ion, ţine cont de prevederile art. art. 7, 61, 75 din Codul penal şi anume de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viaţă ale familiei acestuia precum şi scopul pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului.

60. Mai mult, urmează a fi reţinut că din dispoziţiile art. 75 alin.(l) din Codul penal, se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată.
61. Ca urmare, pedeapsa penală este echitabilă şi atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiunii atât de către condamnat, precum şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.
62. Legalitatea pedepsei impune instanţei obligaţia de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii Generale a Codului penal al RM.
63. Iar, individualizarea pedepsei constă în obligaţia instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale.
64. După această clarificare, instanţa accentuează că pedeapsa aplicată inculpaţilor trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului Penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.
65. Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracţiunii săvârşite. Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.
66. Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvîrşite, se stabileşte avînd în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului pînă sau după săvârșirea infracţiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.
67. Pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare.
68. În continuare instanța de recurs indică că conform prevederilor art. 16 alin. (2) din Codul penal, infracțiunile imputate inculpaților, sunt mai puțin grave.
69. Conform prevederilor art. 61 din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea, echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

70. Subsecvent, Colegiul în calitate de circumstanțe atenuante prevăzute de art.76 din Codul penal, în privința inculpatului Sculschi Ion reține căința activă.
71. Totodată, în calitate de circumstanțe agravante prevăzute de art.77 din Codul penal, în sarcina lui Sculschi Ion, se reține comiterea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiuni similare.
72. Subsecvent, Colegiul în calitate de circumstanțe atenuante prevăzute de art.76 din Codul penal, în privința inculpatului Frunză Vladislav reține căința activă.
73. Totodată, în calitate de circumstanțe agravante prevăzute de art.77 din Codul penal, în sarcina lui Frunză Vladislav, se reține comiterea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiuni similare.
74. Subsecvent, Colegiul indică că la stabilirea pedepsei, ţine cont de prevederile art. 75 din Codul penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate şi în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.
75. Astfel, instanța de recurs indică că Inculpatul, Sculschi Ion, este celibatar, nu are persoane la întreţinere, studii medii incomplete - 9 clase, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, la evidenţa medicului narcolog sau psihiatru nu se află, la locul de trai se caracterizează negativ, anterior a fost judecat.
76. Prin urmare, conducându-se de scopurile pedepsei penale, consfinţite de art. 61 alin. (2) din Codul penal, reieşind din personalitatea inculpatului, Frunză Vladislav, care se căieşte sincer, nu se află la evidenţa medicului narcolog şi psihiatru, nu este invalid, anterior a fost condamnat, reieşind din caracterul infracţiunii imputate, care potrivit prevederilor art. 16 alin. (3) din Codul penal al RM, este mai puţin gravă, Colegiul consideră că în privinţa inculpatului, Frunză Vladislav, pentru comiterea de către aceasta a infracţiunii art. 186 alin. (2) lit. b) şi d) din Codul penal la RM, (epizodul părţii vătămate Bojescu Alexei), este echitabilă aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în limita prevăzută de legea penală, considerând că, doar prin aplicarea acestei pedepsei, se va atinge scopul pedepsei penale.
77. Totodată în privinţa lui Sculschi Ion comiterea infracţiunii prevăzute de art. 179 alin. (1) din Codul penal, (partea vătămată Popa Stepan) şi art. 179 alin. (2)

din Codul penal, (părţile vătămate Bejan Leostin şi Bejan Anatolie), justificat a fost aplicată o pedeapsă cu închisoare.

78. În cadrul individualizării pedepsei, instanţa a reţinut și prevederile regulii nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri, potrivit căreia „natura si durata sancţiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât si cu situaţia personală a acesteia”.
79. Respectiv, o pedeapsă echitabilă urmează a fi aplicată astfel încât să impună infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi suficiente pentru restabilirea echităţii sociale, în caz contrar acesta ar putea avea efecte inverse celor scontate.
80. Conchizînd, Colegiul indică că anume pedeapsa închisorii stabilită lui Sculschi Ion și pedeapsa sub formă de muncă neremunerată aplicată lui Frunză Vladislav, de instanța de fond va executa scopul propus de legiuitor la art. 61 din Codul penal.
81. Colegiul penal indică că pedeapsa numită lui Frunză Vladislav și Sculschi Ion este legală și întemeiată, proporțională faptelor comise, cât și circumstanțelor reale și personale, corect constatate de către instanța de fond.
82. În altă ordine de idei, Colegiul penal nu poate reține alegațiile apărătorului Boris Bulbuc în interesele inculpatului Frunză Vladislav, în partea în care a indicat că procesul penal urma a fi încetat în legătură cu împăcarea părților.
83. Or, potrivit art. 109 din Codul penal, împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, prevăzute la capitolele II–III, V–VI şi la art.264 alin.(1) din Partea specială, precum şi în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracţiuni similare comise cu intenţie sau dacă în privinţa ei nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca urmare a împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenţie în ultimii cinci ani. În cazul minorilor, împăcarea părţilor poate fi aplicată şi pentru infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, prevăzute la capitolul IV din Partea specială, precum şi pentru infracţiuni grave, prevăzute la capitolele II–III şi V–VI din Partea specială. Împăcarea este personală şi produce efecte juridice din momentul pornirii urmăririi penale şi pînă la retragerea completului de judecată pentru deliberare. Pentru persoanele lipsite de capacitate de exerciţiu, împăcarea se face de reprezentanţii lor legali. Cei cu capacitate de exerciţiu restrînsă se pot împăca cu încuviinţarea persoanelor prevăzute de lege.

84. Conform art. 332 din Codul de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vre-unul din temeiurile prevăzute de art. 285 alin. (1) pct. 1), 2), 4) şi 5) din Codul de procedură penală, instanţa încetează procesul penal.
85. Art. 285 alin. (1) pct. 1) din Codul de procedură penală stipulează încetarea procesului penal în cazurile în care se constată că părţile s-au împăcat, când legea permite împăcarea (art. 109 din Codul penal), iar potrivit art. 350 din Codul de procedură penală, dacă în şedinţa preliminară s-au constatat temeiurile prevăzute de art. 332 din Codul de procedura penală, instanţa de judecată încetează procesul penal.
86. Având în vedere prevederile legale, Colegiul consideră că în speță încetarea procesului pe motivul împăcării părților nu poate fi acceptată, or deși apărătorul invocă cererea de împăcare, în ședințele de judecată partea vătămată Bojescu Alexei, nu s-a prezentat, nu a susținut astfel de cereri, mai mult, condițiile prevăzute la art. 109 din Codul penal, în speță, nu sunt întrunite
87. Conchizând, Colegiul consideră sentinţa legală şi întemeiată, iar recursurile sunt nefondate şi pasibile de a fi respinse.
88. Reieşind din cele sus-indicate, conducându-se de art. 449 alin.(1) pct. 1 lit. a) şi art. 450 din Codul de procedură penală, Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău, -

**D E C I D E :**

Se respinge ca nefondate, recursul apărătorului Ion Goncear în interesele inculpatului Sculschi Ion și recursul apărătorului Boris Bulbuc în interesele inculpatului Frunză Vladislav, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Central din 20 ianuarie 2023.

Se menține sentința contestată fără modificări.

Termenul executării pedepsei inculpatului Sculschi Ion de calculat din 17 octombrie 2023.

Decizia motivată va fi pronunțată public la 29 noiembrie 2023, ora 14:00.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Silvia Cecan

Judecătorii Dorin Dulghieru

Liubovi Brînza