**Dosarul nr. 5r-5/25**
*4-24114973-18-5r-11102024*

**H O T Ă R Â RE**

11 martie 2025 or. Anenii Noi

Judecătoria Căușeni (sediul Anenii Noi)

*Instanța de judecată constituită din*:
Preşedintele şedinţei, judecător Nicolae Ghedrovici
Grefieră Liudmila Sucitu

*În prezența:*
Agentului constator Efros Maxim

examinând în ședință de judecată publică, cauza contravențională privind contestația cet. Arnaut Ivan împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. DCT03 *****și deciziei de sancționare din 23.08.2024, emis de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Efros Maxim, întocmit în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional,

**A C O N S T A T A T :**

La data de 23 august 2024, ora 09:52 de către agentul constatator Ofițer principal al Direcției monitorizare și documentare trafic rutier a INSP al IGP al MAI, Efros Maxim, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 *****, iar prin decizia agentului constatator a fost sancționat Arnaut Ivan în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 18 unități contravenționale ceea ce constituie 900,00 lei, cu aplicarea a 4 puncte de penalizare, pe faptul că la data de 15 octombrie 2023, ora 12:10, în r. Anenii Noi (Calfa), cu automobilul marca/model **********, n.î. *****, a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră, prevăzută în pct. 47.1 al Regulamentului Circulației Rutiere (76 km/h) al Regulamentului Circulației Rutiere ce se sancționează în conformitate cu prevederile art. 236 alin. (2) al Codului contravențional.

Petiționarul Arnaut Ivan, la data de 25 septembrie 2024 a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. DCT03 *****și deciziei de sancționare din 23.08.2024, emis de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Efros Maxim, întocmit în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional, fiind înregistrată de către Inspectoratul Național de Securitate Publică.

Prin Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 15 octombrie 2024, a fost dispusă declinarea competenței și trimiterea contestației depuse de Arnaut Ivan împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. DCT03 *****și deciziei de sancționare din 23.08.2024, în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional, pentru examinare conform competenței teritoriale - Judecătoriei Anenii Noi.

La data de 20 ianuarie 2025, judecătorului Nicolae Ghedrovici, i-a fost repartizată cauza nr. 5r-5/25, în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

În susținerea contestației, Arnaut Ivan a invocat că, la 23.08.2024, ora 09:52 de către agentul constatator al Inspectoratului național de securitate publică, cod agent 7180, adresa juridică: MD-2059, mun. Chişinău, str. Doina 102, a fost întocmit in privința sa persoană fizică, Proces Verbal cu privire la contravenție nr. DCT04 *****și aplicată sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 18 u.c. echivalentul a 900 lei și 4 puncte de penalizare, ilegal.

Cu procesul-verbal, fapta imputată și sancțiunea principală sub formă de amendă 900 lei şi punctele de penalizare aplicate, nu este de acord, procesul-verbal nominalizat este ilegal.

Potrivit art.5 alin.(1) Cod contravenţional – nimeni nu poate fi vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancțiunii contravenționale decît în conformitate cu legea contravențională.

Potrivit art.7 Cod contravențional persoana poate fi sancționată numai pentru contravenţia în a cărei privință este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului Cod.

Curtea de la Strasbourg a admis în mai multe cauze („Anghel contra României”-2007 şi Ozturk contra Germaniei-1984), că persoana în privința căreia a fost întocmit proces-verbal de contravenţie beneficiază pînă la proba contrarie de prezumția de nevinovăţie şi de principiul „in dubio pro reo".

În drept, își întemeiază contestația pe prevederile art.2, art.5, art.7, art.443, art.445, art.448, art.461, art. 462 Cod contravențional și recomandarea nr.41 al CSJ.

Astfel, contestatarul Arnaut Ivan solicită repunerea în termen de depunere a contestaţiei, admiterea prezentei contestaţii, repunerea în dreptul de a contesta și recunoașterea sa ca nevinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art.236 alin.(2) Cod contravenţional, decizia asupra cauzei contravenționale întocmite la 23.08.2024, ora 09:52, cu anularea ca ilegal a procesului verbal asupra cauzei contravenționale nr.DCT04 *****, întocmite în conformitate cu prevederile art.236 alin.(2) Cod contravențional și a deciziei de sancţionare din 23.08.2024, emise de agentul constatator, adresa juridică: MD-2059, mun. Chişinău, str. Doina 102.

În ședința de judecată, *petiționarul Arnaut Ivan* fiind citat de 2 ori, nu s-a prezentat.

În ședința de judecată, *agentul constatator din cadrul Inspectoratul Național de Securitate Publică, Efros Maxim,* a solicitat respingerea contestației cu menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Audiind participanții la proces și analizând materialele dosarului contravențional în coraport cu contestația depusă, instanța de judecată ajunge la concluzia de ***a respinge contestația ca fiind depusă peste termenul de contestare***.

Potrivit prevederilor ***art. 374 alin. (3) Cod contravenţional***, procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul normelor în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Totodată, potrivit *pct. 1 din Hotărârea Plenului CSJ ,,Privind aplicarea în practica judiciară de către instanţele judecătoreşti a unor prevederi ale Convenţiei pentru apărarea drepturilor omului şi libertăţilor fundamentale“, nr. 17 din 19.06.2000*, aderând la CEDO, Republica Moldova şi-a asumat obligaţia de a garanta protejarea drepturilor şi a libertăţilor proclamate de CEDO ale tuturor persoanelor aflate sub jurisdicţia sa. Din prevederile Constituţiei Republicii Moldova (art.4 alin.2) precum şi din hotărârea Curţii Constituţionale nr.

55 din 14 octombrie 1999 „Privind interpretarea unor prevederi ale art.4 din Constituţia Republicii Moldova” rezultă că CEDO constituie o parte integrantă a sistemului legal intern şi respectiv urmează a fi aplicată direct ca oricare altă lege a RM cu deosebirea că CEDO are prioritate faţă de restul legilor interne care îi contravin.

Art. 6 din Convenţia Europeană pentru Drepturile Omului, consacră dreptul la un proces echitabil, iar reieşind jurisprudenţa sa, reflectate în cauza *Ziliberberg contra Moldovei* (nr.61821/100, 1 februarie 2005), Curtea a decis că, contravenţia comportă un caracter „penal” în sensul articolului art. 6 din Convenţia Europeană.

Prin urmare, la examinarea acestei cauze, urmează a fi aplicate prevederile art. 6 din Convenţia Europeană şi normele generale ale procesului contravenţional prevăzute de Codul contravenţional al Republicii Moldova.

Astfel, potrivit prevederilor art. 6 par. 3 lit. a) din Convenţia Europeană, orice persoană acuzată de o infracţiune este prezumată nevinovată până ce vinovăţia sa va fi legal stabilită. Orice acuzat are, în special dreptul: - să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înţelege şi în mod amănunţit, asupra naturii şi cauzei acuzaţiei aduse împotriva sa, să prezinte probele respective, să fie asigurat cu apărător.

Potrivit ***art. 381 alin. (4) Cod contravenţional***, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Instanţa a stabilit că la întocmirea procesului-verbal nominalizat nu au fost încălcate prevederile ***art. 378 alin. (1) Cod contravenţional***, ce indică că în procesul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională este obligată să asigure părţilor şi altor participanţi la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condiţiile prezentului cod.

În conformitate cu ***art. 445 alin. (1) Cod contravențional***, neconsemnarea în procesul verbal cu privire la contravenţie a datelor şi faptelor indicate la art. 443 are ca efect nulitatea acestuia.

Potrivit ***art. 448 alin. (1) Cod contravențional***, în decursul a 15 zile de la data aducerii la cunoştinţă a faptului încheierii procesului-verbal cu privire la contravenţie, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul sînt în drept să-l contesteze în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea din care face parte agentul constatator.

Instanța de judecată a constatat că petiționarul Arnaut Ivan, la data de **25 septembrie 2024** a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. DCT03 *****și deciziei de sancționare din 23.08.2024, emis de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Efros Maxim, întocmit în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional, fiind înregistrată de către Inspectoratul Național de Securitate Publică.

Prin contestația depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. DCT03 *****și deciziei de sancționare din 23.08.2024, Arnaut Ivan a solicitat *repunerea în termenul de depunere a contestației*.

Conform ***art. 448 alin. (5) Cod contravențional***, contestaţia împotrivă hotărîrii cu privire la contravenţie poate fi depusă în decursul a 15 zile de la data pronunţării hotărîrii sau de la data aducerii ei la cunoştinţă, după caz. În cazul omiterii acestui termen din motive întemeiate,

persoana faţă de care a fost pronunţată hotărîrea poate fi repusă în termen, la cerere, de către autoritatea (persoana cu funcţie de răspundere) împuternicită să examineze contestaţia.

***Prin urmare, persoanei care a omis termenul procedural îi revine sarcina de a demonstra instanței de judecată că a avut <u>motive întemeiate, cu prezentarea probelor în acest sens</u>, pentru a-i fi restabilit acest termen.***

Opozant alegațiilor petiționarului Arnaut Ivan în vederea restabilirii termenului omis, instanța de judecată consideră că acesta nu a prezentat date și probe în vederea unei justificări temeinice a omiterii termenului procedural pentru depunerea contestației, întrucât afirmațiile exprimate în contestația înaintată nu reflectă o situație certă care vădit indică necesitatea repunerii în termen, respectiv în situația dată se întrevede o incompatibilitate cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de art. 6 al Convenției Europene a Drepturilor Omului.

Instanța de judecată notează că durata termenului de atac este stabilit prin lege, care are un caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac.

Astfel, instanța de judecată respinge ca neîntemeiată solicitarea cu privire la repunerea în termenul de depunere a contestaţiei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. DCT03 *****și deciziei de sancționare din 23.08.2024, emis de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Efros Maxim, întocmit în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional.

În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că la data de 23 august 2024, ora 09:52 de către agentul constatator Ofițer principal al Direcției monitorizare și documentare trafic rutier a INSP al IGP al MAI, Efros Maxim, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 *****, iar prin decizia agentului constatator a fost sancționat Arnaut Ivan în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 18 unități contravenționale ceea ce constituie 900,00 lei, cu aplicarea a 4 puncte de penalizare, pe faptul că la data de 15 octombrie 2023, ora 12:10, în r. Anenii Noi (Calfa), cu automobilul marca/model **********, n.î. *****, a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră, prevăzută în pct. 47.1 al Regulamentului Circulației Rutiere (76 km/h) al Regulamentului Circulației Rutiere ce se sancționează în conformitate cu prevederile art. 236 alin. (2) al Codului contravențional.

Totodată, instanța de judecată a stabilit că, potrivit avizului de recepție DS8002014356AR, la data de 06 septembrie 2024, petiționarului Arnaut Ivan i-a fost adus la cunoștință procesul-verbal contravențional seria/nr. DCT03 *****și decizia de sancționare din 23.08.2024, fapt confirmat prin semnătura acestuia (*f.d. 5*).

Astfel, din materialele anexate rezultă faptul că petiționarul Arnaut Ivan a primit copia procesului-verbal contravențional seria/nr. DCT03 *****la data de 06 septembrie 2024 (*f.d. 5*), iar la data de 25 septembrie 2024 depune contestație asupra acestuia, peste termenul legal de 15 zile. (*f.d. 4*).

Instanța de judecată reține că exercitarea unei căi de atac, este indisolubil legată de cunoașterea faptului emiterii actului producător de efecte juridice. Ori, ar fi alogic și contrar art. 6.1 și 6.3 lit. a) și b) din CEDO, să se îngrădească calea de atac, pe temei de nerespectare a termenului de exercitare a acesteia, în condițiile în care justițiabilul nici măcar nu cunoștea despre emiterea actului producător de efecte juridice.

Pornind de la cele menționate, aplicând direct (art. 4.2 din Constituție) art. 6.1 și 6.3 lit. a) și b) din CEDO, instanța de judecată consideră că, în speță, termenul de depunere a contestației, urmează a fi calculat din data aducerii la cunoștință a procesului-verbal cu privire la

contravenție, la caz termenul urmează a fi calculat din data de 06 septembrie 2024, când petiționarul Arnaut Ivan a recepționat copia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Astfel, în condițiile în care contestația a fost depusă la data de 25 septembrie 2024 (*f.d. 4*), instanța constată că în speță, calea de atac nu a fost realizată în termenul stabilit de lege, or, termenul de depunere a contestației a expirat.

Astfel, conducându-se de prevederile legale menționate supra, instanța de judecată va respinge ca fiind tardivă contestația depusă de Arnaut Ivan împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. DCT03 *****și deciziei de sancționare din 23.08.2024, emis de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Efros Maxim, întocmit în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional.

În baza celor expuse şi conducându-se de prevederile art. 448, art. 460, art. 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

**H O T Ă R Ă Ş T E :**

Se respinge cererea petiționarului Arnaut Ivan cu privire la repunerea în termenul de depunere a contestației împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. DCT03 *****și deciziei de sancționare din 23.08.2024, ca fiind neîntemeiată.

Se respinge contestaţia înaintată de către Arnaut Ivan împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. DCT03 *****și deciziei de sancționare din 23.08.2024, emis de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Efros Maxim, întocmit în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional, ca fiind depusă tardiv.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs, în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Nicolae Ghedrovici

*Copia corespunde originalului, judecător Nicolae Ghedrovici*