Dosar nr. 4-45/2025
4-25034447-09-4-17032025

HOTĂRÂRE
În numele legii

27 mai 2025
or.Glodeni

Judecătoria Bălți, sediul Glodeni

În componența:
Președinte de ședință, judecător Andrian Gavdiuc
Grefier Gheorghe Bejenari
Cu participarea:
Agentului constatator Ivan Tomoș
Contravenientului Ion Staver

examinând în ședință de judecată publică, cauza contravențională în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 404276 din 04 martie 2025, încheiat de către agentul constatator a IP Glodeni, *Tomoș Ivan*, în privința lui *Staver Ivan*, număr de identificare *****, născut la *****, domiciliat în *****, învinuit de comiterea contravenției prevăzute la art. 342 Cod contravențional,

a constatat:

La 23 iunie 2024, *Ion Staver*, la ora 18:15, a efectuat un apel intenționat fals la 112, comunicând că, fosta soție Staver Diana i-a sustras suma de două mii euro.

La 04 martie 2024, de către agentul constatator al IP Glodeni, *Tomoș Ivan*, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 404276, prin care lui *Ion Staver* i s-a imputat săvârșirea contravenției prevăzute la art. 342 Cod contravențional.

În temeiul art.395 Cod contravențional, agentul constatator a remis pentru examinare procesul-verbal cu privire la contravenție Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni conform competenței.

Agentul constatator, *Ivan Tomoș* în ședință de judecată a pledat ca, contravenientul să fie găsit vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute la art. 342 Cod contravențional și să fie sancționat cu amendă.

Contravenientul *Ion Staver* în ședința de judecată a recunoscut faptul că, a apelat fals la serviciul 112. Motivează comportamentul prin faptul că, se afla în stare de ebrietate și nu-și dădea seama ce făcea. Îi pare rău de cele comise și se căiește sincer. Solicită să-i fie aplicată o pedeapsă minimă în formă de amendă.

Audiind părțile prezente în ședință de judecată, studiind materialele cauzei, instanţa consideră dovedită vinovăția lui *Ion Staver* în comiterea contravenției prevăzute de art.342 Cod contravențional, reieșind din următoarele.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: *a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei*.

Prevederile art. 8 alin. (1), (2) din Codul contravențional, atestă că, *persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională*.

Astfel, în ședința de judecată s-a stabilit că, *Ion Staver,* a chemat intenţionat fals serviciul specializat 112.

Din materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată reține că, vinovăția lui *Ion Staver,* în comiterea contravenției prevăzute la art. 342 Cod contravențional, se dovedește prin:

- informația telefonică la serviciul 112 (f.d.7);
- raportul angajatului poliției (f.d. 8);
- plângerea lui Staver Ion (f.d. 9);
- raportul angajatului poliției (f.d. 10);
- proces-verbal de consemnare a declarațiilor lui Staver Ion din 23.06.2024 (f.d.13);
- proces-verbal nr. 217 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului (f.d. 15-16);
- proces-verbal de consemnare a declarațiilor lui Staver Doina din nr. 25.06.2024 (f.d. 17);
- proces-verbal de consemnare a declarațiilor lui Braga I din nr. 26.06.2024 (f.d. 18);
- proces-verbal de consemnare a declarațiilor lui Calmațui Maxim din nr. 25.06.2024 (f.d. 19);
- raport privind înregistrarea contravenției (f.d. 20);

- citații (f.d. 21-22);
- copia buletinului de identitate a lui Staver Ion (f.d. 23);
- proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional (f.d. 25);
- proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 404276 din 04 martie 2025 (f.d. 26).

La caz, instanța de judecată menționează că, motivarea hotărârii judecătorești, în esența sa, reprezintă un element de transparență a justiției, iar hotărârea judecătorească este rezultatul unui proces logic de analiză științifică a pretențiilor deduse judecății, dispozițiilor legale incidente şi probelor administrate în cauză în scopul aflării adevărului, urmare a unui raționament logic-juridic care se reflectă în motivarea acesteia.

Prin urmare, pe lângă indicarea probelor care au stat la baza demonstrării vinovăției contravenientului *Staver Ion* în săvârșirea contravenției prevăzute la art. 342 Cod contravențional, este importat ca hotărârea judecătorească să capete puterea uni act juridic bine motivat și argumentat, încât coroborarea probelor între ele vor demonstra dincolo de orice dubiu rezonabil vinovăția contravenientului în fapta imputată.

În circumstanțele descrise supra, instanța de judecată remarcă că, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 404276 din 04 martie 2025, încheiat de către agentul constatator al IP Glodeni, *Tomoș Ivan*, corespunde după formă și conținut rigorilor instituite de art.443 Cod contravențional, indicându-se anume că, contravenientul *Staver Ion,* la 23 iunie 2024, la ora 18:15, a efectuat un apel intenționat fals la 112, comunicând că, fosta soție Staver Diana i-a sustras suma de două mii euro.

La fel instanța reține că, în ședință de judecată au fost abordate și dezbătute pe larg aspectele legate de fapta prejudiciabilă imputată contravenientului, încât prin probele anexate și anume: informația telefonică la serviciul 112 (f.d.7), raportul angajatului poliției (f.d. 8), plângerea lui Staver Ion (f.d. 9), raportul angajatului poliției (f.d. 10), proces-verbal de consemnare a declarațiilor lui Staver Ion din 23.06.2024 (f.d.13), proces-verbal nr. 217 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului (f.d. 15-16), proces-verbal de consemnare a declarațiilor lui Staver Doina din nr. 25.06.2024 (f.d. 17), proces-verbal de consemnare a declarațiilor lui Braga I din nr. 26.06.2024 (f.d. 18), proces-verbal de consemnare a declarațiilor lui Calmațui Maxim din nr. 25.06.2024 (f.d. 19), raport privind înregistrarea contravenției (f.d. 20), citații (f.d. 21-22), copia buletinului de identitate a lui Staver Ion (f.d. 23), proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional (f.d. 25), proces-

verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 404276 din 04 martie 2025 (f.d. 26).

În conformitate cu art. 342 Cod Contravențional, c*hemarea intenţionat falsă a serviciului de salvatori şi pompieri, a poliţiei, a serviciului de ajutor medical urgent, a altor servicii specializate,* se sancționează cu *amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.*

Astfel, instanța din cele constatate consideră că, calificarea acțiunilor contravenientului în baza art.342 Cod contravențional este corect stabilită, or, ultimul a chemat intenționa fals serviciul de specializare 112.

Este primordial de menționat și faptul că, având la bază criteriile generale de individualizare a sancțiunii contravenționale, prin stabilirea categoriei sancțiunii contravenientului, instanța de judecată va ține cont de caracterul și de prejudiciul provocat prin comiterea contravenției, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravențională, precum și de faptul că, pedeapsa contravențională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de către instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit contravenții, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Respectiv, doar instanța de judecată este în măsură să înfăptuiască acțiunea de individualizare a sancțiunii pentru contravenientul care a săvârșit o contravenție, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul contravențional.

Analizând circumstanțele comiterii contravenției de către *Staver Ion,* personalitatea contravenientului, de comportamentul după comiterea contravenției, recunoașterea vinovăției, instanța constată că, restabilirea echității sociale perturbate prin contravenție și reeducarea acestuia va fi posibilă doar prin aplicarea unei sancțiuni sub formă de amendă.

În conformitate cu art. art. 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

hotărăște:

Staver Ion, se recunoaște vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.342 Cod contravențional, și în baza acestei legi i se stabilește o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, echivalent a sumei de 1.500,00 (una mie cinci sute,00) lei.

Se aduce la cunoștință lui *Staver Ion* că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, este în drept în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la

cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, în așa fel, se va considera că sancțiunea amenzii a fost executată integral.

Hotărârea poate fi atacată în ordine de recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul judecătoriei Bălți, sediul Glodeni.

Președintele ședinței, judecător Andrian Gavdiuc