C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-1003/26 Judecătoria Bălți, sediul Glodeni
Judecător Cristina Rîmari

D E C I Z I E
În numele Legii

18 iunie 2026 municipiul Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord

În completul compus din:
Preşedintele completului, judecător Ion Talpa
Judecătorii Viorica Severin, Cristina Prisacari

a examinat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul contravenientei Svetlana Pascal, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din data de 26 noiembrie 2025, privind examinarea cauzei contravenționale în privința acesteia în comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La data de 02.06.2025, agentul constatator al SP nr. 2 Glodeni din cadrul Inspectoratului de Poliție Glodeni, Cuțulima Ana, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06439040, în privința cet. Svetlana Pascal, învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, *pentru faptul că*, aceasta fiind locuitoare a *****, în perioada 01.01.2024–22.10.2024, a beneficiat/primit mijloace bănești în scopul exercitării sau neexercitării dreptului electoral în cadrul scrutinului electoral din anul 2024, de la partidul „Șor” și alte formațiuni politice simpatizante, prin intermediul aplicației PSB.

Prin decizia agentului constatator din aceiași dată, *Svetlana Pascal* a fost sancționată contravențional sub formă de amendă în mărime de 500 u.c., ce constituie 25 000 lei.

La 09.06.2025, Svetlana Pascal a contestat în termen procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 02 iunie 2025.

În motivarea contestației, aceasta a invocat nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, susținând lipsa probelor care să îi dovedească vinovăția, neîntemeierea acuzațiilor imputate, precum și neelucidarea tuturor circumstanțelor cauzei.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din data de 26 noiembrie 2025 contestația depusă de către Svetlana Pascal s-a respins, ca neîntemeiată.

Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06439040 și decizia de sancționare din 02 iunie 2025 prin care Svetlana Pascal a fost recunoscută vinovată și sancționată în baza art.47[1] alin.(1) Cod Contravențional cu amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalent cu 25000,00 (douăzeci și cinci mii,00) lei, se menține fără modificări.

Dezacord cu hotărârea instanței din data de 26 noiembrie 2025 și-a manifestat contravenienta Svetlana Pascal, care prin recursul declarat a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri prin care să fie încetat procesul contravențional și anulată decizia de sancționare.

Consideră hotărârea instanței de fond neîntemeiată, adoptată cu încălcarea normelor de drept material și procesual, precum și a garanțiilor unui proces echitabil.

Instanța a reținut vinovăția exclusiv în baza procesului-verbal și a unor probe indirecte, fără a administra un probatoriu complet și fără a demonstra, dincolo de orice dubiu rezonabil, întrunirea elementelor constitutive ale contravenției. Nu au fost probate pretinderea, acceptarea sau primirea efectivă de bunuri, scopul electoral al acestora și nici intenția directă a recurentului.

Latura obiectivă și subiectivă a contravenției prevăzute de art. 47[1] Cod contravențional nu a fost dovedită, lipsind probe privind sursa banilor, destinația acestora, identitatea expeditorilor și legătura cauzală cu influențarea votului. Simplul existenței unui mesaj, al unei aplicații bancare sau al unor date tehnice nu confirmă comiterea faptei imputate.

Instanța a aplicat eronat principiul probei, inversând sarcina acesteia în defavoarea recurentului și ignorând principiul prezumției de nevinovăție prevăzut de art. 375 Cod contravențional. Or, dubiile existente nu au fost înlăturate, ci interpretate în defavoarea persoanei.

De asemenea, instanța nu a motivat corespunzător respingerea argumentelor apărării și nu a analizat individual probele administrate, limitându-se la o examinare formală a cauzei. În lipsa unor probe certe și concludente care să confirme întrunirea elementelor contravenției prevăzute de art. 47[1] Cod contravențional, prezumția de nevinovăție nu a fost răsturnată.

Potrivit art.471 alin.(1) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților, potrivit alin.(2), instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

În respectarea prevederilor sus menționate, Colegiul penal a comunicat părților despre dreptul de a depune o referință.

În termenul oferit de instanță de către participanții la proces referință nu a fost depusă.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră, că recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea în vigoare a hotărârii contestate, soluție care este adoptată în corespundere cu art.473 alin.(1) lit. c) Cod contravențional, potrivit căruia, *după examinarea recursului, instanța*

de recurs adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul: ...este nefondat.

În motivarea soluției emise pe caz, prin prisma art.470 alin.(3) Cod contravențional, ce stabilește limita judecării recursului, Colegiul reține, constatarea corectă de către instanță a depunerii contestației în termenul de atac, prevăzut la art.448 Cod contravențional, pe care l-a respectat contravenientul la depunerea ei, cu examinarea multe aspectuală și obiectivă a contestației, prin evaluarea tuturor aspectelor importante pentru justa ei soluționare, iar ca urmare concluzionarea caracterului veridic a sancțiunii aplicate pe art.47[1] alin.(1) Cod contravențional.

În motivarea concluziei adoptate, Colegiul reține corectitudinea soluției judiciare privind respingerea contestației formulată de contravenienta Svetlana Pascal, rezultată dintr-o examinare publică, nemijlocită și contradictorie în sensul art.452 alin.(1) Cod contravențional a cauzei, cu examinarea amplă de către instanța de fond a cauzei cu respectarea strictă a normelor procesual-contravenționale prevăzute la art.453 – art.462 Cod contravențional, printr-o apreciere obiectivă în sensul art.425 alin.(2)-(5) Cod contravențional, a probelor acumulate, în raport cu care întemeiat a dispus respingerea argumentelor invocate de contestator.

La caz, fiind corect concluzionat asupra legalității atragerii la răspunderea contravențională în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional. Or, în cauza dedusă judecății, instanța și-a bazat concluzia pe probele cercetate și obiectiv supuse verificării în cadrul examinării cauzei, fiind analizate în conținutul hotărârii recurate. Astfel, pentru evitarea caracterului repetitiv al actului judecătoresc, Colegiul penal nu se va expune din nou vis-a-vis de probe.

Mai mult, deși Svetlana Pascal nu și-a recunoscut vinovăția, din informațiile obținute în cadrul măsurii speciale de investigații prevăzute de art. 138[4] Cod de procedură penală – „Colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice” – s-a stabilit că, numărul de telefon +373*****, eliberat pe numele acesteia, a recepționat în total 5 SMS-uri prin intermediul aplicației „PSB”. Dintre acestea, 4 mesaje au fost recepționate la data de 16.09.2024, iar 1 mesaj la data 17.09.2024, toate mesajele parvenite ulterior datei de 15 august 2024, când art. 47[1] din Codul contravențional a intrat în vigoare.

Recurenta critică modul de apreciere a probelor de către instanța de fond, considerând-o ca necorespunzătoare circumstanțelor de fapt ale cauzei, însă aceste argumente nu pot fi reținute, deoarece la faza judecării cauzei instanța de judecată apreciază probele conform propriei convingeri formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Astfel, toate probele administrate au primit o apreciere la justa lor valoare, concluziile privind vinovăția Svetlanei Pascal în comiterea contravenției imputate, pentru care a și fost sancționată la data de 02 iunie 2025, rezultă din circumstanțele de fapt stabilite în cauză, iar invocările aduse de recurentă, precum că, instanța nu a dat o apreciere cuvenită probelor din dosar, țin de starea de fapt a cauzei și nu sunt prevăzute ca temei pentru recurs.

Probele supra vizate în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert săvârșirea contravenției imputate contravenientei.

De asemenea, instanța corect a apreciat că, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenție seria/ nr. MAI 06 439040 din data de 02 iunie 2025, nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă. Mai mult, la examinarea cauzei, contravenienta nu a prezentat careva probe în favoarea sa, iar instanța nu a stabilit că datele înserate de agentul constatator în actul atacat au fost obținute prin acțiuni ilegale enumerate expres în art. 425 alin. (6) Cod contravențional.

Sub acest aspect, Colegiul penal consideră că, prima instanță justificat a conchis că la caz s-a constatat cu certitudine că organul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate just de instanță.

Ținând cont de prezența la caz a probelor care indiscutabil demonstrează vinovăția lui Svetlana Pascal de comiterea contravenției prevăzută de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, probe care coroborează, sunt pertinente, concludente și utile, Colegiul penal consideră că argumentele recurentului aduse în susținerea lipsei probelor ce ar confirma vinovăția acestuia sunt invocate cu scopul de a evita răspunderea pentru fapta contravențională comisă.

Argumentele Svetlanei Pascal privind lipsa în acțiunile ei a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, Colegiul penal le apreciază ca fiind declarative. Or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientei. Iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art.47[1] Cod contravențional.

În speță, contravenția consumându-se în momentul pretinderii și acceptării instalării în telefonul mobil personal a aplicației „PSB" Bank din Federația Rusă, pentru ulterioara acceptare a mijloacelor financiare în vederea exercitării sau neexercitării dreptului de vot în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului din 20 octombrie 2024.

Or, nu este relevantă dovada retragerii fizice a banilor, iar realizarea efectivă a scopului (votul propriu-zis) nu este cerută de norma legală pentru a reține contravenția.

Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

Colegiul penal constată lipsa temeiurilor de fapt și de drept ce ar genera nulitatea actului privind constatarea faptei contravenționale, or, în urma verificării legalității și corectitudinii procesului-verbal cu privire la contravenție încheiat de agentul constatator careva dubii și incorectitudini în concordanță cu norma art.443 Cod contravențional nu au fost constatate, de asemenea forța probantă a procesului-verbal în cauză nu a fost răsturnată, nefiind demonstrată o altă situație de fapt decât cea reținută de către agentul constatator la întocmirea actului contestat.

Pe același fundal, instanța de recurs va respinge argumentul recurentei pe fonul nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție din data de 02 iunie 2025 în privința Svetlanei Pascal în legătură cu indicarea imprecisă a perioadei săvârșirii contravenției, această perioadă coincide cu datele recepționării mesajelor primite prin intermediul aplicației PSB Bank, care s-a stabilit a fi perioada ulterioară intrării în vigoare a dispozițiilor art. 47[1] din Codul contravențional, introdus prin Legea nr. 230 din 31.07.2024, în vigoare din 15.08.2024.

În atare situație, Colegiul penal reține că, exigențele de claritate și previzibilitate la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție din data de 02 iunie 2025 au fost pe deplin respectate, neputându-se reține existența unei ambiguități care să creeze incertitudine asupra timpului comiterii faptei ori să prejudicieze drepturile persoanei sancționate.

Alegațiile recurentei privind faptul că, instanța de judecată ar fi statuat la baza emiterii hotărârii poziția agentului constatator, ignorând prevederile legale a interpretat arbitrar norma legală fără a ține cont de faptul, că proba învinuirii la caz îi aparține agentului constatator, Colegiul penal le tratează ca fiind contrare situației de fapt reținute la caz, și lipsite de substanță obiectivă.

Totodată Colegiul respinge argumentele recurentei privind pretinsa inversare a sarcinii probei. Din considerentele hotărârii rezultă că, instanța de fond și-a întemeiat concluziile pe probele administrate de agentul constatator, apreciate în ansamblul lor și în coroborare cu celelalte materiale ale cauzei. Instanța nu a impus recurentei obligația de a-și demonstra nevinovăția, ci a examinat critic apărările formulate și a constatat că acestea nu sunt de natură să răstoarne concluziile desprinse din materialul probator administrat.

Argumentele privind lipsa legăturii cauzale între înscrisurile administrate, datele din dosar și fapta imputată reprezintă simple aprecieri subiective, care nu sunt de natură să răstoarne constatările instanței de fond. Instanța de recurs reține că, procesul-verbal cu privire la contravenție constituie un mijloc de probă legal admis, iar aprecierea acestuia a fost realizată în coroborare cu celelalte materiale ale cauzei, fără a i se acorda o forță probantă prestabilită, ci în cadrul ansamblului probator. De asemenea, susținerea privind lipsa probelor certe și aplicarea sancțiunii exclusiv pe bază de presupuneri nu poate fi reținută, întrucât materialul probator administrat este suficient pentru stabilirea faptei și a vinovăției, iar instanța de fond a motivat în mod corespunzător soluția adoptată.

Criticile privind pretinsa lipsă de individualizare a sancțiunii și caracterul disproporționat al acesteia sunt neîntemeiate, întrucât sancțiunea a fost aplicată în limitele prevăzute de lege, cu respectarea criteriilor legale de individualizare.

Respectiv, contravenienta Svetlana Pascal este pasibilă de răspundere contravențională pe art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, motiv pentru care, în privința acesteia a fost aplicată pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, întru excluderea manifestării în continuare a aceluiași comportament de neglijare a restricțiilor impuse de lege. Amenda aplicată fiind în raport cu fapta comisă, cuantumul amenzii nedepășind limitele stabilite de legislator la dispoziția legii aplicate, motiv pentru care, fiind nejustificat argumentul recurentei precum că instanța a refuzat de a examina speța prin prisma individualizării sancțiunii contravenționale.

Reiterând cele nominalizate supra, Colegiul conchide temeinicia soluției judiciare cu privire la respingerea contestației împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator, nefiind invocate alte argumente care ar determina pretinsa anulare a procesului-verbal contravențional și deciziei de sancționare, precum și nefiind stabilite date care ar afecta legalitatea și temeinicia soluției adoptate pe caz, motiv pentru care, Colegiul prin respingerea recursului, va păstra hotărârea neschimbată.

În conformitate cu art. 473 alin. (1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul contravenientei Svetlana Pascal, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 26 noiembrie 2025, privind examinarea cauzei contravenționale în privința acesteia în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, se respinge ca nefondat, cu menținerea fără modificări a hotărârii atacate.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător **Ion Talpa**

Judecător **Viorica Severin**

Judecător **Cristina Prisacari**