Dosarul № 2a-70/2025 I
instanță
Nr. comp. 2-23150596-05-2a-09042025 judecător Cherdivara Dumitru
judecătoria Cimișlia
sediul central

D E C I Z I E

25 noiembrie 2025 **mun. Comrat**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud sediul Comrat
Instanța compusă din:
președintele completului, judecătorul Mironov Andrei
judecătorii Colev Grigori și Hudoba Valeri
grefier Cebanova Natalia
cu participarea:
reprezentantului apelantului Cevik Murat avocatul Jecov Nicolai
reprezentantului intimatei Cevik Cristina avocatul Tarlev Pavel
în lipsa apelantului Cevik Murat, intimatei Cevik Cristina și reprezentantului ATAS STAS Basarabeasca, legal citaţi,

examinând în ședință publică în ordine de apel apelul declarat de pârâtul Cevik Murat şi avocatul Jecov Nicolai împotriva hotărârii judecătoriei Cimișlia sediul central din 12 iulie 2024 pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către avocatul Tarlev Pavel în interesele reclamantei Cevik Cristina către Cevik Murat, cu participarea intervenientului accesoriu ATAS STAS Basarabeasca, privind desfacerea căsătoriei şi determinarea domiciliului copilului minor.

audiind raportul judecătorului raportor pe fondul cauzei, argumentele participanţilor la proces şi examinînd motivele cererii de apel în raport cu materialele cauzei,

C O N S T A T Ă:

1. ***<u>Pretenţiile reclamantului.</u>***

La 24.10.2023 în cadrul Judecătoriei Cimișlia, sediul central a fost înregistrată cererea de chemare în judecată înaintată de către avocatul Tarlev Pavel în interesele reclamantei Cevik Cristina împotriva lui Cevik Murat, intervenient accesoriu ATAS STAS Basarabeasca, privind desfacerea căsătoriei și determinarea domiciliului copilului minor.

În motivarea cererii a indicat că, la ***** între Cevik Murat și Cevik (Bistricean) Cristina a fost încheiată căsătoria în cadrul OSC Maltepe, Istambul, Turcia și trecută în Registrul actelor de stare civilă de către Serviciul stare civilă Basarabeasca la data de 30.07.2019 sub nr.24-T.

Din relația de căsătorie a soților Cevik Murat și Cevik Cristina sa născut copilul minor Cevik ***** an.*****. Părțile nu dețin careva bunuri proprietate comună în devălmășie. Reclamanta și pîrîtul locuiesc separat. Eforturile de a menține familia au eșuat, părțile avînd diferite viziune asupra vieții, ceea ce a determinat-o ferm pe reclamantă că familia nu mai poate fi păstrată, motiv din care solicită să fie desfăcută căsătoria. A mai menționat reclamanta că nu conveţuiește cu pîrîtul de aproximativ trei ani de zile.

Astfel, solicită desfacerea căsătoriei înregistrată la data de 02.03.2018 între Cevik Murat și Cevik (Bistricean) Cristina și determinarea domiciliului copilului minor comun Cevik ***** cu mama Cevik Cristina.

2. Soluția instanței de fond:

Prin hotărârea judecătoriei Cimișlia, sediul central din 12 iulie 2024, s-a admis cererea de chemare în judecată și s-a desfăcut căsătoria între Cevik Murat și Cevik (Bestricean) Cristina, încheiată la data de 02.03.2018 OSC Maltepe, Istambul, Turcia, trecută în registrul actelor de stare civilă la nr.24-T la 30.07.2019 de către SSC Basarabeasca.

S-a determinat domiciliul copilului minor Cevik *****, născut la *****, cu mama Cevik (Bestricean) Cristina.

Copia hotărârii s-a dispus a fi expediată Serviciului stare civilă Cimișlia în termen de 3 zile de la data când hotărârea va rămâne definitivă. (f.d.57, 94-96)

3. Solicitarea apelantului:

La data de 01 aprilie 2025, pârâtul Cevik Murat, prin intermediul cancelariei judecătoriei Cimișlia a depus cerere de apel împotriva hotărârii respective, solicitând repunerea în termen a apelului, admiterea apelului, și casarea hotărârii Judecătoriei Cimișlia din 12.07.2024, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond în alt complet de judecată. (f.d.66)

Prin încheierea Curţii de Apel Sud sediul Comrat din 05 mai 2025 s-a repus pârâtul Cevik Murat în termen de declarare a apelului asupra hotărârii Judecătoriei Cimișlia sediul central din 12 iulie 2024, adoptată pe cauza civilă la cererea de cererea de chemare în judecată depusă de Cevik Cristina către Cevik Murat, cu participarea intervenientului accesoriu Direcţia Asistenţă Socială și Protecţie a Familiei Basarabeasca, privind desfacerea căsătoriei și determinarea domiciliului copilului minor, ***cu trimiterea cauzei instanței de fond pentru întocmirea hotărârii integrale.*** (f.d.90-91)

La data de 14 august 2025 reprezentantul apelantului Cevik Murat – avocatul Jecov Nicolai, înaintează cerere de apel motivată în care solicită anularea hotărârii instanţei de fond cu trimiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea cererii de apel suplimentare, a indicat apelantul că Cevik Murat, fiind parte în proces în calitate de pârât, nu a avut cunoștință despre examinarea cauzei și despre pronunțarea hotărârii, nefiind citat în modul stabilit de lege.

Indică că Cevik Murat are reședința permanentă în Turcia și, respectiv, nu locuiește și nu se află pe teritoriul Republicii Moldova, remarcând că pe parcursul anului 2024, Cevik Murat nu s-a aflat în Republica Moldova.

Menţionează că, despre examinarea cauzei civile în care a fost pronunțată hotărârea contestată, Cevik Murat nu a avut cunoștință, iar la ședințele de judecată în această cauză civilă nu a participat nici el, nici reprezentantul său împuternicit.

Consideră că, citarea lui Cevik Murat cu privire la locul, data și ora ședințelor de judecată a fost efectuată cu încălcarea prevederilor legale.

Or, conform materialelor cauzei civile (procesul-verbal al pregătirii cauzei din 30.01.2024), la data de 30.01.2024 instanța a desfășurat etapa de pregătire a cauzei pentru judecată, iar examinarea a fost amânată pentru data de 22.03.2024, din cauza necitării pârâtului și necesității citării acestuia în conformitate cu art. 108 CPC RM (citare prin presă).

La data de 12.07.2024, ședința de judecată pe această cauză civilă, aflată în etapa de pregătire (procesul-verbal al pregătirii din 12.07.2024), a fost continuată în lipsa pârâtului, în condițiile în care citarea acestuia a fost efectuată în conformitate cu art. 108 CPC (prin presă).

În legătură cu circumstanța menționată, instanța a încheiat etapa de pregătire a cauzei prin emiterea unei încheieri corespunzătoare, prin care a fost desemnată totodată și desfășurarea ședinței de judecată în aceeași zi.

Astfel, în aceeași zi, 12.07.2024, instanța a desfășurat ședința de judecată, în

cadrul căreia a fost finalizată examinarea cauzei în fond, au avut loc dezbaterile judiciare, a fost pronunțată și anunțată hotărârea.

Remarcă că, toate aceste acțiuni, începând cu finalizarea pregătirii și până la dezbaterile judiciare, au fost realizate de către instanță fără citarea legală a lui Cevik Murat, și respectiv, în lipsa participării acestuia, fapt ce constituie o încălcare a normelor procedurale prevăzute la lit. b) alin. (1) art. 388 CPC al RM.

Conform alin. (1) art. 190 CPC al RM, judecătorul, stabilind că cauza este suficient pregătită pentru judecată, emite o încheiere prin care stabilește termenul de examinare a cauzei și înștiințează părțile și ceilalți participant despre locul, data și ora ședinței de judecată.

Conform alin. (2) art. 190 CPC al RM, termenul de examinare a cauzei se stabilește astfel încât, din ziua primirii citației, pârâtul să aibă la dispoziție cel puțin
15 zile pentru pregătirea apărării, iar în cauzele urgente - cel puțin 5 zile. Dacă părțile declară că sunt pregătite pentru examinarea cauzei în fond, instanța poate dispune examinarea acesteia chiar în ziua prezentării.

Din materialele cauzei civile rezultă că pentru ședința de pregătire din 22.03.2024, Cevik Murat a fost notificat condiționat (prin publicarea citației în presă), ceea ce a servit drept temei pentru desfășurarea și finalizarea pregătirii în lipsa sa.

Totuși remarcă că, încheind etapa de pregătire a cauzei în lipsa pârâtului, fără declarația acestuia privind disponibilitatea de a participa la examinarea cauzei în fond și fără a-l înștiința despre următoarea etapă procesuală, instanța a dispus examinarea cauzei în aceeași zi, a examinat-o și a adoptat hotărârea menționată.

Astfel, susţine apelantul că cauza a fost examinată de instanța de judecată în lipsa pârâtului, cu încălcarea prevederilor legale privind desemnarea termenului și notificarea părții despre locul, data și ora ședinței de judecată, ceea ce a condus la încălcarea dreptului lui Cevik Murat la apărare împotriva acțiunii intentate. (f.d. 102)

La 18 august 2025 în adresa Curții de Apel Sud sediul Comrat a parvenit cauza spre examinare. (f.d.103)

4. <u>Argumentele părţilor în şedinţa instanţei de apel.</u>

Avocatul Jecov Nicolai în interesele apelantului Cevik Murat în ședința instanței de apel, a susținut pe deplin apelul înaintat pe motivele de fapt și de drept

invocate în apel, solicitând casarea hotărârii instanței de fond cu transmiterea cauzei la rejudecare.

Avocatul Tarlev Pavel în interesele intimatei Cevik Cristina în ședința instanței de apel, a solicitat respingerea apelului înaintat, considerând că trimiterea cauze la rejudecare va tergiversa examinarea cauzei civile.

În şedinţa de judecată a instanței de apel, reprezentantul ATAS STAS Basarabeasca fiind citat despre data, ora și locul examinării cauzei, nu s-a prezentat, solicitînd prin cerere examinarea cauzei în absența sa.

Reieșind din prevederile art. 379 alin. (2) Cod de procedură civilă, care prevede că, *neprezentarea în şedinţa de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanţilor acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citaţi legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu împiedică judecarea apelului*, Colegiul judiciar a decis examinarea cauzei în lipsa participanților care nu s-au prezentat la proces.

5. <u>Aprecierea instanței de apel.</u>

Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Completul de judecată consideră că cererea de apel urmează a fi admisă, cu casarea hotărârii contestate și trimiterea cauzei la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată, din următoarele raționamente.

Potrivit prevederilor art. 373 alin. (1), (2) și (3) Cod de procedură civilă, *instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă*.

În conformitate cu prevederile art. 385 lit. d) Cod de procedură civilă, *instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul, să caseze integral hotărârea primei instanţe şi să trimită cauza spre rejudecare în primă instanţă doar în cazul în care s-au încălcat temeiurile prevăzute la art.388 alin.(1) lit.d) şi i). La solicitarea participanţilor la proces, instanţa de apel poate trimite*

cauza spre rejudecare în prima instanţă doar o singură dată, în cazul prevăzut la art.388 alin.(1) lit.b).

Potrivit art. 388 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, *hotărârea primei instanţe urmează a fi casată, independent de argumentele cererii de apel, dacă cauza a fost judecată de instanţă în absenţa unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data şi ora şedinţei de judecată.*

Ținând cont de normele de drept enunțate supra, Completul de judecată conchide că în speță sunt prezente condițiile în care instanţa a judecat cauza în absenţa unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data şi ora şedinţei de judecată și în cazul dat soluția instanței de apel privind restituirea cauzei la rejudecare are drept scop oferirea posibilității de apărare a tuturor persoanelor ale căror drepturi au fost atinse prin hotărârea primei instanțe, ***fiindu-le garantat dreptul la dublul grad de jurisdicție***.

Potrivit materialelor cauzei, instanța de apel constată că, la data de 24.10.2023 în cadrul Judecătoriei Cimișlia, sediul central a fost înregistrată cererea de chemare în judecată înaintată de către avocatul Tarlev Pavel în interesele reclamantei Cevik Cristina împotriva lui Cevik Murat, intervenient accesoriu ATAS STAS Basarabeasca, privind desfacerea căsătoriei și determinarea domiciliului copilului minor.

Prin hotărârea judecătoriei Cimișlia, sediul central din 12 iulie 2024, s-a admis cererea de chemare în judecată și s-a desfăcut căsătoria între Cevik Murat și Cevik (Bestricean) Cristina, încheiată la data de 02.03.2018 OSC Maltepe, Istambul, Turcia, trecută în registrul actelor de stare civilă la nr.24-T la 30.07.2019 de către SSC Basarabeasca.

S-a determinat domiciliul copilului minor Cevik *****, născut la *****, cu mama Cevik (Bestricean) Cristina.

La data de ***de 01 aprilie 2025***, pârâtul Cevik Murat, prin intermediul cancelariei judecătoriei Cimișlia a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii respective, solicitând repunerea în termen a apelului, admiterea apelului, și casarea hotărârii Judecătoriei Cimișlia din 12.07.2024, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond în alt complet de judecată, cerere de apel completată prin cererea de apel motivată înaintată la data de ***14 august 2025*** de reprezentantul apelantului Cevik Murat – avocatul Jecov Nicolai.

La caz, Completul de judecată atestă că atât la data de 30 ianuarie 2024 şi la data pronunțării hotărârii instanței de fond din 12 iulie 2024 pârâtul Cevik Murat

nu a fost prezent la proces.

Potrivit materialelor cauzei se atestă că pârâtul a fost citat prin intermediul poştal la aceeaşi adresă unde este şi adresa reclamantei, fiind returnat plicul cu menţiunea plecat, și o dată pentru şedinţa din 22 martie 2024, prin citare publică, în ziarul „Moldova Suverană” (f.d. 54)

Potrivit art. 108 alin. (1) Cod de procedură civilă *Dacă locul de aflare a pîrîtului nu este cunoscut şi reclamantul dă asigurări că, deşi a făcut tot posibilul, nu a reuşit să afle domiciliul acestuia, preşedintele instanţei dispune citarea acestuia prin publicitate. Publicarea în presă se consideră citare legală.*

În temeiul art. 101 alin. (1) Cod de procedură civilă *Cererea de chemare în judecată şi actele de procedură se comunică participanţilor la proces şi persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poştă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui,* ***precum şi prin delegaţie judiciară***.

Potrivit art. 125 alin. (3) Cod de procedură civilă *Instanţele judecătoreşti ale Republicii Moldova pot da delegaţii instanţelor judiciare străine în vederea efectuării diferitelor acte de procedură în conformitate cu legislaţia Republicii Moldova şi cu tratatele internaţionale la care aceasta este parte*.

Este de menţionat că, potrivit procesului verbal al şedinţei de judecată din 12.07.2024, pârâtul Cevik Murat nu a fost prezent în şedinţa de judecată, dovada citării legale pentru această şedinţă de judecată lipseşte, totodată la întrebarea instanţei de a petrece şedinţa de judecată în lipsa părţii absente la proces, reprezentantul reclamantei Cevik Cristina – avocatul Tarlev Pavel s-a expus doar la posibilitatea examinării cauzei în lipsa reprezentanţilor STAS Basarabeasca.

Deasemenea din probele materiale rezultă că pârâtul în prezenta acţiune civilă Cevik Murat este cetăţean al Republicii Turcia, iar potrivit cererii de acţiune adresa de corespondenţă a acestuia fiind indicată adresa de domiciliu a reclamantei, pe când în motivarea cererii de acţiune reclamanta menţionează că părţile locuesc separat, ceea ce denotă că instanţa de fond nu a depus toată diligenţa şi controlul verificării domiciliului sau locul aflării pârâtului, iar în cazul în care domiciliul acestuia este în ţara sa de origine Republica Turcă, urma să întreprindă acţiunile

legale de comisie rogatorie privind înmânarea şi aducerii la cunoştinţă a acţiunii cât şi actelor de procedură cu explicarea dreptului de a-şi exercita apărarea în prezentul litigiu.

În speţă completul de judecată atestă că instanţa de fond contrar prevederilor art. 108 Cod de procedură civilă, fără a elucida şi a stabili locul aflării pârâtului, or acesta fiind cetăţean străin, iar corespondenţa fiind returnată cu menţiunea plecat, instanţa din iniţiativă proprie, fapt inadmisibil, a dispus prematur citarea publică a pârâtului, or instanţa de fond avea obligaţia legală de a verifica şi a stabili locul aflării pârâtului, datele acestuia de contact şi să-l înştiinţeze legal despre litigiul în cauză.

De asemenea, Colegiul menționează că la dosar lipsesc probe ce ar confirma faptul, că reclamantul sau instanţa ar fi întreprins toate măsurile legale şi posibile de a înştiinţa pârâtul Cevik Murat sau de a afla domiciliul acestuia. Astfel cauza a fost examinată cu încălcări procedurale, în absența apelantului Cevik Murat. Or, despre locul, data și ora ședinței de judecată apelantul la fel nu a fost înștiințat, la dosar lipsind careva probe în acest sens.

Faptul citării apelantului Cevik Murat prin intermediul ziarului „Moldova Suverană” în perioada în care acesta se afla în afara Republicii Moldova, la domiciliul său în ţara sa de origine Republica Turcă, nu poate fi reținut ca o citare legală efectuată. În aceste circumstanțe, completul de judecată remarcă că, citarea publică efectuată de către prima instanța nu a asigurat înștiințarea pârâtului despre petrecerea ședinței de judecată.

Astfel, completul de judecată concluzionează că instanța de fond nu a garantat pârâtului Cevik Murat posibilitatea de a fi prezent în ședința de judecată, de a prezenta probe și alte date importante pentru soluționarea cauzei, precum și de a participa la dezbaterile judiciare, de a înainta obiecții, și a da explicații pe cazul dat, după cum rezultă din prevederile art. 56 Cod de procedură civilă

Potrivit prevederilor art. 26 alin. (1)-(3) Cod de procedură civilă, *procesele civile se desfăşoară pe principiul contradictorialităţii şi egalităţii părţilor în drepturile procedurale. Contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încât părţile şi ceilalţi participanţi la proces să aibă posibilitatea de a-şi formula, argumenta şi dovedi poziţia în proces, de a alege modalităţile şi mijloacele susţinerii ei de sine stătător şi independent de instanţă, de alte organe şi persoane, de a-şi expune opinia asupra oricărei probleme de fapt şi de drept care are legătură cu cauza dată judecăţii şi de a-şi expune punctul de vedere*

asupra iniţiativelor instanţei. Instanţa care judecă cauza îşi păstrează imparţialitatea şi obiectivitatea, creează condiţii pentru exercitarea drepturilor participanţilor la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanţelor reale ale cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 27 alin. (1) Cod de procedură civilă, *disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanţilor la proces, în primul rând a părţilor, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecăţii, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare*.

Astfel, Colegiul consideră că, prima instanţă examinând acţiunea în lipsa pârâtului Demian Dumitru, a încălcat principiul egalităţii părţilor în drepturile procedurale, din care considerente argumentele invocate de apelant, Colegiul judiciar le consideră fondate.

Potrivit prevederilor art. 56 alin. (1) – (2) Cod de procedură civilă, *participanţii la proces sânt în drept să ia cunoştinţă de materialele dosarului, să facă extrase şi copii de pe ele, să solicite recuzări, să prezinte probe şi să participe la cercetarea lor, să pună întrebări altor participanţi la proces, martorilor, experţilor şi specialiştilor, să formuleze cereri, să reclame probe, să dea instanţei explicaţii orale şi scrise, să expună argumente şi considerente asupra problemelor care apar în dezbaterile judiciare, să înainteze obiecţii împotriva demersurilor, argumentelor şi considerentelor celorlalţi participanţi, să atace actele judiciare şi să-şi exercite toate drepturile procedurale acordate de legislaţia procedurală civilă. Participanţii la proces se bucură de drepturi procesuale egale şi au obligaţii procesuale egale, cu unele excepţii stabilite de lege în dependenţă de poziţia pe care o ocupă în proces*.

Această încălcare în conformitate cu prevederile art. 388 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă RM constituie temei incontestabil pentru casarea hotărârii judecătoriei, indiferent de argumentele cererilor de apel, deoarece pe lângă încălcările prevederilor legislației de procedură civilă, în speță are loc încălcarea prevederilor art. 20 Constituția RM, ce garantează dreptul de acces liber la justiție, precum și prevederilor art. 6 Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, ce statuează dreptul la un proces echitabil în termene rezonabile.

Completul de judecată menționează că Codul de procedură civilă prevede, că examinarea cauzei în lipsa unuia din participanți la proces, care nu a fost citat legal

despre locul, data și ora desfășurării ședinței de judecată, în conformitate cu art. 388 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, reprezintă un temei incontestabil pentru casarea hotărârii judecătorești, dat fiind faptul ca încălcarea reglementărilor privind asigurarea de către una dintre părți la proces a dreptului de a prezenta interesele sale în instanța de judecată, împiedică executarea obiectivelor judecătoreşti, adică, împiedică apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legale, care au fost încălcate.

Procedura civila se bazează pe principiile legalității, publicității, egalității părților în drepturi, însă necitarea sau citarea ilegală a părților, încalcă de fapt, aceste principii.

În cazul dat, nu poate fi vorba nici de o oarecare concurență sau egalitate a pârților, atunci când una dintre părți la proces este lipsită, de fapt, de posibilitatea realizării drepturilor procedurale și exercitarea obligațiunilor procedurale, în urma citării ilegale. Într-o asemenea situație, judecata nu exercită obligația privind acordarea contribuției persoanelor în realizarea drepturilor lor și crearea condițiilor pentru o cercetare amplă a probelor, ce ii sunt asumate.

Astfel, se încalcă principiul când, instanța nu poate cerceta nemijlocit toate probele, dat fiind faptul că o parte nu a avut posibilitatea de a se prezenta la proces, și astfel, nu a putut prezenta instanței toate probele, totodată se încalcă principiul egalității tuturor în fața legii, atunci când o parte este lezată în drepturi.

Așadar, participantul la proces, fiind lipsit de drept de a fi prezent în cadrul acestuia, nu poate nemijlocit urmări derularea ședinței de judecata, totodată, se încalcă principiul publicității.

Mai mult ca atât, completul de judecată menționează, că examinarea cauzei în lipsa participantului la proces ca și o citare ilegală a părții este o încălcare directă a principiului legalității, și anume, lipsirea persoanei de dreptul de a-și apăra interesele și drepturile sale prin orice modalitate, inclusiv, prin cea judecătorească.

Totodată, Curtea Europeana a drepturilor omului a recunoscut citarea ilegală ca fiind încălcarea art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, ce statuează dreptul la un proces echitabil, (cazul *Mokrushina contra Russiei,* din 05 octombrie 2006, plângerea nr. 23377/02, *Godorozea contra Moldovei,* plângerea nr. 17023/05, hotărârea din 09 octombrie 2009 și altele).

În același timp, Curtea Europeana pentru Drepturile Omului reiterează, că Convenția nu prevede garantarea drepturilor care sunt teoretice, însă garantează

drepturile practice și efective (cauza *Multiplex contra Croației ,* № 58112/00, § 44, 10 iulie 2003). Instanța admite, că dreptul la un proces public echitabil va fi lipsit de orișicare sens, dacă partea pe cauza nu a fost citată despre locul ședinței într-un mod cuvenit pentru a avea posibilitatea de a fi prezent, ca el sau ea ar putea decide exercitarea dreptului său, stabilit de legislația internă, de a se prezenta în instanța.

Luând în considerație cele menționate supra, completul de judecată conchide că hotărârea judecătoriei Cimișlia sediul central din 12 iulie 2024 a fost emisă cu încălcarea normelor de drept procesual civil al RM și urmează a fi casată cu trimiterea cauzei la rejudecare în aceiași instanță în alt complet de judecată.

Completul de judecată ține să menționeze, că la rejudecarea cauzei instanța de fond urmează să efectueze pregătirea pentru dezbateri judiciare în conformitate cu cerințele art. 190 Cod de procedură civilă, luând în considerație și prevederile art. 102 Cod de procedură civilă, ca ulterior să pronunțe o hotărârea legală și bine motivată.

În conformitate cu prevederile art.art. 385 lit. d), 386-387, 388 alin. (1) lit. b), 389-390, 394 și 429 alin. (4) lit. a) Cod de procedură civilă, completul de judecată,

D E C I D E:

Se admite apelul declarat de pârâtul Cevik Murat şi avocatul Jecov Nicolai.

Se casează integral hotărârea judecătoriei Cimișlia sediul central din 12 iulie 2024 pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către avocatul Tarlev Pavel în interesele reclamantei Cevik Cristina către Cevik Murat, cu participarea intervenientului accesoriu ATAS STAS Basarabeasca, privind desfacerea căsătoriei şi determinarea domiciliului copilului minor, cu trimiterea cauzei la rejudecare la Judecătoria Cimişlia, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Preşedinte de şedinţă, judecător: Judecător: Judecător:

Mironov Andrei Colev Grigori Hudoba Valeri