

Dosar penal nr. 1-16/2025
Nr. PIGD 1-25002516-09-1-09012025

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

10 septembrie 2026
mun.Bălți

Judecătoria Bălți (sediul central), în componența:
Președintelui ședinței de judecată, judecător Igor
Mozgovoi
Grefieri: Daniela Lesnic, Veronica Levința, Danu Olga, Constanța
Rusu
Cu participarea:
Procurorului Grigore Bînzari, Rodica Cazacu, Rodica
Tataru
Avocatul Ghenadie Basisto, Dragoș
Grosu
Inculpatul Anatolie
Ciuperca

examinând în ședință de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui

Ciuperca Anatolie *****, născut la *****, cetățean al R. Moldova, IDNP *****, originar din ***** domiciliat mun. *****, str. ***** ***** studii medii, supus militar, căsătorit, fără persoane la întreținere, angajat ca frezor la S.A. „*****” mun. Bălți, fără antecedente penale.

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de 326 alin. (1¹) Cod penal,
Termenul de examinare a cauzei: 10.01.2025 – 10.09.2026
Citarea legală a fost realizată.
În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă:

1. Inculpatul **Ciuperca Anatolie**, în diferite perioade de timp ale lunii octombrie - prima jumătate a lunii noiembrie an. 2023, aflându-se pe teritoriul ÎM „Direcția de Troleibuze Bălți”, situat pe str. Decebal 132, mun. Bălți, în cadrul discuției cu cet. *****, angajat al întreprinderii menționate, în care ultimul, ca urmare a discuției telefonice efectuate în prezența lui Ciuperca Anatolie cu *****, a susținut presupusa influență asupra angajaților Secției înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Bălți din cadrul Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, care

în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal, întrunesc calitatea de persoană publică, în atribuțiile de serviciu au obligațiile prevăzute de Regulamentul privind procedura de examinare pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule, iar pentru ai determina pe aceștia să întreprindă acțiuni în exercitarea funcției sale și anume să o favorizeze și să o aprecieze cu calificativul „Admis” la proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere auto de categoria „B” pe cet. *****, care este nepoata lui Ciuperca Anatolie, ultimul acționând intenționat în scopul dat, a promis, oferit și a dat lui ***** mijloace bănești în sumă de 450 euro, echivalentul sumei de 9279 lei, conform ratei de schimb valutar în perioada respectivă.

Prin urmare, la 14 noiembrie 2023, adică în ziua în care cet.***** a participat și a susținut cu calificativul „admis” la proba practică a examenului de obținere a permisului de conducere auto de categoria „B” din cadrul Secției de înmatriculare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto Bălți, cet. ***** urmărind realizarea scopului ilegal ale lui cet. Ciuperca Anatolie, în cadrul discuției purtate cu cet. ***** pe str. ***** și Sfânt din mun. Bălți, în nemijlocita apropiere de blocul de locuit situat pe str. *****. *****, conform înțelegerii prealabile efectuate, i-a transmis lui ***** mijloacele bănești în sumă de 450 euro, primite anterior de la cet. Ciuperca Anatolie, în scopul influențării angajaților din cadrul Secției de înmatriculare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto Bălți în vederea aprecierii pozitive a cet. ***** la proba practică a examenului de obținere a permisului de conducere auto de categoria „B”.

2. Inculpatul Ciuperca Anatolie, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a declarat că, vina nu o recunoaște, se consideră nevinovat, nu a oferit careva bani și nici nu a fost nici o discuție referitor la bani, susținând în totalitate argumentele expuse de apărător și anexate la materialele cauzei.

3. Deși inculpatul nu recunoaște vina în săvârșirea infracțiunii incriminate prin actul de învinuire, vinovăția acestuia integral este demonstrată prin probele administrate și cercetate în cadrul ședinței de judecată după cum urmează.

Fiind audiat martorul ***** în ședința de judecată din 23.04.2025, care prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, la întrebările adresate a comunicat că anterior a activat în calitate de *****auto din iulie 2017, până în ianuarie 2024.

A comunicat că, cet. ***** s-a apropiat ca să ajut cu examenul auto. El s-a adresat că are o rudă pe nume *****. A purtat discuții prin telefon cu *****, a transmis sumă de bani în sumă de 450 euro.

A declarat că, a fost condamnat pe faptul dat cu termen condiționat și a fost intermediar, a apelat la ***** ca să soluționeze problema cu examenele.

A declarat că, cu Ciupercă Anatolie nu a purtat discuții, prima dată îl vede. *****a anunțat pe telefon despre rezultate. Lui *****a dat 400 euro și 50 euro și-a lăsat. În ajun a discutat telefonic cu *****despre examenul, erau discuții întrerupte. A avut atunci numărul de telefon *****, iar a lui *****nu-l ține minte.

La întrebarea avocatului a declarat că, prima întâlnire cu *****a avut-o în primăvara-toamna, vara anului 2023. *****este fostul său elev și s-a adresat cu întrebarea să ajute pe ***** la care a răspuns că va discuta cu oamenii competenți și va soluționa.

A declarat că, a avut altă întâlnire cu *****, a zis lui *****despre suma de 450 euro. Contra acestei sume va fi rezultatul dorit.

Suplimentar a indicat că, nu ține minte ziua și perioada transmiterii sumelor bănești, a indicat perioada primăvara-toamna și faptul că suma nu a fost stabilită, erau mai multe persoane și suma era cerută de la caz la caz.

A indicat că, a transmis dar ce a fost pe urmă cu examenul nu cunoaște.

La întrebarea procurorului a declarat că, dădea din timp familia la persoane care trebuia să vină la examen și lua din timp banii pentru examen.

3.1 Fiind audiat martorul ***** în ședința de judecată din 04.03.2026, care prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, la întrebările adresate a comunicat că în sală nu îi este nimeni cunoscut. Până în 2023 luna noiembrie a activat la ASP, în calitate de examinator, inspector superior în obligația sa intra primirea examenelor de la cetățeni, mai mult la practică era desemnat. Cetățenii se adresează la agenția serviciilor publice, verifica dacă cetățeanul este programat, el se programează singur, după ce se confirmă programarea i se înmânează un bon de plată, după ce achită noi în baza de date vedem că candidatul a achitat și se eliberează chestionarul, dar în sală rămân 2-3 colaboratori și fiecare participă la elaborarea chestionarului.

A declarat că, chestionarul cu toate actele se transmit la șef care răspunde de examene. Inspectorul sau șeful i-a chestionarul și acoperă datele personale a persoanei și noi nu cunoaștem numele și datele persoanei care se examinează. Chestionarul are număr după care se repartizează după numere cine și la ce mașină pleacă.

A declarat că, nu cunoaște pe *****Nu cunoaște pe Ciupercă Anatolie, pe zi fiind în jur de 200 persoane. Programarea durează nu-și amintește dacă a participat la examinarea persoanei date, sunt 5 camere în mașină, nu a fost nici un permis anulat la care a participat personal.

A declarat că, pe *****nu-l cunoaște. ***** din câte cunoaște a fost un instructor. Nu a avut o discuție și nici o rugămintă din partea lui *****sau ***** referitor la favorizare.

A indicat că, ***** răspundea să fie regulă în birouri. Nu a avut nici o rugămintă din partea lui ***** . Suplimentar a indicat că, nu poate fi favorizat, sunt 5 camere, nici nu poți vorbi.

La întrebarea procurorului a indicat că alte detalii nu cunoaște, poate relata doar că e legat de examene , nu are acces la acte. Nu a participat la discuțiile lui *****

3.2 Instanța reține ca circumstanță importantă pentru soluționarea cauzei și declarațiile martorului decedat *****, procurorul în cadrul ședinței de judecată a dat citirii declarațiilor acestuia de la faza urmăririi penale.

Prin urmare, conform procesului verbal de audiere a martorului ***** din 05.03.2024, se constată că de mai mult timp îl cunoaște pec cet. *****, care activează în funcție de *****auto în cadrul școlii auto Întreprinderii de stat „Centrul pentru pregătirea specialiștilor pentru Armata Națională.

În tr-o zi în perioada lunilor octombrie – noiembrie 2023,exact în ce zi nu-mi amintesc, în timp ce mă afluam la locul de muncă în cadrul ÎM Parcul de troleibuze *****,

la mine a venit cet. Ciuperca Anatolie, cu care ne cunoaștem de mult timp. În discuție cu aceasta pe teritoriul ÎM, Parcul de troleibuze *****, cet. Ciuperca Anatolie mi-a comunicat că ruda sa ***** întâmpină greutăți la susținerea probei practice a examenului de obținere a permisului în conducerea auto de categoria „B”, în cadrul Secției de Înmatriculare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Bălți. (SÎT CCA Bălți), în legătură cu aceasta m-a întrebat dacă eu sau alte cunoștințe ale mele nu o pot ajuta pe ***** să susțină pozitiv proba menționată. Atunci, i-am comunicat că pot suna și întreba de cineva, dacă ***** va putea fi ajutată. Astfel, tot atunci, în prezența lui Ciuperca Anatolie, l-am apelat de la nr. meu de telefon – *****, pe cet. ***** la nr. *****, căruia i-am explicat pe scurt în ce constă întrebarea, iar ultimul a spus să-i remit datele de identitate a lui *****, iar pe parcurs să-l anunț când aceasta este programată la SÎT CCA Bălți pentru susținerea probei respective, menționând totodată că este nevoie de suma de 450 euro. Respectiv, eu i-am spus lui Ciuperca Anatolie că ruda sa va putea fi ajutată la proba practică însă este necesar să-mi transmită suma de 450 euro. Atunci, Ciuperca Anatolie mi-a spus că este de acord și chiar în atunci în discuție a scos suma de 450 euro și mi-a transmis mie. Eu am luat banii respectivi și i-am solicitat lui Ciuperca Anatolie să mă anunțe despre data când ***** va fi programată la proba practică a examenului dat, după care acest a apucat.

În scurt timp după discuția dată, am fost apelat de către Ciuperca Anatolie, care mi-a comunicat data zilei în care ruda Ciuperca Marinela s-a programat la examen în cadrul SÎT CCA Bălți, la moment nu-mi amintesc data exactă. Devenindu-mi cunoscută data zilei, când ***** va participa la proba practică, eu l-am apelat și i-am comunicat informația dată lui *****, la același număr de telefon, care mi-a spus că va organiza tot să fie bine.

În perioada lunilor octombrie - noiembrie 2023, în ziua în care Cet. ***** a participat și a susținut cu succes proba practică a examenului de obținere a permisului de conducere auto din cadrul SÎT și CCA Bălți, eu am fost apelat de Ciuperca Anatolie care m-a anunțat că ruda sa a susținut pozitiv proba practică și că tot este bine.

Prin urmare, în aceeași zi, eu l-am apelat pe ***** și l-am anunțat că ***** în privința căreia am discutat cu el, a susținut cu succes proba respectivă, de aceea sunt gata să-i transmit suma de bani de care mi-a spus anterior, astfel, în aceeași zi, eu m-am întâlnit cu *****, pe str. Ștefan cel Mare și Sfânt din mun. Bălți, chiar în vecinătate cu blocul de locuit unde personal locuiesc situat pe *****unde personal i-am transmis, iar *****a primit suma de 450 euro, pentru ajutorul acordat lui ***** la susținerea cu succes a probei practice a examenului de obținere a permisului de conducere autor de categoria „B”, în cadrul SÎT și CCA Bălți. Pe cine anume a influențat *****, în cadrul SÎT și CCA Bălți, pentru ca ***** să susțină pozitiv proba dată nu cunosc, despre așa detalii nu am discutat cu acesta. Alte discuții sau întâlniri cu cet. *****referitor la ajutorul acordat lui ***** nu am efectuat.

Toate discuțiile telefonice purtate cu Ciuperca Anatolie referitor la examenul nepoatei sale *****, le-am purtat de la numărul meu – *****, iar ciuperca Anatolie permanent mă apela de la nr. său – *****. Alte numere de telefon de care dispune Ciuperca Anatolie nu cunosc.

4. Vina inculpatului de asemenea se dovedește și prin mijloacele de probă sub formă de înscrisuri cercetate în cadrul ședinței de judecată, precum:

- **Declarațiile martorului ***** (F.D. 4-5)**

- **Declarațiile martorului ***** (f.d. 142-143)**

- **Procesul-verbal de ridicare a documentului**, acțiune procesuală efectuată la 04.03.2024, în cadrul căreia, din materialele cauzai penale nr. 2023970220 au fost ridicate în cauza penală nr. 2024970131, copia actelor procesuale privind dispunerea, autorizarea, prelungirea, consemnarea și constatarea legalității efectuării măsurii speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor (convorbirilor telefonice) efectuate la postul de telefonie mobilă cu numărul *****din posesia și folosința bănuितului *****, (f.d. 7-61)

- **Proces-verbal de examinare a documentului**, acțiune procesuală efectuată la 04.03.2024, în cadrul căreia, au fost examinate actele procesuale privind dispunerea, autorizarea, prelungirea, consemnarea și constatarea legalității efectuării măsurii speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor (convorbirilor telefonice) efectuate la postul de telefonie mobilă cu numărul *****din posesia și folosința bănuितului ***** *****, ridicate din cauza penală nr. 2023970220. (f.d. 62)

- **Procesul-verbal de examinare a obiectului**, acțiune procesuală efectuată la 29.03.2024, în cadrul căreia, a fost examinat purtătorul de informații de tip CD-R cu numărul de ordine ale DGAO a CNA: 591/24, ce conține comunicările (convorbirilor telefonice) efectuate în perioada 22.09.2023 - 04.12.2023 la postul de telefonie mobilă cu numărul *****din posesia și folosința bănuितului *****, folosirea cărora a fost autorizată în cauza penală nr. 2024970131 din cauza penală nr. 2023970220. (f.d. 75-76)

- **Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații** - colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice Orange SA din 07.05.2024, în cadrul căreia, de la operatorul Orange SA a fost obținută și analizată lista apelurilor telefonice (comunicațiilor electronice) recepționate și efectuate de pe telefonul mobil cu cartela SIM cu nr. *****ce aparține lui Ciuperca Anatolie în perioada 01.09.2023 - 05.04.2024. De asemenea au fost relevate discuții telefonice ale lui Ciuperca Anatolie: *****cu *****: ***** , inclusiv cu expedierea mesajelor text. (f.d. 88-92)

- **Procesul-verbal de ridicare a documentului**, acțiune procesuală efectuată la 08.04.2024, în cadrul căreia, din cauza penală nr. 2024970124 a fost ridicat în cauza penală nr. 2024970131, copia chestionarului/borderou nr. 56052471 pentru proba practică a examenului la categoria B desfășurat în cadrul SÎTCCA Bălți, întocmit la 14.11.2023 pe numele cet.*****. (f.d. 95-97)

- **Proces-verbal de examinare a documentului**, acțiune procesuală efectuată la 08.04.2024, în cadrul căreia, a fost examinat chestionarul/borderou nr. 56052471 pentru proba practică a examenului la categoria B desfășurat în cadrul SÎTCCA ***** , întocmit la 14.11.2023 pe numele cet. ***** ***** ridicat din cauza penală nr. 2024970124. (f.d. 98)

- **Documente:** Sentința de condamnare din 21.11.2024 a lui ***** și ***** pe dosarul nr. 1-477/2024 pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal, (f.d. 122-135)

Corpurile delictive:

- **suportul electronic de informații de tip CD-R**, cu numărul de ordine ale DGAO a CNA: 591/24 ce conține comunicările (convorbirilor telefonice) efectuate în perioada 22.09.2023 - 04.12.2023 la postul de telefonie mobilă cu numărul *****din posesia și folosința bănuितului ***** împachetat în plic de cancelarie sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord a CNA”, care se păstrează anexat la cauza penală, recunoscut corp delict prin ordonanța din 29.03.2024 (f.d. 77)

- **suportul electronic de informații de tip CD-R**, pe care este aplicată inscripția - „CD-R nr.037/2024-OM’ pe care au fost stocate lista apelurilor telefonice eliberate de către ÎM Orange Moldova, și anume apelurile telefonice (comunicațiilor electronice) recepționate și efectuate de pe telefonul mobil cu cartela SIM cu nr. *****ce aparține lui Ciuperca Anatolie în perioada 01.09.2023 - 05.04.2024, împachetat într-un plic de hârtie de culoare albă, sigilat cu impresiunea ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord a CNA”, care se păstrează anexat la cauza penală, recunoscut corp delict prin ordonanța din 08.05.2024 (f.d. 93).

4.1. Probele relevate și cercetate supra sânt admisibile, dat fiind că sunt administrate în conformitate cu prevederile codului de procedură penală.

Instanța reiterează că jurisprudența CtEDO a statuat în cauza „Prince HansAdam II de Liechtheinstein vs. Allemagne din 17 ianuarie 2001 că statele semnatare și-au asumat obligații de natură să asigure ca drepturile garantate de Convenție să fie concrete și efective, nu teoretice și iluzorii, iar cele cuprinse în art. 6 au tocmai acest scop: efectivitatea dreptului la un proces echitabil, impunându-se statelor o obligație de rezultat: adoptarea în ordinea juridică internă a măsurilor corespunzătoare și a mijloacelor necesare realizării acestei obligații.

Conform art. 6 alin. (1) din Codul penal, persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

În conformitate cu art. 51 Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Conform art. 52 alin. (1) din Codul penal se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

În corespundere cu art. 113 alin. (2) din Codul penal, calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Conform art. 99 alin. (2) din Codul de procedură penală, probele administrate se verifică și se apreciază de către instanța de judecată.

În conformitate cu art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile art. 384 alin. (1) și (4) Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Astfel, instanța de judecată apreciază că în speță a fost demonstrată incontestabil, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, prin suficiente probe directe, utile și veridice, care în ansamblu coroborează între ele, vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, iar acțiunile acestuia corect au fost încadrate conform prevederilor art. 326 alin. (1¹) Cod penal – *trafic de influență, cu următoarele semne de calificare: promisiunea, oferirea sau darea unei persoane, personal, de bani, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, în scopul de a o face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

5. Cu referire la temeiul juridic al răspunderii penale, instanța reține că infracțiunea prevăzută la art. 326 alin. (1¹) Cod penal ocrotește un obiect juridic special complex.

Obiectul juridic special al acestei infracțiuni îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că influența asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine sau a unui funcționar internațional poate fi cumpărată în urma promisiunii, oferirii sau dării de recompensă ilicită unui traficant de influență.

Obiectul material sau **imaterial** al infracțiunii prevăzute art. 326 alin. (1¹) Cod penal are același conținut ca și obiectul material sau imaterial al infracțiunii specificate la alin.(1) art.326 Cod penal. De aceea, se fac trimiteri la explicațiile corespunzătoare.

Datorită specificului său, infracțiunea prevăzută art. 326 alin. (1¹) Cod penal nu are victimă.

Latura obiectivă a infracțiunii în cauză constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de promisiune, oferire sau dare unei persoane, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje enumerate la alin. (1¹) art. 326 Cod penal pentru aceasta sau pentru o altă persoană.

Astfel, acțiunea prejudiciabilă prevăzută la alin. (1¹) art. 326 Cod penal cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ:

- 1) promisiunea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje enumerate la alin.(1) art.326 Cod Penal, ce nu i se cuvin traficantului de influență;
- 2) oferirea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje enumerate la alin.(1) art.326 Cod penal, ce nu i se cuvin traficantului de influență;
- 3) darea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje enumerate la alin.(1) art.326 Cod penal, ce nu i se cuvin traficantului de influență.

În fond, înțelesul noțiunilor „promisiune”, „oferire” și „dare” este cunoscut din investigațiile asupra infracțiunii specificate la alin. (1) art. 325 Cod penal.

Urmează doar să fie făcută o ajustare la esența juridică a infracțiunii prevăzute la alin. (1¹) art. 326 Cod penal.

Infracțiunea specificată la alin. (1¹) art. 326 Cod penal se poate realiza personal, de

către făptuitor, sau indirect, prin mijlocitor.

În ipoteza din urmă, mijlocitorul acționează în numele cumpărătorului de influență și cu intenția de a-l ajuta, având calitatea de complice la infracțiunea prevăzută la alin. (1) art. 326 Cod penal

Infracțiunea specificată la alin. (1¹) art. 326 Cod penal poate fi săvârșită de către făptuitor pentru traficantul de influență sau pentru o altă persoană.

În primul caz, promisiunea, oferirea sau darea remunerației ilicite se face în profitul traficantului de influență.

În cel de-al doilea caz, fapta respectivă se realizează în profitul unei alte persoane, în a cărei soartă este, de regulă, interesat traficantul de influență.

În funcție de cine anume va accepta sau va primi efectiv foloasele necuvenite, se aplică una din următoarele trei soluții de calificare - 1) alin. (1¹) art. 326 Cod penal; 2) art. 325 Cod penal; 3) alin. (1¹) art. 326 și art. 325 Cod penal - în ipoteza în care făptuitorul promite, oferă sau dă unei persoane, personal sau prin mijlocitor, bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje - *pentru „a-i fi rezolvată problema”, fiindu-i indiferent cui anume îi vor reveni aceste foloase necuvenite: traficantului de influență sau/și persoanei publice, persoanei cu funcție de demnitate publică, persoanei publice străine sau funcționarului internațional* - când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra acelei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine sau asupra acelui funcționar internațional, pentru a o (a-l) face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Dacă promiterea sau oferirea foloaselor necuvenite va rămâne fără răspuns (aceste foloase fiind respinse), atunci, respectând principiul *in dubio pro reo*, singura soluție admisibilă este alegerea din cele trei soluții de calificare specificate mai sus a soluției care este cea mai favorabilă făptuitorului.

Infracțiunea prevăzută la alin. (1¹) art. 326 Cod penal este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul promisiunii, oferirii sau dării în întregime a remunerației ilicite

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la alin. (1¹) art. 326 Cod penal se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză se exprimă în: interesul material; năzuința făptuitorului de a obține unele avantaje nepatrimoniale; năzuința făptuitorului de a-și ajuta persoana apropiată; răzbunare; gelozie; ură; invidie; ură socială, națională, rasială sau religioasă etc.

Scopul infracțiunii prevăzute la alin. (1¹) art. 326 Cod penal are aceleași caracteristici ca și scopul infracțiunii prevăzute la alin. (1) art. 326 Cod penal. De aceea, facem trimitere la explicațiile corespunzătoare.

Pentru aplicarea răspunderii în conformitate cu alin. (1¹) art. 326 Cod penal nu este obligatoriu ca scopul infracțiunii să fie realizat.

Subiectul infracțiunii specificate la alin. (1¹) art. 326 Cod penal este: 1) persoana fizică responsabilă care, în momentul comiterii faptei, a atins vârsta de 16 ani; 2) persoana juridică (cu excepția autorității publice). Nu se cere ca subiectul să aibă vreo

calitate specială.

I. Cu privire la latura obiectivă

Pentru existența infracțiunii discutate este suficientă realizarea uneia dintre acțiunile de promisiune, oferire sau dare.

În prezenta cauză, acuzația este întemeiată pe acceptarea condiției financiare și remiterea efectivă, prin mecanismul de intermediere, a sumei de 450 euro.

Din declarația martorului ***** rezultă că inculpatul i-a comunicat dificultățile întâmpinate de nepoata sa la susținerea probei practice și l-a întrebat dacă el sau cunoștințele sale o pot ajuta să promoveze.

În prezența inculpatului, Gamețchi l-a contactat pe ***** i-a explicat natura solicitării și a aflat că pentru „ajutorul” respectiv era necesară suma de 450 euro.

După comunicarea acestei condiții inculpatului, acesta și-a exprimat acordul, a scos suma de 450 euro și i-a transmis-o lui *****.

Această relatare individualizează toate elementele esențiale ale actului de dare: – obiectul material: suma de 450 euro; autorul remiterii: Ciuperca Anatolie; destinatarul nemijlocit: ***** participant la lanțul de intermediere; beneficiarul intervenției: Ciuperca Marinela; scopul remiterii: obținerea promovării probei practice prin intervenția unor persoane care susțineau că pot influența angajații competenți ai ASP.

Declarația lui ***** nu este izolată. Ea este coroborată, în aspectele sale esențiale, de declarația martorului ***** care a confirmat că ***** i-a solicitat ajutorul pentru examenul auto al unei rude cu numele ***** , că între ei au existat discuții telefonice, că a fost comunicată suma de 450 euro și că această sumă i-a fost transmisă în legătură cu rezultatul urmărit. ***** a precizat și destinația ulterioară a banilor: 400 euro au fost transmiși lui ***** , iar 50 euro au rămas la el.

Faptul că ***** nu l-a cunoscut și nu a discutat personal cu inculpatul nu infirmă acuzația, dimpotrivă, această împrejurare este compatibilă cu modalitatea normativă a comiterii faptei „prin mijlocitor”. Legea nu cere existența unui contact direct între cumpărătorul de influență și fiecare persoană din lanțul de intermediere. Este suficient ca făptuitorul să reamită folosul necuvenit, cunoscând că acesta este destinat intervenției unei persoane care are ori susține că are influență asupra persoanei publice.

Datele privind comunicațiile telefonice confirmă obiectiv existența contactelor dintre Ciuperca Anatolie și ***** precum și dintre ***** în perioada relevantă. Deși datele de trafic nu demonstrează singure conținutul discuțiilor, ele confirmă posibilitatea obiectivă și succesiunea comunicărilor relatate de Gamețchi.

Forța lor probantă rezultă din coroborarea cu declarațiile referitoare la scopul apelurilor, programarea examenului și comunicarea rezultatului.

Documentele ASP confirmă că ***** a fost programată și a susținut proba practică la 14 noiembrie 2023. Această împrejurare se înscrie în intervalul indicat de martori și confirmă elementul factual în jurul căruia s-au desfășurat comunicările și transmiterea banilor.

Declarația martorului ***** potrivit căreia nu îi cunoaște pe inculpat, pe ***** ori pe ***** și nu a primit personal vreo solicitare, nu exclude existența infracțiunii imputate. Inculpatului nu i se impută influențarea directă a examinatorului, ci darea banilor unei

persoane care, direct sau prin alte persoane, susținea că poate exercita influență. Pentru forma de bază a infracțiunii nu este obligatoriu ca influența să fi fost reală, să fi fost efectiv exercitată sau ca persoana publică să fi cunoscut mecanismul infracțional.

Infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1¹) are caracter formal și se consumă în momentul promisiunii, oferirii sau dării folosului necuvenit. Promovarea efectivă a examenului nu reprezintă o condiție a consumării formei de bază și nici acuzarea nu trebuie să demonstreze o legătură cauzală între remiterea banilor și rezultatul probei. Rezultatul examenului constituie însă o circumstanță contextuală care confirmă succesiunea evenimentelor și explică discuțiile ulterioare dintre participanți.

II. Cu privire la latura subiectivă

Infracțiunea se săvârșește cu intenție directă și presupune existența scopului special prevăzut de lege: determinarea unei persoane publice, prin influența reală sau pretinsă a traficantului, să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale.

Intenția, fiind un proces psihic intern, nu poate fi constatată prin percepție directă, ci se deduce din conduita exterioară a persoanei, din actele sale anterioare, concomitente și ulterioare faptei, precum și din împrejurările obiective în care aceasta a acționat.

În cazul inculpatului, intenția directă și scopul special rezultă din următoarele împrejurări convergente: inițierea discuției despre dificultățile nepoatei la examen; solicitarea unui „ajutor” prin cunoștințe capabile să intervină; asistarea la contactarea persoanei din lanțul de influență; informarea expresă despre cuantumul de 450 euro; acceptarea imediată a condiției financiare; remiterea sumei solicitate; comunicarea ulterioară a datei programării examenului; interesul manifestat față de rezultat și comunicarea promovării probei.

Aceste acte nu reprezintă un comportament neutru sau echivoc. O persoană care urmărește numai promovarea legală a unui examen prin cunoștințele și aptitudinile candidatului nu remite unei persoane particulare 450 euro pentru ca aceasta să contacteze alte persoane care susțin că pot „soluționa” rezultatul. Natura clandestină a înțelegerii, caracterul neoficial al plății și lipsa oricărui serviciu licit determinat în schimbul sumei exclud, în mod rezonabil, ipoteza unei tranzacții civile ori a unei plăți legitime.

Motivul concret al inculpatului - dorința de a-și ajuta nepoata nu înlătură caracterul penal al conduitei. Motivul explică mobilul acțiunii, în timp ce scopul juridic relevant constă în obținerea favorizării acesteia prin influențarea persoanelor publice implicate în examinare.

III. Cu privire la declarația martorului *****

Imposibilitatea audierii lui ***** în ședință, determinată de decesul acestuia, nu conduce automat la excluderea sau lipsirea de orice valoare a declarației sale din faza urmăririi penale. Instanța trebuie să verifice existența motivului obiectiv al absenței, legalitatea administrării declarației, importanța acesteia pentru acuzație și existența unor garanții procesuale și probe compensatorii suficiente.

În speță, decesul constituie un motiv obiectiv și insurmontabil al neprezentării, care este prevăzut și de norma procedurală art. 371 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală.

Declarația a fost consemnată într-un proces-verbal procedural, iar conținutul ei este supus verificării prin confruntare cu celelalte probe.

Relatarea nu rămâne singulară: este confirmată prin declarația lui *****referitoare la solicitarea privind *****suma de 450 euro, prin datele comunicațiilor telefonice, prin documentele privind data examenului și prin succesiunea obiectivă a contactelor.

Caracterul determinant al unei declarații provenite de la un martor absent impune o motivare mai riguroasă, dar nu instituie o interdicție absolută de valorificare.

Esențial este ca instanța să identifice garanțiile compensatorii și să demonstreze că declarația este susținută de elemente exterioare, independente, astfel încât condamnarea să nu se întemeieze pe simpla reproducere necritică a acesteia.

IV. Cu privire la pretensele divergențe

Diferențele privind data exactă a întâlnirilor, momentul precis al fiecărui apel ori alte detalii periferice sunt explicabile prin intervalul scurs și nu afectează nucleul comun al declarațiilor: existența solicitării referitoare la ***** , comunicarea sumei de 450 euro, transmiterea banilor și legătura acestora cu proba practică.

Divergențele trebuie apreciate prin raportare la relevanța lor pentru elementele constitutive. Ele ar avea caracter esențial numai dacă ar afecta identitatea participanților, existența banilor, scopul remiterii ori legătura dintre prestația financiară și intervenția pretinsă. Or, asupra acestor împrejurări, declarațiile lui ***** se completează și sunt susținute de probe documentare.

Faptul că *****a remis banii lui *****după comunicarea rezultatului nu exclude remiterea anterioară a banilor de către inculpat către *****.

Cele două acte reprezintă etape distincte ale aceluiași mecanism: constituirea inițială a disponibilului bănesc de către cumpărătorul influenței și transmiterea lui ulterioară între participanții la intermediere.

V. Concluzia asupra încadrării juridice

Prin conduita sa, Ciuperca Anatolie a remis, prin mijlocitor, suma de 450 euro pentru o altă persoană, respectiv ***** unei persoane care susținea că poate asigura, prin intermediul propriilor contacte, intervenția asupra persoanelor publice implicate în examinarea practică auto.

Obiectul juridic special îl constituie relațiile sociale privind desfășurarea corectă, imparțială și neinfluențată a activității persoanelor publice.

Obiectul material este reprezentat de suma de 450 euro.

Latura obiectivă s-a realizat prin darea folosului necuvenit prin mijlocitor, iar latura subiectivă este caracterizată prin intenție directă și prin scopul obținerii favorizării unei alte persoane în cadrul unei proceduri oficiale.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă care a împlinit vârsta răspunderii penale, condiții întrunite de inculpat.

Prin urmare, fapta inculpatului întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal: darea, prin mijlocitor, a unui folos necuvenit /bani/ unei persoane care are ori susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a o determina să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale.

Ansamblul probator formează un sistem coerent și convergent, fiecare probă confirmă o parte a mecanismului, iar coroborarea lor exclude caracterul întâmplător al contactelor, al sumei, al programării și al comunicării rezultatului.

Apărarea bazată exclusiv pe lipsa contactului direct cu examinătorii, pe nedovedirea exercitării efective a influenței sau pe posibilitatea promovării legale a examenului nu înlătură elementele formei de bază a infracțiunii.

În consecință, apreciind probele individual și în ansamblu, instanța constată că acuzația este demonstrată dincolo de orice îndoială rezonabilă, iar acțiunile lui Ciuperca Anatolie se încadrează juridic în dispozițiile art. 326 alin. (1¹) din Codul penal.

5.1. Distinct de considerentele expuse mai sus, instanța a mai examinat argumentele formulate de apărare atât individual, cât și prin raportare la întregul material probator.

Dreptul inculpatului de a contesta acuzația și de a propune o interpretare alternativă a faptelor constituie o componentă esențială a procesului echitabil.

Totuși, simpla formulare a unei versiuni alternative nu generează automat un dubiu rezonabil.

Pentru a produce efecte asupra soluției, dubiul invocat trebuie să rezulte din probe sau dintr-o contradicție obiectivă, relevantă și imposibil de înlăturat, iar nu din presupuneri abstracte ori din examinarea izolată a anumitor elemente probatorii.

I. Cu privire la nrecunoașterea vinovăției

Apărarea a invocat faptul că inculpatul nu și-a recunoscut vinovăția, a negat remiterea banilor și a susținut că nu a purtat discuții privind influențarea rezultatului examenului.

Instanța reține că poziția de nrecunoaștere a vinovăției reprezintă exercitarea unui drept procesual și nu poate fi interpretată în defavoarea inculpatului.

Totodată, nrecunoașterea nu are, prin ea însăși, valoarea unei probe care să înlătore materialul probator al acuzării.

Declarațiile inculpatului trebuie apreciate potrivit aceluiași criterii de relevanță, concludență, utilitate și veridicitate aplicabile tuturor probelor.

Versiunea sa este confruntată cu declarația lui ***** privind discuția purtată, comunicarea cuantumului de 450 euro, acceptarea condiției și remiterea imediată a banilor, cu declarația lui ***** privind solicitarea referitoare la ***** și primirea aceleiași sume, precum și cu datele comunicațiilor și documentele privind examenul.

În aceste condiții, negarea generală a inculpatului nu oferă o explicație alternativă plauzibilă pentru coincidența dintre persoana în beneficiul căreia s-a solicitat intervenția, cuantumul identic al sumei, comunicările succesive dintre participanți și desfășurarea examenului în perioada indicată de martori.

II. Cu privire la lipsa contactului direct dintre inculpat și *** sau examinătorii ASP**

Apărarea a subliniat că *****nu îl cunoaște pe inculpat și nu a discutat personal cu acesta, iar martorul *****a declarat că nu îi cunoaște pe Ciuperca Anatolie și *****că nu a primit vreo solicitare de favorizare.

Acest argument nu exclude existența infracțiunii imputate.

Articolul 326 alin. (1¹) din Codul penal prevede expres posibilitatea comiterii faptei „personal sau prin mijlocitor”. Prin urmare, existența unei relații directe între cumpărătorul de influență și traficant, persoana publică ori fiecare participant din lanț nu reprezintă un element obligatoriu al componente de infracțiune.

Potrivit situației de fapt reținute, inculpatul a acționat prin intermediul lui *****. Acesta l-a contactat pe ***** care, la rândul său, a apelat la alte persoane.

Tocmai acest mecanism explică de ce *****și *****nu au comunicat direct cu inculpatul.

Declarația lui *****confirmă că acesta nu a cunoscut persoanele vizate și nu a primit personal solicitări. Ea nu demonstrează însă inexistența promisiunii de influență formulate în verigile anterioare și nici lipsa remiterii banilor. Pentru forma de bază prevăzută de art. 326 alin. (1¹), nu este necesar ca influența pretinsă să fi ajuns efectiv la persoana publică, să fi fost exercitată ori să fi produs rezultatul urmărit.

În consecință, necunoașterea inculpatului de către examinator nu are caracter exonerator.

III. Cu privire la declarația martorului decedat *****

Apărarea a susținut că declarația lui *****nu poate fundamenta condamnarea deoarece acesta a decedat înainte de audierea în instanță, iar apărarea nu a avut posibilitatea să îi adreseze întrebări în cursul cercetării judecătorești.

Instanța reține că decesul martorului constituie un motiv obiectiv și insurmontabil al imposibilității prezentării sale. Citirea declarației administrate legal în cursul urmăririi penale nu este, prin ea însăși, incompatibilă cu exigențele procesului echitabil.

Totuși, având în vedere imposibilitatea confruntării nemijlocite, declarația trebuie analizată cu o prudență sporită, verificându-se dacă ea reprezintă proba unică sau determinantă și dacă există elemente compensatorii suficiente.

În cauză, instanța nu atribuie declarației lui *****o valoare prestabilită și nu întemeiază soluția exclusiv pe aceasta. Credibilitatea declarației rezultă din caracterul său detaliat, din descrierea cronologică a conduitei participanților și, mai ales, din confirmarea elementelor sale esențiale prin probe exterioare: *****confirmă că *****i-a solicitat ajutorul pentru o persoană concretă, *****; *****confirmă cuantumul exact de 450 euro; *****confirmă primirea sumei și transmiterea a 400 euro către *****datele de trafic confirmă existența contactelor dintre persoanele menționate în perioada relevantă; documentele ASP confirmă programarea și susținerea probei practice la 14 noiembrie 2023; comunicările se înscriu temporal în perioada pregătirii și susținerii examenului.

Prin urmare, declarația lui *****nu este acceptată necritic, ci este verificată prin elemente independente care confirmă identitatea beneficiarei, existența sumei, legătura acesteia cu examenul și traseul ulterior al banilor.

IV. Cu privire la pretensele contradicții dintre declarațiile lui*****

Apărarea a invocat diferențe privind data întâlnirilor, momentul transmiterii banilor, stabilirea cuantumulului și succesiunea comunicărilor.

Instanța distinge între contradicțiile esențiale și diferențele secundare, o contradicție este esențială atunci când privește însăși existența faptei, identitatea

participanților, obiectul material, scopul remiterii sau o împrejurare fără de care componența infracțiunii nu poate fi reținută.

În schimb, aproximarea datei unei întâlniri, imposibilitatea reproducerii exacte a tuturor discuțiilor sau diferențele privind unele etape intermediare nu afectează credibilitatea nucleului factual comun, mai ales în condițiile trecerii timpului.

Declarațiile coincid asupra următoarelor elemente decisive: solicitarea privea ajutarea lui *****la proba practică; *****a fost persoana care a formulat solicitarea către *****; suma comunicată și transmisă a fost de 450 euro; banii erau legați de rezultatul examenului; între *****și *****au existat comunicări în perioada relevantă; suma a fost transmisă mai departe în cadrul mecanismului de influență.

Afirmația lui *****că suma era stabilită „de la caz la caz” nu contrazice declarația lui *****privind cuantumul concret de 450 euro. Prima afirmație descrie practica generală, iar cea de-a doua privește cazul individual al lui *****.

De asemenea, remiterea inițială a banilor de către inculpat către *****și transmiterea lor ulterioară de către *****către *****sunt acte distincte.

Faptul că cea de-a doua transmitere ar fi avut loc după comunicarea rezultatului nu exclude primirea anterioară a banilor de către *****. Acesta putea păstra temporar suma până la confirmarea rezultatului, fără ca această împrejurare să modifice caracterul și scopul remiterii inițiale.

V. Cu privire la faptul că interceptările nu conțin discuții explicite despre bani sau influență

Apărarea a arătat că înregistrările ori datele comunicațiilor nu conțin conversații explicite în care inculpatul să solicite influențarea examinerilor sau să discute despre suma de 450 euro.

Instanța reține că datele comunicațiilor nu sunt valorificate ca probă autonomă și suficientă a conținutului înțelegerii. Rolul lor probator este unul de confirmare: ele demonstrează că persoanele indicate de martori au comunicat în perioada și succesiunea relevante.

Este firesc ca existența unui apel să nu demonstreze singură conținutul acestuia.

Însă, atunci când martorul descrie scopul și conținutul apelului, iar datele obiective confirmă că apelul a avut loc între persoanele, în perioada și în succesiunea indicate, această concordanță consolidează credibilitatea relatării.

Lipsa utilizării explicite a termenilor „bani”, „influență” sau „mită” în conversațiile înregistrate nu dovedește inexistența înțelegerii. Infracțiunile de corupție și cele asimilate corupției sunt, prin natura lor, comise într-un cadru confidențial, iar participanții nu sunt obligați să folosească expresii juridice sau formule explicite. Conținutul ilicit poate rezulta din sensul contextual al comunicărilor, coroborat cu conduita participanților și cu celelalte probe.

VI. Cu privire la lipsa dovezii că influența a fost exercitată efectiv

Apărarea a invocat că nu s-a stabilit cine anume dintre angajații ASP ar fi fost influențat, în ce mod s-ar fi realizat intervenția și dacă promovarea examenului a fost rezultatul acesteia.

Argumentul nu corespunde structurii juridice a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1⁴). Norma incriminează comportamentul cumpărătorului de influență încă din momentul promisiunii, oferirii sau dării folosului necuvenit. Este suficient ca destinatarul banilor să aibă ori să susțină că are influență, iar făptuitorul să ofere folosul în scopul prevăzut de lege.

Exercitarea reală a influenței și obținerea rezultatului urmărit nu reprezintă elemente obligatorii ale formei de bază. Prin urmare, acuzarea nu este ținută să demonstreze identitatea funcționarului efectiv influențat ori intervenția concretă asupra examinatorului, atât timp cât dovedește remiterea banilor și scopul pentru care aceasta s-a realizat.

VII. Cu privire la posibilitatea ca ***** să fi promovat examenul prin propriile aptitudini

Apărarea a susținut că promovarea probei practice putea fi rezultatul pregătirii și aptitudinilor candidatei, iar nu al unei intervenții ilicite.

Instanța reține că această posibilitate nu afectează existența faptei imputate.

Răspunderea inculpatului nu depinde de stabilirea caracterului fraudulos al rezultatului examenului, ci de conduita sa anterioară: acceptarea și remiterea banilor pentru obținerea unei intervenții asupra persoanelor publice.

Chiar dacă beneficiara ar fi promovat legal și fără vreo intervenție efectivă, infracțiunea ar rămâne consumată din momentul dării banilor cu scopul ilicit prevăzut de lege. Rezultatul examenului nu transformă retrospectiv scopul remiterii într-unul licit.

VIII. Cu privire la interesul procesual și antecedentele martorului *****

Apărarea a pus la îndoială credibilitatea lui *****, arătând că acesta a fost cercetat și condamnat într-un dosar conex și putea fi interesat să își diminueze propria răspundere.

Existența unui posibil interes procesual impune verificarea atentă a declarației, dar nu determină excluderea sa automată.

Instanța trebuie să stabilească dacă relatarea este constantă asupra elementelor esențiale, dacă se confirmă prin probe independente și dacă martorul își asumă inclusiv fapte susceptibile să îi agraveze propria situație.

*****nu a transferat întreaga responsabilitate asupra inculpatului. El a recunoscut primirea celor 450 euro, păstrarea unei părți și transmiterea diferenței, asumându-și propria participare. Totodată, el nu a pretins că l-a cunoscut sau că a discutat direct cu inculpatul, ceea ce indică faptul că nu și-a adaptat declarația pentru a crea artificial o legătură directă.

Valoarea declarației sale nu rezultă din condamnarea pronunțată în dosarul conex și nici din autoritatea acelei hotărâri asupra vinovăției inculpatului.

Sentința anterioară poate confirma existența procedurii și situația juridică a martorului, însă vinovăția lui Ciuperca Anatolie este stabilită exclusiv pe baza probelor administrate și cercetate în prezenta cauză.

IX. Cu privire la pretinsa lipsă a intenției directe

Apărarea a susținut că nu există probe care să demonstreze că inculpatul cunoștea destinația banilor și urmărirea influențarea unei persoane publice.

Intenția nu trebuie confundată cu mărturisirea expresă a scopului.

Ca element psihic, ea se stabilește prin inferențe logice întemeiate pe conduita obiectivă a persoanei.

În cauză, scopul rezultă din succesiunea faptelor: inculpatul a solicitat ajutor pentru promovarea probei practice; în prezența sa a fost contactată persoana care urma să „soluționeze” problema; i s-a comunicat suma necesară; inculpatul a acceptat și a remis banii; ulterior a comunicat data programării și rezultatul.

Suma nu a fost plătită unei instituții publice, nu a fost însoțită de chitanță și nu corespundea unui serviciu licit individualizat. Destinația sa era legată de capacitatea pretinsă a intermediarilor de a obține un rezultat favorabil într-o procedură oficială. Aceste împrejurări demonstrează reprezentarea caracterului ilicit și voința inculpatului de a contribui la realizarea scopului.

X. Cu privire la prezumția nevinovăției și regula in dubio pro reo

Apărarea a invocat prezumția nevinovăției și obligația interpretării dubiilor în favoarea inculpatului.

Instanța reafirmă aplicabilitatea deplină a acestor garanții. Sarcina probei îi revine acuzării, iar inculpatul nu este obligat să își demonstreze nevinovăția. Totuși, regula in dubio pro reo operează numai în prezența unui dubiu rezonabil care persistă după examinarea completă și obiectivă a probelor.

În prezenta cauză, ipoteza caracterului licit ori întâmplător al faptelor nu explică în mod rezonabil ansamblul circumstanțelor: solicitarea referitoare la o candidată determinată, comunicarea sumei exacte de 450 euro, remiterea acesteia, contactele dintre participanți, programarea examenului și comunicarea rezultatului.

Apărarea fragmentează mecanismul infracțional și solicită ca fiecare probă să demonstreze separat întreaga faptă. Or, probațiunea penală poate rezulta dintr-un ansamblu de probe directe și indirecte care, prin coroborare, conduc la o singură concluzie rezonabilă.

Datele telefonice nu dovedesc singure scopul, documentele examenului nu dovedesc singure remiterea banilor, iar declarația lui *****nu dovedește singură proveniența inițială a acestora. Împreună însă, aceste elemente verifică relatarea lui *****și formează un tablou probator coerent.

Prin urmare, instanța respinge argumentele apărării ca neîntemeiate și constată că probele administrate, apreciate individual și în ansamblu, demonstrează dincolo de orice îndoială rezonabilă că inculpatul a remis prin mijlocitor suma de 450 euro, în beneficiul lui *****, în scopul obținerii unei intervenții asupra persoanelor publice implicate în examinarea practică auto, acțiunile sale întrunind elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1^a) din Codul penal.

6. La compartimentul individualizării pedepsei instanța de judecată relevă următoarele considerațiuni.

Calificînd acțiunile inculpatului, la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atît sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cît și prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul săvîrșirii acesteia, de personalitatea

inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

Potrivit art. 61 alin. (1) și (2) din Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privința inculpatului - nu au fost stabilite.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 Cod penal, în privința inculpatului – nu au fost stabilite.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Se constată că sancțiunea art. 326 alin. (1¹) Cod penal, stabilește următoarele pedepse: amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 3 ani.

7. În ședința de examinare a cauzei acuzatorul de stat a solicitat pentru infracțiunea săvârșită de inculpate să-i fie stabilită în baza art. 326 alin. (1¹) Cod penal pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 3000 unități convenționale în sumă de 150000 lei.

Totodată acuzatorul de stat a solicitat ca corpurile delictive și mijloacele materiale de probă să fie păstrate la dosar pe toată durata de păstrare a acestuia.

Apărătorul în cadrul ședinței de judecată a solicitat achitarea lui Ciuperca Anatolie de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii incriminate din lipsa în acțiunile acestuia a elementelor obligatorii a infracțiunii incriminate.

Inculpatul a susținut poziția avocatului.

8. În procesul individualizării judiciare a pedepsei, instanța nu este chemată să opteze în mod formal între sancțiunile alternative prevăzute de lege, ci să identifice acea reacție penală care, prin natura și intensitatea sa, răspunde exigențelor principiului proporționalității și realizează scopurile prevăzute de art. 61 Cod penal.

Individualizarea pedepsei presupune realizarea unui just echilibru între gravitatea concretă a faptei, gradul de pericol social al conduitei infracționale și datele ce caracterizează persoana inculpatului, astfel încât sancțiunea aplicată să nu fie nici excesivă, nici insuficientă în raport cu necesitatea prevenirii săvârșirii unor noi infracțiuni.

Instanța reține că infracțiunea săvârșită face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, iar conduita infracțională, nu relevă un grad de pericolozitate care să impună izolarea inculpatului de societate ori aplicarea unei sancțiuni neprivative de libertate cu un grad sporit de severitate.

În același timp, lipsa circumstanțelor agravante și a celor atenuante, aflarea pentru prima dată pe banca acuzaților determină instanța să concluzioneze că scopurile pedepsei pot fi atinse și fără aplicarea unei sancțiuni privative de libertate.

În aceste condiții, instanța apreciază că aplicarea pedepsei sub formă de amendă în cuantumul minim prevăzut de sancțiunea art. 326 alin. (1¹) Cod penal, și anume 2000 unități convenționale, echivalentul a 100000 lei, reprezintă o reacție penală proporțională cu gravitatea concretă a faptei și suficientă pentru realizarea scopului preventiv și educativ al răspunderii penale.

O asemenea sancțiune exprimă dezaprobarea fermă a statului față de conduita inculpatului, fără a depăși ceea ce este necesar pentru corectarea acestuia și prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni.

Totodată instanța de judecată va explica lui Ciuperca Anatolie că, conform prevederilor alin. (3¹) al art. 64 Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în 72 de ore din momentul în care hotărîrea devine executorie.

9. În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) din Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă.

Pe parcursul urmăririi penale nu au fost aplicate măsuri preventive, inculpatul în cadrul judecării cauzei în fond la fel se prezenta la fiecare citare, respectiv instanța nu găsește oportun aplicarea în privința inculpatului a cărorva măsuri preventive.

10. Conform art. 157 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care

documentele în original sînt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.

Mijlocul material de probă:

- suportul electronic de informații tip CD-R cu numărul de ordine ale DGAO a CNA591/24 /f.d. 77/ precum și suportul electronic de informații tip CD-R pe care este aplicată inscripția „CD-R nr. 037/2024-OM”/f.d. 93/, rămîne la dosar pe toată durata păstrării acestuia.

11. La caz, acțiuni civile, cheltuieli judiciare sau bunuri sechestrate nu au fost expuse.

12. În baza art. art. 340, 384, 385, 389, 392-395 și 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

C O N D A M N Ă:

Se recunoaște vinovat **Ciuperca Anatolie *******, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) Cod penal și în baza acestei Legi se stabilește numitului pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2000 /două mii/ unități convenționale, echivalentul a 100000 /una sută mii/ lei.

Se explică lui Ciuperca Anatolie că, conform prevederilor alin. (3¹) al art.64 Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în 72 de ore din momentul în care hotărîrea devine executorie.

Mijlocul material de probă:

- suportul electronic de informații tip CD-R cu numărul de ordine ale DGAO a CNA591/24 /f.d. 77/ precum și suportul electronic de informații tip CD-R pe care este aplicată inscripția „CD-R nr. 037/2024-OM”/f.d. 93/, rămîne la dosar pe toată durata păstrării acestuia.

Sentința motivată fiind pronunțată în ședință publică la 10.09.2026

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul central).

**Președintele ședinței,
judecătorul:
Mozgovoi**

/semnătura/

Igor