Dosarul nr. 1-85/2023
1-23043845-32-1-24032023

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

09 august 2024 mun. Hînceşti

Judecătoria Hînceşti, sediul Central,
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Roic-Botezatu Lilia
Grefier Simionel Ion
Cu participarea:
Procurorului Beregoi Ghenadie
Avocatul inculpatului Nichifor Eugeniu
Inculpatul Lupu Serghei

a judecat în ședință de judecată publică, în procedură generală, cauza penală în privința lui

Lupu Serghei *****, a.n.*****, IDNP: *****, originar sat. *****, r-nul ***** și domiciliat în mun. *****, str. *****, cetățean al RM, studii superioare, supus militar, grad de dizabilitate nu are, persoane la întreținere nu are, director SRL *****, judecat anterior în baza art. 217 alin. (2) Cod penal, prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 17 iulie 2020.

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin.(1) Cod penal.

Procedura de citare legală executată.

Cauza penală a fost distribuită spre judecare aleatoriu prin intermediul PIGD în regim automat în procedura judecătorului Roic-Botezatu Lilia la 24 martie 2023.

Examinarea cauzei s-a finalizat la 09 august 2024.

Partea acuzării în ședința de judecată a solicitat recunoașterea inculpatului Lungu Serghei vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) Cod penal, aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de 200 ore muncă neremunerată în folosul comunității cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Avocatul Nichifor Eugeniu, reprezentând interesele inculpatului a pledat pentru emiterea unei sentințe de achitare, invocând nulitatea.

Inculpatul în ședința de judecată a pledat nevinovat.

Asupra mijloacelor de probă administrate şi cercetate nemijlocit în ședința de judecată, instanţa de judecată,

A C O N S T A T A T :

Lupu Serghei la 02.10.2022, aproximativ la ora 08:30, deținând permisul de conducere de categoria necesară, aflându-se la volanul mijlocului de transport de model „Mercedes”, cu n/î ***** și acționând în mod intenționat, conștientizând caracterul ilegal al acțiunilor sale și al

consecințelor care pot surveni, ignorând prevederile art. 14 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere, conform căruia conducătorul de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, de natură să-i afecteze capacitate de conducere, a condus automobilul pe un drum public și anume pe traseul R-33 la km.1 din mun. Hîncești. Fiind documentat de către angajații INSP al IGP al MAI, având dubii că, conducătorului mijlocului de transport conduce în stare de ebrietate, conform art. 438 alin. (2) Cod contravențional i-a propus lui Lupu Serghei să fie testat întru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, cu aparatul „Drager". Astfel, s-a constatat că ultimul avea o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat de 0,35 mg/l, ceea ce depășește maximele admisibile pentru conducătorii de vehicule și conform art. 134^{12} alin. (3) Cod penal se atestă starea de ebrietate cu grad avansat.

Acțiunile intenționate lui Lupu Serghei au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 264^{1} alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova cu indicii calificativi „Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat."

Inculpatul Lupu Serghei în ședință de judecată a declarat instanței că, dimineața, sâmbătă, nu ține minte data și ora, cu soția, el cu automobilul său, iar soția cu automobilul ei, de model Toyota, au fost stopați, însă pe el după trei mașini l-au stopat. Polițistul a simțit un miros de alcool în mașină, pentru că a fost în sat la tata, pe care l-a ajutat să care niște butoaie de bere. Domnul polițist l-a rugat să coboare din mașină, ia arătat piciorul în ce stare era, era în șlapi, avusese o operație mai complicată, la rugat să-i aducă aparatul Drager la mașină, ca să nu coboare din ea. Dumnealui a spus că aparatul nu îl are la acel moment cu dumnealui. A coborât din mașină și a mers încetișor la mașina de poliție, polițistul încercând să miroase dacă se simte de la el alcool. Într-un fel a făcut observație, de ce în fiecare dimineață se stopează toate mașinile și se miroase de alcool, fără verificarea actelor. După acea frază, polițistul care l-a oprit, nu știe din ce cauză a explodat în nervi și spunea: „nu știi cine sunt eu, cum vorbești cu mine". Deja restul polițiștilor care erau acolo, erau vre-o 4, au auzit convorbirea dată și au început să se apropie de el. Atunci l-a rugat să termine circul și să fie testat. Aparatul a apărut din senin, în mâna unui colaborator, nu i s-a înmânat nici un fel de mușțuc, nici nu l-a văzut, nici nu l-a atins, din senin i l-au băgat în gură. După ce i-au spus că este 0,35 mg/l, a înțeles că ceva nu este în regulă, fiindcă știe de astfel de cazuri, de aceea a solicitat să fie dus la testare biologică. Ajungând la spital, așteptând în sala de așteptare, polițistul tot intra în acea sală și ieșea. Trecând o oră, lucru straniu, dat fiind faptul că era sâmbătă, iar această procedură nu trebuia să dureze. În acea dimineață a ieșit să dea o cafea la un peco, care se afla lângă poiana de odihnă pe care o construiește. Poarta de la poiană a lăsat-o deschisă pentru că știa că se va întoarce în 5 min. De aceea văzând că testarea sângelui se tergiversează, nu și-a permis să mai stea, pentru că avea aparataj de mii de lei. Deja când s-a întors înapoi, i s-a arătat un teanc de documente pe care nu a reușit să le citească, doar le-a semnat. După ce le-a semnat, soția a luat mașina și au plecat.

La întrebările de concretizare ale instanței a invocat că, la audierea de la faza urmăririi penale a scris că recunoaște vina. Formularea recunoașterii vinei nu a fost pentru că era beat. Prin fraza de „recunosc vina" a recunoscut că s-a întâmplat așa, nu a avut în vedere că recunoaște faptele de care este învinuit. Totul s-a întâmplat din motivul că i-a făcut observație polițistului, dumnealui a început să urle la el.

La întrebarea avocatului Nichifor Eugeniu a menționat că, în acea dimineață nu a consumat alcool, nu are un astfel de obicei. Seara, undeva pe la orele 18:00, a consumat o sticlă de vin cu soția, nu a abuzat. Soția nu a fost testată, a fost doar oprită, polițiștii probabil nu au simțit nimic,

de aceea nu au testat-o. Soția nu a văzut întregul proces, ea era deja spre Chișinău, a sunat-o doar când a ajuns la spital. Nu era nimeni în seara când au consumat vin cu soția. Dorește ca soția să fie audiată.

La întrebarea procurorului a indicat că, de fiecare dată când polițistul ieșea, îl întreba de ce se tergiversează testarea biologică. Polițiștii i-au spus că este obligat să semneze pe toate actele, dumnealui i-a dat documentul și îi arăta unde trebuie de semnat. 20 de ani cât merge cu mașina nu a avut astfel de cazuri.

Fiind audiat în ședință de judecată martorul Agaci Mihai, la întrebarea procurorului Beregoi Ghenadie a indicat că, pe inculpat îl cunoaște. La data de 01 octombrie 202, aflându-se în serviciul de patrulare pe teritoriul r-lui Hîncești, cu autospeciala Duster, pe traseul R-33 km. 1, a fost stopat mijlocul de transport de model „Merceses", la volanul căruia se afla domnul Lupu. Din discuțiile cu acesta, simțindu-se un miros de alcool, i-a propus trecerea testării alcoolscopice, iar rezultatul a fost 0,33 mg/l. Inițial domnul Lupu nu a fost decacord cu rezultatul, însă ulterior în timpul perfectării actelor, dumnealui deja a fost decacord, astfel nu s-a efectuat testarea biologică. Ei iau propus dumnealui să fie prelevate mostre biologice, în timp ce efectuau actele necesare, dumnealui era decacord cu rezultatul testului Drager, la acel moment. Permisul nu îl avea la dumnealui, prezentând buletinul de identitate.

La întrebarea avocatului Nichifor Eugeniu a punctat că, dumnealui i s-a înmânat mușcul, dumnealui l-a instalat la aparat și a suflat, totul a fost surprins prin video. Totodată i s-a explicat că refuzul este pasibil de răspundere penală. Cu dumnealui nu era nimeni și nimeni nu s-a oprit. Înainte de dumnealui nu a fost testată nicio persoană care să aibă legătură cu dumnealui.

La întrebarea inculpatului Lupu Serghei, martorul a menționat că mușcul a fost desigilat în prezența domnului Lupu. Dumnealui într-adevăr era cu piciorul rup. Dumnealui se putea deplasa, de aceea nu i s-a prezentat aparatul Drager la mașină, dumnealui era în posibilitate de a se deplasa.

Fiind audiat în ședința de judecată martorul Calistru Valeriu, la întrebarea procurorului Beregoi Ghenadie a specificat că, cazul a avut loc în anul 2022, la începutul lunii octombrie. Fiind implicat în serviciu cu colegul de echipaj Agaci, pe traseul R-33, km.1, sat. Lăpușna, a fost stopat mijlocul de transport „Mercedes", n/î *****. De mijlocul de transport s-a apropiat colegul său, care a solicitat ca domnul Lupu să fie testat alcoolscopic, din motiv că se simțea un miros specific de alcool. Conducătorul a fost identificat ca domnul Lupu, a fost supus testării, rezultatul a fost 0,35 mg/l. Inițial acesta nu a fost decacord, solicitând să-i fie prelevate probe biologice. De către coleg s-a efectuat îndreptarea și/sau transportarea spre spital. La un moment dat, aceștia sau întors înapoi, comunicând că conducătorul a refuzat sa-i fie prelevate probe biologice, fiind de acord cu rezultatul. Mijlocul de transport, a fost înmânat soției sau concubinei dumnealui. Domnului Lupu i s-au explicat drepturile lui. Permisul de conducere nu era asupra sa, fiind identificat prin E-data.

La întrebarea avocatului Nichifor Eugeniu a invocat că, el l-a testa pe domnul Lupu, i s-a înmânat fiola, i s-a explicat să desigileze fiola, după care a fost introdusă și s-a efectuat suflarea. Dumnealui i s-a explicat că în cazul dacă nu este decacord, dumnealui i se pot preleva, în prezența polițistului, probe biologice. Domnul Lupu era singur la momentul stopării, în habitaclu era singur, ulterior dumnealui a sunat soția pentru a fi ridicat mijlocul de transport.

La întrebarea inculpatului Lupu Serghei, martorul a menționat că, în momentul efectuării testării au fost efectuate înregistrări video, care trebuie să fie anexate la materialele cauzei. Fiola este desigilată de către conducător. În procesul-verbal cu privire la constatarea faptei, pe prima

pagină, un pic mai jos trebuie să fie consemnat prin semnătură că mușțucul a fost desigilat în prezența dumnealui.

Astfel, instanța relevă ca la materialele cauzei penale în scopul stabilirii tuturor circumstanțelor dacă corespund realității faptele imputate inculpatului și dacă au avut loc sau nu fapta infracțională încriminată acestuia, în scopul elucidării tuturor împrejurărilor care ar duce la stabilirea adevărului în conformitate cu dispoziția art.373 Cod de procedură penală a recurs la elucidarea probelor prezentate de partea acuzării cât și a probelor prezentate și invocate de partea apărării după cum urmează:

- Procesul-verbal privind consemnarea faptelor constatare de către agentul constatator, prin care s-a stabilit că la 02 octombrie 2022, în momentul stopării mijlocului de transport de model Mercedes, n/î *****, la volanul căruia se afla Lupu Serghei, se simțea un miros puternic de alcool din cavitatea bucală, fiind supus testării alcoolscopice (f.d. 7);
- Raportul privind înregistrarea contravenției Seria RAP nr. 01 116977 din 02.10.2022 prin care s-a constatat conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate de către Lupu Serghei (f.d.8)
- Procesul-verbal privind constatarea faptului de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate din 02.10.2022, drept temei a constituit conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, la care s-a constatat o concentrație de alcool în aerul expirat de 0,35 mg/l (f.d. 9);
- Bonul alcootester DRAGER, 8510 din 02.10.2022 ora 08:49, în privința cet. Lupu Serghei a.n. *****, prin care s-a stabilit că ultimul are o concentrație de vapori, alcool în aerul expirat de 0,35 mg/l, contrasemnat de ultimul, la caz lipsind careva obiecții (f.d. 10);
- îndreptarea din 02.10.2022 lui Lupu Serghei la examinarea medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și refuzul consemnat de Lupu Serghei de a se deplasa, contra semnătură (f.d. 11);
- Procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 02.10.2022 prin care se confirmă înlăturarea lui Lupu Serghei de la conducerea mijlocului de transport de model Mercedes cu n/î ***** (f.d. 12);
- certificate de restituire a a mijlocului de transport ***** din 03.01.2022 (f.d.9);
- ordonanța de ridicare ORD 01 101804 din 02.01.2022 a permisului de conducere nr.175900248 din 27.02.2017 (f.d.11);
- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 17.11.2022 potrivit căruia s-a examinat: Raportul agentului constatator cu privire la înregistrarea și evidența sesizărilor și a altor informații despre infracțiune din 02.10.2022; Procesul-verbal constatarea faptei de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate din 02.10.2022; Bonul testării alcooscopice nr.6820; Îndreptarea pentru trecerea examenului medical; Procesul-verbal de înlăturare de la conducerea mijlocului de transport (f.d. 13);
- Ordonanța din 17.11.2022, prin care s-a dispus recunoașterea în calitate de mijloace materiale de probă documentele examinate prin procesul-verbal de examinare din 17.11.2022 (f.d. 14);
- Certificat de verificare metrologică nr. 23649-672C, prin care a fost admis utilizare Alcotesterului 6820 (f.d. 20)
- Procesul-verbal și Ordonanța de ridicare din 12.10.2022, prin care s-a ridicat de la agentul constatator Calistru Valeriu un purtător electronic de informație de tip CD-P, pe care este înscris un fișier video-audio din 02.10.2022 (f.d. 21-22);
- Procesul-verbal de examinare a înregistrărilor video din 27.12.2022 (f.d. 23);

- Extras din registrul de stat al populației pe numele lui Lupu Serghei (f.d. 28);
- Copia buletinului de identitate a lui Lupu Serghei (f.d. 34);
- Referința eliberată de Primăria or. Hîncești, la 29.12.2022, privind situația familiară (f.d. 37);
- Caracteristica eliberată de Primăria mun. Hîncești, cet. Lupu Serghei în care se menționează că, de către vecini și cunoscuți se caracterizează pozitiv și nu au parvenit plângeri în adresa sa la IP Hîncești și APL (f.d. 38);
- Cazier contravențional eliberat cet. Lupu Serghei pentru perioada 01.01.2010-12.10.2022 (f.d. 41);
- Revendicare /F-246 (f.d. 42);
- Sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 17 iulie 2020, prin care Lupu Serghei a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal și s-a liberat de pedeapsă penală în legătură cu intervenirea prescripției atragerii la răspundere penală, prevăzută de art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal. (f.d. 43-53).

Prin justificarea probelor expuse prin prisma admisibilităţii, pertinenţei, concludenții, utilităţii, veridicităţii şi suficienţei acestora în coroborare cu declaraţiile inculpatului administrate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată ajunge la concluzia că acțiunile lui Lungu Serghei întrunesc pe deplin semnele faptei infracţionale încadrate în baza art. 264^1 alin. (1) Cod penal - după indicii calificativi: „conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat”.

Ca urmare a concluziei enunțate, instanța atestă următoarele:

În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) Cod procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care probele provin, în conformitate cu prevederile legislaţiei, prin procedee probatorii respective.

Iar din textul art. 101 Cod procedură penală rezultă că, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Astfel, instanţa pune la baza hotărârii sale numai acele probe, la cercetarea cărora au avut acces toate părţile în egală măsură.

Prin justificarea probelor cumulate la faza de urmărire penală dar și în instanța de judecată, instanţa determină corect încadrarea juridică a infracţiunii comise de Lupu Serghei în componența de infracțiune prevăzută de art. 264^1 alin.(1) Cod penal, ca urmare a următoarelor circumstanțe:

Analizând probatoriul administrat în cadrul judecării cauzei, în coroborare cu circumstanţele cauzei, instanţa de judecată cu certitudine a stabilit, că Lupu Serghei la 02.10.2022, aproximativ ora 08:30, deținând permisul de conducere de categoria necesară, aflându-se la volanul mijlocului de transport de model „Mercedes”, cu n/î ***** și acționând în mod intenționat, conștientizând caracterul ilegal al acțiunilor sale și al consecințelor care pot surveni, ignorând prevederile art. 14 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere, a condus automobilul pe un drum public și anume pe traseul R-33 la km.1 din mun. Hîncești. În urma stopării mijlocului de stransport de către agenții constatatori și ulterior a testării alcooscopice cu aparatul „Drager” efectuat la 02.10.2022, ora 08:49, la cet. Lupu Serghei s-a stabilit concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,35 mg/l, ceia ce constituie conform art.132^{12} alin.(3) Cod

penal, stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, astfel încălcând prevederile pct.14 lit.a) al Regulamentului Circulației Rutiere.

Pornind de la declarațiile inculpatului depuse în cadrul ședinței de judecată, verificate în coroborare cu declarațiile martorilor acuzării audiați atât în cadrul urmăriri penale precum şi în şedinţă, instanţa de judecată conchide, că în cadrul cercetării judecătorești şi-a găsit confirmare deplină faptul comiterii infracțiunii imputate inculpatului Lupu Serghei.

Astfel, în speţă, probatoriul administrat denotă certitudinea faptului că Lupu Serghei deţinând permis de conducere corespunzător categoriei mijlocului de transport cu care se deplasa la data de 02.10.2022, în jurul orei 08:30, s-a aflat la volan și a condus pe drumul public unitatea de transport, fiind în stare de ebrietate alcoolică. Conform rezultatului testului s-a stabilit o concentrație de alcool în aerul expirat de 0,35 mg/l, concentrație care depășește cu mult norma admisibilă de legislație.

Or, potrivit pct.14 lit.a) din Regulamentului Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului 357 din 13.05.2009 – „conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere”.

În cazul dat se reține și prevederile art.18 din Legea privind siguranța traficului rutier Nr. 131 din 07.06.2007 în care sunt prevăzute cerinţele faţă de conducătorul de autovehicul și anume este indicat că „pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul trebuie să întrunească condiţiile stabilite şi *să fie apt din punct de vedere psihofiziologic* şi medical de a poseda permis de conducere de categoria sau de subcategoria din care face parte autovehiculul, precum şi să dispună de autorizaţia corespunzătoare în cazul efectuării anumitor transporturi”.

Potrivit dispozițiilor art. 134^{12} alin.(3) Cod penal „prin stare de ebrietate alcoolică *cu grad avansat* se înțelege starea persoanei care are concentrația de alcool în sânge de la 0,5 g/l şi mai mult sau concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l şi mai mult.

La acest capitol, instanța reține că în procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, întocmit la 02.10.2022, de către agentul constatator Agaci Mihai, sunt descrise minuțios temeiurile controlului, identitatea și acordul persoanei pentru utilizarea testării alcoolscopice și faptul că mușțucul a fost disigilat în prezența persoanei testate, fapt contrasemnat de către Lupu Serghei.

Mai mult, inculpatul singur a recunoscut că i-a fost prezentat alcooltestul pentru verificarea stării sale de ebrietate, chiar și a contrasemnat tichetul alcootesterului Drager 8510 din 02.10.2022, prin care s-a stabilit că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat constituie 0,35 mg/l, lipsind careva obiecții în acest sens (f.d. 10).

Acceptul privind trecerea testării alcoolscopice de către inculpat este consemnat și în declarațiile martorilor audiați în cadrul ședinței de judecată, care descriu în detaliu toate acțiunile efectuate în acest sens, or, versiunea inculpatului precum că *„aparatul a apărut din senin, în mâna unui colaborator, nu i s-a înmânat nici un fel de mușțuc, nici nu l-a văzut, nici nu l-a atins, din senin i l-au băgat în gură*” constituie o simplă expunere și nu se echivalează cu probarea celor invocate în declarațiile martorilor și a probatoriului administrat și cercetate în cadrul ședinței de judecată.

Chiar și în procesul-verbal de examinare a înregistrărilor video din 27.12.202, se menționează că, în imagine se află cet. Lupu Serghei, care efectuând o suflare în aparatul Drager, rezultatul fiind atașat ca fiind 0,35 mg/l, iar pe fundalul înregistrării se aude vocea agentului

constatator care discută cu Lupu Serghei, iar persoana testată solicită prelevarea de mostre biologice (f.d. 23).

Astfel, pentru elucidarea tuturor aspectelor ce ține de veridicitatea rezultatelor obținute în urma testării alcoolscopice cu aparatul Drager, reprezentantul organului de constatare a întocmit îndreptarea pentru examinarea medicală cet. Lupu Serghei pentru prevalarea probelor biologice în vederea stabilirii stării de ebrietate, însă ajungând la spital, inculpatul a plecat invocând faptul că nu are timp să aștepte prelevarea sângelui deoarece poarta de la poiana de odihnă a lăsat-o deschisă, iar când s-a întors la spital a semnat actele fără să le citească.

Drept urmare, instanța apreciază critic declarațiile expuse în cadrul ședinței de judecată precum că nu este decacord cu documentele semnate, din motiv că aceste acțiuni ale inculpatului sunt catalogate drept o modalitate de a ascunde adevărul obiectiv și de a evita răspunderea penală pentru acțiunile comise.

La fel, instanța consideră irelevantă și poziția inculpatului, susținută în cadrul ședinței de judecată, precum că, la faza urmăririi penale a scris că recunoaște vina, însă formularea recunoașterii vinei *nu ține de faptele de care este învinuit, ci doar de acțiunile care sau întâmplat*, or chiar în ședința de judecă Lupu Serghei a recunoscut că procesul-verbal de audiere a învinuitului din 23.02.2023 a fost scris de către el personal pentru ce l-a și semnat, în care a indicat cert că recunoaște vina pe deplin (f.d. 61).

Rezumînd cele menționate *supra*, instanța de judecată conchide că probele administrate în cauză dovedesc în mod cert și incontestabil, că inculpatul este vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute în art.264^1 alin.(1) Cod penal.

În speță, instanța constată că alegațiile apărării precum că inculpatului nu i s-a arătat acea mufă pentru efectuarea testării constituie o simplă declarație, or versiunea apărării nu a fost probată prin probe concludente, utile și pertinente, iar ca consecință instanța va aprecia solicitarea apărării de a emite o sentință de achitare ca fiind neîntemeiată.

În aceste circumstanțe, instanța apreciază ca fiind declarative și lipsite de suport probatoriu argumentele expuse și asupra faptului precum că toate probele poartă un caracter superficial, care au fost acumulate cu încălcarea drepturilor omului, fapt pentru ce pledează pentru anularea acestora cu emiterea unei sentințe de achitare.

La caz, instanța reține că solicitarea privind constatarea nulității actelor este irelevantă și constituie o tactică de apărare selectată în scopul eschivării de răspundere, odată ce ansamblul probelor administrate în susținerea învinuirii, cu certitudine dovedește săvârșirea faptei incriminate inculpatului în ordinea expusă supra.

La stabilirea pedepsei, având în vedere criteriile generale de individualizare a pedepsei prin raportare la prevederile art.61 şi 75 Cod penal, instanţa a stabilit următoarele circumstanţe:

- prin acţiunile sale inculpatul Lupu Serghei a comis o infracţiune uşoară care face parte din categoria infracţiunilor în domeniul transportului;
- potrivit revendicării F-246 inculpatul anterior a fost judecat, fiind înregistrate informații din care rezultă inițierea pe numele acestuia a unei cauze penale, însă fiind clasat pe motivul intervenirii prescripției;
- potrivit concluziei medicale, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află;
- conform cazierului contravențional eliberat pentru perioada 01.01.2010-12.10.2022, la răspundere contravențională pentru fapte similare nu a fost atras;
- circumstanţe atenuante conform art. 76 Cod penal, nu au fost stabilite;
- circumstanţe agravante conform art. 77 Cod penal, nu au fost reținute.

În acest sens, ținând cont de lipsa circumstanţelor atenuante și agravante, de personalitatea inculpatului, în cumul cu circumstanţele comiterii faptei, atitudinea ultimului faţă de fapta comisă, acordând deplină eficienţă prevederilor normelor incriminate în ceea ce priveşte categoriile de pedeapsă prevăzute, instanţa de judecată consideră că scopul pedepsei penale va fi atins, fiindu-i stabilită pedeapsa principală prevăzută de norma art. 264[1] alin.(1) Cod penal, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, pedeapsă care în viziunea instanţei este aplicabilă situaţiei inculpatului, care pornind de la datele caracteristice ale ultimului, este pe măsură să ducă la atingerea scopului general şi special al pedepsei penale, or ca măsură de constrângere, pedeapsa penală nu trebuie să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă.

Totodată, instanţa găseşte argumentele acuzatorului de stat privind stabilirea inculpatului pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 200 ore ca fiind una întemeiată, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Astfel, instanța concluzionează, că pedeapsa sub formă de muncă neremunerată solicitată de acuzatorul de stat în privința inculpatului este una benefică şi va duce la atingerea scopului pedepsei penale prevăzute de art.61 Cod penal.

Prin raportare la prevederile ce stabilesc limitele de pedeapsă aplicabile inculpatului, ţinând cont de circumstanţele reale, gradul de pericol social concretizat în valorile sociale care au fost vătămate, precum şi faptul că inculpatul nu este cunoscut cu antecedente penale la data comiterii infracțiunii imputate punând în balanţă ansamblul acestor considerente, instanţa apreciază că o pedeapsă orientată spre limita apropiată de cea maximă este aptă să atingă scopul preventiv şi educativ al pedepsei, pedeapsă pe care instanţa o găseşte proporţională, nu doar cu împrejurările şi gravitatea infracţiunii comise ci şi cu circumstanţele şi nevoile inculpatului ca şi cu cele ale societăţii, în acest sens poziţia instanţei în mod prioritar se întemeiază pe asigurarea principiului aplicării unei pedepse echitabile, pornind de la evaluarea gradului influenţei pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului, apreciind obiectiv toate circumstanţele prezentei cauze.

Or, cum rezultă din norma încriminată, art.264[1] alin.(1) Cod penal, legiuitorul a prevăzut în mod exhaustiv că pentru comiterea infracțiunii date se aplică în mod obligatoriu sancțiunea penală sub formă de muncă neremunerată folosul comunității, *nefiind indicată o altă pedeapsă principală de alternativă.*

Astfel, instanţa subliniază strânsa legătură ce trebuie să existe între infracţiunea săvârşită şi interzicerea unui drept (fapta comisă furnizând premisa că e nevoie de interzicerea acelui drept pentru apărarea valorilor ocrotite de legea penală). Or, natura faptei săvârşite de inculpat susţine existenţa unei nedemnităţi în exercitarea dreptului special de a conduce mijloace de transport.

Sau, pe de o parte, instanţa are în vedere gradul de pericol social al faptei concretizat în valorile sociale care au fost vătămate – relaţii sociale cu privire la securitatea circulaţiei rutiere, faptul că inculpatul a manifestat o atitudine constant sinceră, recunoscând comiterea faptei şi împrejurările în care aceasta s-a produs, cât şi conduita inculpatului reliefată prin atitudinea sa procesuală concretizată în prezentarea în faţa instanţei de judecată, contribuind astfel în mod nemijlocit la soluţionarea justă şi cu celeritate a cauzei şi la aflarea adevărului, cu respectarea exigenţelor impuse de art. 6 din CEDO, sunt aspecte de natură a genera aplicarea unei pedepse al cărei cuantum a fost orientat spre scopul educativ al pedepselor.

Prin urmare, constatând necesitatea aplicării în privinţa inculpatului a pedepsei complementare reglementate de sancțiunea art.264[1] alin.(1) Cod penal, instanţa găseşte necesar anularea în privința lui Lupu Serghei dreptului de a conduce mijloace de transport.

Instanța explică inculpatului modalitatea de executare și consecințele neexecutării pedepsei stabilite și anume se aduce la cunoştinţă inculpatului, că conform prevederilor art. 67 alin.(3) Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voinţă de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această pedeapsă se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Cu referire la corpurile delicte, instanța reține că prin ordonanța de recunoaștere a obiectelor în calitate de corpuri delicte și de anexare la cauza penală din 26 decembrie 2022 (f.d. 24) a fost recunoscut în calitate de corp delict și anexat la materialele cauzei penale în pachet nr.2022200439 un purtător electronic de informație de tip CD-R, pe care este înscris un fișier video-audio, ridicat de la agentul constatator Calistru Valeriu și captate la 02.10.2022, după intrarea sentinței în vigoare se va păstra la materialele dosarului 1-23043845-32-1-24032023.

Cheltuieli judiciare a cauzei în ședința de judecată nu au fost invocate.

Călăuzindu-se de prevederile art. 67 Cod penal, art.art.339, 340, 382, 384, 385, 389, 392 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

C O N D A M N Ă:

Se recunoaşte Lupu Serghei ***** vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute în art. 264^1 alin.(1) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 200 (două sute) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se obligă inculpatul Lupu Serghei *****, în termen de cinci zile de la intrarea sentinței în vigoare să se prezinte la Biroul de probațiune Hîncești în scopul organizării supravegherii executării pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității.

Executarea sentinței în partea ce ține de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport pe numele lui Lupu Serghei *****, se pune pe seama Agenției Servicii Publice, Serviciul documentare și calificare a conducătorilor auto.

Corpuri delicte - un purtător electronic de informație de tip CD-R, pe care este înscris un fișier video-audio, ridicat de la agentul constatator Calistru Valeriu și captate la 02.10.2022, după intrarea sentinței în vigoare se va păstra la materialele dosarului 1-23043845-32-1-24032023.

Sentința este cu drept de recurs în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 (cincisprezece) zile din momentul pronunţării, prin intermediul Judecătoriei Hîncești.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul / semnat / Roic-Botezatu Lilia
Copia corespunde originalului
Judecătorul Roic-Botezatu Lilia