Dosarul nr. 5r-6156/2025
4-25140710-12-5r-03102025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

11 decembrie 2025 **mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Angela Vasilenco
Grefier Alexandru Carp
Cu participarea:
Apărătorului în interesele petiționarului Sorina Arnaut
In lipsa:
Reprezentantului SRL „Premium Park", administrator Marina Olărescu
Agentului constatator din cadrul IP Ciocana al DP Chișinău Irina Calugari
(în privința cărora au fost întreprinse măsurile necesare privind citarea legală)

examinând în ședința de judecată publică, în limba română, contestația depusă de avocatul Arnaut Sorina în interesele **„Premium Park" S.R.L**, *****împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 402779 din 05.09.2025, încheiat de către agentul constatator din cadrul IP Ciocana al DP mun. Chișinău, Calugari Irina, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 357 alin. (1) din Codul contravențional,

a c o n s t a t a t:

La 05.09.2025, de către agentul constatator din cadrul IP Ciocana al DP Chișinău, Calugari Irina a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 402779, în privința „Premium Park" S.R.L., în baza art. 357 alin. (1) din Codul contravențional, pe faptul că *la 16.08.2025 ora 23:59 în ***** persoana juridică SRL „Premium Park" a tulburat liniștea în timpul nopții de la ora 22:00 până la ora 07:00, inclusiv prin cântare cu voce ridicată.*

La 19.09. 2025, de avocatul Arnaut Sorina în interesele „Premium Park" S.R.L a fost depusă o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 0402779 din 05.09.2025, prin care solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, cu încetarea procesului contravențional în privința persoanei juridice „Premium Park" S.R.L.

În motivarea contestației a invocat că *reprezentantul „Premium Park” S.R.L. nu este de acord cu procesul verbal și decizia de sancționare, le consideră absolut ilegale și neântemeiate.*

Avocatul Arnaut Sorina ce reprezintă„Premium Park” S.R.L., în ședința de judecată a susținut pe deplin contestația depusă și a solicitat admiterea acesteia din motivele invocate.

Agentul constatator din cadrul IP Ciocana al DP mun. Chișinău,- Calugari Irina, fiind citată despre data , ora și locul examinării cauzei nu s-a prezentat, însă prin cerere a solicitat examinarea în lipsă prin urmare conducându-se de prevederile art.455 alin.(2) Cod contravențional s-a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.

Reprezentantul „Premium Park” S.R.L Olărescu Marina, fiind citată despre data , ora și locul examinării cauzei nu s-a prezentat, nu a solicitat examinarea în lipsă prin urmare conducându-se de prevederile art.455 alin.(3) Cod contravențional s-a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.

Audiind părțile, examinând materialele contestației și verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa și coroborând mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanţa de judecată reține următoarele.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale presupune o activitate desfășurată de agentul constatator de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcționarul competent să soluționeze cauza, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ, spre soluționare.

În speță, prin procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 402779 din 05.09.2025, încheiat de agentul constatator al IP Ciocana al DP mun. Chișinău al DP Chișinău, Calugari Irina, prin care persoana juridică „Premium Park” S.R.L a fost sancționată contravențional cu amendă în mărime de 90 unități convenționale, reținându-se în sarcina sa săvârșirea contravenției prevăzute de art. 357 alin. (1) din Codul contravențional, dat fiind faptul că *16.08.2025 ora 23:59 în ***** persoana juridică SRL „Premium Park” a tulburat liniștea în timpul nopții de la ora 22:00 până la ora 07:00, inclusiv prin cântare cu voce ridicată.*

Potrivit art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul

cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).

Prin urmare, instanța de judecată verificând dacă contestația a fost introdusă în termen, constată că procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 402779 a fost încheiat la 005.09. 2023, iar contestația a fost expediată la 19.09.2025 ,înregistrată la 22.09.2025 cu nr. „5188" adică în interiorul termenului de 15 zile prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție și la caz a deciziei asupra cauzei contravenționale *„ad validitatem"*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 din Codul contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 din Codului contravențional.

Instanța de judecată reține că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost adoptat în conformitate cu prevederile art. 443 din Codul contravențional și perfectat în *prezența* reprezentantului persoanei juridice, fapt confirmat prin mențiunile și semnăturile din rubricile nr. 14, 20.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, sub sancțiunea nulității absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită, data și timpul săvârșirii contravenției, precum și a numelui și datelor de identitate (IDNO) ale persoanei juridice, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, figurând și semnătura agentului constatator.

Conturând cele expuse, instanța conchide că, au fost respectate dispozițiile legale prevăzute sub sancțiunea nulității absolute.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor-verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă

instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul (cauza *Bosoni împotriva Franței,* hotărârea din 7 septembrie 1999).

În lumina celor relatate *supra*, persoana învinuită are dreptul la un proces echitabil, conform art. 374 – 382 al Codului contravențional, în cadrul căruia să utilizeze orice mijloc de probă și să invoce orice argumente pentru dovedirea împrejurării că situația de fapt din procesul-verbal cu privire la contravenție nu corespunde modului de desfășurare a evenimentelor, iar sarcina instanței de judecata este de a respecta limita proporționalității între scopul urmărit de autoritățile statului de a nu rămâne nesancționate acțiunile antisociale prin impunerea unor condiții imposibil de îndeplinit și respectarea dreptului la apărare al persoanei sancționate contravențional.

În raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) din Codul contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul procesului-verbal cu privire la contravenție.

La fel, instanța reține că legiuitorul, în art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, a definit procesul-verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar subsecvent, a fost legiferat și faptul că, procesul-verbal cu privire la contravenție se încheie de agentul constatator *pe baza constatărilor personale* şi a *probelor acumulate*, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI06 402779 din 05.09.2025, face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația de fapt stabilită de către agentul constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

Pe lângă aceasta, instanța apreciază că, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI06 402779 din 05.09.2025, nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă, iar mai mult ca atât, la examinarea cauzei, făptuitorul nu a invocat şi instanța nu a stabilit că datele inserate de agentul constatator în actul atacat ar fi fost obținute prin ilegalitățile enumerate expres în art. 425 alin. (6) din Codul contravențional.

În această ordine de idei, instanța remarcă că „Premium Park” S.R.L este învinuită pe faptul că a comis contravenţia prevăzută de art. 357 alin. (1) din Codul contravenţional, potrivit căruia constituie contravenţie *tulburarea liniştii în timpul nopţii, de la ora 22 pînă la ora 7:00, inclusiv prin cîntare cu voce ridicată, semnalizare acustică, folosire cu intensitate auditivă a aparatajului audiovizual în locuinţe sau în locuri publice, alte acţiuni similare, care se sancţionează cu*

amendă de la 9 la 18 unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 60 la 90 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice.

Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul- verbal de contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) din Codul contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional: - *procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 402779 din 05.09.2025*, întocmit în privința „Premium Park" S.R.L. în baza art. 357 alin. (1) din Codul contravențional; - *informaţie 112* potrivit căreia la 17.08.2025 a fost solicitată poliția;- *raportul de consemnare a celor constatate la 17.08.2025*;- *informaţie 112*;- raportul inspectorului Calugari Irina; - proces verbal de recepționare a plângerii verbale din 25.08.2025; -*proces verbal privind actele de constatare din 25.08.2025 prin care Proca Gheorghe* a relatat circumstanțele cauzei; - *proces verbal privind actele de constatare din 25.08.2025 prin care Gherasimov Leonid* a relatat circumstanțele cauzei; - *notă telefonică*, - *citaţie şi aviz* ; - *copia procesului verbal privind actele de constatare din 05.09.2025prin care Olărescu Marina a relatat circumstanţele cauzei;- raport privind consemnarea rezultatelor examinării*.

Probele cercetate în ședința de judecată, prin prisma prevederilor art. 425 din Codul contravențional, instanța le apreciază ca fiind pertinente, concludente și utile, deoarece au fost administrate cu respectarea cerințelor Codului contravențional și au legătura directă cu stabilirea circumstanțelor, care urmează a fi dovedite în prezenta cauză contravențională. Luate în cumul aceste probe, instanța le apreciază ca fiind suficiente pentru soluționarea cauzei contravenționale.

La fel, din procesul-verbal cu privire la contravenţie, fapta a avut loc mun. Chișinău com. Tohatin, adică fiind suficient de cert descris locul comiterii faptei, iar în acest sens, instanța va aprecia poziţia de nevinovăţie a petiţionarului, expusă prin contestaţie drept o modalitate de apărare neargumentată, evazivă şi lipsită de probe, expusă în scopul eschivării de la răspunderea contravenţională.

Respectiv, instanţa statuează în afara oricăror dubii, că într-adevăr fapta incriminată a avut loc, adică la data de 16.08.2025 ora 23:59 „Premium Park" S.R.L tulbura liniștea pe tiimp de noapte, circumstanțele date se confirmă prin procesul-verbal cu privire la contravenție, procesele verbal privint actele de constatare, precum și raportul de înregistrare a contravenției.

Totodată instanța reține că potrivit art. 21^6 alin. (3) din Legea nr. 231 cu privire la comerțul interior din 23 septembrie 2020, *unităţile comerciale care utilizează deservirea muzicală (discobaruri, săli de festivităţi şi alte unităţi similare) sunt obligate să aplice măsurile necesare de izolaţie fonică în vederea respectării normativelor admise de emitere a zgomotului şi a vibraţiei pentru a nu crea disconfort locatarilor din zona sau localitatea în care sunt amplasate.*

Având în vedere cele prezentate, instanța va respinge ca neîntemeiată contestația formulată de avocatul Arnaut Sorina în interesele „Premium Park” S.R.L**,** și va menține procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare cu seria și nr. MAI06 402779 din 05.09.2025, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 357 alin. (1) din Codul contravențional, ca fiind legale și temeinice.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 448 și 462-463 din Codul contravențional , instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge contestația depusă de avocatul Arnaut Sorina în interesele „Premium Park” S.R.L împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 402779 din 05.09.2025, încheiat de către agentul constatator din cadrul IP Ciocana al DP mun. Chișinău, Calugari Irina, în privința „Premium Park” S.R.L, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 357 alin. (1) din Codul contravențional, ca neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Angela Vasilenco**