Dosarul nr.5r-202/2024 nr. electr. 4-22147168-38-5r-07102022

H O T Ă R Î R E
În numele legii

22 ianuarie 2025 mun. Orhei, R. Moldoova

Judecătoria Orhei, sediul Central

În componența:

Preşedintele ședinței, judecătorul Viorica Severin

grefier Rodica Popa

cu participarea:

agentului constatator Stanislav Liubanschi

petentei Liudmila Bîrca

victimei Lucian Ursu

examinând în ședință de judecată publică, cauza contravențională, la contestația depusă de către Liudmila Bîrca împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr/seria MAI05 606789 din 03.10.2022 și deciziei agentului constatator din aceeași dată, prin care a fost recunoscută vinovată de săvîrșirea contravenției prevăzute de art. 242 alin.(2) din Codul contravențional, prin care a fost sancționată cu amendă în mărime de 28 unități convenționale, ce constituie suma de 1400 (una mie patru sute)lei și 6 puncte de penalizare, instanța

c o n s t a t ă:

La 07.10.2022, în Judecătoria Orhei, sediul Central, a parvenit spre examinare, contestația depusă de petiționara Liudmila Bîrca, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr/seria MAI05 606789, întocmit în temeiul art.242 alin. (2) din Codul contravențional şi a deciziei agentului constatator din 03.10.2022.

În motivarea contestației, petiționara a invocat că, la data de 08.09.2022 în or. Orhei pe str. Valeriu Cupcea, a avut loc un accident rutier cu implicarea automobilului de model „Mercedes CLK200„ cu n/î SNP 973, condus de către Liudmila Bîrca şi motocicleta de model Honda cu n/î 765 GMI, condus de Ursu Lucian.

Prin decizia agentului constatator al IP Orhei din 03.10.2022*,* Liudmila Bîrca a fost recunoscută vinovată în baza art. 242 alin. (2) Cod contravențional, fiind sancționată cu amendă în mărime de 28 u.c., și 6 puncte de penalizare.

Procesul-verbal cu privire la contravenție şi decizia de aplicare a sancțiunii, coroborat la materialele dosarului contravențional şi probele acumulate de agentul

constatator, le consideră ilegale, neîntemeiate, lipsite de suport probator şi pasibil de anulate, or, agentul constatator eronat a încadrat juridic fapta contravențională, examinând cauza contravențională a ignorat stipulările normelor legale şi a comis mai multe erori de drept.

Făcând o concluzie, concluzionează că, motocicleta de model ,,Honda,, cu n/î 765 GMI, condusă de către Ursu Lucian, nu s-a asigurat că manevră va fi executată în siguranță şi nu va crea obstacole centru ceilalți participanți la trafic, tamponând automobilul Mercedes CLK200 cu n/î SNP 973, condus Liudmila Bîrca, unde de Ursu Lucian au fost ignorate dispozițiile pct. 39, 45 alin.2) RCR.

La întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție şi la examinarea cazului contravențional în ansamblu, agentul constatator a examinat superficial circumstanțele de fapt existente, limitându-se doar la explicațiile victimei, care sunt contradictorii față de procesul de cercetare la fața locului.

Poziția de nevinovăție a doamnei Liudmila Bîrcă o face cu imagini video şi martorii oculari de la fața locului. Agentul de constatare incorect a apreciat situația rutieră şi circumstanțele de fapt ale accidentului de circulație, astfel, consideră ilegală decizia agentului constatator, motiv pentru care, solicită anularea procesului-verbal perfectat.

În cadrul examinării procesului contravențional, se atestă că agentul constatator nu a colectat probe care să confirme vina lui Ludmila Bîrca în comiterea accidentului.

Prin Hotărîrea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 15 iunie 2023, s-a admis contestația depusă de către Liudmila Bîrca, împotriva deciziei agentului constatator nr. MAI05 606879 din 03.10.2022, emisă în temeiul art.242 alin. (2) din Codul contravențional.

Fiind declarată nulă decizia agentului constatator nr. MAI05 606879 din 03.10.2022, prin care s-a dispus a recunoaște vinovată pe Liudmila Bîrca, de comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1) Cod contravențional, cu încetetarea procesului contravențional în privința lui Liudmila Bîrca, în temeiul art.242 alin.(2) din Codul contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției.

Ulterior, prin decizia Curții de Apel Chişinău din 31 octombrie 2024, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul IP Orhei, Stanislav Liubanschi, împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 15.06.2023, pronunțată pe cauza contravențională cu privire la învinuirea adusă Liudmilei Bîrca în comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod contravențional, a fost admis, cu casarea integrală a hotărârii și dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, în alt complet de judecată.

Adtfel, la 15 noiembrie 2024, cauza a parvenit la rejudecare, fiind repartizată spre examinare judecătorului Judecătoriei Orhei, sediul Central, Viorica Severin.

În ședința de judecată, ***petenta Bîrcă Liudmila*** a înaintat o cerere privind încetarea examinării contestației înaintate, pe motiv că nu o mai susține. Cu victima s-au împăcat, mijloacele de transport implicate în accidentul de circulație, au fost reparate pe cont propriu, nu intenționează să se adreseze companiei de asigurări în acest sens. Este de acord să achite *amenda aplicată de către agentul constatator.*

În ședința de judecată victima Lucian Ursu*,* a susținut cererea de retragerea a contestației. La fel a indicat că, a reparat personal mijlocul de transport, nu intenționează să se adreseze la compania de asigurări și s-a împăcat cu petiționara.

Agentul constatator Stanislav Liubanschi, în ședința de judecată*,* a susținut cererea de retragerea contestației.

Studiind materialele dosarului, instanţa de judecată remarcă următoarele:

La 24 noiembrie 2024, în Judecătoria Orhei, sediul Central, a parvenit spre examinare, conform competenței, cauza contravențională, la contestația depusă de către Liudmila Bîrca, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr/seria MAI05 606789, întocmit în temeiul art.242 alin.(2) din Codul contravențional şi a deciziei agentului constatator din 03.10.2022, cauza fiind repartizată prin programul PIGD, judecătorului Viorica Severin, la rejudecare.

Ulterior, în cadrul ședinței de judecată din 21.01.2025, petiționara Bîrcă Liudmila a înaintat o cerere privind încetarea examinării contestației înaintate, pe motiv că nu o mai susține. Cu victima s-au împăcat, mijloacele de transport implicate în accidentul de circulație, au fost reparate pe cont propriu, nu intenționează să se adreseze companiei de asigurări în acest sens. Este de acord să achite *amenda aplicată de către agentul constatator. Poziție susținută de către victimă și agentul constatator.*

Conform art.384 alin.(2) lit. t) și alin.(3) Cod contravențional, *persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional are dreptul: să retragă orice plângere depusă personal sau de apărător în interesele sale.* (3) Realizarea de către persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional a drepturilor sale ori renunţarea la realizarea acestor drepturi nu poate fi interpretată în detrimentul persoanei şi nu poate avea consecinţe nefavorabile pentru ea.

Astfel, contravenienta Bîrcă Liudmila, s-a folosit de dreptul său procedural de a-şi retrage contestația pe motivul că, nu o mai susține.

În contextul celor invocate, examinarea contestației depusă de către Liudmila Bîrca, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr/seria MAI05 606789 din 03.10.2022 și deciziei agentului constatator înserată în acesta din aceeași dată, prin care a fost recunoscută vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) din Codul contravențional, prin care a fost sancționată cu amendă în mărime de 28 unități convenționale și 6 puncte de penalizare, urmează a fi încetată.

În conformitate cu art.384 alin.(2) lit. t) și alin.(3) și art. 448 din Codul contravențional, instanţa de judecată,

H o t ă r e ș t e:

Se încetează procedura de examinare a cauzei contravenționale, la contestația depusă de către Liudmila Bîrca, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr/seria MAI05 606789 din 03.10.2022 și deciziei agentului constatator din aceeași dată, prin care a fost recunoscută vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 242 alin.(2) din Codul contravențional, prin care a fost sancționată cu amendă în mărime de 28 unități convenționale, ce constituie suma de 1400 (una mie patru sute)lei și 6 puncte de penalizare, pe motivul indicat în partea descriptivă a prezentei hotărâri.

Încheierea cu drept de atac la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Preşedintele de şedinţă, judecătorul (semnătura) Viorica Severin

Copia corespunde originalului, judecător Viorica Severin