Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud. Igor Barbacaru)
Dosarul nr. 3a-1545/22 (2-19065434-02-3a-31102022)

Republica Moldova
Curtea de Apel Chişinău
D E C I Z I E

16 iulie 2024 mun. Chişinău

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al
Curţii de Apel Chişinău
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorii Sîrbu Victoria şi Bostan Angela
Grefier Tăbîrță Victoria

Judecînd în şedinţă publică, cererea de apel declarată de Centrul Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal asupra hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 22.07.2022, adoptată la acțiunea în contencios administrativ depusă de Sergiu Coptu împotriva Centrului Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal, persoană terță Sergiu Petrușca, cu privire la anularea actului administrativ,

C O N S T A T Ă:

Obiectul acțiunii, circumstanţele cauzei.

La data de 26 decembrie 20218, Sergiu Coptu s-a adresat cu acțiunea în contencios administrativ împotriva Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, cu privire la anularea decizia nr. 177 din 21.09.2018 emisă în temeiul art. 27 alin. (3) al Legii nr. 133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal prin care s-a dispus a constata încălcarea de către avocatul Sergiu Coptu a prevederilor art. 23 alin. (1) și art. 30 al Legii privind protecția datelor cu caracter personal în circumstanțele de fapt descrise în partea constatatoarea acestei decizii.

În argumentarea acțiunii depuse, reclamantul a menționat că, în fapt, Centrul National pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal a fost sesizat cu plângere depusă de către avocatul Sergiu Petruşca privind neînregistrarea în calitate de operator de date cu caracter personal a unui grup de avocați din cadrul BAA

sectorul Rîşcani mun. Chişinău, printre care a fost menționat şi avocatul Sergiu Coptu.

În cadrul examinării acestei plângeri, afirmă reclamantul că, a depus o explicație, în care au fost invocate anumite motive întemeiate de fapt şi de drept în viziunea sa. Însă, prin decizia nr. 177 din 21.09.2018 emisă de Centrul National pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, în temeiul art. 27 alin.(3) al Legii nr. 133 din 08 iulie 2011 privind protecția datelor cu caracter personal, s-a dispus a constata încălcarea de către avocatul Sergiu Coptu a prevederilor art. 23 alin. (1) şi art. 30 al Legii privind protecția datelor cu caracter personal în circumstanțele de fapt descrise în partea constatatoare a acestei decizii.

Astfel, comunică reclamantul că această decizie i-a fost expediată prin intermediul unei scrisori recomandate cu aviz de recepție la sediul BAA sectorul Rîşcani, ***** mun. Chișinău, la data de 25.09.2018 conform stampilei oficiului poștal de expediere și a fost recepționată la data de 28.09.2018.

Totodată, comunică reclamantul că a depus în privința acestei decizii ca act administrativ cerere prealabilă conform art. 14 al Legii contenciosului administrativ, prin care a solicitat să se dispună anularea deciziei nr. 177 din 21.09.2018 emisă de Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, ca fiind neîntemeiată şi ilegală, reieșind din anumite considerente de fapt şi de drept expuse în cererea prealabilă.

Astfel, în opinia reclamantului termenul pentru depunerea cererii prealabile a fost respectat, având în vedere faptul că cererea prealabilă a fost depusă la data de 27.10.2018 prin intermediul unei scrisori recomandate cu aviz de recepție. Însă, prin răspunsul Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal nr. 04-14/2513 din 23.11.2018 i s-a comunicat faptul că acest organ este în imposibilitate de a examina cererea prealabilă recepționată la data de 29.10.2018 fiind invocat motivul că actul administrativ contestat urmează a fi contestat direct cu cerere de chemare în instanța de contencios administrativ fiind invocate în acest sens prevederile anumitor norme de drept material.

La acest capitol indică reclamantul că acest răspuns a fost expediat conform ștampilei oficiului poștal de expediere la data de 11.12.2018 și a fost recepționat la sediul BAA sectorul Rîscani de către colegii săi la data de 13.12.2018.

Prin urmare, consideră reclamantul că, decizia Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal menționată supra este ilegală şi neîntemeiată şi urmează a fi anulată, reieșind din considerentele că: Sergiu Coptu activează în calitate de avocat în cadrul Biroului Asociat de avocați menționat supra de la 01.01.1999.

Indică reclamantul că, în cadrul Biroului este ținut un registru unic de înregistrare a contractelor de acordare a asistenței juridice încheiate de fiecare

avocat în parte cu persoanele fizice şi juridice cărora le acordă asistenţă juridică. Acelaşi lucru se referă şi la actele certificate.

În cadrul desfășurării activității de avocat în cadrul Biroului asociat de avocați, nu este obligatoriu ca fiecare avocat în parte să-şi țină registrul său individual de contracte şi de acte certificate, ci este îndeajuns un registru unic în cadrul Biroului asociat de avocați.

Respectiv, Biroul Asociat de avocați sectorul Rîşcani mun. Chişinău a fost înregistrat în calitate de operator de date cu caracter personal conform prevederilor art. 23 şi art. 28 ale Legii privind protecția datelor cu caracter personal cu respectarea în acest sens a tuturor rigorilor prevăzute de lege.

Prin urmare, notează reclamantul că Sergiu Petruşca nu a avut de suferit în careva mod în urma acțiunilor sau inacțiunilor sale ca avocat şi a depus această sesizare cu titlu de răzbunare pentru faptul că el a accesat şi operat cu datele cu caracter personal a unor membri a BAA sectorul Rîşcani adresându-se în instanța de judecată cu acțiune civilă către BAA sectorul Rîşcani la care a anexat un extras din registrul bunurilor imobile cu datele unor coproprietari a sediului BAA sectorul Rîşcani, concomitent şi membri a BAA sectorul Rîşcani.

După primirea scrisorii nr. 02.1-07/658 din 26 martie 2018 de la Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, afirmă reclamantul că a depus actele necesare pentru înregistrarea personală în calitate de operator a datelor cu caracter personal, şi anume documentul ce reglementează politica de securitate la prelucrarea datelor cu caracter personal în corespundere cu cerințele de asigurare a securității datelor cu caracter personal la prelucrarea acestora în cadrul sistemelor informaționale de date cu caracter personal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1123 din 14 decembrie 2010.

Mai comunică reclamantul că, anterior de aceasta nu s-a înregistrat în calitate de operator a datelor cu caracter personal conform prevederilor art. 23, art. 28 şi 34 alin. (4) ale Legii privind protecția datelor cu caracter personal din motiv că a încercat să se înregistrez pe pagina web a Centrului, dar a fost pentru sine o procedură prea sofisticată la acel moment, și exista Biroul Asociat înregistrat în calitate de operator.

Consideră reclamantul că nu a încălcat prevederile art. 23 alin.(1) şi art. 30 al Legii privind protecția datelor cu caracter personal în circumstanțele descrise în partea constatatoare a deciziei contestate prin prezenta cerere.

În acest sens consideră reclamantul argumentele avocatului Sergiu Petruşca expuse în sesizarea sa drept o insinuare, deoarece Sergiu Coptu nu a accesat nici odată datele lui cu caracter personal în careva mod şi de fapt nici nu a avut cum, deoarece nu a existat nici o tangență în acest sens între dânșii, precum şi nu i-a încălcat nici un drept prevăzut de lege.

Respectiv, este de părerea că, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal nu dispune de careva probe prin care s-ar fi demonstrat acest pretins fapt de încălcare a drepturilor cuiva sau de operare, accesare neîntemeiată de către Sergiu Coptu ca avocat a datelor cu caracter personal a căruiva persoane fizice sau juridice.

De asemenea, afirmă reclamantul că nu a încălcat prevederile acestei legi nici în privința unui persoane fizice juridice căreia i-a acordat şi acordă asistență juridică în modul stabilit de lege, or în acest sens nu a fost înregistrată nici o plângere sau sesizare de la cineva în adresa Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal.

Astfel, argumentele expuse de către Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal în răspunsul său din 23.11.2018 le consideră reclamantul neîntemeiate, deoarece nu există lege sau normă de drept care să prevadă faptul că deciziile Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal ca act administrativ să se conteste direct cu cerere de chemare în instanța de contencios administrativ. Or, în acest răspuns, se face trimitere la prevederile art.27 alin.(5) a Legii nr. 133 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal, care prevede expres faptul că deciziile Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal se contestă în instanța de contencios administrativ, corespunzător aceasta înseamnă că se aplică prevederile Legii contenciosului administrativ, care prevăd expres necesitatea respectării procedurii prealabile prin depunerea cererii prealabile organului emitent potrivit prevederilor art. 14 al acestei legi.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 28 octombrie 2020, s-a dispus atragerea în proces în calitate de persoană terță a lui Sergiu Petrușca.

<u>Hotărîrea instanței de fond ce constituie obiectul apelului.</u>

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 22 iulie 2022, acțiunea în contencios administrativ a reclamantului Sergiu Coptu împotriva Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, terț Sergiu Petrușca, cu privire la anularea decizia nr. 177 din 21.09.2018 emisă în temeiul art. 27 alin. (3) al Legii nr. 133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal prin care s-a dispus a constata încălcarea de către avocatul Sergiu Coptu a prevederilor art. 23 alin. (1) și art. 30 al Legii privind protecția datelor cu caracter personal în circumstanțele de fapt descrise în partea constatatoarea acestei decizii, a fost admisă.

S-a anulat decizia Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal nr. 177 din 21.09.2018.

<u>Verificarea admisibilității apelului.</u>

Invocând ilegalitatea hotărârii instanței de fond, la 29 iulie 2022, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal a declarat apel asupra hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 22 iulie 2022.

În conformitate cu prevederile art. 232 alin. (1) Cod administrativ, *apelul se depune la instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată transmite neîntîrziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărîrii, instanţei de apel.*

Din materialele cauzei rezultă că, la caz hotărîrea instanţei de fond a fost pronunţată public la 22 iulie 2022, iar cererea de apel a fost depusă la 29 iulie 2022, prin urmare Completul judiciar constată că, apelul declarat a fost depus în interiorul termenului legal.

Potrivit art. 232 alin. (2) Cod administrativ, *motivarea apelului se prezintă la instanţa de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărîrii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată.*

La caz, hotărârea motivate a instanței de fond a fost comunicată părții apelante la data de 18 octombrie 2022 (f.d.144), iar motivarea apelului a fost depusă la 10 noiembrie 2022 (f.d. 154-159), adică cu respectarea termenului stabilit de art. 232 alin. (2) Cod administrativ.

<u>Argumentele apelantului vis-a-vis de pretinsa ilegalitate a hotărîrii atacate cu apel.</u>

În susținerea apelului, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, a relatat că cu constatările instanței de fond nu este de acord, le consideră a fi contrare prevederilor legale, întrucât avocatul Sergiu Coptu, contrar prevederilor în vigoare din acel moment, nu a întreprins acțiuni tehnico-organizatorice necesare pentru protecția datelor cu caracter personal ce au fost prelucrate de către operatorul de date.

Mai mult ca atât avocatul Sergiu Coptu nu a notificat și nu s-a înregistrat în Registrul de evidență al operatorilor sistemele informaționale de date cu caracter personal gestionate de către acesta în calitate de avocat - acțiuni care erau obligatorii în acel moment. Or, în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (4) al Legii nr. 133/2011, operațiunile de prelucrare a datelor cu caracter personal realizate anterior intrării în vigoare a actului normativ menționat supra, impuneau expres obligația operatorilor de date de a notifica Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal despre operațiunile realizate, pentru a fi înscrise în Registrul de evidență al operatorilor - fapt care nu a fost efectuat de avocatul Sergiu Coptu, or, abia după 6 ani de zile de la intrarea ăn vigoare a Legii nr. 133/2011, li ca urmare a autosesizării Centrului Național pentru Protecția

Datelor cu Caracter Personal, Sergiu Coptu a efectuat acțiuni de notificare a sistemelor informaționale pe care le gestionează în calitate de avocat, fără însă a obține autorizarea Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal.

Astfel, consideră apelantul că instanța de fond eronat a aplicat normele de drept procedural la judecarea cauzei. Iar pornind de la faptul că acțiunea de contencios administrativ înaintată de avocatul Sergiu Coptu împotriva actului administrativ individual emis de Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, și anume decizia nr. 177 din 21.09.2018, a fost inițiată la data de 26.12.2018, adică înaintea intrării în vigoare a prevederilor Codului administrativ, în acest sens prevederile art. 258 alin. (1) Cod administrativ stabilesc că, procedurile administrativ și procedurile prealabile inițiate până la data intrării în vigoare a prezentului cod, care nu au fost finalizate până la 01.04.2019, se vor finaliza conform prevederilor legale valabile până la data intrării în vigoare a prezentului cod [...].

Prin urmare, apelantul subliniază că prevederile Legii nr. 793 din 10.02.2000 cu privire la contenciosul administrativ, erau valabile în momentul depunerii de către avocatul Sergiu Coptu, a acțiunii în instanța de contecios administrativ asupra actului administrativ individual, decizia Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal nr. 177 din 21.09.2018. Iar în conformitate cu prevederile art. 17 alin. (1) al Legii nr. 793/2000, cererea prin care se solicită anularea unui act administrativ sau recunoașterea dreptului pretins poate fi înaintată în termen de 30 de zile, în cazul în care legea nu dispune altfel. Acest termen curge de la: c) data comunicării actului administrativ, în cazul în care legea nu prevede procedura prealabilă.

Conform art. 27 alin. (5) al Legii nr. 133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal (versiunea din 01.12.2018) operatorul, persoana împutemicită de către acesta sau subiectul datelor cu caracter personal pot contesta decizia Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal în instanța de contencios administrativ.

În acest sens, apelantul notează că în cazul în care operatorul nu era de acord cu decizia autortității publice, acesta urma să o conteste în termen de 30 de zile către instanța de contencios dministrativ, așa cum a fost indicat în actul administrativ individual emis de Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal. Or, art. 27 alin. (5) al Legii nr. 133/2011, indică expres faptul că actele ministrative emise de Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal se contestă în instanța de contencios administrativ, astfel că în materialele dosarului administrativ se reține cu certitudine că decizia Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal nr. 177 din 11.09.2018, a fost notificată către avocatul Sergiu Coptu, în data de 27.09.2018, iar acțiunea de

contencios administrativ a fost înaintată de ultimul în data de 26.12.2018.

În această ordine de idei, apelantul accentuează că instanța de fond eronat a aplicat normele de drept procedural, or, art. 27 alin. (5) al Legii nr. 133/2011, constituie excepția care permitea persoanelor interesate să conteste actele administrative ce au fost emise de Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, direct în instanța de contencios administrativ, în termen de 30 de zile de la notificare, fără a fi respectată procedura prealabilă.

Astfel, pornind de la aspectele menționate supra, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal remacă că instanța de fond a admis în procedură o acțiune care era inadmisibilă *apriori,* or, termenul limită de contestare a deciziei Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal nr. 177 din 21.09.20188, era data de 22.10.2018 (zi de luni, zi lucrătoare), pe când reclamantul a înaintat cerere în contencios administrativ împotriva deciziei Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal nr. 177 din 21.09.20188, în data de 26.12.2018, la un interval de aproximativ 3 luni de zile de la notificarea actului administrativ individual.

Prin urmare a celor relatate solicită apelantul Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii prin care cererea de chemare în judecată depusă de Sergiu Coptu să fie declarată inadmisibilă.

Argumentele părții intimate vis a vis de apelul declarat:

Prin referința depusă, intimatul Sergiu Coptu a solicitat respingerea apelului cu menținerea hotărârii primei instanțe ca fiind legală și întemeiată.

Argumentele participanților invocate în cadrul judecării apelului:

Reprezentantul apelantului Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, intimatul Sergiu Coptu, cât și terțul Sergiu Petușca, în ședința instanței de apel nu s-au prezentat din motive necunoscute, deşi au fost înştiinţaţi legal despre locul, data şi ora examinării pricinii, despre motivele neprezenței nu au informat instanța de apel, nu au înaintat cereri de amînare a ședinței sau de examinare în lipsa lor, motiv din care, pornind de la reglementările 239 alin. (2) Cod administrativ, Completul judiciar a dispus judecarea cauzei în absenţa acestora.

Studiind materialele dosarului şi înscrisurile administrate, verificând argumentele expuse în cererea de apel, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău conchide că apelul declarat de Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal este neîntemeiat, motiv din care urmează a fi respins cu menţinerea hotărîrii Judecătoriei Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 22 iulie 2022, din următoarele considerente.

<u>Aprecierea instanţei de apel a argumentelor părţilor şi cadrului legal aplicabil speţei:</u>

Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ din cadrul Colegiului Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Chişinău menționează că prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost aprobat Codul administrativ al Republicii Moldova, care conform art. 257 alin. (1) a intrat în vigoare la 01 aprilie 2019 şi respectiv a fost abrogată Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din data de 10 februarie 2000.

Potrivit art. 258 alin. (1) Cod administrativ*, procedurile administrative şi procedurile prealabile iniţiate pînă la data intrării în vigoare a prezentului cod, care nu au fost finalizate pînă la 1 aprilie 2019, se vor finaliza conform prevederilor legale valabile pînă la data intrării în vigoare a prezentului cod. Această dispoziţie este valabilă şi pentru procedurile prealabile iniţiate după data intrării în vigoare a prezentului cod referitoare la o procedură administrativă iniţiată pînă la data intrării în vigoare a acestuia.*

Astfel, legiuitorul, prin prisma reglementărilor dispozițiilor finale și tranzitorii ale Codului administrativ a optat pentru soluționarea conflictului de legi în timp la principiul de aplicare a legii vechi sub condiția că procedurile administrative și cererile prealabile au fost initiate **până la 1 aprilie 2019**.

Conform art. 258 alin. (3) Cod administrativ, *procedurile de contencios administrativ iniţiate pînă la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acţiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare pînă la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs şi de contestare cu recurs a încheierilor judecătoreşti.*

Legiuitorul a optat și în cazul respectiv pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări. Astfel, procedurile de contencios administrativ, inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod, se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a Codului administrativ, conform prevederilor acestuia.

La caz, se atestă că, procedura administrativă a fost inițiată și finalizată sub imperiul Legii contenciosului administrativ (abrogată la 01.04.2019).

În conformitate cu prevederile art. 195 Cod administrativ, *procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art.169–171.*

Potrivit dispoziţiilor art.219 alin.(1), (3) Cod administrativ, *(1) Instanţa de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor*

probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. (3) Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, *examinînd cererea de apel, instanţa de apel adoptă una dintre următoarele decizii-* ***respinge apelul.***

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

În temeiul art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

Hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanţele care au importanţă la soluţionarea cauzei şi care au fost verificate în şedinţa de judecată multilateral, complet, fiind elucidate probele privind circumstanţele constatate ale cauzei.

Prevederile legale enunţate impun în mod expres, obligația instanţei de apel să verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Respectiv, conform practicii CEDO instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze doar la însuşirea motivelor și concluziilor date de instanţa inferioară. (*Hirro Balani c. Spaniei*, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; *Georgiadis v. Greciei* nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Completul de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Chişinău, analizând legalitatea hotărârii pronunţate în raport cu prevederile art.225 Cod administrativ; art. 239 – 241 Cod de procedură civilă, constată că aceasta urmează a fi menţinută, or instanţa de fond, corect a elucidat şi constatat circumstanţele pricinii, a verificat şi apreciat obiectiv, probele prezente la materialele cauzei, stabilind corect circumstanțele de fapt și aplicând corect legislația pertinentă ce guvernează raportul litigios.

Materialul probatoriu administrat de instanţa de fond, denotă următoarea situaţie;

<u>În fapt:</u>

Materialele cauzei atestă că, la 15.03.2018, de către Sergiu Petrușca în adresa Centrului Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal a fost înaintată o plângere privind neînregistrarea în calitate de operator de date cu caracter personal a unui grup de avocați din cadrul Biroului Asociat de Avocaţi Rîşcani (BAA Rîșcani), printre care şi Sergiu Coptu (f.d. administrativ 2).

Ulterior, la 21.09.2018 de către Centrul Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal a fost emisă decizia nr. 177, prin care s-a constatat încălcarea de către Sergiu Coptu a prevederilor art. 23 alin.(1) și art. 30 al Legii privind protecția datelor cu caracter personal, în circumstanțele de fapt descrise în partea constatatoare a deciziei (f.d.7-10, f.d. administrativ 10).

La data de 27.10.2018, Sergiu Coptu s-a adresat Centrului Național pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal cu cerere prealabilă prin care a solicitat anularea deciziei nr. 177 din 21.09.2018 (f.d.12-13). Care prin răspunsul din 23.11.2018, Centrul Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal, a explicat lui Sergiu Coptu că este îndreptățit de a se adresa direct în instanța de contencios administrative (f.d.14-15).

Prin urmare, nefiind de acord cu cele întreprinse, la data de 26 decembrie 20218, Sergiu Coptu s-a adresat cu acțiunea în contencios administrativ împotriva Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, prin care a solicitat anularea decizia nr. 177 din 21.09.2018 emisă în temeiul art. 27 alin. (3) al Legii nr. 133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal prin care s-a dispus a constata încălcarea de către avocatul Sergiu Coptu a prevederilor art. 23 alin. (1) și art. 30 al Legii privind protecția datelor cu caracter personal în circumstanțele de fapt descrise în partea constatatoarea acestei decizii.

<u>În drept:</u>

Conform art. 53 alin.(1) din Constituție, *persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr- un act administrativ sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptăţită să obţină recunoaşterea dreptului pretins, anularea actului şi repararea pagubei.*

Conform prevederilor art. 1 alin. (2) al Legii contenciosului administrative (în vigoare până la 01 aprilie 2019), *orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său recunoscut de lege, de către o autoritate publică printr-un act administrativ sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanţei de contencios administrativ pentru a obţine anularea actului, recunoaşterea dreptului pretins şi repararea pagubei ce i-a fost pricinuită*.

În conformitate cu art. 3 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ (în vigoare până la 01 aprilie 2019), *obiect al acţiunii în contenciosul administrativ îl constituie actele administrative, cu caracter normativ şi individual, prin care este vătămat un drept recunoscut de lege al unei persoane,*

inclusiv al unui terţ, emise de: a) autorităţile publice şi autorităţile asimilate acestora în sensul prezentei legi; b) subdiviziunile autorităţilor publice; c) funcţionarii din structurile specificate la lit.a) şi b).

Reieşind din prevederile legale indicate, precum şi din dispoziţiile art.2 şi art.3 ale Legii contenciosului administrativ, obiect al acţiunii în contenciosul administrativ îl constituie - ***actul administrativ*** cu caracter normativ sau individual; contractul administrativ; nesoluţionarea în termenul legal al unei cereri referitoare la un drept recunoscut de lege.

Noţiunea de „***act administrativ***" este reglementată atât în art.2 din Legea contenciosului administrativ, cât şi în Rezoluţia (77) 31 cu privire la protecţia individului faţă de actele autorităţilor administrative, adoptată de Comitetul de Miniştri al Consiliului Europei la 28 septembrie 1997. Potrivit acestor reglementări, actul administrativ este o manifestare juridică unilaterală de voinţă, cu caracter normativ sau individual, din partea unei autorităţi publice în vederea organizării executării sau executării în concret a legii, actul administrativ desemnează orice măsuri individuale sau decizii luate în cadrul exercitării autorităţii publice, susceptibile de a afecta direct drepturile, libertăţile sau interesele persoanelor fizice sau juridice şi care nu este un act îndeplinit în cadrul exercitării unei funcţii judiciare.

În temeiul art. 14 al Legii contenciosului administrativ, *persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ va solicita, printr-o cerere prealabilă, autorităţii publice emitente, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia,* ***în cazul în care legea nu dispune altfel****.*

Din normele legale precitate supra rezultă că, respectarea procedurii prealabile de soluţionare a litigiului este obligatorie, în cazul contenciosului administrativ, dacă legea nu dispune altfel.

În conformitate cu art.27 alin.(5) din Legea privind protecţia datelor cu caracter personal nr.133 din 08.07.2011, operatorul, persoana împuternicită de către acesta sau subiectul datelor cu caracter personal pot contesta decizia CNPDCP în instanţa de contencios administrativ.

Astfel, norma în cauză nu indică adresarea nemijlocită/directă în instanța de contencios administrativ, fără respectarea procedurii prealabile, considerent din care, reclamantul întemeiat s-a adresat în prealabil autorității publice pîrîte cu solicitarea de anulare a actului administrativ contestat.

Răspunsul Centrului Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal din 23.11.2018, a fost recepționat de reclamant la 13 decembrie 2018.

În temeiul art. 16 alin. (1) al Legii contenciosului administrativ (în vigoare până la 01 aprilie 2019), *persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ şi nu este mulţumită*

de răspunsul primit la cererea prealabilă sau nu a primit nici un răspuns în termenul prevăzut de lege, este în drept să sesizeze instanţa de contencios administrativ competentă pentru anularea, în tot sau în parte a actului respectiv şi repararea pagubei cauzate.

Conform art. 17 alin. (1) al Legii contenciosului administrativ (în vigoare până la 01 aprilie 2019), *cererea prin care se solicită anularea unui act administrativ sau recunoaşterea dreptului pretins poate fi înaintată în termen de 30 de zile, în cazul în care legea nu dispune altfel. Acest termen curge de la: data comunicării actului administrativ, în cazul în care legea nu prevede procedura prealabilă*.

Astfel, coroborând prevederile normelor legale citate anterior, cu circumstanțele de fapt ale cauzei, Completul judiciar consideră că, acțiunea înaintată de Sergiu Coptu la 26 decembrie 2018, a fost depusă în instanța de contencios administrativ în termen, din care motive, instanța urmează să se expună asupra fondului cerințelor formulate în acțiune.

Prin urmare, Completul judiciar nu poate reține la caz argumentele Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, privind inadmsibilitatea acțiunii în contencios administrativ înaintate de Sergiu Coptu, întrucât temeiuri de inadmisibilitate la caz nu se atestă iar argumentul dat se combate prin cele constatate și indicate mai sus.

Potrivit art. 206 alin. (1) lit. a) Cod administrative (în vigoare din 01.12.2019), o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare).

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 224 alin. (1) lit. a), f) Cod administrativ, examinînd acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: *a) în baza unei acţiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum şi o eventuală decizie de soluţionare a cererii prealabile, dacă acestea sînt ilegale şi prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale;* f) respinge acţiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condiţiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit.a)–e).

Reieșind din solicitările expuse în cererea de chemare în judecată, rezultă că, acțiunea reclamantului este una în contestare, or, ultimul solicită anularea deciziei nr.177 din 21 septembrie 2018, emisă de către CNPDCP.

Fiind învestită cu competența de examinare a cauzei ca instanță de fond, Judecătoria Chișinău (sediu Râșcani), prin hotărârea din 22 iulie 2022, a conchis asupra temeiniciei acțiunii înaintate de Sergiu Coptu. Astfel, dispunând anularea deciziei CNPDCP nr.177 din 21 septembrie 2018, concluzie care este susținută și de instanța de apel, din următoarele considerente:

În drept:

Prevederi relevante ale Legii privind protecţia datelor cu caracter personal nr.133 din 08.07.2011 (în vigoare la data inițierii procedurii administrative, sunt următoarele:

Articolul 3. Noţiuni principale

Termenii şi expresiile utilizate în prezenta lege au următoarele semnificaţii:

date cu caracter personal – orice informaţie referitoare la o persoană fizică identificată sau identificabilă (subiect al datelor cu caracter personal). Persoana identificabilă este persoana care poate fi identificată, direct sau indirect, prin referire la un număr de identificare sau la unul ori mai multe elemente specifice identităţii sale fizice, fiziologice, psihice, economice, culturale sau sociale;

categorii speciale de date cu caracter personal – datele care dezvăluie originea rasială sau etnică a persoanei, convingerile ei politice, religioase sau filozofice, apartenenţa socială, datele privind starea de sănătate sau viaţa sexuală, precum şi cele referitoare la condamnările penale, măsurile procesuale de constrîngere sau sancţiunile contravenţionale;

prelucrarea datelor cu caracter personal – orice operaţiune sau serie de operaţiuni care se efectuează asupra datelor cu caracter personal prin mijloace automatizate sau neautomatizate, cum ar fi colectarea, înregistrarea, organizarea, stocarea, păstrarea, restabilirea, adaptarea ori modificarea, extragerea, consultarea, utilizarea, dezvăluirea prin transmitere, diseminare sau în orice alt mod, alăturarea ori combinarea, blocarea, ştergerea sau distrugerea;

sistem de evidenţă a datelor cu caracter personal – orice serie structurată de date cu caracter personal accesibile conform unor criterii specifice, fie că este centralizată, descentralizată ori repartizată după criterii funcţionale sau geografice;

operator – persoana fizică sau persoana juridică de drept public sau de drept privat, inclusiv autoritatea publică, orice altă instituţie ori organizaţie care, în mod individual sau împreună cu altele, stabileşte scopurile şi mijloacele de prelucrare a datelor cu caracter personal prevăzute în mod expres de legislaţia în vigoare;

persoană împuternicită de către operator – persoana fizică sau persoana juridică de drept public ori de drept privat, inclusiv autoritatea publică şi subdiviziunile ei teritoriale, care prelucrează date cu caracter personal în numele şi pe seama operatorului, pe baza instrucţiunilor primite de la operator;

terţ – persoană fizică sau persoană juridică de drept public ori de drept privat, alta decît subiectul datelor cu caracter personal, decît operatorul ori persoana împuternicită de către operator şi decît persoana care sub autoritatea directă a operatorului sau a persoanei împuternicite este autorizată să prelucreze date cu caracter personal;

destinatar – orice persoană fizică sau persoană juridică de drept public ori de drept privat, inclusiv autoritatea publică şi subdiviziunile ei teritoriale, căreia îi sînt dezvăluite date cu caracter personal, indiferent dacă este sau nu terţ. Nu sînt considerate destinatari organele din domeniul apărării naţionale, securităţii statului şi ordinii publice, organele de urmărire penală şi instanţele judecătoreşti cărora li se comunică date cu caracter personal în cadrul exercitării competenţelor stabilite de lege;

consimţămîntul subiectului datelor cu caracter personal – orice manifestare de voinţă liberă, expresă şi necondiţionată, în formă scrisă sau electronică, conform cerinţelor documentului electronic, prin care subiectul datelor cu caracter personal acceptă să fie prelucrate datele care îl privesc;

depersonalizarea datelor – modificarea datelor cu caracter personal astfel încît detaliile privind circumstanţele personale sau materiale să nu mai permită atribuirea acestora unei persoane fizice identificate sau identificabile ori să permită atribuirea doar în condiţiile unei investigaţii care necesită cheltuieli disproporţionate de timp, mijloace şi forţă de muncă.

Articolul 4. Caracteristica datelor cu caracter personal

(1) Datele cu caracter personal care fac obiectul prelucrării trebuie să fie:

a) prelucrate în mod corect şi conform prevederilor legii;

b) colectate în scopuri determinate, explicite şi legitime, iar ulterior să nu fie prelucrate într-un mod incompatibil cu aceste scopuri. Prelucrarea ulterioară a datelor cu caracter personal în scopuri statistice, de cercetare istorică sau ştiinţifică nu este considerată incompatibilă cu scopul colectării dacă se efectuează cu respectarea prevederilor prezentei legi, inclusiv privind notificarea către Centrul Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal, şi cu respectarea garanţiilor privind prelucrarea datelor cu caracter personal, prevăzute de normele ce reglementează activitatea statistică, cercetarea istorică şi cea ştiinţifică;

c) adecvate, pertinente şi neexcesive în ceea ce priveşte scopul pentru care sînt colectate şi/sau prelucrate ulterior;

d) exacte şi, dacă este necesar, actualizate. Datele inexacte sau incomplete din punctul de vedere al scopului pentru care sînt colectate şi ulterior prelucrate se şterg sau se rectifică;

(2) Operatorii au obligaţia să respecte şi să asigure implementarea prevederilor alin.(1).

Articolul 19. Organul de control al prelucrărilor de date cu caracter personal

(1) Controlul asupra conformităţi prelucrării datelor cu caracter personal cu cerinţele prezentei legi se efectuează de către Centrul Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal (în continuare – *Centru*), care acţionează în condiţii de imparţialitate şi independenţă.

Articolul 23. Notificarea Centrului privind prelucrarea datelor cu caracter personal

(1) Operatorii sânt obligaţi să notifice Centrul, personal sau prin persoanele împuternicite de către ei, înainte de a prelucra date cu caracter personal destinate să servească unui scop. Prelucrarea altor categorii de date cu caracter personal decît cele notificate anterior se va efectua cu condiţia unei noi notificări.

Articolul 27. Procedura primirii şi soluţionării plîngerilor de către Centru

(1) Subiectul datelor cu caracter personal care consideră că prelucrarea datelor sale nu este conformă cu cerinţele prezentei legi poate înainta Centrului o plîngere în termen de 30 de zile din momentul depistării încălcării.

(2) În procesul soluţionării plîngerii, Centrul poate audia subiectul datelor cu caracter personal, operatorul şi, dacă este cazul, persoana împuternicită de către operator şi martorii, de asemenea poate dispune efectuarea unui control inopinat.

(3) În urma examinării plîngerii, Centrul emite o decizie motivată care prevede fie lipsa încălcării prevederilor legislaţiei, fie suspendarea operaţiunilor de prelucrare a datelor cu caracter personal, fie rectificarea, blocarea sau distrugerea datelor neveridice ori obţinute ilicit. Decizia este comunicată părţilor interesate în termen de 30 de zile de la data primirii plîngerii.

(4) Prevederile alin.(2) şi (3) se aplică în mod corespunzător şi în situaţia în care Centrul se autosesizează cu privire la comiterea unei încălcări a drepturilor subiecţilor datelor cu caracter personal, recunoscute de prezenta lege.

(5) Operatorul, persoana împuternicită de către acesta sau subiectul datelor cu caracter personal pot contesta decizia Centrului în instanţa de contencios administrativ.

Articolul 30. Securitatea prelucrării datelor cu caracter personal

(1) La prelucrarea datelor cu caracter personal, operatorul este obligat să ia măsurile organizatorice şi tehnice necesare pentru protecţia datelor cu caracter personal împotriva distrugerii, modificării, blocării, copierii, răspîndirii, precum şi împotriva altor acţiuni ilicite, măsuri menite să asigure un nivel de securitate adecvat în ceea ce priveşte riscurile prezentate de prelucrare şi caracterul datelor prelucrate.

(2) În cazul în care prelucrarea datelor cu caracter personal este efectuată pe seama şi în numele operatorului, acesta va împuternici o persoană care va asigura respectarea garanţiilor referitoare la măsurile adecvate de securitate tehnică şi de organizare privind prelucrarea ce urmează să fie efectuată.

(3) Prelucrarea datelor cu caracter personal prin persoana împuternicită de către operator trebuie reglementată printr-un contract sau un alt act juridic care să asigure în special faptul că:

a) persoana împuternicită acţionează numai pe baza instrucţiunilor operatorului;

b) obligaţiile prevăzute la alin.(1) îi revin şi persoanei împuternicite.

(4) Cerinţele faţă de asigurarea securităţii datelor cu caracter personal la prelucrarea acestora în cadrul sistemelor informaţionale de date cu caracter personal se stabilesc de Guvern.

Raportând cadrul legal la circumstanțele faptice ale cauzei, Completul de contencios administrativ reține ca fiind stabilit cu certitudine faptul că, la 15.03.2018, de către Sergiu Petrușca în adresa Centrului Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal a fost înaintată o plângere privind neînregistrarea în calitate de operator de date cu caracter personal a unui grup de avocați din cadrul Biroului Asociat de Avocaţi Rîşcani (BAA Rîşcani), printre care şi Sergiu Coptu (f.d. administrativ 2).

În conținutul plîngerii petiționarul a indicat că, la data de 17.02.2017, mulți avocați - membri BAA sect.Rîșcani au depus la Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal o plîngere colectivă, prin care s-au plîns că nu s-a înregistrat la CNPDCP în calitate de "operator de date cu caracter personal” și a prelucrat "ilegal” date cu caracter personal ce îi vizează, conținute în Extrasul din Registrul bunurilor imobile privind bunul imobil cu nr.cadastral 0100420.166.01.020, totodată solicitînd atragerea acestuia la răspundere contravențională conform art.74[1] alin.(1) și (2) Cod Contravențional.

Plîngerea nominalizată a fost semnată inclusiv de Coptu Sergiu.

Necătînd la faptul că avocații indicați în petiție au depus la CNPDCP plîngere colectivă împotriva lui Sergiu Petrușca, inclusiv pentru neînregistrârea la Centru în calitate de "operator de date cu caracter personal”, verificînd recent Registrul de evidență al operatorilor de date cu caracter personal a depistat că, pînă în prezent, toți acești avocați, inclusiv și Coptu Sergiu, nu sau înregistrat la CNPDCP în calitate de ”operatori de date cu caracter personal” și, respectiv, nu se regăsesc în Registrul de evidență al operatorilor de date cu caracter personal. (f.d. administrativ 2)

La data de 26.03.2018, în adresa avocatului Sergiu Coptu a fost expediată interpelarea nr.02.1-07/658, prin care a fost solicitată prezentarea informațiilor după cum urmează:

- confirmarea/infirmarea existenței documentului ce reglementează politica de securitate la prelucrarea datelor cu caracter personal, precum și

- motivul nenotificării Centrului și neînregistrării în calitate de operator de date cu caracter personal.

Prin explicația depusă la 26.03.2018, Sergiu Coptu a menționat că activează în calitate de avocat în cadrul Biroului Asociat de Avocați „Rîșcani”.

În cadrul Biroului menționat este ținut un registru unic de înregistrare a contractelor de acordare a asistenței juridice încheiate de fiecare avocat în parte cu persoanele fizice și juridice cărora le acordă asistență juridică. Același lucru se

referă și la actele certificate. În cadrul desfășurării activității de avocat în cadrul Biroului asociat de avocați nu este obligatoriu ca fiecare avocat în parte să-și țină registrul său individual de contracte și de acte certificate, ci este îndeajuns un registru unic în cadrul Biroului asociat de avocați.

Biroul Asociat de avocați sectorul Rîșcani mun. Chișinău a fost înregistrat în calitate de operator de date cu caracter personal conform prevederilor art. 23 și art. 28 ale Legii privind protecția datelor catacter personal cu respectarea în acest sens a tuturor rigorilor prevăzute de lege.

A mai subliniat reclamantul că, anterior nu s-a înregistrat în calitate de operator a datelor cu caracter personal conform prevederilor art. 23, art. 28 și 34 alin. (4) ale Legii privind protecția datelor cu caracter personal din motiv că s-a străduit să nu acceseze sau să prelucreze careva date cu caracter personal a persoanelor cărora le-a acordat și acordă asistență juridică fără acordul lor prealabil. (f.d. administrativ 4)

Ulterior, la 21.09.2018 de către Centrul Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal a fost emisă decizia nr. 177, prin care s-a constatat încălcarea de către Sergiu Coptu a prevederilor art. 23 alin.(1) și art. 30 al Legii privind protecția datelor cu caracter personal, în circumstanțele de fapt descrise în partea constatatoare a deciziei (f.d.7-10, f.d. administrativ 10).

Completul judiciar reține că potrivit art. 23 alin.(1) al Legii privind protecția datelor cu caracter personal, operatorii sânt obligaţi să notifice Centrul, personal sau prin persoanele împuternicite de către ei, **înainte de a prelucra date cu caracter personal destinate să servească unui scop.** Prelucrarea altor categorii de date cu caracter personal decît cele notificate anterior se va efectua cu condiţia unei noi notificări.

Iar conform art. 30 alin. (1) al Legii privind protecția datelor cu caracter personal, la prelucrarea datelor cu caracter personal, operatorul este obligat să ia măsurile organizatorice şi tehnice necesare pentru protecţia datelor cu caracter personal împotriva distrugerii, modificării, blocării, copierii, răspîndirii, precum şi împotriva altor acţiuni ilicite, măsuri menite să asigure un nivel de securitate adecvat în ceea ce priveşte riscurile prezentate de prelucrare şi caracterul datelor prelucrate.

Din analiza conținutului deciziei contestate, de reține că autoritatea publică a făcuty referire la un șir de norme fără a sublinia faptul raportării acestora reclamantului. Or, la caz nu este indicat nici măcar un argument/stabilit cel puțin un caz de prelucrare de către Coptu Sergiu a datelor cu caracter personal.

Potrivit art. 5 alin. (1) al Legii privind protecția datelor cu caracter personal, prelucrarea datelor cu caracter personal se efectuează cu consimţământul subiectului datelor cu caracter personal.

În explicația depusă la Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, Sergiu Coptu a menționat că, anterior nu s-a înregistrat în calitate de operator a datelor cu caracter personal conform prevederilor art. 23, art. 28 și 34 alin. (4) ale Legii privind protecția datelor cu caracter personal **din motiv că s-a străduit să nu acceseze sau să prelucreze careva date cu caracter personal a persoanelor cărora le-a acordat și acordă asistență juridică fără acordul lor prealabil** (f.d. administrativ 4), fapt care nu a fost combătut de autoritatea publică. Respectiv, se reține că CNPDCP la emiterea deciziei contestate, în conținutul acesteia nu s-a referit la careva probe și nici în dosarul administrativ nu se atestă probe care ar demonstra pretinsul fapt de prelucrare a datelor cu caracter personal a cărorva persoane fizice sau juridice.

Iar în ce privește petiționarul Sergiu Petrușca, însuși autoritatea publică în decizia nr. 177 din 21.09.2018 a indicat că, petentul nu este subiect de date cu caracter personal în cazul deplîns prin prisma prevederilor art. 27 alin. (1) din Legea privind protecția datelor cu caracter personal.

Potrivit art. 27 alin. (3) din Legea privind protecția datelor cu caracter personal, în urma examinării plîngerii, Centrul emite **o decizie motivată** care prevede fie lipsa încălcării prevederilor legislaţiei, **fie suspendarea operaţiunilor de prelucrare a datelor cu caracter personal, fie rectificarea, blocarea sau distrugerea datelor neveridice ori obţinute ilicit.**

Cu raportare la speța în cauză, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău atestă că, deși prin decizia contestată Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal a constatat încălcarea de către Sergiu Coptu a prevederilor art. 23 alin.(1) din Legea privind protecția datelor cu caracter personal, în decizie nu se face referire **fie suspendarea operaţiunilor de prelucrare a datelor cu caracter personal, fie rectificarea, blocarea sau distrugerea datelor neveridice ori obţinute ilicit.**

În continuare, instanța de apel reiterează că, potrivit art. 27 alin.(3) și alin.(4) al Legii privind protecția datelor cu caracter personal, (3) În urma examinării plîngerii, Centrul emite o decizie motivată care prevede fie lipsa încălcării prevederilor legislaţiei, fie suspendarea operaţiunilor de prelucrare a datelor cu caracter personal, fie rectificarea, blocarea sau distrugerea datelor neveridice ori obţinute ilicit. Decizia este comunicată părţilor interesate **în termen de 30 de zile <u>de la data primirii plîngerii</u>**. (4) Prevederile alin.(2) şi (3) se aplică în mod corespunzător şi în situaţia în care Centrul se autosesizează cu privire la comiterea unei încălcări a drepturilor subiecţilor datelor cu caracter personal, recunoscute de prezenta lege.

La caz, plîngerea a fost depusă la 15 martie 2018. În fișa de evidență și control s-a indicat: „termen de rezolvare 30 zile”. (f.d. administrativ 1)

În speță, decizia nr. 177 din 21.09.201, a fost emisă la 21 septembrie 2018. Prin urmare, cum întemeiat a statuat și instanța de fond, procedura de control în privința acțiunilor lui Sergiu Coptu a derulat aproximativ 180 zile, adică cu depășirea vădită a termenului de 30 zile stabilit de art. 27 alin. (3) din Legea privind protecția datelor cu caracter personal. Iar de către Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal nu au fost invocate careva motive și complexități a obiectului procedurii de control ce ar justifica durata excesivă a acesteia.

În concluzie, instanța de fond just a statuat că decizia Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal nr. 177 din 21.09.2018 a fost emisă cu încălcări vădite ale legislației în vigoare, considerent din care întemeiat a dispus anularea acesteia.

Urmare a constatărilor detaliate supra vis-a-vis de circumstanțele faptice ale cazului dedus judecării în ordine de apel, Colegiul concluzionează că, argumentele expuse de către Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal în cererea de apel sunt lipsite de substanță obiectivă, iar instanța de fond - reieșind din cumulul probelor administrate, a soluționat cauza sub toate aspectele de fapt și de drept, în consecință hotărârea emisă fiind legală şi întemeiată, în corespundere cu art. 130 CPC.

Prin prisma acestor constatări, Completul judiciar concluzionează că la caz dubiul judiciar a fost înlăturat, netemeinicia cerințelor părții apelante a fost demonstrată, iar argumentele invocate de către apelant poartă caracter pur formal.

Cercetând cu maximă diligență starea de fapt în raport cu reglementările legale ce guvernează raportul de contencios administrativ în cauză, Completul specializat notează că dosarul nu conţine vre-un element susceptibil să o facă să ajungă la o altă concluzie în prezenta cauză.

Sintetizând cele detaliate mai sus, statuând cu certitudine că argumentele părții apelante sunt neîntemeiate, iar hotărârea instanţei de fond este legală și întemeiată, Completul de Contencios Administrativ conchide a respinge apelul declarat de Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal şi a menţine hotărârea Judecătoriei Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 22 iulie 2022.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin (1) lit. a) Cod administrativ, art. 389-390 CPC, Completul de Contencios Administrativ din cadrul Colegiului Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Chişinău

D E C I D E :

Apelul declarat de Centrul Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal, ***se respinge.***

Se menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 22.07.2022.

Decizia este executorie de la emitere, însă poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie.

Recursul se depune la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni.

Președintele completului,

Judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Sîrbu Victoria

Bostan Angela