REPUBLICA MOLDOVA
Mun. UNGHENI
Judecătoria UNGHENI

HOTĂRÂRE JUDECĂTOREASCĂ
(dispozitiv)

18 noiembrie 2024

În cauza civilă nr. 2-1054/2023 *(nr. electronic -2-23053076-51-2-11042023-1),*
având ca obiect cererea de chemare în judecată cu valoare redusă introdusă la 11 aprilie 2023, care privește pe

Societatea cu Răspundere Limitată „ ***”** (reclamant)

împotriva

***** (pârât),

- *privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor judiciare;*

JUDECĂTORIA UNGHENI, în numele căreia examinează judecătorul specializat în materie civilă:

Constantin CHILIAN, *judecător*

- *a constatat* că

a) pârâtul ***** este *„plecat”* de la domiciliul menționat oficial ca atare în buletinul de identitate, ce se atestă prin adeverința F. „20” anexată la scrisoarea expediată în adresa acestuia; *inclusiv* nu a fost de găsit prin intermediul telefonogramei. Astfel, se consideră că materialele cauzei au ajuns la pârât, prin intermediul unei publicări în presă efectuată în ziarul „DREPTUL” nr.8 din 01 martie 2024, inclusiv au fost oferite informații relevante despre pornirea prezentului proces în spațiul public, în condițiile *art. 108 alin. (1) din Codul de procedură civilă*; însă nicio persoană nu a comunicat date utile despre locul de aflare al acestuia;

- *a analizat* argumentele reclamantului pentru admiterea cererii și *a constatat* că pârâtul nu a depus referință în termenul stabilit de judecător;

- *a aplicat*, *în principiu*, următoarele dispoziții legale:
  - art. 858 alin. (1 - 2); art. 901 alin. (1) lit. a), f), alin. (5); art. 1411 alin. (1) și (2); art. 1416 alin. (1), (2) din Codul civil*;*

- art. 118 alin. (1), art. 121 și 130, precum și art. 94 alin. (1) și art. 276[4] din Codul de procedură civilă,

având în vedere că depășirea termenului de examinare de 6 luni trebuie motivată, potrivit Notei Informative a CSJ din 9 iulie 2021 (p.6), ceea ce confirmă caracterul nerezonabil al acestuia în baza motivelor de mai jos:

- timpul necesar pentru studierea eficientă și redactarea soluției ***este insuficient raportat*** la volumul excesiv de muncă (cereri repartizate în (a) *anii 2019 (dec.) - 2022 – **3 052;*** **(b)** în *2023* – 1146 și examinate – 903; (c) în anul 2024 - 660) problemă confirmată de Parlament prin Legea nr. 13 din 12 februarie 2021 (p.2 din nota inform.); *inclusiv*
- zilele lucrătoare în anul 2021 – 180 din 253, indicând o sarcină de lucru exagerată pe zi – de 5,916 cereri (1065 / 180), precum și regimul de lucru special, *limitat*, de activitate în urma declarării stării de urgență (1 aprilie – 14 mai 2021);
- sarcina de lucră exagerată *pe zi, în special* - zilele lucrătoare în anul 2022 – 197 din 254, respectiv – cereri repartizate - 5,11 (1007 c. / 197 zile), fără a lua în calcul ședințe, redactarea hotărârilor și examinarea altor demersuri;
- sarcina de lucră exagerată *pe zi, în special* - zilele lucrătoare în anul 2023 – 221 din 252, respectiv – cereri repartizate – 5,18 (1146 c. / 221 de zile), fără a lua în calcul ședințe, redactarea hotărârilor și examinarea altor demersuri;
- necesitatea de a asigura capacitatea optimă de muncă și de a menține starea sănătății, prin două pauze obligatorii luate pe parcursul zilei cu durata de 15 minute fiecare (Hot. Guvernului nr. 819/2016, p. 46 – 49);
- procedura rapidă de examinare a unui litigiu nu justifică nerespectarea garanțiilor unui proces echitabil (*vezi Curtea Constituțională* – hotărârea nr. 17/2021 (p.3); *jurisprudența CEDO* – Nideröst-Huber vs Elveția, 18 februarie 1997, parag. 30; Özgür Keskin vs Turcia, 17 octombrie 2017, parag. 33);

- *a soluționat* cauza în procedură scrisă, fără participarea părților, în baza materialelor anexate la dosar, deliberând în privat la 18 noiembrie 2024; *în urma cărei;*
- pronunță dispozitivul hotărârii, care a fost adoptat la aceeași dată:

În numele LEGII,
judecătorul

1. *Admite integral* acțiunea civilă intentată de ***reclamantul Societatea cu Răspundere Limitată „ *****”*** (IDNO: 1017605003621, cu sediul în mun. CHIȘINĂU, str. TIGHINA, nr.52) împotriva ***pârâtului*** ***** (a. n. *****, INDP: *****, domiciliat în mun. *****).

2. *Hotărăște că pârâtul* ***** trebuie să plătească *reclamantului* Societatea cu Răspundere Limitată „ *****” suma bănească în mărime de **305,00 (trei sute cinci) EUR** în baza contractului de transport internațional de pasageri nr.76954/AM/2210/RO/POL din 17 octombrie 2022, având următoarele componente:

- *(i) costul biletului internațional în mărime de 155,00 EURO; (ii) penalitatea de întârziere – 150,00 EURO;*

3. Executarea obligației pecuniare exprimată în valută străină se face în moneda națională, conform condițiilor și excepțiilor prevăzute de *art. 873 din Codul civil*.

4. *Hotărăște că pârâtul* ***** trebuie să plătească *reclamantului* Societatea cu Răspundere Limitată „*****” suma bănească în mărime de **370 (trei sute șaptezeci) de lei,** cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată și cheltuielile legate de efectuarea anunțului publicitar.

5. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel BĂLȚI în termen de 30 de zile din momentul pronunțării (publicării) acesteia, prin intermediul Judecătoriei UNGHENI.

Dispozitivul hotărârii judecătorești se comunică participanților la proces, prin expedierea lui la adresa cunoscută de către instanța judecătorească, și se publică pe pagina web – ,,https://jun.instante.justice.md/” în temeiul art. 276[4] alin. (3) din Codul de procedură civilă.

Fiecare participant la proces are dreptul de a solicita în mod expres întocmirea hotărârii integrale, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii. Termenul respectiv este un termen de decădere.

Constantin CHILIAN
Judecător