Dosarul nr.4r-3878/23 Nr. PIGD 4-22139192-02-4r-05102023 Judecătoria Chisinău, sediul Rîscani Judecătorul Ciumac Vitalii

D E C I Z I E

14 martie 2024 mun. Chisinău

Colegiul Penal al Curţii de Apel Chisinău
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Silvia Cecan
Judecătorii: Liubovi Brînza
Ecaterina Palanciuc

Judecind în ordine de recurs, recursul agentului constatator, Certan Ion, declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Chisinău, sediul Rîscani din 15 iunie 2023, prin care s-a admis contestaţia înaintată de Vladislav Ciorici împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05 773660 din 31.08.2022, întocmit de către agentul constatator - Ion Certan din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al IGP, în baza art. 240 alin. (1) din Codul contravenţional şi s-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare seria nr. MAI05 773660 din 31.08.2022, emisă de către Inspectoratul Naţional de Securitate Publică al IGP, prin care cet. Vladislav Ciorici a fost recunoscut vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 240 alin. (1) din Codul contravenţional, cu dispunerea încetării procesului contravenţional din motiv că nu există faptul contravenţiei.

Procedura de înştiinţare a părţilor a fost executată.

Termenul de examinarea a cauzei în instanţa de recurs, 5 octombrie 2023-14 martie 2024.

A C O N S T A T A T :

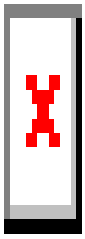
1. La 31.08.2022 în privinţa lui Vladislav Ciorici, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 773660, pentru faptul că la data de 31.08.2022, ora 11:04, acesta conducînd mijlocul de transport de model „Land Rover”, cu n/î „*****”, în mun. Chişinău, la intersecţia str. Şos.***** a ignorat prevederile indicatorului rutier 5.371 din Regulamentul Circulaţiei Rutiere.

2. Astfel, acţiunile cet. Vladislav Ciorici au fost calificate de agentul constatator în baza art. 240 alin. (1) din Codul contravenţional, fiind sancţionată cu amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale, ceea ce în corespundere cu art.34 alin. (1) din Codul Contravenţional, constituie 1500 lei, cu aplicarea a 3 puncte de

penalizare.

3. Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenţie întocmit la 31.08.2022 pe semnele contravenţiei prevăzute de art.240 alin.l din Codul contravenţional, la 15.09.2022, Vladislav Ciorici, prin intermediul oficiului poştal a depus contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie menţionat, în cancelaria autorităţii din care face parte agentul constatator.

4. Prin hotărîrea Judecătoriei Chisinău, sediul Rîscani din 15 iunie 2023, s-a admis contestaţia înaintată de Vladislav Ciorici împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05 773660 din 31.08.2022, întocmit de către agentul constatator - Ion Certan din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică



al IGP, în baza art. 240 alin. (1) din Codul contravenţional şi s-a anulat procesul- verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare seria nr. MAI05 773660 din 31.08.2022, emisă de către Inspectoratul Naţional de Securitate Publică al IGP, prin care cet. Vladislav Ciorici a fost recunoscut vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 240 alin. (1) din Codul contravenţional, cu dispunerea încetării procesului contravenţional din motiv că nu există faptul contravenţiei.

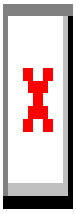
5. Considerînd neîntemeiată hotărîrea în cauză, agentul constatator, Certan Ion, în ordinea capitolului VIII al Codului Contravenţional al Republicii Moldova, a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea hotărîrii contestate şi pronunţarea unei noi hotărîri sau remiterea cauzei la rejudecare.
6. In motivarea cererii de recurs s-a invocat că la materialele cauzei au fost anexate suficiente probe ce indică la vina contravenientului, iar procesul verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit cu respectarea normelor de procedură.
7. Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate şi cercetate de prima instanţă, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul ca fiind tardiv, din următoarele considerente.
8. Potrivit art. 3 alin.(l) din Codul de procedură penală, în desfăşurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanţa judecătorească.
9. Art. V alin.(2) din Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală şi a Codului contravenţional) nr. 245 din 31.07.2023 (în vigoare 22.08.2023), pledează că la data intrării în vigoare a prezentei legi, recursurile declarate în cauzele penale şi contravenţionale pentru care au fost stabilite data şedinţei de judecată se examinează conform procedurii de până la intrarea în vigoare a prezentei legi.
10. Astfel, cu respectarea prevederilor legale menţionate supra, avînd în vedere că

şedinţa de judecată a fost stabilită după intrarea în vigoare a legii nr. 245 din 31.07.2023, Colegiul va dispune examinarea cauzei lipsa participanţilor la proces.

11 .La examinarea cauzei, instanţa de fond a dat o apreciere corectă probelor prezentate, a ţinut cont de cerinţele art. 457-458 din Codul contravenţional, care prevăd că la examinarea cauzei contravenţionale instanţa de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei precum şi alte circumstanţe ce au importanţă la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet şi obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil şi la apărare.

12.în conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. a) din Codul contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul şi menţine hotărârea atacată dacă recursul este tardiv.

13.Iar, art.469 alin. (1) din Codul contravenţional, prevede că recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancţiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanţa a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la



proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunţarea hotărârii asupra ei.

14. In continuare, Colegiul raportând prevederile legale sus enunţate, la materialele cauzei reţine că la 31.08.2022 în privinţa lui Vladislav Ciorici, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 773660, pentru faptul că la data de 31.08.2022, ora 11:04, acesta conducînd mijlocul de transport de model „Land Rover", cu n/î „*****", în mun. Chişinău, la intersecţia str. Şos.***** a ignorat prevederi le indicatorului rutier 5.371 din Regulamentul Circulaţiei Rutiere.
15. Astfel, acţiunile cet. Vladislav Ciorici au fost calificate de agentul constatator în baza art. 240 alin. (1) din Codul contravenţional, fiind sancţionată cu amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale, ceea ce în corespundere cu art.34 alin. (1) din Codul Contravenţional, constituie 1500 lei, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.
16. Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenţie întocmit la 31.08.2022 pe semnele contravenţiei prevăzute de art.240 alin.l din Codul contravenţional, la 15.09.2022, Vladislav Ciorici, prin intermediul oficiului poştal a depus contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie menţionat, în cancelaria autorităţii din care face parte agentul constatator.
17. Iar, prin hotărîrea Judecătoriei Chişinău, sediul Rîşcani din 15 iunie 2023, s-a admis contestaţia înaintată de Vladislav Ciorici împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05 773660 din 31.08.2022, întocmit de către agentul constatator - Ion Certan din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al IGP, în baza art. 240 alin. (1) din Codul contravenţional şi s-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare seria nr. MAI05 773660 din 31.08.2022, emisă de către Inspectoratul Naţional de Securitate Publică al IGP, prin care cet. Vladislav Ciorici a fost recunoscut vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 240 alin. (1) din Codul contravenţional, cu dispunerea încetării procesului contravenţional din motiv

că nu există faptul contravenţiei.

18. Considerînd neîntemeiată hotărîrea în cauză, agentul constatator, Certan Ion, (20.09.2023), în ordinea capitolului VIII al Codului Contravenţional al Republicii Moldova, a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea hotărîrii contestate şi pronunţarea unei noi hotărîri sau remiterea cauzei la rejudecare.

19. In continuare, Colegiul consideră că agentul constatator, a contestat hotărîrea cu recurs, cu depăşirea termenului legal, în speţă, lipsind circumstanţe de repunere în termen.

20. Prin urmare, Colegiul statuează că agentului constatator, a cunoscut despre faptul că prezenta cauză se află pe rolul instanţei, or odată cu depunerea contestaţiei, materialul contravenţional a fost remis spre soluţionare instanţei de judecată, mai mult, agentul constatator a fost legal citat, (f.d. 14 şi 19), însă nu s-a prezentat.

21. De asemenea, Colegiul reţine că la data de 29.08.2023, agentul constatator a recepţionat copia hotărîrii, fapt confirmat prin cotorul avizulşui de recepţie anexat la dosar, (f.d. 25).

termenul legal, fiind depus tardiv, relevant fiind şi faptul că recurentul a înaintat cererea de recurs, solicitînd admiterea acestuia, însă nu a solicitat repunerea în termen, nu a prezentat probe veridice în vederea repunerii recursului în termen, astfel că repunerea recursului în termen, de către instanţa de recurs, ar echivala cu avantajarea unei părţi în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripţie şi revizuire a hotărârilor judecătoreşti, ceea ce în accepţiunea CtEDO (Ghirea versus Republica Moldova) urmează a fi interpretat ca încălcare a principiilor securităţii juridice cât şi a egalităţii armelor, ceea ce duce la violarea art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului - dreptul la un proces echitabil, care urmează a fi respectat cu referinţă la partea acuzării şi a apărării, fără discriminare.

23. Mai mult, relevantă este şi jurisprudenţa CEDO, în cauza Ponomaryov contra Ucrainei, unde Curtea a statuat că participantul la proces citat legal o dată, deja cunoaşte despre faptul desfăşurării în privinţa sa a unui proces judiciar şi este obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului în continuare şi examinarea cauzei în lipsa acestuia nu v-a constitui o încălcare a art.6 CEDO.
24. în astfel de circumstanţe, instanţa de recurs nici nu purcede la examinarea acestuia, deoarece soluţia de respingere a apelului (respectiv recursului) ca depus peste termen sau inadmisibil nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanţa de apel (recurs) nu poate proceda la o verificare de fapt şi de drept a acesteia decât în cadrul unui apel (recurs) exercitat în mod legal.
25. Din considerentele menţionate supra, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge ca tardiv recursul declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Chişinău, sediul Rîscani din 15 iunie 2023.
26. în conformitate cu art. 473 alin.(l) pct.l) lit. a), 474 din Codul contravenţional, Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău, -

D E C I D E :

A respinge ca tardiv recursul declarat de către agentul constatator, Certan Ion.

A menţine fără modificări hotărîrea Judecătoriei Chişinău, sediul Rîşcani din
15 iunie 2023, prin care s-a admis contestaţia înaintată de Vladislav

Ciorici
împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05 773660 din
31.08.2022, întocmit de către agentul constatator - Ion Certan din cadrul
Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al IGP, în baza art. 240 alin. (1) din
Codul contravenţional şi s-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenţie şi
decizia de sancţionare seria nr. MAI05 773660 din 31.08.2022, emisă de către
Inspectoratul Naţional de Securitate Publică al IGP, prin care cet. Vladislav Ciorici
a fost recunoscut vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 240 alin. (1)
din Codul contravenţional, cu dispunerea încetării procesului contravenţional din
motiv că nu există faptul contravenţiei.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul ^ *(M/r* Silvia Cecan

J
u
d
e
c
ăt
o
ri
i

Liubovi Brînza

Ecaterina Palanciuc