Dosar nr.1-200/2025
1-25030080-09-1-06032025

S E N T I N Ţ Ă
Î N N U M E L E L E G I I

28 august 2025 m.Bălți
R.Moldova

Judecătoria Bălți sediul Central
Instanţa de judecată, în componenţa:
Preşedintele ședinței, judecătorul Andrei GUȚU,
Grefieri Viorica Ignatiuc, Loredana Moroșan, Stella Negru, Nona Moroșan,
Translatori Tatiana Fîrfa, Natalia Rotaru, Natalia Manole,
Cu participarea: -procurorului Adrian Păvăleanu, -avocatului Janu Anatolie în interesele inculpatului,
a examinat în şedinţa de judecată publică cauza penală privind învinuirea lui:

GRISMAN RUSLAN *****, ***** a.n., IDNP *****, originar și domiciliu mun. Bălți *****, viza mun. Bălți str. ***** cetățean al Republicii Moldova, ne supus militar, anterior judecat prin:

-sentința Judecătoriei Bălți din 11.12.2008 în baza art.187 alin.(2) lit.f) CP la 3 ani închisoare fără amendă, în baza art.90 CP, la 2 ani închisoare cu suspendare condiționată. Modificată prin decizia Curții de Apel Nord din 18.02.2009, în baza art.187 alin.(2) lit.f) CP la 3 ani închisoare fără amendă, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

-sentința Judecătoriei Bălți din 16.03.2009 în baza art.187 alin.(2) lit.e), f) CP la 3 ani 6 luni închisoare, în baza art.85 CP, la 3 ani 7 luni închisoare fără amendă, cu executare în penitenciar de tip închis.

-sentința Judecătoriei Bălți din 26.04.2013 în baza art.188 alin.(2) lit. f) CP la 3 ani 1 luni închisoare fără amendă, cu executare în penitenciar de tip închis. Modificată prin decizia Curții de Apel Nord din 23.10.2013 în baza art.188 alin.(2) lit. f) CP la 4 ani închisoare fără amendă, cu executare în penitenciar de tip închis. Menținută prin decizia CSJ din 26.02.2014.

-sentința Judecătoriei Bălți din 16.05.2014 în baza art.217/5 alin.(1) CP la 180 ore muncă neremunerată în folosul comunității. În baza art.85 CP, la 4 ani 1 luni închisoare cu executare în penitenciar de tip închis.

-sentința Judecătoriei Bălți din 16.01.2015 în baza art.217/5 alin.(1) CP la 180 ore muncă neremunerată în folosul comunității. În baza art.85 CP, la 4 ani 3 luni închisoare cu executare în penitenciar de tip închis.

-sentința Judecătoriei Bălți din 16.12.2019 în baza art.186 alin.(2) lit.c)d) CP la 1 an închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

-sentința Judecătoriei Bălți din 10.07.2020 în baza art.187 alin.(2) lit.f) CP la 5 ani 6 luni închisoare fără amendă, în baza art.84 al.(4) CP, la 6 ani închisoare fără amendă, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. Menținută prin decizia Curții de Apel Bălți din 25.08.2020.

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(3) Cod penal.

Cauza penală examinată în procedură generală.

Termenul de examinare a cauzei: 06.03.2025-28.08.2025.

Procedura de citare legală executată.

Instanța asupra cauzei,

A c o n s t a t a t :

1. GRISMAN RUSLAN la data de 22.12.2024, în jurul orei 05:30, aflându-se în parcul Andrieș, amplasat pe str. Mihail Sadoveanu 3, din mun.Bălți, care conform art.131 din Codul penal, se atribuie la loc public, din intenții huliganice, ignorând circumstanțele ce asigură o ambianță liniștită în societate, a încălcat ordinea publică, bazată pe respectarea normelor de drept și conviețuire socială, care asigură securitatea publică și personală a cetățenilor, acționând cu intenție directă, din intenții huliganice, dând dovadă de obrăznicie, fără careva motive întemeiate, a iscat un conflict, cu cet. Daniil Bezverhnîi, după care a aplicat violența fizică, manifestată prin aplicarea mai multor lovituri cu pumnii în regiunea corpului, ulterior având asupra sa un cuțit rabatabil de buzunar, a îndreptat cuțitul în direcția cet. Daniil Berzverhnîi, amenințându-l cu aplicarea acestuia, astfel, acțiuni prin care a fost încălcată ordinea publică.

Prin acțiunile sale GRISMAN RUSLAN a săvârșit infracțiunea prevăzută de articolul 287 alin. (3) din Codul penal – Huliganizmul agravat, adică, acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, precum şi acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, acţiuni care au fost săvîrşite cu aplicarea a altor obiecte pentru vătămarea integrităţii corporale sau sănătăţii.

2. În şedinţa judiciară inculpatul GRISMAN RUSLAN a declarat că: ,,Învinuirea mii clară vina parțial recunosc. La data de 22.12.2024, ora 05-30, mă aflam în parcul Andrieș, mun.Bălți, de pe str.Mihai Viteazu la colț cu str.Pușkin. La intrare în parc lângă hotelul Bălți m-am întâlnit cu Bezverhnîi Daniil până atunci necunoscut, el vorbea la telefon, el mergea în aceeași direcție ca și mine cu câțiva pași în fața mea, el s-a întors spre mine și m-a întrebat dacă eu îl pasc, eu i-am răspuns să-și caute de treabă, la care el mi-a spus că ce eu vorbesc așa provocator, după care el mi-a pusa mâna pe față și m-a împins spre pordiură, concretizez că cu mâna stângă ținea telefonul la ureche și cu mâna dreaptă m-a lovit la față și eu m-am lovit cu cotul stâng de bordiură, a început să-mi curgă și sânge din cot, am simțit durere, l-am întrebat de ce a făcut așa, și el ceva mi-a zis ceva, apoi ne-am luat la îmbrâncit reciproc, mi-au rupt hainele, mi-a căzut telefonul, am rămas fără nimic totul îmi era rupt. Pe lângă faptul că ne-am bătut puțin, noi și ne-am înjurat și ne amenințam cu răfuială fizică, la un moment m-a apucat de scurtă la nivelul

umărului și mă trăgea în jos, eu la fel l-am apucat și-l trăgeam în jos. Ne-am îmbrâncit și tot odată continuam mișcarea și am ajuns spre mijlocul parcului, am mers spre direcția str.Moscovei, noi ne-am întins de haine, și tot așa am ajuns la ieșire din parc. Apoi din nou ne-am îmbrâncit mai departe și am căzut ambii la pământ. Atunci când deja eu nu am mai avut puteri, eu m-am ridicat și i-am zis să mă lase în pace și că am cuțit, eu aveam cuțit la mine dar nu l-am scos și nu l-am arătat. Odată ce am ieșit pe str.Moscovei la intersecție cu str.Pușkin, în întâmpinare îmi mergea o fată și am înțeles că este prietena părții vătămate a întrebat ce s-a întâmplat și eu i-am povestit că soțul ei ma bătut, și i-am spus uite ce a făcut băiatul tău, arătând la hainele mele murdare și deteriorate. Într-un moment eu am înțeles că ea a zis că băieților lamuriți vă singuri, atunci partea vătămată mi-a zis să găsesc pe cineva care avem cunoscuți comuni și să continuăm să rezolvăm conflictul, atunci prietana lui s-a așezat lângă gardul de la parc și mie mi s-a părut că ea este puțin beată. La fel partea vătămată ma întrebat dacă eu nu-l cunosc pe un boxior Țigan, eu i-am zis că posibil că-l cunosc, și el a început să-l sune. În acel moment nimeni victimei nu a răspuns și a luat telefonul și la pus în buzunar din spate, și a început să dezbrace scurta, i-a dat-o prietenii sale și s-a pus în poza de bătaie și mi-a zis vin-o în coace să-ți arăt cum trebuie de bătut. La acel moment eu am început să fug de el, am început să fug spre banca de economii (Agroinbank), deja am ieșit din parc. Eu m-am întors și am văzut cum victima fugea din urma mea și spune să mă opresc că o să-mi arate cum se bate. Peste 2 secunde eu din nou i-am zis să mă lașe în pace că am cuțit în buzunar, deoarece eu nu puteam să mă mai bat atâta. Eu eram în stare de ebrietate, dar partea vătămată la fel era beată. În acel moment eu am văzut alături mergeau agenții de pază, eu le-am făcut cu mâna semn să se oprească, mașina de pază s-a oprit lângă mine, erau 2 băieți, ambii au ieșit și au întrebat ce se întâmplă, eu le-am zis situația, și atunci partea vătămată vine și începe să le spună la pază că eu l-am bătut pe el, și vorbea cu cuvinte necenzurate față de mine, eu atunci din nou am spus la pază s-l oprească pe partea vătămată că eu deja nu mă mai pot bate. Peste vreo 5 secunde din nou din partea părții vătămate apare agresiune față de mine la care agenții de la pază l-au îmbrâncit pe partea vătămată. Peste 5 secunde din nou aceiași situație, partea vătămată din nou a manifestat agresiunea și agenții de la pază l-au pus cu fața spre pământ și mau întrebat dacă să cheme poliția și eu le-am zis că da chemați pentru că mă tem să nu mă urmărească din nou. Peste ceva timp la fața locului a venit poliția, și când a venit poliția victima a zis poliției că l-am amenințat cu cuțit, unul din polițiști ma întrebat dacă am cuțit și ca să-l pun la pământ, eu l-am scos din buzunar și l-am pus la pământ. La care unul din polițiști mă cunoștea că am antecedente penale și mi-a zis că din nou voi pleca la pușcărie. Pe mine nici nu m-au întrebat despre situație. M-am luat și m-au închis la pușcărie, am vrut și eu să scriu plângere dar cei de la poliție nu au acceptat, apoi m-au dus la anchetator și mi-au zis că eu sunt vinovat. La fel în prezența anchetatorul victima m-a amenințat cu răfuială fizică, după care anchetatorul i-a zis să se liniștească și să se caute de treaba sa. În prezența agenților de pază am depistat că a dispărut de la mine telefonul mobil, bricheta țigările și undeva vreo 800- 1000 de lei. Banii erau puși în buzunar, cred că i-am pierdut în timpul bătăii prin parc și telefonul de model Samsung A, eu am zis la polițiști despre acesta, unul din polițiști au încercat să sune pe numărul meu

și acolo se auzia că abonatul se află în afara arei de acoperire , admit că s-a stricat. În acea seasră am fost în clubul de noapte ,,Icra,, situat în centrul orașului Bălți, lângă oficiul stării civile, pe str.Vasile Alexandri, la club am stat vrio 50 mn, apoi m-am dus cu taxi în clubul de noapte ,,Băntli ,, situat la bam, sectorul Dacia str.Konev, acolo m-am aflat vreo 3 ore, apoi am revenit cu taxiul în centru ca să-mi cumpăr țigări într-un magazin de noapte, totul era închis, și deja am decis să plec acasă. Am plecat acasă pe la ora 05 dimineață, mă gândeam că conflict cu soția deja la sigur voi avea. Pe partea vătămată am văzut-o deoarece el mergea în întâmpinarea mea chiar la intrare în parc lângă hotelul Bălți. Până la intrare în parc victima nu am văzut. Noi mergeam pe un drum comun , eu nu fugeam după el , eu mergeam simplu acasă. Am fost condamnat mai multe ori, ultima sentință a judecătoriei Bălți din 10.06.2020 art.187 alin (2), în concurs de infracțiuni, sentința din 2019, am avut 6 ani închisoare, am fost eliberat în 2023, eliberat înainte de termen conform art.92 cod Penal din P6 Soroca, partea neexecutată înlocuită cu muncă neremunerată în folosul comunității. În acești 2 ani după eliberare m-am angajat la lucru SRL ,,Casa de mobilă Italia,,, neoficial m-am angajat deoarece aveam credite. Sunt căsătorit am un copil la întreținere invalid, de 14 ani Kiril, cu grad de dezabilitate grupa II. Am decis că mai mult nu voi mai săvârși infracțiuni. Am început să trăiesc pentru familie și părinți duceam o viață corectă. Concretizez că i-am zis părții vătămate că am cuțit deoarece eu m-am săturat să mă bat cu el și vroiam ca el să se sperie și să mă lase în pace. Eu am vorbit cu prietena părții vătămate și am văzut la ea în mâini telefon mobil , dacă a sunat la cineva nu cunosc. Partea vătămată a cerut de la prietena s-a telefonul, dar eu nici mâna nu am pus pe el. În parc în momentul incidentului nu am mai văzut pe nimeni. La fel când am ieșit din parc și era deja și prietena părții vătămate nu am mai văzut pe nimeni. În buzunar aveam un cuțit mic pliant, mânerul de culoare neagră. Părerea mi-a este că partea vătămată nu a văzut cuțitul și nici nu la putut descrie. Când a avut loc incidentul în parc era lumină deoarece era deja spre răsăritul soarelui dar și de la iluminarea stradală. M-am adresat la medic când eram reținut, și mi-a fost acordată asistență medicală de către asistentul medical a izolatorului din poliție. Referitor la faptul despre țigări, eu am zis că am avut țigări din motiv că partea vătămată a zis poliției că ea a cerut de la mine o țigară. În ambele cluburi de noapte am consumat alcool și am achitat cu bani cheș. M-am dus la clubul de noapte deoarece m-am certat cu soția și am vrut liniște. În timpul urmăririi penale între mine și partea vătămată am fost confruntări, în cadrul confruntării el indica că între noi a izbucnit un conflict, dar apoi deja în Instanța de judecată partea vătămată a început să spună despre bani și telefon. În timpul conflictului ,,eu l-am lovit pe victimă cu pumnul deasupra ochiului. Partea vătămată avea o pregătire fizică mai bună ca a mea, eu în genere credeam că el este un antrenor, și că ar fi practicat lupte marțiale. Era mai puternic ca mine și încercam să evit conflictu. În timpul când a venit poliție au întrebat de prietena părții vătămate ca să de declarații, însă acesta a zis că ea nu a văzut nimic și ca să-i deie pace, a dat scurta părții vătămate și a plecat. Spun adevărul sunt gata să trec poligraful. Nu sunt vinovat, am înțeles că am tulburat liniștea dar a fost o bătaie reciprocă.,, /f.d.__/

3. Necătînd la faptul, că inculpatul GRISMAN RUSLAN şi-a recunoscut vina parțial în cadrul urmăririi penale, vinovăţia acestuia se mai confirmă şi prin probele cercetate în cadrul şedinţei de judecată cum ar fi:

3.1. Declarațiile părții vătămate Daniil Berzverhnîi care a declarat în ședința de judecată că: ,,Grisman Ruslan îl cunosc în legătură cu cauza penală. La data de 22.12.2024 aproximativ ora 05, mergeam de la clubul de noapte ,,Monro,, și mergeam spre prietena mea Anea, care locuiește pe str.Pușkin, mergea prin parcul ,,Andrieș ,, din orașul Bălți, și m-am întîlnit cu inculpatul în parc. Mergeam în fața mea inculpatul pînă atunci necunoscut, s-a oprit și mi-a cerut o țigară, și eu i-am dat, ne-am oprit și am început a duce un dialog, el ma întrebat dacă am bani și telefon, și a cerut să i le dau, eu i-am zis că am și nu-i dau, eu nu m-am gîndit la intenția lui criminală. M-a lovit la un moment dat cu pumnul în față, și am început să ne batem, în timpul acestui conflict noi am ieșit din parc, și inculpatul a scos cuțitul și s-a îndreptat spre mine mi-a zis din nou să-i dau banii și telefonul meu, din nou am început să ne batem, pe lîngă noi mergea o mașină a serviciului pază, am ieșit deja pe str.Pușkin, și mașina pazei s-a oprit, prietena mi-a a ieșit în întîmpinare pe nume Ana, deoarece înainte de conflict eu am sunat-o și i-am spus că vin și ea mi-a zis că-mi va ieși în întîmpinare. Mașina de pază s-a oprit și a întrebat dacă totul este normal la ea, dar Ana a văzut că eu mă băteam cu inculpatul și ea a arătat spre noi și a spus că nu este în regulă. Afară un pic deja se vedea, era puțin răsărit. Dacă nu mă greșesc Ana a spus colaboratorilor de la pază că inculpatul are cuțit. Noi ne-am apropiat de mașină, băieții de la pază au chemat poliția, a venit poliția și pe noi ni-au luat la Inspectoratul de poliție. Nu am atras atenția cum arăta cuțitul cu care m-a amenințat inculpatul. După incident am fost la medic, inculpatul mi-a disbătut 4 dinți și careva vătămări corporale. Pînă astăzi am fost audiat de 2 ori, la poliție o dată și la procuror. Limba romînă puțin o cunosc, vorbesc și înțeleg undeva vrio 20-30 %. La poliție am vorbit în limba rusă. La procuror la fel am vorbit în limba rusă. Declarațiile făcute la poliție nu au fost scrise de către mine, le scria polițistul. Cînd am fost audiat la poliție, la audieri nu a asistat translator. Cînd am fost audiat la procuror nu a asistat translator. Pot citi pe limba romînă. Nu am citit cele scrise de procuroror și nici cele scrise de polițist, nu pot explica de ce, probabil că am avut încredere. La poliție și la procuror totul am explicat în limba rusă. Consider că ceia e am zis astăzi am zis și anterior la organul de urmărire penală. Concretizez că conflictul a izbucnit inițial, în parc aproape de ieșire spre str.Pușkin. Concretizez la ieșire din parc lîngă biroul notarial, pe str.Moscovei la intersecție cu str.Pușkin, conflictul a continuat la ieșire din parc, vis-a-vi de biroul notarial. Inculpatul mi-a aplicat mai multe lovituri, undeva vrio 3 lovituri în față. Eu la fel am aplicat o lovitură în adresa inculpatului, eu l-am lovit în față pe inculpat cu pumnul. În acea seară eu am consumat alcool. Eu am aflat că inculpatul are cuțit deja la ieșire din parc, adică în afara parcului. Eu personal am văzut că inculpatul avea cuțit. Inculpatul a scos cuțitul din buzunar, din care anume nu cunosc. Inculpatul era îmbrăcat în scurtă neagră, și blugi sau pantaloni nu țin minte exact. Nu-mi amintesc cum arăta cuțitul, nu am atras atenția atunci. Nu țin minte în ce mînă ținea inculpatul cuțitul. Nu-mi amintesc de ce mărime era cuțitul. La organul de urmărire penală nu am descris cuțitul, am zis că avea un cuțit simplu, nu țin minte tipul cuțitului, dacă se desfăcea sau alte

trăsături. Nu am auzit sunete specific la deschiderea cuțitului. Inculpatul pursimplu a scos cuțitul, probabil s-a gîndit că eu o să mă sperii. A scos cuțitul mi l-a arătat și a cerut banii și telefonul. Ce s-a întîmplat cu cuțitul mai departe nu am văzut, presupun că l-ar fi strîns în buzunar. Noi ne-am apucat unul pe celălalt de haine și am căzut la pămînt, continuam să ne lovim. Cînd eu am căzut jos, prietena mea Anea, a văzut toate astea dintr-o parte. La ce distanță era Ana nu cunosc, eu pe ea nu am văzut-o. Ea s-a apropiat și eu i-am zis să plece, în momentul cînd am ieșit din Parc atunci s-a apropiat Anea. Eu nu m-am uitat la ea deoarece în acel moment eu cu inculpatul mă certam. Dacă nu mă greșesc, reprezentanții din serviciu pază ar fi ridicat cuțitul de la inculpat. Eu deja ulterior nu am văzut cuțitu. Automobilul de pază, s-a oprit mai întîi lîngă prietena mea și au întrebat-o dacă totul este bine la ea. Pînă a se apropia mașina de pază, eu cu inculpatul deja ne-am oprit din bătaie și eu îi spuneam inculpatului că așa nu este bine de făcut, concretizez că bătaia între mine și agenții de pază a avut loc, pînă a veni agenții de pază. În toată perioada conflictului telefonul a fost la mine în scurtă în buzunar, apoi deja cînd a venit paza eu i-am dat scurta prietenii mele deoarece acolo aveam și bani. Inculpatul nu s-a atins de telefonul meu. Nu cunosc dacă inculpatul ar fi avut telefon mobil la sine. În timpul conflictului între mine și inculpat alte telefoane nu am văzut. În timpul conflictului, nu cunosc dacă Ana ar fi sunat la cineva. Mi-au fost vătămați dinții din față de sus. Buza de sus, din interior la mine a fost vătămată. Sunt sigur că dinții mi-au fost vătămați în urma loviturilor cu pumnul. La fel am avut și vătămări pe față. În prezența agenților de pază eu am mers cu pași grăbiți în urma inculpatului, eu fiind pe emoții am vrut să-i spun că așa nu este bine de făcut. În prezența pazei violența nu am manifestat nici eu și nici inculpatul. Doar vorbeam cu ton ridicat unul față de altul. Nu țin minte ca agenții de pază să fi opus rezintență pentru a mă liniști. Inculpatul a discutat cu cunoscuta mea. Eu în acel moment eram în apropiere de inculpat și prietena mea cînd ei vorbeau. Eu consider că la poliție a sunat agentul de pază, numele acestuia nu cunosc. În afară de mine și inculpat de conflict nu a mai fost deranjat nimeni. Da am frică să mor. Nu sunt angajat oficial, periodic plec peste hotare, Germania, Olanda, aduc mașini de vînzare cu un prieten. Mai demult m-am ocupat cu atletica, în tinerețe.,, /f.d.__/

3.2. Declarațiile martorului Pantelei Eduard care a declarat în ședința de judecată că: ,,Inculpatul îmi este cunoscut în legătură cu cauza penală. Pe marginea învinuirii pot comunica că la data de 22.12.2024, ora nu îmi amintesc, am avut un apel telefonic și la indicația ofițerului de serviciu ne-am dus la fața locului cu un coleg de serviciu, ne-am dus în parcul Andrieș, că solicită ajutor paza particulară Dragon, au zis că sunt două persoane și trebuie ajutorul echipajului de poliție. Ajungând la fața locului că doi băieți, un bărbat cu maica ruptă și unul mai agresivă, unul din ei era inculpatul care era cu maioul rupt, discutau cu glas ridicat unul cu celălalt, paza particulară era într-o parte. Ei vorbeau între ei și partea vătămată spunea că de ce a vrut să-mi fure banii, inculpatul i-a răspuns că nu dorea să-i fure banii. Din acest motiv i-am luat într-o parte ca să vorbesc cu fiecare separata. Am întrebat partea vătămată ce s-a întâmplat și aceasta mi-a zis că inculpatul s-a apropiat de el în parcul Andrieș și a vrut să-i i-a banii, la fel partea vătămată a zis că inculpatul avea cuțit în mână. Am întrebat agenții pază dacă au văzut la inculpat cuțit, și unul din agenți mi-a arătat că cuțitul este la pământ, ei au făcut

precheziții corporale la inculpat și l-au găsit. Eu personal am văzut cuțitul la pământ, și am întrebat de inculpat dacă este cuțitul său și inculpatul a zis că da este cuțitul meu, la fel a zis că cuțitul îl poartă mereu cu el și nu l-a scos față de inculpat. Am chemat grupa operativă la fața locului, peste ceva timp a venit și grupa operativă și cuțitul a fost ridicat de către colegii mei, pe inculpat l-am urcat într-o mașină și l-am dus la sediul poliției. Ulterior ce a fost nu cunosc, cu cazul dat în continuare s-a ocupat alți colegi, explicații nu am luat de la nimeni referitor la cazul dat. Discutând cu partea vătămată, acesta mi-a spus că inculpatul s-a adresat la el cu un cuțit în parcul Andrieș și a solicitat să-i dea banii. Partea vătămată a zis doar despre faptul că inculpatul a solicitat bani, la fel partea vătămată a spus că a strigat la inculpat la speriat cu asta și inculpatul fugea de el. În parc la acel moment eram doar inculpatul și partea vătămată, noi colaboratorii de poliție și 2 agenți a pazei, careva alte persoane nu erau. Ora incidentului nu-mi amintesc, dar era întuneric. Am fotografiat cuțitul inculpatului la pământ, ulterior fotografia am imprimat-o și i-am transmis-o anchetatorului. Căutând în telefonul am găsit că am fotografiat cuțitul la ora 05-53 data de 22.12.2024. La victimă vătămări vizuale nu erau, hainele erau curate, dar comportament glas agitat. Inculpatul avea maioul rupt și era speriat , altceva nu-mi amintesc. Din discuția cu colegii am înțeles că inculpatul a fost percheziționat și în urma precheziției cuțitul a ajuns la pământ. Am înregistrare video de la fața locului dar n-am transmis-o organelor de drept, am făcut acest video ca părțile să se liniștească, în caz că nu se vor liniști voi aplica forța fizică și mijloacele speciale. Agenții de pază au confirmat că ei au chemat poliția la rugămintea inculpatului. Eu am întrebat dacă persoana care are cuțit și dacă cineva la făcut, paza mi-a comunicat că este un cuțit la pământ. Nu țin minte ca să-i fi spus inculpatului să prezinte cuțitul, l-am fotografiat cuțitul la pământ. Dar dacă a fost scos în prezența mea sau nu țin minte. Prima dată când am venit la fața locului mi-am făcut impresii că inculpatul a fost agresat, că el era cu maioul rupt. Careva urme de leziuni vizibile la inculpat nu am văzut. Nu cunosc de ce colegul meu nu a filmat pe ambele persoane, eu i-am zis să-i filmele acțiunile mele, mai mult pentru siguranța mea, mai mult i-am zis să mă filmeze pe mine. Cuțitul l-am fotografiat până la această filmare video prezentată în ședință. Grisman Ruslan mi-a spus că a avut careva probleme cu victima și a cerut ajutor de la pază, dar de bani și de telefon nu mi-a zis nimic. Nu-mi amintesc ca inculpatul să-mi fi spus că-n timpul conflictului ar fi pierdut telefonul și nu a venit cu rugămintea să îl sun să vadă dacă găsește telefonul prin parc. În video se aude glasul inculpatului, mă temeam ca ei să nu se înceapă a bate din nou. Nu-mi amintesc dacă când am venit la fața locului aveam bodi cameră.,, /f.d.__/

3.3. Declarațiile martorului Ouș Cristian care a declarat în ședința de judecată că: ,,Inculpatul îmi este cunoscut în legătură cu cauza penală. La data de 22.12.2024 ora 05 – 30, eu împreună cu colegul de serviciu Pădureac Dionisie, eram în mașină ne deplasam pe str.Pușkin în direcția spre centru, până la inciden am fost la benzinărie și ne-am alimentat, și deja când mergeam de pe str.Pușkin în direcția intersecției cu strada Moscova, cu mașina de serviciu, ca șofer era colegul de serviciu, eu eram pasager. Mergând pe lângă parcul Andrieș, am văzut 2 băieți și o fată, unul din băieți era inculpatul și mai era un băiat care nu-i țin minte familia, am observat deodată la băiatul care nui cunosc numele că fața era vătămată, am înțeles că între băieți a fost un conflict,

inculpatul s-a apropiat ca să sesizez poliția și să-i asigur securitate că celălalt domn dorește să-l bată și se simte în pericol. Deja eu la rugămintea inculpatului am sunat la 112, am declarat situația care s-a întâmplat. Deja am coborât din mașina de serviciu și am stat lângă inculpat, deoarece băiatul care era cu fața de sânge dorea să-l bată pe inculpat, la fel partea vătămată striga că inculpatul are la el un cuțit, am întrebat inculpatul dacă întra-devăr are cuțit, inculpatul a răspuns că are, eu l-am rugat să-l scoată din buzunar și să se ferească de lângă el. Inculpatul a scos cuțitul din buzunar și la pus pe trotuar. Am spus la toți să rămână pe loc în așteptarea poliției. Partea vătămată spunea că inculpatul a sărit la el cu cuțitul, însă inculpatul spunea că invers partea vătămată a sărit primul la bătaie. Partea vătămată a spus că inculpatul a sărit la bătaie la el cu cuțitul. Partea vătămată avea urme de sânge pe față, dar inculpatul avea hainele rupte. Cu ajutorul telefonului am înregistrat, în prezența mea mai mult agresa fizic partea vătămată, victima îl înjura pe inculpat, la fel se îndîrjea la inculpat, făcea pași în direcția inculpatului, eu i-am spus să se liniștească, să păstreze distanța, nu-l amenința dar mai mult îl înjura, eu îl rugam să păstreze distanța și să se calmeze. Peste ceva timp a venit și poliția victima mai mult comportamentul agresiv continua. Partea vătămată era îmbrăcată în costum sportiv, precis nu-mi amintesc. Secvența video pe care eu am făcut-o aș putea să o prezint în judecată. Prima dată când am văzut aceste 3 persoane, înainte de a ne opri, am văzut că victima alerga după inculpat, ei erau deja în afara parcului. Victima fugea după inculpat și acesta era vis-a-vi de sediul MAIB.Careva altercații sau bătăi între ei nu am văzut. Doamna care era cu inculpatul și partea vătămată, aceeasta careva acțiuni nu a făcut, nici nu îmi era clar cu cine ea era, peste câteva secunde chiar a plecat, cu ea nu am vorbit.Referitor la bani pot comunica, că victima striga că inculpatul a vrut să-i i-a telefonul. Discuții referitor că cine a învins în bătaie, nu am auzit de la inculpat și victimă, ei ambii erau tare speriați. Eu eram prezent când a venit poliția la fața locului și cuțitul a fost ridicat de către aceștia de la locul de unde inculpatul inițial la pus. Inculpatul era mai mult tăcut avea doar mai multe emoții. La acești 2 figuranți eu nu am văzut telefon mobil.,, /f.d.__/

3.4. Declarațiile martorului Borisova- Grisman Elena care a declarat în ședința de judecată că: ,, Sunt sotia inculpatului Grisman Ruslan. Refereritor la invinuire mii cunoscute circumstantele din cuvintele sotului meu. Eu tin minte ziua cand l-au retinut politia, era in decembrie 2024. El nu era atuci cu mine acasa, in ziua aceea noi ne pregateam pentru Anul Nou faceam cumparaturi, era sfirsit de decebrie, si pe noi au chemat in ospetie, era 22:00, ne-amcertt cu sotul, el a iesit din ospetie, si apoi am inteles ca a plecat de acasa, mai tirziu am aflat ca a fost in club ,, Jackson,, sau ,, Bentley,, din sectorul Dacia Balti. Stiu ca avea bani cu el, in suma de 2400, acesti bani erau pusi de o parte acasa.. Aceasta suma de bani a putut sa ia in momentul cand a plecat din ospetie si sa dus de-acasa. Telefonul permanent era la el. In aceasta perioada cat nu era acasa, eu il sunat, imi comunica ca degraba va veni acasa, aceasta era pe la 00:00, dupa miezul noptii. Faptul ca a luat baniii din casa am aflta deja urmatoarea zi. El lucreaza la fabrica de mobila denumirea nu tin minte. Dupa retinerea de politie a sotului, el nu mia intors nimic, mia comunicat ca o parte de bani a cheltuit la club de noapte, iar alta parte de bani si telefonul ,a comunicat ca banii au disparut, din cuvintele lui banii au fost pieduti in

timpul conflictului in parcul Andries Balti. Alte lucruri cu el nu erau, doar banii si telefonul. Eu stiu ca sotul purta cutitul de buzunar cu el, in scurta de lucru, ar punea sa aiba si tinte. Nu a fost niciodata ca cutitul sa fie folosit in actiuni inafara de a taia mincarea sau altceva. Sotul meu nu este agresiv, totodeauna calm in diferite conflicte. Nu era des ca dupa certurile noastre sa plece de acasa. Am 2 copii, fiica 20 de ani si baiatul de 17 ani cu grad de dizabilitate.,, /f.d.__/

Alte probe:

-Informatia 112 pe str. Puskin 56 este conflict în strada. (f.d.4)

-Denunt depus de Ous Cristian din data de 22.12.2024 prin care a solicitat de a lua masuri politia cu persoana necunoscuta, care la data de 22.12.2024 orele 05.37 1-a agresat fizic. (5)

-Proces-Verbal de cercetare la fata locului din 22.12.2024 prin care a fost examinat locul faptei, unde a fost depistat si ridicat un cutit pliant cu care a fost savarsita infractiunea. (f.d. 6-8)

-Raport de expertiza judiciara nr. 202410P0557 din 24.12.2024, prin care a fost examinat victima Bezverhnii Daniil la care s-a constatat excoriatii in regiunea fetii, echimoze in regiunea ochiului drept, care puteau aparea in timpul si circumstantele indicate si se califica ca vatamari neinsemnate. Leziunile corporate au fost provocate prin actiunea unui corp contondent prin lovire, puteau aparea prin aplicarea loviturilor nu mai putin de 3-4 ori cu pumnii. picioarele. (f.d. 18-19)

-Raport de expertiza judiciara nr. 202410P0554 din 24.12.2024, prin care a fost examinat numitul Grisman Ruslan la care s-a constatat excoriatii pe partea lateral dreapta a gatului, plaga contuza scalpanta si escoriatii pe cotul stang, echimoze pe partea anterioara a ambelor genunchi, care puteau aparea in timpul si circumstantele indicate si se califica ca vatamari usoare. Leziunile corporate au fost provocate prin actiunea unui corp contondent prin lovire, puteau aparea prin actiunea unu corp contondent dur sau prin lovire nu mai putin de 4 ori cu corp dur, care au aparut in rezultatul caderii, posibil repetate si lovirii de un corp contondent sau suprafata dura neregulata. (f.d. 20-21)

-Proces-Verbal de ridicare si examinare, anexare a secventelor video din 26.12.2024, ridicate de pe cladirea nr. 21 din str. Moscovei mun. Balti (f.d.22-27)

-Proces-verbal de confruntare din 22.12.2024 intre partea vatamata Bezverhnii Daniil si invinuit Grisman Ruslan prin care s-a confirmat faptul ca invinuitul Grisman Ruslan a scos un cutit. fapt vazut de partea vatamata.(f.d.41)

Corpuri delicte:

- DVD-R cu secvențe video de la locul savarsirii infractiunii (f.d.25);

-1 cutit rabatabil de buzunar cu inscriptia ’’Topex” ce apartine invinuitului Grisman Ruslan, ridicat prin procesul verbal de cercetare la fata locului din 22.12.2024, se pastreaza în camera de pastrare a corpurilor delicte a IP Balti, (f.d. 10).

La fel, în ședință de judecată a fost examinat CD discul optic de tip OOP.

Se disigilează plicul anexat la materialele cauzei f.d. 25. A fost vizionate 1 fișier video.

În secvența video, a camerei de supraveghere video amplasată pe fațada clădirii de pe str. Moscovei 21, mun. Bălți, din data de 22.12.2024, în jurul orei 04:50, până la orele 05:23 min.

În secvența video se observă că la data de 22.12.2024 orele 04:50, este vizibil intersecția Pușkin cu str. Moscovei, se vede intrare în parc se observă o persoană de gen femenin care este Storojuc Ana, din urma căreea se deplasează Grisman Ruslan și Bezverhnîi Daniil ce se deplasează pe stradă.

La min 05:11 se observă Ruslan Grisman și Daniil Bezverhnîi care stau la poartă și discută, după care se îndreaptă către Ana Storojuc.

La min. 05:13 unde se vede cum erau două persoane, Ruslan Grisman cade la pământ deasupra acestuia sare Daniil Bezverhnîi, iar Ana Storojuc ridică de jos un telefon mobil.

La min. 05:13:35 Daniil Bezverhnîi cade în genunchi, se ridică, iar cet. Ana Storojuc se ferește într-o parte, după care Daniil bezverhnîi începe a alerga după Ruslan Grisman.

La min. 05:20 apare în vizor mașina pazii particulare și se oprește.

După vizionare suportul electronic CD-R se introduce înapoi în plicul de la dosarul penal și se fixează la materialele dosarului penal.

Toate aceste probe, cercetate în şedinţa judiciară, formează un ansamblu probator ce pe deplin confirmă vinovăţia inculpatului, fiind puse de instanţă la baza sentinţei.

În urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului GRISMAN RUSLAN de săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi fapta acestuia se încadrează ca infracţiune prevăzute de art.287 alin.(3) Cod Penal – Huliganizmul agravat, adică, acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, precum şi acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, acţiuni care au fost săvîrşite cu aplicarea a altor obiecte pentru vătămarea integrităţii corporale sau sănătăţii.

În contextul constatărilor relatate mai sus, instanţa menționează şi prevederile alin. (3) şi (4) art. 101 Cod de procedură penală, conform cărora nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată. Instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărîrii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură şi să motiveze în hotărîre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Astfel, în contextul declarațiilor depuse în cadrul ședinței de judecată a părții vătămate, martorilor, instanța le apreciază drept veridice, pertinente și concludente, depuse cu suficientă precizie și detaliere a circumstanțelor de fapt, fiind preîntâmpinați de instanță privind tragerea la răspunderea penală în cazul mărturiilor false sau refuzul de depune declarații, fapt pentru care a și semnat.

Mai mult, declarațiile părții vătămate și martorilor coroborează cu alte mijloace materiale de probă, care vin să detalizeze circumstanțe de fapt ce țin de locul și timpul comiterii infracțiunii de huliganism, precum și altor circumstanțe importante ale cauzei, anexate la dosar.

4. Argumentele părților:

Procurorul participant în şedinţă de judecată a solicitat a-l recunoaște vinovat pe GRISMAN RUSLAN de comiterea infracțiunii prevăzută de art.287 alin. (3) Cod penal, şi a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, încasarea cheltuielilor de judecată din contul inculpatului în beneficiul statului RM în mărime de 256 lei. Corpurile delicte- discul DVD_R de păstrat la dosar, iar cuțitul de nimicit după intrarea sentinței în vigoare.

Avocatul inculpatului, Janu Anatolie a pledat pentru o sentință de achitare.

Inculpatul GRISMAN RUSLAN a pledat pentru sentință de achitare, fiindcă nu-i vinovat.

Astfel, reieșind din probele prezentate de către partea acuzării și administrate în cadrul cercetării judecătorești de către instanța de judecată, s-a confirmat în totalitate vinovăția inculpatului GRISMAN RUSLAN de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(3) din Codul penal, de către avocat nefiind prezentate careva probe pertinente și concludente, sau careva argumente verosimile, care să combată probele acuzării în acest sens, or, probele cercetate nu au trezit careva dubii instanței referitor la veridicitatea acestora.

În concluzie, instanța constată cu certitudine că prin acțiunile sale, GRISMAN RUSLAN a săvîrșit infracțiunea prevăzută de art.287 alin.(3) din Codul penal, și anume: Huliganizmul agravat, adică, acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, precum şi acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, acţiuni care au fost săvîrşite cu aplicarea a altor obiecte pentru vătămarea integrităţii corporale sau sănătăţii.

5. Chestiuni privind individualizarea pedepsei.

Conform prevederilor art.7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Conform art.61 Cod Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Legiuitorul la art.62 alin.(1) Cod penal, a prevăzut mai multe categorii de pedepse aplicate persoanelor fizice, și anume: persoanelor fizice care au săvîrşit infracţiuni li se pot aplica următoarele pedepse: a) amendă; b) privare de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate; b1) privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport sau anularea acestui drept; c) retragere a gradului militar sau special, a unui titlu special, a gradului de calificare (clasificare) şi a distincţiilor de stat; d) munca neremunerată în folosul comunităţii; f) închisoare; g) detenţiune pe viaţă.

În continuare instanța de judecată la individualizarea pedepsei, se va ghida de prevederile art.art. 7, 75 din Cod penal. Astfel, norma prevăzută la art. 7 alin. (1) din Cod penal, stipulează că, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul

prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală, norma indicată coroborată cu prevederile art. 75 alin. (l) din Cod penal, care stabilește că persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Ca urmare din dispoziția art. 75 alin. (1) din Cod penal, se desprind criteriile de individualizare a pedepselor și anume că pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, criteriile date răspund la cum trebuie să fie aplicată pedeapsa.

În prezenta speță se constată, atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea lui GRISMAN RUSLAN, la răspundere penală pe componența de infracțiuni prevăzute de art. 287 alin. (3) din Cod penal.

Astfel conform art. 51 alin. (2) din Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Prin urmare, la stabilirea pedepsei inculpatului, instanța de judecată, urmează să țină cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii incriminate, de faptul că inculpatul conform cazierului penal rezultă că anterior a fost supus răspunderii penale, la locul de trai se caracterizează satisfăcător; la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află.

De asemenea, la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei instanța ia în considerație faptul că, inculpatul desi a recunoscut vina parțial, dar și faptul că anterior s-a aflat în conflict cu legea, fiind anterior judecat prin: -sentința Judecătoriei Bălți din 11.12.2008 în baza art.187 alin.(2) lit.f) CP la 3 ani închisoare fără amendă, în baza art.90 CP, la 2 ani închisoare cu suspendare condiționată. Modificată prin decizia Curții de Apel Nord din 18.02.2009, în baza art.187 alin.(2) lit.f) CP la 3 ani închisoare fără amendă, cu executare în penitenciar de tip semiînchis; -sentința Judecătoriei Bălți din 16.03.2009 în baza art.187 alin.(2) lit.e), f) CP la 3 ani 6 luni închisoare, în baza art.85 CP, la 3 ani 7 luni închisoare fără amendă, cu executare în penitenciar de tip închis; -sentința Judecătoriei Bălți din 26.04.2013 în baza art.188 alin.(2) lit. f) CP la 3 ani 1 luni închisoare fără amendă, cu executare în penitenciar de tip închis. Modificată prin decizia Curții de Apel Nord din 23.10.2013 în baza art.188 alin.(2) lit. f) CP la 4 ani închisoare fără amendă, cu executare în penitenciar de tip închis. Menținută prin decizia CSJ din 26.02.2014; -sentința Judecătoriei Bălți din 16.05.2014 în baza art.217/5 alin.(1) CP la 180 ore muncă neremunerată în folosul comunității. În baza art.85 CP, la 4 ani 1 luni închisoare cu executare în penitenciar de tip închis; -sentința Judecătoriei Bălți din 16.01.2015 în baza art.217/5 alin.(1) CP la 180 ore muncă neremunerată în folosul comunității. În baza art.85

CP, la 4 ani 3 luni închisoare cu executare în penitenciar de tip închis; -sentința Judecătoriei Bălți din 16.12.2019 în baza art.186 alin.(2) lit.c)d) CP la 1 an închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis; -sentința Judecătoriei Bălți din 10.07.2020 în baza art.187 alin.(2) lit.f) CP la 5 ani 6 luni închisoare fără amendă, în baza art.84 al.(4) CP, la 6 ani închisoare fără amendă, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. Menținută prin decizia Curții de Apel Bălți din 25.08.2020.

Cu referire la circumstanțele atenuante și agravante, prevăzute de art.76, 77 din Cod penal:

Conform art.76, 77 CP circumstanţe atenuante și agravante instanța de judecată nu a stabilit.

Temei pentru liberarea inculpatului de răspundere penală conform prevederilor art.53 din Codul penal nu sunt.

În acest sens, instanța de judecată reține că fapta comisă de inculpat, potrivit art. 16 alin. (4) reprezintă o infracțiune gravă, legea penală în vigoare prevăzută de art. 287 alin. (3) din Cod penal, se pedepseşte cu închisoare de la 3 la 7 ani.

În alte ordine de idei, constatând vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, instanța urmează să-i stabilească inculpatului pedeapsa penală capabilă să corecteze făptuitorul.

În ceea ce privește categoria pedepsei ce urmează a fi stabilită inculpatului, instanța de judecată, se va călăuzi de gradul prejudiciabil al infracțiunii, de necesitatea apărării societății împotriva comiterii unor astfel de infracțiuni, reținând că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpatului, să-l rețină de la comiterea unei noi infracțiuni, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea.

Reeşind din circumstanţele cazului şi ţinînd cont de scopul pedepsei penale, instanţa de judecată consideră că reeducarea şi corectarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea pedepsei cu închisoare prevăzută de art.287 al.(3) Cod Penal, ţinînd cont de personalitatea inculpatului care nu este la prima abatere, că inculpatul are antecedente penale, n-a făcut concluziile necesare, săvîrșind alte infracțiuni. Or, scopul pedepsei de reeducare şi de prevenire de săvîrşire de noi infracţiuni analogice sau similare poate fi atins doar prin stabilirea pedepsei în formă de închisoare. O altă pedeapsă mai blîndă nu ar atinge scopul pedepsei.

În temeiul alin. (3) art. 72 Codului penal pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei închisorii va curge din momentul reţinerii inculpatului, pentru executarea pedepsei cu închisoare, după ce sentinţa va deveni definitivă.

Conform art.88 al.4 CP, se include în termenul închisorii stabilite, perioada aflării inculpatului în arest preventiv, de la data reținerii – 22.12.2024 ora 06:25 pînă la 17 aprilie 2025 ora 06:25.

Reţinerea şi escortarea inculpatului la locul de executare a pedepsei cu închisoare se pune în sarcina organului de poliţie Inspectoratului de Poliție Bălți, iar în partea executării pedepsei cu închisoare, se pune în sarcina penitenciarului stabilit de Administrația Națională a Penitenciarelor.

6. Măsura preventivă.

Conform art. 385 al. (1) p.15) CPP, La adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni, inclusiv dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

La 22.12.2024 ora 06:25 a fost reţinut de OUP al Inspectoratului de Poliție Bălţi, conform prevederilor art.165 al. 2 p. 1 CPP. /f.d.39/

Prin încheierea instanței de judecată din 24.12.2024 lui GRAMATIN SERGHEI, i-a fost aplicată măsura preventivă arest preventiv pe un termen de 30 /treizeci/ de zile, cu emiterea unui mandat în acest sens, pînă la 21.01.2025 ora 06:25, ulterior fiind prelungit pînă la 21.04.2025 ora 06:25.

Prin încheierea instanței de judecată din 17.04.2025, i-a fost înlocuită în privința inculpatului măsura preventivă arestarea preventivă cu liberarea provizorie sub control judiciar, pe un termen de 60 zile, începînd cu 17 aprilie 2025 ora 06:25, eliberîndu-l din arest din momentul pronunțării, care a expirat de drept.

Pînă la intrarea sentinței în vigoare, instanța va aplica inculpatului măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara RM.

7. Cheltuieli judiciare.

Conform informației din rechizitoriu se atribuie la cheltuieli de judecată suma totală de 256 lei în legătură cu efectuarea expertizelor judiciare, și anume Raportul de expertiză judiciară nr.202410P0557 din 24.12.2024 în sumă de 128 lei /f.d.18-19/, și Raportul de expertiză judiciară nr.202410P0554 din 24.12.2024 în sumă de 128 lei /f.d.20-21/.

Procurorul în ședință de judecată a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 256 lei.

Instanța va admite cererea acuzării la acest compartiment din următoarele motive.

Potivit art. 397 p.5) CPP, dispozitivul sentinţei, pe lîngă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă dispoziţia referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare.

Conform art.227 CPP (1) Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. (3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate. La fel potrivit art. 229 CPP, (1) Cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. (2) Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Verificând materialele cauzei, instanța constată că în cadrul urmăririi penale au fost suportate cheltuieli judiciare în sumă totală de 256 lei în legătură cu efectuarea expertizelor judiciare, și anume Raportul de expertiză judiciară nr.202410P0557 din 24.12.2024 în sumă de 128 lei /f.d.18-19/, și Raportul de expertiză judiciară nr.202410P0554 din 24.12.2024 în sumă de 128 lei /f.d.20-21/., care urmează a fi încasate de la inculpat.

Or, în acest sens urmărirea penală şi judecarea unei cauze penale ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea şi transmiterea actelor de procedura, pentru administrarea probelor si conservarea mijloacelor materiale de probă, cu retribuirea apărătorilor, precum şi cu orice alte cheltuieli necesare normalei desfăşurări a procesului penal. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ şi sumele pentru retribuţiacuvenităexperţilor si interpreţilor pentru serviciul care l-au adus justiţiei. Spre deosebire de procesul civil, unde sumele necesare acestor cheltuieli sânt avansate de către reclamant, prin plata taxei de timbru, la introducerea acţiunii, în cauzele penale, în care activitatea judiciara se desfăşoară din oficiu, sumele necesare cheltuielilor de urmărire sau de judecată sânt avansate, de regulă, de stat, prin organul judiciar în faţa căruia se află cauza penală.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurareaurmăririişi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o; ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat. Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integral, întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale si a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămatăşi partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli; de asemenea, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunţarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanţă.

Astfel, stabilindu-se vinovăţia inculpatului în săvârşirea unei infracţiuni, acestuia îi revine obligaţia de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale şi până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.

În acest sens recent s-a midificat și practica juridică a instanțelor ierarhic superioare la examinarea chestiunii de incasare a cheltuielilor de judecată din contul inculpatului.

În susţinerea soluţiei date se invocă și practica instanțelor ierarhic superioare în situaţii similare: -Decizia Curţii de Apel Bălţi nr.1a-277/19 din 29.05.2019, inculpatul Andruh Alexandr împotriva sentinței judecătoriei Bălţi Nr. 1-674/2018 din 15.02.2019, sentinţă care se casează parţial în latura cheltuielilor judiciare, prin care s-a incasat de la inculpat cheltuieli de judecată legate cu efectuarea expertizei, -Decizia Curţii Supreme de Justiție nr. 1ra-415/2019 din 23.04.2019, inculpat Crenţius Ruslan, prin care a fost admis

recursul procurorului, casează parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11.10.2018 în partea respingerii cererii procurorului de încasare a cheltuielilor de judecată, cu menținerea în această parte a sentinței Judecătoriei Hîncești sediul Ialoveni din 27.07.2018 prin care s-a dispus încasarea de la inculpat în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 21.4000 lei.

Din aceste motive instanţa consideră întemeiat de a încasa cheltuieli pentru efectuarea expertizelor judicare din contul inculpatului suma totală de 256 lei.

8. Acțiune civilă nu a fost depusă.

9. Corpurile delicte, după ce sentința va deveni definitive:

-DVD-R cu secvențe video anexat la materialele cauzei penale(f.d.25); se va păstra la dosar pe tot termenul de depozitare al acestuia.

-1 cutit rabatabil de buzunar cu inscriptia „Topex" ce apartine lui Grisman Ruslan, ridicat prin procesul verbal de cercetare la fata locului din 22.12.2024, se pastreaza în camera de pastrare a corpurilor delicte a IP Balti, (f.d. 10), de nimicit.

10. În conformitate cu prevederile art.162, 227-229, 382-389, 392-395 din Cod de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

GRISMAN RUSLAN se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin. (3) Cod penal și în baza acestei legi se aplică pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 /patru/ ani.

În temeiul alin. (3) art. 72 Codului penal pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei închisorii va curge din momentul reţinerii inculpatului, pentru executarea pedepsei cu închisoare, după ce sentinţa va deveni definitivă.

Conform art.88 al.4 Cod Penal, se include în termenul închisorii stabilite, perioada aflării inculpatului în arest preventiv, de la data reținerii – 22.12.2024 ora 06:25 pînă la 17 aprilie 2025 ora 06:25.

Reţinerea şi escortarea inculpatului la locul de executare a pedepsei cu închisoare se pune în sarcina organului de poliţie Inspectoratului de Poliție Bălți, iar în partea executării pedepsei cu închisoare, se pune în sarcina penitenciarului stabilit de Administrația Națională a Penitenciarelor.

Pînă la intrarea sentinței în vigoare, instanța va aplica inculpatului măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara RM.

Cererea procurorului privind încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor de judecată în legătură cu efectuarea Raportului de expertiză judiciară nr.202410P0557 din 24.12.2024 în sumă de 128 lei și Raportului de expertiză judiciară nr.202410P0554 din 24.12.2024 în sumă de 128 lei., se admite și se încasează de la GRISMAN RUSLAN în beneficiu statului R.Moldova, cu titlu de cheltuieli judiciare suma totală de 256 /două sute cincizeci și șase/ lei.

Corpuri delicte, după ce sentința va deveni definitiva:

-DVD-R cu secvențe video anexat la materialele cauzei penale(f.d.25); se va păstra la dosar pe tot termenul de depozitare al acestuia.
-1 cutit rabatabil de buzunar cu inscriptia „Topex” ce apartine învinuitului Grisman Ruslan, ridicat prin procesul verbal de cercetare la fata locului din 22.12.2024, se pastreaza în camera de pastrare a corpurilor delicte a IP Balti, (f.d.10), de nimicit.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul Central.

Judecător Andrei GUȚU