Dosarul nr. 1-2892/2025
1-25154316-12-1-04112025

S E N T I N Ţ A
în numele Legii

03 iulie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Lilia Lupaşco
Grefier Ariana Cernei
Cu participarea:
Procurorilor (acuzatorilor de stat): Vasile Buzu, Alexandru Guzic
Apărătorilor inculpatului Svetlana Voevuţcaia - Pîslariuc, Angela Corjan
Părţii vătămate Alexandru Marginean
În lipsa:
Inculpatului Mironov Nichita
Părţii vătămate Andrei Paulesco

a examinat în şedinţă de judecată publică *în ordinea prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală al RM*, cauza penală în învinuirea lui:

Mironov Nichita *****, *****,

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) şi art. 186 alin. (2) lit. c) Cod Penal al Republicii Moldova, instanţa

Cauza penală pe învinuirea lui Mironov Nichita în comiterea infracţiuni prevăzute de art.190 alin. (1) CP, a parvenit în instanţa de judecată la 03.11.2025, fiind repartizată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor judecătorului Lilia Lupaşco;

La 01.12.2025 în procedura Judecătorului Lilia Lupaşco a parvenit şi cauza penală pe învinuirea lui Mironov Nichita în comiterea infracţiunii prevăzute de art.186 alin. (2) lit.c) CP

Prin încheierea instanţei din 12.01.2026, cauzele penale pe învinuirea lui Mironov Nichita în comiterea infracţiunilor prevăzute de art.190 alin. (1) şi art.186 alin. (2) lit.c) CP au fost conexate.

Examinarea cauzei penale a avut loc în intervalul de timp: 03.11.2025-03.07.2026, cu asigurarea citării legale a participanţilor la proces;

În baza probelor acumulate la faza de urmărire penală şi administrate în şedinţa de judecată,

a c o n s t a t a t :

Mironov Nichita *****, la data de 18 aprilie 2025, aproximativ la orele 12:00 min., în timp ce se afla în stradă în apropiere blocului locativ de pe adresa *****, mun. Chişinău, prin inducerea în eroare, sub pretextul de a face un apel telefonic, a solicitat de la cet.

Paulesco Andrei, telefonul mobil, ultimul ia oferit telefonul mobil personal de model „Xiaomi Redmi Note 14 Pro”, de culoare neagră, Dual SIM, cu nr IMEI: ***** şi *****, în valoarea de 6000 lei, în care era instalată cartela SIM cu nr. *****, după ce cet. Mironov Nichita *****, a fugit de la faţa locului, cauzându-i părţii vătămate cet. Paulesco Andrei, o daună materială în sumă totală de 6000 lei.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, Mironov Nichita ** a comis infracţiunea de escrocherie, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere şi menţinere în eroare, infracţiunea prevăzută la art. 190 alin. (1) Cod penal.***

Tot el, în perioada 26.10.2025-27.10.2025, între orele 18:00-07:40, aflându-se în apropierea blocului locativ, amplasat pe ***** din mun. Chişinău, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând armările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestora, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin deteriorarea uşii, a pătruns în automobilul de model „Nissan Almera Tino” cu numărul de înmatriculare *****, care era parcat în adiacentul scării nr. 5 al blocului locativ sus-indicat, de unde a sustras pe ascuns 2 şurubelniţe electrice cu acumulator de marcă „Milwaukee”, la preţ de 3 000 lei per unitate, în sumă de 6000 lei, o şurubelniţă electrică cu acumulator de marcă „Dewolt” la preţ de 5 000 lei, o unealtă multifuncţională de marcă „Dremel” la preţ de 1 300 lei, o cască fără fire handsfree la preţ de 300 lei, 3 tricouri la preţ de 100 per unitate, în sumă de 300 lei, o geantă cu toarte pentru instrumente de marcă „Milwaukee” la preţ de 300 lei, după care cu bunurile sustrase s-a ascuns de la locul comiterii infracţiunii, cauzând părţii vătămate Mărginean Alexandru un prejudiciu material în valoare totală de 13 200 lei.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate Mironov Nichita ** a comis furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrşit cu pătrundere în alt loc de depozitare, infracţiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal.***

Pe faptul infracţiunii date inculpatul ***Mironov Nichita *****,*** asistat de avocaţii Svetlana Voevuţcaia-Pîslariuc şi Angela Corjan, în data de 12.01.2026, a înaintat o cerere de recunoaştere a vinovăţiei, prin care a solicitat examinarea cauzelor penale în baza art. 364^1 alin. (1) Cod de procedură penală al RM, întrucât recunoaşte toate faptele indicate în rechizitorii şi acceptă probele acuzării.

În rezultatul verificării autenticităţii declaraţiei de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art. 364^1 Cod de procedură penală şi stabilirii că, aceasta a fost înaintată în cunoştinţă de cauză, cu întrunirea condiţiilor cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecinţele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată, instanţa a admis cererea înaintată şi a dispus judecarea cauzei în ordinea prevederilor art. 364^1 Cod de procedură penală.

Inculpatul Mironov Nichita ***** fiind audiat, potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzaţiei formulate în rechizitoriu, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăţia şi a declarat aceleaşi fapte stabilite în cadrul urmăririi penale.

Astfel, în cadrul şedinţei de judecată a explicat că, recunoaşte toate faptele indicate în rechizitorii.

Pe episodul I: La data de 18.04.2025, dimineaţa aflându-se pe strada Nicolae Dimo din Chişinău, lângă blocul locativ 15/1, a văzut un bărbat care stătea aşezat şi lângă el se afla un telefon mobil la pământ. S-a apropiat de partea vătămată Paulescu Andrei, nu cunoaşte dacă

a văzut că i-a luat telefonul. S-a apropiat de acesta de la care a cerut telefonul pentru a face apel, a făcut apelul telefonic după care a sustras telefonul şi a fugit de la faţa locului beneficiind de stare de ebrietate a acestuia. Acest telefon l-a vândut unei persoane necunoscute la suma de 850 MDL, banii i-a cheltuit pentru necesităţi personale. Nici telefonul mobil, nici contravaloare de 6000 MDL, nu le-a restituit părţii vătămate, însă a încercat să i-a legătura cu partea vătămată, dar aceasta nu i-a răspuns la telefon.

Pe episodul II: La data de 26 octombrie 2025, seara fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflându-se în apropierea blocului locativ de pe bulevardul Moscova, 20, se deplasa spre casa. La un moment dat a observat un automobil de model „Nissan" cu nr. de înmatriculare *****, care era parcat în ograda casei nr. 20. Prin deteriorarea uşii din spate a pătruns în automobil de unde a sustras pe ascuns nişte instrumente şi anume două şurubelniţe electrice cu acumulator de marca „Milkeie", o şurubelniţă cu marca „BWOLT", o unealtă multifuncţională de marca „Dremel", o casca fără fire„ Hands Free", trei tricouri, o geantă cu toarte pentru instrumente de marca „Will Cheie". Cu bunurile sustrase a plecat de la locul infracţiunii acasă. Instrumentele le-a dat persoanelor necunoscute care ulterior de către organul de urmărire penală au fost parţial restituite părţii vătămate Marginean Alexandru. Se căieşte sincer de cele săvârşite. Prejudiciul în sumă de 11.473 MDL îl recunoaşte şi îl va restitui ulterior.

Inculpatul Mironov Nichita *****, iniţial a fost prezent la şedinţele de judecată, iar ulterior s-a echivat de la prezenţa în faţa instanţie, astfel fiind dispusă aducerea silită a acestuia (*f.d. 245-246, vol. I*), iar ulterior anunţarea în căutare în baza încheierii instanţei de judecată din 06.02.2026 (*f.d. 1-5, vol. III*), cu intentarea dosarului duplicat de căutare nr. 2026020087 (*f.d. 12, vol. III*).

La data de 11.03.2026, inculpatului Mironov Nichita ***** i-a fost adusă la cunoştinţă încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani nr. 1-2892/2025 din 06.02.2026, şi informaţia desfăşurării următoare şedinţe sub recipisă/obligaţiune, iar dosarul de căutare a fost clasat, fapt confirmat prin comunicatul Inspectoratului de Poliţie Rîşcani (*f.d. 13, vol. III*).

Astfel, deşi inculpatului Mironov Nichita ***** cunoaşte despre şedinţa de judecată stabilită pentru data de 11.06.2026, ora 10:00, acesta nu s-a prezentat şi nici nu a adus la cunoştinţă motivele neprezentării (*f.d. 14-16, vol. III*).

În temeiul art. 321 alin. (2) pct. 1) şi alin. (6) Cod de procedură penală, prin încheiere instanţei de judecată din 11.06.2026, examinarea cauzei penale a continuat în lipsa inculpatului, care se eschivează de la prezenţa în faţa instanţei.

Vina inculpatului Mironov Nichita **, în săvârşirea infracţiunii imputate a mai fost dovedită în şedinţa de judecată şi prin totalitatea probelor administrate la faza urmăririi penale şi anume prin:***

<u>Pe episodul din 18 aprilie 2025, cu implicarea părţii vătămate Paulesco Andrei.</u>

Declaraţiile părţii vătămate Paulesco Andrei ***** a declarat că, aproximativ la data de 31 martie 2025 la magazinul „Orange" a procurat un telefon mobil de model „Xiaomi Redmi Note 14 Pro, de culoare neagră, dual sim, cu IMEI ***** şi *****, în valoare de 6 000 lei. În telefon a instalat cartela sim cu nr. ***** abonată la „Orange". Telefonul l-a procurat în rate, pe care încă îl achiăt până în prezent şi urmează să mai achite până la ultima rată. La data de 18 aprilie 2025, pe la amiază fiind servit trecând printre blocuri s-a aşezat pe

un scăunel, în apropierea blocului locativ de pe adresa mun. Chişinău, *****. La un moment dat, aproximativ la ora 12:00, de el s-au apropiat două persoane de gen masculin, unul cu vârsta de aproximativ 28 ani, corpolenţa medie, era cu chipiu în cap, nu a observat frizura şi culoarea părului, culoarea pielii deschisă, înălţimea aproximativ 1,70 m., care s-a aşezat alături, vorbitor de limba rusă, fără accent, iar a doua persoană cu vârsta de aproximativ 35 ani, corpolenţa medie, părul de culoare întunecată, frezat scurt, înălţimea de aproximativ 1,75 m., culoarea pielii puţin mai întunecată, vorbitor de limba rusă, fără accent, care sub pretextul de a face un apel, a cerut de la Andrei telefonul mobil, Andrei a acceptat şi benevol i-a dat telefonul său personal, descris mai sus. Persoana a doua, care a solicitat de la Andrei să facă un apel, a luat telefonul s-a întors cu spatele şi a spus să meargă cu ei, Andrei ei au plecat înainte şi cu pas grăbit, Andrei s-a pornit în urma lor, şi văzând că nu reuşeşte striga să-l aştepte şi să-i dea telefonul, persoanele date cu pas grăbit, mereu mărind viteza, şi ajungând aproape de colţul blocului, au început să fugă aşa au fugit în spatele blocului locativ de pe *****. Iar când Andrei a ajuns la colţul blocului ei deja nu se mai vedeau. Astfel i-a fost cauzată o daună materială în sumă de 6 000 lei. La moment careva acte nu a păstrat, a păstrat doar datele telefonului mobil şi numărului mobil pe o foiţă, copia căreia pe o filă solicit să fie anexată la prezentul proces verbal, dar după acte urmează să se adreseze suplimentar la Orange pentru a-i fi eliberate copii. Persoanele date le-a văzut în acel moment prima dată şi le voi putea recunoaşte în fată (*f.d. 14-18, vol. I*);

Declaraţiile martorului Harea Anatol**,** care a declarat că, activează în calitate de amanetar la „Tehno Lombard" S.R.L. de pe *****, mun. Chişinău. La data de 18.04.2025 la lombard s-a prezentat persoana de gen masculin care a prezentat buletinul de identitate în original pe numele Brailean Maxim cu seria ***** şi un telefon mobil de model „Redmi Note 14Pro 8/256 GB", spre al lăsa definitiv telefonul în lombard, pentru a primi rapid bani. Persoana de gen masculin era identică cu cea din buletin şi nu au apărut careva suspecţii că acesta ar putea să fie o altă persoană decât cea din buletin. Persoanei i s-a eliberat pentru telefon 2 561,84 lei, şi un exemplar al originalului biletului de amanet seria AK nr. *****, contrasemnate, iar ulterior la data de 06 iulie 2025 telefonul a fost vândut (cesionat) persoanei ce a prezentat buletinul de identitate pe numele Ciobanu Andrei, date mai detaliate ale acestuia ei nu înregistrează, la fel persoana a semnat personal contractul de primire a telefonului cu numărul 22882, înregistrările video din 14.08.2025 şi 06.07.2025 nu s-au păstrat până în prezent pe motiv că a trecut mult timp şi a expirat termenul de păstrare a acestora (*f.d. 76-78, vol. I*);

Declaraţiile Brailean Maxim* **,** care a declarat că, data precisă nu ţine minte, dar aproximativ prin luna aprilie, în timp ce mă afla la domiciliu pe adresa mun. Chişinău, *****, ogradă comună, unde locuia în acel moment, la el a venit în vizită persoana cunoscută pe nume Nichita, familia căruia nu o cunoaşte, care din câte cunoaşte nu deţine telefon mobil, care nu stă acasă, nu are loc permanent de trai, care la rugat să plece cu el la lombard ca să lase telefonul acolo contra bani, l-a întrebat dacă nu este furat, la ce Nichita la asigurat că nu este furat, spunea că la găsit, a insistat ca el să-i spună adevărul, dar el îl asigura că telefonul nu este cu probleme şi el are nevoie de bani, a motivat că el nu are buletin ca să plece personal în lombard, la ce a căzut de acord şi cu Nichita a plecat la lombardul de pe *****, mun. Chişinău, dacă nu se greşeşte, clădirea se află peste drum de „Atrium", acolo se mai află mai multe centre comerciale, partea spre gara feroviară, unde au împreună cu

Nichita a intrat în lombard, în subsol, unde a prezentat buletinul său de identitate, iar Nichita a dat telefonul mobil, persoana de la lombard a scris datele sale, i-a dat nişte acte la semnat, le-a semnat şi pentru telefon a primit suma de aproximativ 2 000 lei, şi ceva, banii imediat i-a dat lui Nichita şi ambii au ieşit din lombard. Ce fel de model era la telefon nici nu a tras atenţia, a acceptat doar să-l ajute pe Nichita. După aceasta nu a mai discutat cu Nichita, dar la avertizat că dacă telefonul va fi cu probleme va povesti tot adevărul, care la povestit acum. Asta-i tot ce poate comunica pe faptul dat (*f.d. 200-201, vol. I*);

Conţinutul procesului-verbal de recunoaştere a persoanei după fotografie din 17.09.2025, conform căreia partea vătămată Paulesco Andrei *****, a declarat că din fotografiile prezentate spre recunoaştere a recunoascut persoana din fotografia nr. 5 (Mironov Nichita *****, d. n. *****), numele căruia nu cunoaşte, care la data de 18.04.2025 a cerut de la el telefonul pentru a suna, după ce împreună cu altă persoană a fugit cu tot cu telefon (*f.d. 26-27, vol. I*);

Conţinutul procesului-verbal de recunoaştere a persoanei după fotografie din 17.09.2025, conform căreia partea vătămată Paulesco Andrei *****, a declarat că din fotografiile prezentate spre recunoaştere (fotografia nr. 6 - Brailean Maxim *****, d. n. *****), nu-i este cunoscută nici o persoană (*f.d. 28-29, vol. I*);

Conţinutul procesului-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigaţii din 19.09.2025, conform căruia s-a stabilit: în temeiul cauzei penale nr. 2025020525 în conformitate cu prevederile art. 136 Cod de procedură penală, a efectuat consemnarea măsurii speciale de investigaţie - colectarea de informaţii de la furnizorii de servicii de comunicare electronice, despre care fapt a întocmit prezentul proces-verbal.

Colectarea de informaţii de la furnizorii de servicii de comunicare electronice a fost efectuată pe suport informaţional de model CD-R 700 mb.

Ca obiect al reproducerii serveşte suport informaţional de model CD-R 700 mb pe care sunt înscrise informaţii privind colectarea de informaţii de la furnizorii de servicii de comunicaţii electronice, cu autorizarea Judecătorului de instrucţie al Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana în baza căruia s-a întocmit prezentul proces verbal.

Reproducerea s-a efectuat în biroul de serviciu nr. 318, al ofiţerului superior de investigaţii, amplasat în incinta Inspectoratului de poliţie Rîşcani al Direcţiei de poliţie mun. Chişinău, *****, mun. Chişinău.

Discul a fost reprodus la calculatorul de model Intel(R) Core(TM) i5-10505 CPU @ 3,20 GHz. S-a stabilit că pe suportul informaţional de model CD-R 700 mb sunt înregistrate informaţii privind colectarea de informaţii de la furnizorii de servicii de comunicare electronice.

Prin urmare, examinând descifrările ale apelurilor telefonice în regim de intrare-ieşire a companiei S.A. „Moldtelecom”, s-a stabilit şi se consemnează faptul că în perioada de timp de la 10.04.2025 - 29.08.2025, dispozitivul tehnic cu numărul de IMEI ***** şi *****, şi cartela SIM cu numărul ***** nu dispune de înregistrări în reţeaua de telecomunicaţii S.A. „Moldtelecom”.

Totodată în urma examinării descifrărilor ale apelurilor telefonice în regim de intrare-ieşire a companiei S.A. „Moldcell” s-a stabilit şi se consemnează faptul că în perioada de timp de la 10.04.2025 - 27.08.2025, dispozitivul tehnic cu numărul de IMEI ***** nu dispune de înregistrări în reţeaua de telecomunicaţii S.A. „Moldcell”. Referitor la

dispozitivul tehnic cu numărul de IMEI ***** se consemnează faptul că de la data de 06.07.2025 ora 05:06:02 PM până la dat de 27.08.2025 ora 11:37:26 PM a fost introdusă cartela SIM cu nr. *****, care este Prepaid (Poza nr. 1) şi pe perioada folosirii sa aflat în mare parte în comuna Băcioi, mun. Chisinău.

Examinând descifrările ale apelurilor telefonice în regim de intrare-ieşire a companiei S.A. „ Orange ”, s-a stabilit şi se consemnează faptul că în perioada de timp 10.04.2025 - 21.08.2025, dispozitivul tehnic cu numărul de IMEI: ***** nu dispune de înregistrări în reţeaua de telecomunicaţii S.A. „ Orange”. în perioada de timp 10.04.2025 ora 00:07:52 - 18.04.2025 ora 06:11:40, în dispozitivul tehnic cu numărul de IMEI: ***** a fost introdusă cartela SIM cu nr.***** care aparţine părţii vătămate cet. Andrei Paulesco, IDNP: *****. Ulterior în perioada de timp 18.04.2025 ora 11:02:25- 18.04.2025 ora 11:04:47, în dispozitivul tehnic cu numărul de IMEI: ***** a fost introdusă cartela SIM cu nr.***** care aparţine „TECHNO LOMBARD” S.R.L. IDNP: *****. Referitor la cartela SIM cu nr. ***** care aparţine părţii vătămate cet.Andrei Paulesco în perioada de timp 10.04.2025 ora 00:07:52 - 18.04.2025 ora 06:11:40 a fost introdusă în dispozitivul tehnic cu numărul de IMEI: *****. Ulterior acesta şi-a restabilit cartela SIM, ca urmare la data de 14.05.2025 ora 12:10:06 cartela SIM cu nr. ***** a fost introdusă în dispozitivul tehnic cu numărul de IMEI: *****. Iar până pe data de 20.08.2025 ora 21:50:49 cartela SIM cu nr. ***** a fost introdusă de către partea vătămată în mai multe dispozitive tehnice cu următoarele numere de IMEI: *****, *****, *****, ***** (*f.d. 61, 62-63, vol. I*);

Conţinutul procesului-verbal de ridicare din 03.09.2025, conform căruia de la „Tehno Lombard” S.R.L., amanetar Harea Anatol, au fost ridicate copia biletului de amanet seria AK nr. ***** din 18.04.2025 pe numele Brailean Maxim, buletin de identitate *****; şi copia contractului nr. 22882 (*f.d. 71-73, vol. I*);

Conţinutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 04.09.2025, conform căruia s-a stabilit că: copia biletului de amanet seria AK nr. ***** din 18.04.2025 pe numele Brailean Maxim, buletin de identitate *****; şi copia contractului nr. 22882.

Copia biletului de amanet seria AK nr. ***** din 18.04.2025 pe numele Brailean *****, buletin de identitate *****, prezintă o filă de format A4, unde este indicat seria şi numărul biletului de amanet „seria AK nr. *****”; termenul rambursării 17.05.2025, suma împrumutului 2 550 lei; de la cine a fost ridicat bunul „Brailean Maxim”; seria şi nr. buletinului de identitate „*****”; bunul prezentat în lombard „Redmi Note 14 Pro 8/256 GB”.

Copia contractului nr. 22882 prezintă o filă de format A4, unde este indicat numărul contractului „22882”, data întocmirii contractului 06.07.2025, şi cui i-a fost întrăinat bunul Ciobanu Andrei (*f.d. 74, vol. I*);

Conţinutul proces-verbal de audiere a bănuitului Brailean Maxim* **,** care a declarat că, cu ordonanţa de recunoaşte în calitate de bănuit a făcut cunoştinţă, drepturile şi obligaţiile i-au fost explicate, copiile acestora a primit. La evidenţă la medicul narcolog sau psihiatru nu se află. Bănuiala ce i se impută îi este clară, vina nu recunoaşte, şi anume Maxim nu a participat la această infracţiune, data precisă nu ţine minte, dar aproximativ data indicată în ordonanţă de recunoaştere ca bănuit, în timp ce se afla la domiciliu pe adresa mun. Chişinău, *****, ogradă comună, unde locuia în acel moment, la Maxim a venit în vizită persoana cunoscută pe nume Nichita, familia căruia nu cunoaşte, care din câte

cunoaşte nu deţine telefon mobil, care nu stă acasă, nu are loc permanent de trai, care l-a rugat pe Maxim să plece cu Nichita la lombard ca să lase telefonul acolo contra bani, Maxim l-a întrebat dacă nu este furat, la ce Nichita l-a asigurat pe Maxim că nu este furat, spunea că i-a găsit, Maxim insista ca el să-i spună adevărul, dar Nichita îl asigura că telefonul nu este cu probleme şi Nichita are nevoie de bani, a motivat că el nu are buletin ca să plece personal în lombard, la ce Maxim a căzut de acord şi cu Nichita au plecat la lombardul de pe *****, mun. Chişinău, dacă nu se greşeşte, clădirea se află peste drum de Atrium, acolo se mai află mai multe centre comerciale, partea spre gara feroviară, unde au împreună cu Nichita au intrat în lombard, în subsol, unde Maxim a prezentat buletinul său de identitate, iar Nichita a dat telefonul mobil, persoana de la lombard a scris datele lui Maxim, i-a dat nişte acte la semnat, Maxim le-a semnat şi pentru telefon a primit suma de aproximativ 2 000 lei, şi ceva, banii imediat i-a dat lui Nichita şi ambii au ieşit din lombard. Ce fel de model era la telefon Maxim nici nu a tras atenţia, a acceptat doar să-l ajute pe Nichita. După aceasta nu a mai discutat cu Nichita, dar l-a avertizat că dacă telefonul va fi cu probleme el va povesti tot adevărul, care l-a povestit acum. Menţionează că nu are tangenţă cu infracţiunea dată, nu a comis Maxim escrocheria (*f.d. 153-154, vol. I*);

Conţinutul procesului-verbal de recunoaştere a persoanei după fotografie din 09.09.2025, conform căreia bănuitul Brailean Maxim *****, d. n. *****, a declarat că din fotografiile prezentate spre recunoaştere a recunoascut persoana din fotografia nr. 2 (Mironov Nichita *****, d. n. *****), numele căruia este Nichita, familia nu cunoaşte, care i-a data telefonul lui *****, modelul nu cunoaşte, care în aceeaşi zi ***** l-a dat în lombard pentru suma de 2 000 lei şi ceva, banii care Maxim i-a dat lui Nichita (*f.d. 156-157, vol. I*);

Conţinutul Ordonanţei de scoatere de sub urmărire penală a cet. Brailean Maxim ** 24.10.2025*,** prin care a fost scos de sub urmărire penală pe motiv că infracţiunea nu a fost săvrşită de învinuit. Pe 4 file, prin care ultimul a primit o copie şi a făcut cunoştinţă cu ordonanţa (*f.d. 195-199, vol. I*);

Mijloace materiale de probă:

- copia biletului de amanet seria AK nr. ***** din 18.04.2025 pe numele Brailean *****, buletin de identitate *****; şi copia contractului nr. 22882, recunoscute ca mijloace materiale de probă şi anexate la cauza penală prin ordonanţa din 05.09.2025 (*f.d. 72-73, 75, vol. I*);

Pe episodul din perioada 26.10.2025-27.10.2025, cu implicarea părţii vătămate Marginean Alexandru.

Declaraţiile părţii vătămate Mărginean Alexandru*,** care a comunicat că, locuieşte în mun. Chişinău,**, 20. La data de 26.10.2025, aproximativ la ora 18:00, a ajuns în curtea blocului locativ de pe adresa indicată supra, cu automobilul personal de model „Nissan Almera Tino", cu număr de înmatriculare *****, de tip furgon, cu 4 portiere, portbagaj, de culoare gri, nu dispune de alarmă. Automobilul l-a parcat în faţa scării nr. 5 al blocului locativ indicat supra şi a plecat acasă. Automobilul l-a încuiat cu butonul de la cheie, fapt de care este sigur. Următoarea zi, la data de 27.10.2025, dimineaţa, urma să plece în oraş cu automobilul. Astfel, aproximativ la ora 07:40, a ieşit la automobil, la o distanţă de aproximativ 5 paşi de automobil a apăsat pe butonul de deschidere de pe cheie şi a auzit că automobilul s-a descuiat, farele s-au aprins. Cînd a deschis portiera din faţă din partea conducătorului auto, a stabilit că minerul portierei se clatină de parcă a fost forţat, scaunul

conducătorului auto era fixat spre extrema spate, la o distanţă şi poziţie pe care el ca conducător nu o foloseşte, în salonul automobilului se observa că cineva a căutat ceva, sertarul torpedoului (bardacioc) era deschis, actele şi foile pe care le avea în acest sertar se aflau dezorganizat prin salon. I-a fost clar că cineva a pătruns în automobil în lipsa sa, pe timp de noapte. în această ordine de idei, a mers la portbagaj, în care păstră instrumente electrice. Portbagajul era încuiat, deşi a descuiat de la cheie toate portierele şi urma să fie descuiată şi portiera portbagajului, ceea ce era straniu la fel. Deschizând portbagajul, a stabilit că de către persoane lui necunoscute i-au fost sustrase următoarele bunuri ce-i aparţin: 2 şurubelniţe electrice cu acumulator, de marcă ,,Milwaukee", la preţ de 3 000 lei per unitate, nu erau identice ca model, una era de culoare roşie combinat cu negru, cu capacitatea acumulatorului de 12 V, era model de găurit, a doua şurubelniţă de marcă ,,Milwaukee" era deja model de înşurubat, de culoare roşie combinat cu negru, cu capacitatea acumulatorului de 12 V, ambele cu uzură obişnuită; 1 şurubelniţă electrică cu acumulator, de marcă ,,Dewolt", la preţ de 5 000 lei, de culoare galbenă combinat cu negru, acumulator cu capacitatea de 18V; o unealtă multifuncţională de marcă ,,Dremel", la preţ de 1 300 lei, de culoare gri combinat cu negru, cu cablu cu lungimea de aproximativ lm-l,5metri; 1 cască fără fire hands-free la preţ de 300 lei, de culoare neagră, marca nu o ţine minte; 3 tricouri la preţ de 100 per unitate, de culoare haki, al doilea de culoare roşie combinat cu negru şi alb şi al treilea tricou de culoare verde, 1 geantă cu toarte pentru instrumente de marcă ,,Milwaukee" la preţ de 300 lei, de culoare roşie combinat cu negru, cu inscripţia de culoare albă a mărcii. Prin sustragerea acestor bunuri i-a fost cauzat un prejudiciu material în valoare totală de 13 200 lei (*f.d. 9-12, vol. II*);

Fiind audiat în şedinţă de judecată partea vătămată Mărginean Alexandru, în partea acţiunii civile**,** a declarat că, susţine acţiunea civilă parţial în sumă de 11.473 MDL, întrucât parţial i-au fost restituite bunurile. Ţinând contul de multitudinea de cauze penale pe numele acestuia, consideră că ar fi mai bine să stea în detenţie. Doreşte finisarea examinării cauzei în lipsa sa. Pentru instanţa de judecată a probat acţiunea civilă de pe siteul oficial. Şurubelniţa ,,Devolt" i-a fost restituită.

Declaraţiile martorului Caranovac Vitalie**,** care a comunicat că, *****. Pe Mironov Nichita *****, d.n. ***** îl cunoaşte personal de aproximativ 1,5 an, face parte din categoria persoanelor vulnerabile, consumator de droguri, anterior recunoscut în calitate de bănuit în cadrul a peste 15 cauze penale din gestiunea organului de urmărire penală al Inspectoratului de poliţie Rîşcani al Direcţiei de poliţie a mun. Chişinău, pornite în temeiul art. 186 Cod penal, îl cunoaşte personal, a interacţionat cu acesta de mai multe ori în cadrul activităţii de serviciu. La data de 27.10.2025, a avut loc o sustragere de bunuri din automobilul de model ,,Nissan Almera Tino", parcat în adiacentul blocului locativ din*****, 20, mun. Chişinău. La data de 12.11.2025, au fost ridicate imagini video înregistrate de 2 camere de supraveghere video instalate pe perimetrul exterior al acestui bloc locativ, la scara 1 şi 7, automobilul din care a avut loc sustragerea fiind parcat în adiacentul scării 5 al acestui bloc locativ. A vizualizat imaginile video cu momentul în care, în imaginea video înregistrată la scara a 7-a, în vizor apare o persoană de gen masculin, îmbrăcată în geacă şi pantaloni de culoare gri, ciorapi scurţi de culoarea albă, ghete de culoarea neagră, cu rucsac de culoare albastră pe spate, care trăgea de mînerele uşilor automobilelor parcate în curtea blocului locativ sus-indicat, iar în imaginea video înregistrată la scara 1, aceeaşi persoană se

deplasează deja cu o geantă cu toarte de culoare roşie combinat cu negru, identică cu cea care a fost sustrasă din automobil, conform declaraţiilor părţii vătămate. Vizualizînd aceste imagini video, poate comunica fără nici un dubiu că persoana din imagini este Mironov Nichita *****, d.n. *****. La fel, poate comunica că, din cele comunicate de cet. Botnari Sofia, d.n. 11.02.1950, administratorul blocului locativ sus- indicat, de la care au fost ridicate imaginile video indicate supra, ora indicată pe imagini video nu coincide cu ora reală. Astfel, pe imaginea video înregistrată la scara 7, pe imagine este indicată ora 02 dimineaţa, însă ora din sistemul soft de înregistrare video al acestei camere de supravghere video este cu 2 ore în urmă decît cea reală, astfel Mironov Nichita apare în vizorul camerei video începînd cu ora 04:40:06, la 27.10.2025. Cu referire la imaginea video înregistrată la scara 1, ora în imaginea este indicată 05:00-06:00, însă potrivit celor declarate de cet. Botnari Sofia, ora din sistemul soft de înregistrare a acestei camere video este cu 1 oră înainte decît cea reală, deci Mironov Nichita apare în vizorul acestei camere de supraveghere video începînd cu ora 05:14. Astfel, conform acestora 2 imagini video, sustragerea cercetată a avut loc între ora 04:40 şi 05:14, la data de 27.10.2025 (*f.d. 33-35, vol. II*);

Conţinutul procesului-verbal de ridicare din 12.11.2025**,** potrivit căruia de la cet. Botnari Sofia, au fost ridicate 2 imagini video înregistrate de camerele de supraveghere video instalate pe perimetrul exterior al blocului locativ amplasat în mun. Chişinău,*****, 20, de la data de 27.10.2025, transcrise pe un CD, care au fost examinate şi recunoscute în calitate de mijloc material de probă la 14.11.2025 (*f.d. 22-23, vol. II*);

Conţinutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 14.11.2025**,** la deschiderea imaginii video cu denumirea „DOl_20251027024006”, cu extensia „mp4”, se constată că imaginea video este coloră, nu dispune de linie sonoră, de la data de 10-27- 2025 Mon indicată pe imagine, înregistrarea se efectuează pe timp de întuneric, la lumină artificială, în intervalul de timp între orele 02:40:06 şi 03:13:11, indicate pe imagine, în colţul stîng de sus.

În vizorul camerei de supraveghere video care a înregistrat imaginea video se află o o porţiune de drum asfaltat dintr-o curte, unde se află parcate automobile. La ora 02:44:19, în vizorul camerei de supraveghere video, din partea stîngă, apare o persoană de gen masculin, cu părul tuns scurt, îmbrăcat în pantaloni de culoare gri şi geacă de culoare gri, î ghete de culoare neagră, ciorapi scurţi de culoarea albă, rucsac pe spate de culoare albastră cu toarte de culoare galbenă, cu inscripţie de culoare albă în partea de sus, spate. Acesta se apropie de 6 automobile, trăgînd de mînerele portierelor acestor automobile, deplasându-se concomitent în partea dreaptă a imaginii video, după care iese din vizorul camerei de supraveghere video.

La deschiderea imaginii video cu denumirea „192.168.100.50 192.168.100.50-Channel_4_20251027045500_20251027070000_0_download”, cu extensia „mp4”, se constată că imaginea video este coloră, nu dispune de linie sonoră, de la data de 2025/10/27 indicată pe imagine, precum şi se indică pe imagine sintagma ’’Channel 1”, înregistrarea se efectuează pe timp de întuneric, la lumină artificială, în intervalul de timp între orele 04:55:20 şi 07:00:01, indicate pe iamgine, în colţul stîng de sus.

În vizorul camerei de supraveghere video care a înregistrat imaginea video se află o porţiune de drum dintr-o curte, camera de înregistrare fiind instalată la înălţime, vizualizîndu-se scările de acces în edificiu, în prim-plan, care se mărginesc cu porţiunea de drum asfaltat, unde sunt parcate vis-a-vis de scări 1 automobil de culoare albă şi 2

automobile de culoare neagă. După automobilele de culoare neagră sus-menţionate, pe suprafaţa trotuarului, se află o clădire cu 1 nivel, de culoare albă, vizaulizîndu-se uşa de acces, în faţa căreia se află parcate 2 automobile de culoare întunecată. La ora 06:14:37, în vizorul camerei de supraveghere video, din partea stîngă a scărilor, apare o persoană de gen masculin, cu părul tuns scurt, îmbrăcat în pantaloni de culoare gri şi geacă de culoare gri, ghete de culoare neagră, ciorapi scurţi de culoarea albă, ruscac pe spate de culoare întunecată cu toarte de culoare deschisă cu inscripţie de culoare albă în partea de sus, spate, un pachet în mîna dreaptă şi o geantă cu toarte de culoare roşie combinat cu negru în mîna stîngă, care se deplasează spre automobilele de culoare întunecată parcate în faţa clădirii cu 1 nivel de culoare albă, trece între prin spaţiul între aceste 2 automobile şi iese din vizorul camerei de supraveghere video la ora 06:14:50.

Participantul Caranovac Vitalie la acţiunea de examinare a imaginilor video indicate supra a comunicat în cadrul acţiunii că că recunoaşte persoana de gen masculin din imaginile video supuse examinării ca fiind cet. Mironov Nichita ***** d.n. *****, pe care îl cunoaşte personal, tacînd cunoştinţă cu acesta în cadrul activităţii sale în calitate de ofiţer de investigaţie în cadrul Inspectoratului de poliţie Rîşcani al Direcţiei de poliţie a mim. Chişinău pentru că anterior cet. Mironov Nichita a fost recunoscut de bănuit în calitate în cadrul a peste 15 cauze penale din exercitarea organului de urmărire penală al Inspectoratului de poliţie Rîşcani al Direcţiei de poliţie mun. Chişinău, pornite în temeiul art. 186 Cod penal, este consumator de droguri (*f.d. 25-31, vol. II*);

Conţinutul procesului-verbal de verificare a declaraţiilor la faţa locului cu participarea bănuitului Mironov Nichita ** din 27.11.2025***, în cadrul căruia ultimul a comunicat că sustragerea bunurilor dintr-un automobile parcat în curtea blocului locative 20, mun. Chişinău a avut loc la 27.10.2025. Numărul blocului locative l-a aflat în cadrul acţiunii de recunoaştere în calitate de bănuit. Deplasîndu-se cu ofiţerul de urmărire penală în curtea blocului amplasat în mun. Chişinău,*****, 20, bănuitul a comunicat că recunoaşte acest bloc locativ, anume în curtea acestui bloc locative era parcat automobilul din care a sustras nişte instrumente pe care le-a pus într-o geantă, la 27.10.2025. Nu ţine minte exact din ce parte a intrat în curtea blocului locativ pentru că atunci era în stare de ebrietate. La fel, a comunicat că a tras de mînerele uşilor a mai multe automobile pentru a vedea dacă sunt deschise în scopul sustragerii bunurilor din acestea, şi anume la automobilul din care a sustras i-a reuşit să deschidă uşa. Dintre instrumentele pe care le-a sustras erau 2 şurubelniţe electrice, una dintre care de model ,,Dewalt", pe care a păstrat-o pentru sine, celelalte instrumente şi geanta cineva I le-a luat fără ştirea lui, nu cunoaşte unde sunt (*f.d. 66-69, vol. II*);

Conţinutul procesului-verbal de ridicare din 27.11.2025**,** potrivit căruia de la cet. Mironov Nichita *****, a fost ridicată o şurubelniţă electrică de marcă ,,Dewalt", model ,,DCD795 Type 11", cu capacitatea de 18V, cu acumulator, de culoare galbenă combinat cu negru, care a fost examinată şi recunoscută în calitate de corp delict la data de 27.11.2025 (*f.d. 71-72, vol. II*);

Conţinutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 27.11.2025**,** conform căruia a fost supusă examinării şurubelniţa electrică supusă examinării este de marcă ,,Dewalt", model ,,DCD795 Type 11", de culoare galbenă combinat cu negru, cu capacitatea de 18V, cu o piesă detaşabilă, şi anume acumulator portabil Li-Ion 5.0 AH. La momentul examinării, şurubelniţa prezintă semne de uzură. Apăsînd pe butonul de pornire, se constată

că I şurubelniţa este funcţională.

Participantul Mărginean Alexandru la acţiunea de examinare a obiectului din 27.11.2025 a comunicat în cadrul acţiunii că, şurubelniţa electrică supusă examinării îi aparţine, a fost sustrasă din automobilul său în noaptea de 26 spre 27.10.2025, cînd era parcată în curtea blocului locativ din*****, 20, mun. Chişinău. Recunoaşte şurubelniţa după marcă, capacitate, culoare, semnele de uzură, pentru că o utiliza personal (*f.d. 73-74, vol. II*);

Mijloace materiale de probă:

- CD-ul care conţin înregistrări video din 27.10.2025, care a fost recunoscut drept mijloc material şi anexat la materialele cauzei penale (*f.d. 24, 32, vol. II*);

Corpuri delicte:

- Şurubelniţa electrică supusă examinării este de marcă „Dewalt", model „DCD795 Type 11", de culoare galbenă combinat cu negru, cu capacitatea de 18V, cu o piesă detaşabilă, şi anume acumulator portabil Li-Ion 5.0 AH, care a fost recunoscută ca corp delict prin ordonanţa din 27.11.2025 şi restituită părţii vătămate Mărginean Alexandru prin recipisa din 27.11.2025 (*f.d. 75-77, vol. II*);

Audiind declaraţiile inculpatului, studiind materialele cauzei penale administrate la faza de urmărire penală, instanţa de judecată reţine că, dincolo de orice dubiu rezonabil, în şedinţa de judecată şi-a găsit confirmare vinovăţia inculpatului Mironov Nichita **, în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal, escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere şi menţinere în eroare, precum şi în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal al Republicii Moldova, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrşit cu pătrundere în alt loc de depozitare.***

Potrivit art. 384 Cod de procedură penală al RM, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

Totodată alin. (1) al art. 389 Cod de procedură penală al RM – sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate în instanţa de judecată.

De menţionat că potrivit alin. (2) al art. 389 Cod de procedură penală al RM, sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri.

Conform art. 101 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Cu privire la episodul prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal.

<u>Potrivit Doctrinei,</u> *obiectul juridic obiectul juridic* al acesteia are un caracter complex: *obiectul juridic principal* îl formează relaţiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile, iar *obiectul juridic secundar* îl constituie relaţiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voinţă şi minimul necesar de încredere.

În acelaşi timp, *obiectul material* al infracţiunii comise constituie bunurile care au o existenţă materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială şi cost determinat, fiind bunuri mobile şi străine pentru făptuitor.

La caz, obiectul material la care s-a atentat prin acţiunile ilegale ale inculpatului Mironov Nichita ***** constituie telefonul mobil de model „Xiaomi Redmi Note 14 Pro”, de culoare neagră, Dual SIM, cu nr IMEL***** şi *****, în valoarea de 6000 lei, în care era instalată cartela SIM cu nr. *****, care îi aparţine părţii vătămate cet. Paulesco Andrei.

Faptul transmiterii telefonului, prin inducerea în eroare se probează prin declaraţiile părţii vătămate date la faza de urmărire penală. Totodată, acest fapt nu a fost contestat nici de inculpatul Mironov Nichita *****. Or, acesta fiind audiat în şedinţă de judecată a confirmat primirea telefonului ce îi aparţine părţii vătămate.

Latura obiectivă a infracţiunii prevăzute la alin. (1) art. 190 Cod Penal al RM are următoarea structură: fapta prejudiciabilă alcătuită din două acţiuni: a) acţiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, b) acţiunea adiacentă, care constă în inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privinţa naturii, calităţilor substanţiale ale obiectului, părţilor (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean.

În art. 190 Cod Penal, noţiunea „*dobândire ilicită*” are sensul autentic de „sustragere”. Nu există nici un temei de a afirma că escrocheria nu este o infracţiune săvârşită prin sustragere.

Prin *dobândire ilicită* a bunurilor se înţelege un act opus celui licit, efectuat cu rea credinţă, prin care făptuitorul obţine transmiterea voită în proprietate, deţinere, posesie a unui bun sau alte valori străine. Înşelăciunea întruneşte în sine variate metode, procedee de acţiuni a făptuitorului şi denaturarea informaţiei despre sine, ascunderea unor informaţii, etc.

Prin intermediul înşelăciunii sau al *abuzului de încredere* făptuitorul exercită o influenţare psihică asupra conştiinţei şi voinţei victimei care, ca şi cum cedând bunurile sale făptuitorului, presupune în mod eronat că ultimul este îndrituit a le lua. în astfel de situaţii, nu se pune la îndoială că se lezează libertatea manifestării de voinţă, concretizată în facultatea persoanei de a adopta, în mod nestingherit, decizii privind dispunerea de bunurile care se află în posesia sa.

Iar, prin intermediul *inducerii în eroare*, făptuitorul exercită o influenţare psihică asupra conştiinţei şi voinţei victimei care, ca şi cum cedând bunurile sale făptuitorului, presupune în mod eronat că ultimul este îndreptăţit a le lua. În astfel de situaţii nu se pune la îndoială că se lezează libertatea manifestării de voinţă, concretizată în facultatea persoanei de a adopta, în mod nestingherit, decizii privind dispunerea de bunurile care se află în posesia sa. Deşi, în aparenţă, victima îşi transmite bunurile benevol către făptuitor, aceasta nu este decât o „prezentare scenică” făcută cu scopul de a demonstra celor din urmă (deseori, inclusiv „martorilor oculari” care fac parte din acelaşi grup infracţional) caracterul „legitim” al tranzacţiei efectuate.

Totodată, ca modalitate faptică a laturii obiective instanţa de judecată a constatat în acţiunile inculpatului Mironov Nichita ***** - prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privinţa naturii şi calităţile substanţiale ale situaţiei create, inculpatul

inducând în eroare persoana vătămată, sub pretextul efectuării unui apel telefonic, a solicitat de la cet. Paulesco Andrei, telefonul mobil, iar acesta i-a transmis benevol telefonul mobil personal de model „Xiaomi Redmi Note 14 Pro”, de culoare neagră.

Astfel, instanţa constată cu certitudine că inculpatul Mironov Nichita *****, a purtat discuţii cu partea vătămată şi la convins să-i transmită telefonul, invocând necesitatea efectuării unui apel telefonic, fapt ce a determinat transmiterea bunului în posesia acestuia.

Concluzionând, instanţa menţionează că intrând în posesia telefonului mobil, Mironov Nichita ***** a realizat pe deplin latura obiectivă a infracţiunii de escrocherie: sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere şi menţinere în eroare, care au dus la transmiterea telefonului de către partea vătămată Paulesco Andrei.

Subsecvent, instanţa de judecată mai reţine că infracţiunea de escrocherie este o infracţiune materială, aceasta fiind consumată în momentul în care făptuitorul obţine posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorinţă.

Latura subiectivă a acestei infracţiuni se caracterizează prin vinovăţie sub forma intenţiei directe. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special - a scopului de cupiditate.

Legiuitorul indică că în cazul infracţiunii specificate la art. 190 Cod penal al RM, prezenţa scopului de sustragere o demonstrează următoarele circumstanţe: 1) situaţia financiară extrem de neprielnică a persoanei care-şi asumă angajamentul la momentul încheierii tranzacţiei; 2) lipsa de fundamentare economică şi caracterul irealizabil al angajamentului asumat; 3) lipsa unei activităţi aducătoare de beneficii, îndreptate spre încasarea mijloacelor băneşti necesare onorării angajamentului; 4) achitarea veniturilor către primii deponenţi din contul banilor depuşi de deponenţii ulteriori; 5) prezentarea, la încheierea tranzacţiei, din numele unei persoane juridice inexistente sau înregistrate pe numele unei persoane, de care se foloseşte o altă persoană pentru a-şi atinge interesele etc.

În continuare, în partea *laturii subiective* instanţa de judecată reţine că din probatoriul cercetat în cadrul şedinţei de judecată rezultă cu certitudine că inculpatul Mironov Nichita ***** a acţionat cu intenţie directă.

Analizând acţiunile inculpatului, instanţa ajunge la concluzia că infracţiunea comisă nu a constituit o incidenţă în viaţa acestuia, dar a fost o acţiune bine chibzuită astfel încât să ajungă la rezultatul scontat.

Subiectul infracţiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal este persoana fizică, responsabilă, care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 14 ani.

La caz, în momentul comiterii infracţiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal, Mironov Nichita ***** era responsabili şi avea vârsta de 22 ani, întrunind condiţiile subiectului infracţiunii.

Astfel, acţiunile intenţionate ale inculpatului Mironov Nichita *****, se încadrează în limitele elementelor infracţiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal.

Probele cercetate sunt certe şi admisibile, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc clar vinovăţia inculpatului Mironov Nichita *****.

Cu privire la episodul prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal.

Potrivit Doctrinei, *obiectul juridic special* al infracţiunilor incriminate, în speţă este format din relaţiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile, precum şi în aspect secundar la inviolabilitatea locuinţei (încăperii).

La fel, *obiectul material* al infracţiunii în cauză îl reprezintă bunurile care au o existenţă materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială şi cost determinat, fiind bunuri mobile şi străine pentru făptuitor, iar în cadrul cauzei penale s-a confirmat proveniența bunurilor de la partea vătămată, atât prin declaraţiile părţii vătămate, dar şi în rezultatul confirmării personale de către inculpat, care personal a susţinut acest lucru fiind audiat în faza judecării cauzei, precum şi a recunoscut vinovăţia în săvârşirea infracţiunii de furt, oferind detalii în acest sens în şedinţă de judecată.

Raportat speţei, *obiectul material* al infracţiunii incriminate constituie bunurile sustrase: 2 şurubelniţe electrice cu acumulator de marcă ,,Milwaukee", la preţ de 3 000 lei per unitate, în sumă de 6000 lei, o şurubelniţă electrică cu acumulator de marcă ,,Dewolt" la preţ de 5 000 lei, o unealtă multifuncţională de marcă ,,Dremel" la preţ de 1 300 lei, o cască fără fire handsfree la preţ de 300 lei, 3 tricouri la preţ de 100 per unitate, în sumă de 300 lei, o geantă cu toarte pentru instrumente de marcă ,,Milwaukee" la preţ de 300 lei, în valoare totală de 13 200 lei, care aparţin părţii vătămate Mărginean Alexandru.

Prin urmare, bunurile sustrase de inculpat, deţin o valoare anumită, reprezintă un lucruri susceptibile apropierii individuale, în privinţa căruia victima îşi exercita dreptul de proprietate şi posesie, fiind de altfel bunuri mobile, care în rezultat şi constituie obiectul material al infracţiunilor incriminate.

Analizând *latura obiectivă* a componenţei de infracţiune incriminată lui ***Mironov Nichita ********, instanţa de judecată subliniază că în situaţia incriminării faptei în temeiul art. 186 din Codul penal, aceasta se exprimă prin descrierea a 4 semne distincte: a) fapta prejudiciabilă ce constă în acţiunea de luare ilegală şi gratuită; b) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv; c) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile şi d) modul ascuns.

Respectiv, cu referinţă la fapta prejudiciabilă comisă, instanţa relevă modul de deposedare a victimei de bunul său, care presupune de fiecare data trecerea în stăpânirea inculpatului a bunului sustras, iar în ansamblu şi reprezintă luarea bunului.

Faptul deposedării se demonstrează în cumul prin întregul ansamblu de mijloace de probe administrate la urmărirea penală, iar în detaliu se confirmă prin dispunerea de bunul sustras de către inculpat, pe care ulterior ultimul le-a utilizat după propria dorinţă şi conform propriei convingeri, circumstanţă de fapt confirmate în şedinţă de judecată de însăşi ***Mironov Nichita ********.

Ilegalitatea acţiunilor sale şi gratuitatea luării bunului sustras s-a manifestat prin confirmarea dreptului legal de posesie asupra bunului său de către partea vătămată, exprimată în declaraţiile acesteia, recunoscută de inculpat prin cererea sa privind examinarea cauzei în procedură simplificată, ceea ce denotă că acesta a acţionat intenţionat cu scopul de a sustrage bunul ce aparţine victimei, de a dispune definitiv de acestea şi nicidecum în scopul unei folosinţe temporare eventual.

Cu privire la urmările prejudiciabile, instanţa reţine legătura indisolubilă dintre acestea şi obiectul juridic special, or prin cauzarea urmărilor se aduce atingere directă a relaţiilor sociale cu privire la posesia bunurilor şi se arată implicit esenţa caracterului patrimonial al

sustragerii. Pe cale de consecinţă, obiectul juridic alături de obiectul material condiţionează forma exterioară a urmărilor prejudiciabile, astfel încât, proporţia reducerii masei patrimoniale a părţii vătămate este direct proporţională cu creşterea masei patrimoniale a făptuitorului.

În acest context, se indică exact la categoria, tipul şi valoarea bunului sustras, indiferent de percepţia valorii acestora de către inculpat, iar aceste prejudicii nu constituie nişte „*beneficii prezumate*" pentru victime, ci se aflau în posesia reală a ultimelor la momentul săvârşirii infracţiunii, ceea ce indică direct spre cauzarea unui „*prejudiciu patrimonial efectiv*" părţii vătămate, indiferent de restituirea ulterioară a prejudiciului sub aspect civil.

De asemenea, imputarea prejudiciului patrimonial efectiv cauzat prin sustragere presupune stabilirea legăturii de cauzalitate dintre acesta şi luarea ilegală şi gratuită.

Cu alte cuvinte, instanţa reţine că anume trecerea bunurilor în stăpânirea reală a inculpatului a creat un gol în sfera patrimonială a părţilor vătămate, ceea ce semnifică efectul acestei legături de cauzalitate.

Stabilirea modului ascuns în cazurile incriminării componenţei prevăzute la art. 186 din Codul penal, în opinia instanţei a întrunit ambele criterii atât subiectiv cât şi obiectiv în speţa dedusă judecării şi s-a realizat în opinia instanţei, pe neobservate pentru alte persoane, or în acest context, în timpul săvârşirii infracţiunii, inculpatul cu alte două persoane nu se aflau în nemijlocita apropiere de victimă, iar având certitudinea că nu sunt observaţi şi că victima aveau temporar bunul personal fără supraveghere, a acţionat într-un mod imperceptibil pentru acestea, astfel încât au rămas neremarcaţi, ceea ce se confirmă prin ansamblul de probe administrate, în special cele relatate de partea vătămată şi în urma examinării probelor anexate la materialele cauzei şi confirmate integral de inculpat.

În context, latura obiectivă a acestei infracţiuni se realizează prin acţiunea de sustragere pe ascuns a bunurilor aparţinând altei persoane, comisă prin pătrunderea făptuitorului alt loc de depozitare, acţiune care a avut drept consecinţă deposedarea ilicită a părţii vătămate de bunurile sale şi producerea unui prejudiciu material.

Prin *sustragere* conform jurisprudenţei cât şi teoriei consacrate, se înţelege luarea ilegală şi gratuită a bunurilor mobile din posesia altuia, care a cauzat un prejudiciu patrimonial efectiv acestuia, săvârşită în scop de cupiditate.

Prin *pătrundere* se înţelege intrarea, pe ascuns sau deschisă, în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuinţă, în scopul săvârşirii furtului. Ea poate fi săvârşită atât cu înfrângerea obstacolelor, cu învingerea rezistenţei altor persoane sau pe calea înşelăciunii, cât şi în mod nestingherit, precum şi cu ajutorul unor dispozitive care îi permit făptuitorului să extragă bunurile vizate fără a intra în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuinţă. Pătrunderea ilegală, în scopul săvârşirii sustragerii, să fie efectuată nu în oricare loc, dar anume în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuinţă.

Raţiunea agravantei prevăzute la art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, constă în protejarea sporită a inviolabilităţii spaţiului şi a sferei private a persoanei, precum şi în sancţionarea pericolului social sporit derivat din pătrunderea neautorizată într-un spaţiu protejat. Din această perspectivă, pătrunderea ilegală într-un automobil implică aceeaşi atingere adusă vieţii private şi siguranţei persoanei ca şi pătrunderea într-o locuinţă propriu-zisă.

Prin *alt loc pentru depozitare* se are în vedere sectorul de teritoriu sau dispozitivul care este destinat, adaptat sau special utilat pentru păstrarea permanentă sau provizorie a bunurilor

şi care este înzestrat în acest scop cu anumite accesorii ce împiedică pătrunderea în el (mecanisme de zăvorâre, sigilii, îngrădituri etc.), sau este asigurat cu pază (paznici, mecanisme de semnalizare, camere video de supraveghere nonstop etc.) pentru a împiedica accesul la bunurile depozitate.

În speţă, sustragerea implică înlăturarea fizică a bunului din posesia altei persoane, astfel, făptuitorul a pătruns în automobil, loc asimilat unui „*alt loc pentru depozitare*" în sensul art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, a identificat bunurile aflate în interior le-a ridicat şi le-a scos din automobil, prin ce a produs o schimbare de posesie. Acţiunea s-a realizat fără ştirea victimei, ceea ce confirmă caracterul clandestin.

În concluzie, instanţa statuează că infracţiunea de furt face parte din rândul infracţiunilor materiale şi se consideră consumate din momentul luării bunurilor din posesia victimelor cu dispunerea ulterioare de acestea după propria dorinţă a făptuitorului, ceea ce întregeşte latura obiectivă a infracţiunii incriminate lui ***Mironov Nichita*** *****.

Cu referire la *latura subiectivă* se remarcă că infracţiunea de furt este una intenţionată, iar conţinutul intenţiei trebuie examinat şi determinat, stabilit din materialele faptei, adică prin aprecierea tuturor elementelor laturii subiective.

Concluzia privind conţinutul intenţiei rezultă din materialitatea faptei (dolus ex re), adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar din ansamblul mijloacelor de probă administrate şi a circumstanţelor de fapt şi de drept analizate supra denotă prezenţa unei intenţii directe la săvârşirea infracţiunilor de către inculpatul ***Mironov Nichita*** *****.

Subsecvent, prezenţa intenţiei directe a fost determinată şi de alte acţiuni evident premeditate, care nu pot fi executate în absenţa aspectelor volitive şi intelective ale acestui semn, or, în cazul infracţiunii de furt, inculpatul s-a folosit de momentul neremarcării sale de alte persoane, iar ulterior a sustras bunurile care aparţin părţilor vătămate, cu năzuinţa ulterioară de a le înstrăina cu titlu oneros, prin ce a demonstrat evident scopul de cupiditate, fapt confirmat în ansamblu prin mijloacele de probă administrate.

Instanţa de judecată mai reţine şi faptul că inculpatul a recunoscut vinovăţia sa în faza judecării cauzei, oferind detalii despre modul sustragerii bunurilor şi chiar dacă acest mijloc de probă nu este determinant în acest caz, declaraţiile sale au fost apreciate ca veridice, din motivul coroborării cu alte mijloace de probă enunţate mai sus şi din lipsa oricăror discrepanţe cu acestea, iar mai mult, instanţa conchide că doar un făptuitor adevărat ar fi putut recunoaşte faptele incriminate organelor de poliţie, oferind ulterior şi detalii despre modul de sustragere a bunurilor, atât la faza urmăririi penale, cât şi în şedinţă de judecată.

Concomitent, instanţa nu a constatat semne care ar infirma prezenţa scopului de cupiditate la săvârşirea infracţiunilor, ori din mijloacele de probă administrate denotă exclusiv dorinţa inculpatului de a beneficia de bunurile sustrase sau de a le trece în posesia altor persoane, neavând intenţia folosirii temporare a lor.

Din punct de vedere al calităţii de subiect al infracţiunii, instanţa statuează că acesta este reprezentat de persoana fizică responabilă, care la momentul săvârşirii infracţiunilor a atins vârsta de 14 ani, iar ***Mironov Nichita*** ***** întruneşte semnele subiectului infracţiunii incriminate, or ultimul conform extrasului din Registrul de Stat al Populaţiei, este născut pe *****, astfel la data comiterii infracţiunii avînd împliniţi 22 ani. Concomitent, Mironov Nichita ***** ***** sau psihiatru.

În drept, instanţa indică că fapta inculpatului, privind sustragerea pe ascuns a bunurilor

altei persoane, prin pătrundere în alt loc de depozitare, întruneşte corect elementele constitutive ale infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal.

Drept urmare instanţa de judecată consideră că ***Mironov Nichita*** ***** poate fi condamnat pentru comiterea infracţiuniii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal, reieşind din considerentele enumerate supra, precum şi din totalitatea probelor examinate în faza urmăririi penale şi constatate ca fiind pertinente, concludente şi veridice în cadrul cercetării judecătoreşti, care în ansamblu coroborează între ele, se completează între ele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert că anume inculpatul Mironov Nichita *****, a săvârşit faptele pentru care a fost acuzat şi le-a comis cu vinovăţie sub forma intenţiei directe.

În concluzie, în cadrul examinării circumstanţelor cauzelor penale şi probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracţiunilor în acţiunile inculpatului şi nu au fost stabilite circumstanţe care să înlăture caracterul penal al faptelor, iar prin urmare, se stabileşte atât temeiul real, cât şi temeiul juridic pentru atragerea lui ***Mironov Nichita*** ***** la răspundere penală, conform componenţelor de infracţiune incriminate.

Individualizarea pedepsei penale în privinţa inculpatului Mironov Nichita **.***

Conform art. 61 alin. (1) şi (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei instanţa de judecată ia în considerare prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunilor săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Acuzatorul de stat Alexandru Guzic, în dezbaterile judiciare a solicitat ca inculpatul Mironov Nichita ***** să fie recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute la art. 190 alin. (1) Cod penal, şi cu aplicarea art. 80^1 Cod penale, a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Totodată, a solicitat ca inculpatul Mironov Nichita ***** să fie recunoscut vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal al RM, şi cu aplicarea art. 80^1 Cod penale, a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) CP pentru concurs de infracţiuni prin cumul parţial al pedepselor a solicitat să fie stabilită o pedeapsă definitivă sub formă de 1 an şi 6 luni închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

A solicitat să fi admisă integral acţiunea civilă înaintate de către părţile vătămate.

Partea vătămată Marginean Alexandru, a susţinut integral acţiunea civilă.

Apărătorul Svetlana Voevuţcaia-Pîslariuc în interesele inculpatului Mironov Nichita ***** a menţionat că inculpatul vina în comiterea infracţiunii a recunoscut-o integral, de cele comise se căieşte şi regretă, prin urmare, solicită aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată, avînd în vedere că cauza s-a examinat în procedură simplificată.

Apărătorul Angela Corjan în interesele inculpatului Mironov Nichita ***** a menţionat că inculpatul vina în comiterea infracţiunii a recunoscut-o integral, de cele comise se căieşte şi regretă, prin urmare, solicită aplicarea unei pedepse sub formă de 135 ore muncă neremunerată, avînd în vedere că cauza s-a examinat în procedură simplificată. Referitor la acţiunea civilă a solicitat să fie respinsă, or acesta nu a fost confirmată prin bonuri de plată.

La caz, componenţa de infracţiune imputată inculpatului ***Mironov Nichita ***** prevăzută art. 190 alin. (1) Cod Penal, escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere şi menţinere în eroare, ***se pedepseşte cu amendă în mărime de la 550 la 1000 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.***

La caz, componenţa de infracţiune imputată inculpatului ***Mironov Nichita *****,*** prevăzută art. 186 alin. (2) lit. c) Cod Penal, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrşit cu pătrundere în alt loc de depozitare, ***se pedepseşte cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 4 ani.***

În această ordine de idei, instanţa de judecată stabileşte că infracţiunile prevăzută de art. 190 alin. (1) şi art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, în coroborare cu art. 16 Cod penal, fac parte din categoria infracţiunilor *mai puţin grave*, fiind comise cu intenţie de persoana vinovată.

Instanţa menţionează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpaţilor lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale. În acest punct de analiză, instanţa ţine să mai specifice că, raţionamentul care poate condiţiona aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului şi comportamentul acestuia până la săvârşirea infracţiunii, atitudinea şi modul de manifestare a acestuia în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei faţă de infracţiune, cum vinovatul îşi apreciază fapta social-periculoasă, conduita bună, stăruinţa depusă pentru a înlătura rezultatul infracţiunii sau pentru a repara paguba pricinuită şi comportarea sinceră în cursul procesului.

Circumstanţe atenuante conform art. 76 Cod penal în privinţa cet. ***Mironov Nichita *****,*** instanţa de judecată nu a reţinut.

Recunoaşterea vinovăţiei de către inculpat care atrage incidenţa procedurii simplificate, nu poate valorifica drept o circumstanţă atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod Penal, deoarece ar însemna că aceleiaşi situaţii de drept să i se acorde o dublă valenţă juridică.

Circumstanţă agravante conform art. 77 Cod penal în privinţa cet. ***Mironov Nichita *****,*** instanţa de judecată nu a reţinut.

Potrivit informaţiei cu nr. 282 din 29.04.2025, eliberat de către IMPS AMT Ciocana, Mironov Nichita ***** ***** (*f.d. 38, vol. II*).

Potrivit informaţiei cu nr. 1236 din 18.04.2025, eliberate de către IMPS Dispensarul

Republican de Narcologie, Mironov Nichita ***** ***** (*f.d. 40, vol. II*).

Totodată examinând informaţia din forma 243 în privinţa inculpatului Mironov Nichita se constată un număr impunător de intentarea cauzelor penale în privinţa acestuia pe comiterea infracţiunilor de furt şi a dosarele de căutare în privinţa inculpatului care se sustrage de la organele de drept (f.d.247-248, Vol.I).

Analizând în cumul circumstanţe expuse supra, vârsta inculpatului, starea socială, audiind în dezbaterile judiciare procurorul şi apărătorul, ultimul pledând pentru aplicarea unei sancţiuni minime, precum şi de sancţiunea pentru fapta descrisă în dispoziţia art. 190 alin. (1) şi art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, instanţa de judecată reţine, că în cazul dat corectarea inculpatului este posibilă doar cu aplicarea faţă de acesta a unei pedepse sub formă de închisoare ce va contribui la corectarea şi reeducarea acestuia.

Potrivit art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Având în vedere faptul că inculpatul a recunoscut vina, s-a căit sincer în cele comise, de starea socială şi familială a inculpatului, anterior este nejudecat, este posibilă cu aplicarea faţă de acesta a pedepsei sub formă de închisoare, în limitele fixate de norma art. 190 alin. (1) şi art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal al R. Moldova şi în conformitate cu prevederile art. 80^1 din Codul penal şi art. 364^1 Cod de procedură penală al RM.

Astfel, instanţa va aplica lui ***Mironov Nichita*** ***** pedeapsă penală, după cum urmează:

- pentru capătul de învinuire prevăzut de art. 190 alin. (1) Cod penal, episodul din 18 aprilie 2025, cu implicarea părţii vătămate Paulesco Andrei, a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (şase) luni, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- pentru capătul de învinuire prevăzut de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, episodul din perioada 26.10.2025-27.10.2025, cu implicarea părţii vătămate Marginean Alexandru, a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţând pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate – pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.

Potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parţial al pedepselor stabilite, a-i aplica lui ***Mironov Nichita*** *****, pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de ***1 (unu) an şi 3 (trei) luni***, cu executarea pedepsei, conform art. 72 alin. (3) Cod penal, în

penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei cu închisoare în privinţa lui ***Mironov Nichita *****,*** urmează a fi calculat din data reţinerii acestuia, anunţându-l în căutare.

Potrivit art. 385 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei instanţa de judecată va stabili dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă.

În corespundere cu art. 219 alin. (1) Cod de procedură penală, acţiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputaţiei profesionale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrşirea acesteia.

În acelaşi context, potrivit art. 221 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, acţiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părţii civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal până la terminarea cercetării judecătoreşti. Acţiunea civilă se intentează faţă de bănuit, învinuit, inculpat, faţă de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau faţă de persoana care poate fi responsabilă de acţiunile învinuitului, inculpatului.

Potrivit art. 1998 alin. (1) Cod civil, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

Totodată instanţa de judecată reaminteşte că, în conformitate cu prevederile alin. (1) al art. 118 Cod de procedură civilă al RM, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Pornind de la premisele sus indicate, instanţa relevă că raporturile juridice privind repararea prejudiciului material cauzat prin infracţiune se consideră că au apărut la data la care sînt întrunite toate condiţiile răspunderii penale.

Răspunderea pentru prejudiciul cauzat prin infracţiune, trebuie să conţină în sine următoarele condiţii generale: - existenţa unei fapte ilicite, adică acţiune sau inacţiune care are ca rezultat încălcarea drepturilor subiective sau interesele legitime ale unei persoane; - existenţa unui prejudiciu care constă în rezultatul sau efectul negativ suferit de o persoană datorită faptei ilicite săvârşite de o altă persoană; - legătura de cauzalitate între fapta ilicită şi prejudiciu, adică prejudiciul material să fie o consecinţă a faptei ilicite; - existenţa vinovăţiei persoanei care a săvîrşit fapta ilicită.

Cu referire la prejudiciul cauzat părţii vătămate Paulesco Andrei, instanţa reţine următoarele:

Prin ordonanţa din 20.05.2025, partea vătămată Paulesco Andrei a fost recunoscut în calitate de parte civilă (*f.d. 20, vol. I*).

La data de 17.09.2025, partea vătămată Paulesco Andrei a înaintat acţiune civilă, prin care a solicitat încasarea din contul inculpatului Mironov Nichita *****, a prejudiciului material în mărime de 6 000 lei (*f.d. 30, vol. I*).

Verificând legalitatea şi temeinicia încasării prejudiciului material suportat de partea vătămate, înaintată în procesul penal, audiind opiniile participanţilor la proces, în temeiul ordonanţei de recunoaştere în calitate de parte civilă, instanţa de judecată consideră necesar de a admite acţiunea civilă înaintată.

Drept consecinţă, instanţa reţine că în cazul examinat survine răspunderea materială pentru prejudiciile cauzate prin acţiunile ilegale ale lui Mironov Nichita *****, precum şi ţinând cont de concluzia finală a instanţei pe marginea vinovăţiei inculpatului în cauză penală, consideră că sunt prezente toate condiţiile răspunderii materiale.

Fiind specificate toate acestea, instanţa menţionează că, în cazul în care vina inculpatului de comiterea infracţiunii imputate este deplin dovedită, iar prejudiciul material cauzat prin infracţiune nu a fost recuperat, prejudiciul material cauzat părţii vătămate numite şi raportul de cauzalitate de prezumă din simpla existenţă a faptelor ilicite şi anume comiterea infracţiunilor de către inculpat, iar acţiunea civilă înaintată de către partea vătămată Paulesco Andrei urmează a fi admisă integral, după cum urmează:

A încasa din contul lui Mironov Nichita ***** (născut la data de *****, IDNP *****, domiciliat în *****) în beneficiul părţii vătămate Paulesco Andrei *****), suma de suma de 6 000 (şase mii) lei MD – cu titlu de prejudiciul material cauzat prin infracţiune.

Cu referire la prejudiciul cauzat părţii vătămate Marginean Alexandru, instanţa reţine următoarele:

Prin ordonanţa din 05.11.2025, partea vătămată Marginean Alexandru a fost recunoscut în calitate de parte civilă (*f.d. 14, vol. II*).

La data de 12.01.2026, partea vătămată Marginean Alexandru a înaintat acţiune civilă, prin care a solicitat încasarea din contul inculpatului Mironov Nichita *****, a prejudiciului material în mărime de 11 473 lei (*f.d. 239-242, vol. I*).

Verificând legalitatea şi temeinicia încasării prejudiciului material suportat de partea vătămate, înaintată în procesul penal, audiind opiniile participanţilor la proces, în temeiul ordonanţei de recunoaştere în calitate de parte civilă, instanţa de judecată consideră necesar de a admite acţiunea civilă înaintată.

Drept consecinţă, instanţa reţine că în cazul examinat survine răspunderea materială pentru prejudiciile cauzate prin acţiunile ilegale ale lui Mironov Nichita *****, precum şi ţinând cont de concluzia finală a instanţei pe marginea vinovăţiei inculpatului în cauză penală, consideră că sunt prezente toate condiţiile răspunderii materiale.

Fiind specificate toate acestea, instanţa menţionează că, în cazul în care vina inculpatului de comiterea infracţiunii imputate este deplin dovedită, iar prejudiciul material cauzat prin infracţiune nu a fost recuperat, prejudiciul material cauzat părţii vătămate numite şi raportul de cauzalitate de prezumă din simpla existenţă a faptelor ilicite şi anume comiterea infracţiunilor de către inculpat, iar acţiunea civilă înaintată de către partea vătămată Marginean Alexandru urmează a fi admisă integral, după cum urmează:

A încasa din contul lui Mironov Nichita ***** (născut la data de *****, IDNP *****, domiciliat în *****) în beneficiul părţii vătămate Marginean Alexandru (*****), suma de suma de 11 473 (unsprezece mii patru sute şaptezeci şi trei) lei MD – cu titlu de prejudiciul material cauzat prin infracţiune.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiunea cu privire la corpurile delicte.

Corpuri delicte: - Şurubelniţa electrică supusă examinării este de marcă ,,Dewalt", model ,,DCD795 Type 11", de culoare galbenă combinat cu negru, cu capacitatea de 18V, cu o piesă detaşabilă, şi anume acumulator portabil Li-Ion 5.0 AH, care a fost recunoscută ca

corp delict prin ordonanţa din 27.11.2025 şi restituită părţii vătămate Mărginean Alexandru prin recipisa din 27.11.2025 (*f.d. 75-77, vol. II*) ***– la intrarea în vigoare a prezentei sentinţe – de lăsat proprietarului – Mărginean Alexandru.***

Din conţinutul prevederilor art. 157 alin. (1) din Codul de procedură penală denotă că constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză.

Subsecvent, art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală stipulează că documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

Elucidând cele expuse *supra*, se concluzionează că, la materialele cauzei penale există ***Mijloace materiale de probă:***

- copia biletului de amanet seria AK nr. ***** din 18.04.2025 pe numele Brailean *****, buletin de identitate *****; şi copia contractului nr. 22882, recunoscute ca mijloace materiale de probă şi anexate la cauza penală prin ordonanţa din 05.09.2025 (*f.d. 72-73, 75, vol. I*);

- CD-ul care conţin înregistrări video din 27.10.2025, care a fost recunoscut drept mijloc material şi anexat la materialele cauzei penale (*f.d. 24, 32, vol. II*) ***– urmează a fi păstrate în continuare la materialele cauzei penale pe tot parcursul existenţei acesteia.***

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiunea cu privire dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

Potrivit art. 176 alin. (1) cod de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei.

În continuare, instanţa de judecată dispune aplicarea măsurii preventive, arestul preventiv în privinţa lui ***Mironov Nichita *****, ***până la intrarea în vigoare a prezentei sentinţe.***

La aplicarea în privinţa inculpatului a măsurii preventive arestul preventiv instanţa menţionează că, Curtea Europeană a apreciat că, după pronunţarea unei hotărâri de condamnare, privarea de libertate a unei persoane, chiar în timpul judecării propriului apel, este întemeiată pe cazul specificat în art. 5 § 1 lit. a) din Convenţia europeană, neavând drept scop aducerea unei persoane în faţa autorităţii competente, după cum prevede art. 5 § 1 lit. c).

În latura aplicării măsurii preventive în privinţa inculpatului instanţa a luat în

considerare că dreptul la libera circulaţie este un drept fundamental şi asigurat tuturor persoanelor. Totodată atât legea naţională, cât şi legislaţia internaţională prevede situaţii când acest drept al persoanei poate fi limitat. Astfel instanţa de judecată ajunge la concluzia că, aflarea în stare de arest a inculpatului este prevăzută de legislaţia în vigoare, este necesară într-o societate democratică pentru asigurarea executării sentinţei, iar ingerinţa în dreptul la liberă circulaţie al inculpatului este proporţională cu circumstanţele cauzei.

Pentru aceste motive şi în conformitate cu prevederile art. 80^1 din Codul penal şi art. 364^1, 384-385, 389, 392-395 din Codul de procedură penală al RM, instanţa

H o t ă r ă ş t e :

Mironov Nichita **,*** se recunoaşte vinovat în comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 190 alin. (1) şi art. 186 alin. (2) lit. c) Cod Penal al Republicii Moldova şi în baza acestor *Legi*, prin aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, a-i numi pedeapsă, după cum urmează:

- pentru capătul de învinuire prevăzut de art. 190 alin. (1) Cod penal, episodul din 18 aprilie 2025, cu implicarea părţii vătămate Paulesco Andrei, a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (şase) luni, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- pentru capătul de învinuire prevăzut de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, episodul din perioada 26.10.2025-27.10.2025, cu implicarea părţii vătămate Marginean Alexandru, a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parţial al pedepselor stabilite, a-i aplica lui ***Mironov Nichita ********, pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de ***1 (unu) an şi 3 (trei) luni***, cu executarea pedepsei, conform art. 72 alin. (3) Cod penal, în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei cu închisoare în privinţa lui ***Mironov Nichita *****,*** urmează a fi calculat din data reţinerii acestuia, anunţându-l în căutare.

Până la data când sentinţa va deveni definitivă, se aplică în privinţa lui ***Mironov Nichita *****,*** născut la *****, IDNP *****, măsura preventivă – arestul preventiv, pentru asigurarea executării pedepsei cu închisoarea.

A încasa din contul lui Mironov Nichita ***** (născut la data de *****, IDNP *****, domiciliat în *****) în beneficiul părţii vătămate Paulesco Andrei *****), suma de suma de ***6 000 (şase mii) lei MD – cu titlu de prejudiciul material cauzat prin infracţiune.***

A încasa din contul lui Mironov Nichita ***** (născut la data de *****, IDNP *****, domiciliat în *****) în beneficiul părţii vătămate Marginean Alexandru (*****), suma de suma de ***11 473 (unsprezece mii patru sute şaptezeci şi trei) lei MD – cu titlu de prejudiciul material cauzat prin infracţiune.***

Corpuri delicte: - Şurubelniţa electrică supusă examinării marcă „Dewalt”, model „DCD795 Type 11”, de culoare galbenă combinat cu negru, cu capacitatea de 18V, cu o piesă detaşabilă, şi anume acumulator portabil Li-Ion 5.0 AH, care a fost recunoscută ca corp delict prin ordonanţa din 27.11.2025 şi restituită părţii vătămate Mărginean Alexandru prin

recipisa din 27.11.2025 (*f.d. 75-77, vol. II*) ***– la intrarea în vigoare a prezentei sentințe – de lăsat proprietarului – Mărginean Alexandru.***

Sentinţa este cu drept de recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedinte şedinţei
judecătorul Lupaşco Lilia

Copia corespunde originalului,
judecător Lupaşco Lilia