

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-531/18
central)

Judecătoria Drochia (sediul

Judecător

L.Grădinari

DECIZIE În numele Legii

03 iulie 2019

mun.Bălți

Colegiul judiciar penal al Curții de Apel Bălți

Avînd în componența sa:

Președintele ședinței

Gheorghe Scutelnic

Judecătorii

Svetlana Șleahtițki și Ion Talpa

Grefier

Valeria Brumari

Cu participarea:

Procurorului

Valentina Gavdiuc

Avocatului

Alexandru Raciula

Traducător

Angela Cruc, Galina Morohai

a judecat în ședință publică apelul declarat de procurorul în Oficiul Nord al Procuraturii Anticorupție, Iulian Diaconu și apelul declarat de inculpatul ***** împotriva sentinței Judecătoriei Bălți (sediul central) din 12.06.2018 pe cauza penală în privința lui:

*****, născut la *****, originar din Ucraina, domiciliat în mun.Bălți, *****, cetățean a RM, căsătorit, studii superioare, temporar neangajat în câmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova, fără antecedente penale;

- Învinit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal.

Termenele de judecare a cauzei:

- Instanța de fond: 22.03.2017 – 12.06.2018;
- Instanța de apel: 18.07.2018 – 03.07.2019.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținînd cont de argumentele apelurilor, materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunerea asupra apelurilor, Colegiul penal

a c o n s t a t a t :

1. Prin sentința judecătoriei Bălți (sediul central) din 12.06.2018, a fost încetat procesul penal în privința lui *****, recunoscut vinovat în săvîrșirea

infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod Penal, deoarece a intervenit prescripția tragerii la răspundere penală.

S-a respins acțiunea civilă înaintată de Consiliul municipal Bălți privind încasarea de la inculpat a sumei de 115528,9 lei.

Corpurile delictive: - acte ridicate de la ÎM „Direcția reparații și construcții drumuri Bălți”; - contract de locațiune cu anexe, cerere de chemare în judecată, hotărârea Judecătoriei Centru mun.Chișinău din 06.10.2015, titlu executoriu, cerere privind admiterea și validarea creanțelor, copii a facturilor, ce se conțin în materialele cauzei penale – a fost dispusă păstrarea la dosar pe tot parcursul păstrării acestuia

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță, *în fapt*, a constatat că, *****, deținând funcția de director al întreprinderii Municipale „Direcția reparații și construcții drumuri Bălți”, numit în această funcție în baza Dispoziției primarului mun.Bălți nr.111 din 10.05.2011, prin urmare, în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) Cod penal fiind persoană publică, căreia i s-au acordat prin numire anumite drepturi și obligații în vederea exercitării acțiunilor administrative de dispoziție, organizatorico-economice și de conducere executivă a autorității publice, exercitându-și atribuțiile de serviciu în conformitate cu prevederile Regulamentului -model al întreprinderii municipale aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.387 din 06.06.1994 și Statutul întreprinderii Municipale „Direcția reparații și construcții drumuri Bălți”, aprobat de către fondatorul - Consiliul municipal Bălți prin Decizia nr.6/35 din 05.05.2011, conform căroră, directorul întreprinderii conduce activitatea întreprinderii și asigură funcționarea ei eficientă, asigură executarea deciziilor Fondatorului și ale Consiliului-Director, înaintează propuneri către Consiliul-Director și prezintă materialele ce țin de darea în arendă, locațiune, depunerea în gaj a bunurilor întreprinderii, iar fondatorul - Consiliul municipal Bălți, la solicitarea întreprinderii, examinează materialele și eliberează autorizații privind darea în arendă, locațiune sau depunerea în gaj a bunurilor întreprinderii, ignorând astfel prevederile actelor normative indicate supra, depășindu-și în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, în lipsa cărorva Decizii ale Fondatorului sau ale Consiliului-Director al întreprinderii conduse, a încheiat la 01.11.2012 cu SRL „Terra Salubritate” contractul de locațiune nr.01/11-2A din 01.11.2012, prin care agentului economic SRL „Terra Salubritate” i-au fost transmise în locațiune bunuri ce aparțin unității administrativ-teritoriale din mun.Bălți, care se află doar în gestiunea economică a întreprinderii și anume, oficiul cu o suprafață totală de 35 m² și garajul cu o suprafață totală de 110 m², amplasate în mun.Bălți pe s*****, cu condiția achitării lunare a chiriei în mărime de 4021,28 lei și a serviciilor comunale, condiții prevăzute în pct.2.4 și respectiv pct.3.5 ale contractului de locațiune nr.01/11-2A din 01.11.2012. Astfel,

Întreprinderea Municipală „Direcția reparații și construcții drumuri Bălți” lunar achita serviciile comunale prestate de către furnizori întreprinderii SRL „Terra Salubritate” și pentru fiecare lună înainta spre plată locatarului facturi ce includeau plata de locațiune și serviciile comunale folosite. Ulterior, SRL „Terra Salubritate”, neachitând întreprinderii Municipale „Direcția reparații și construcții drumuri Bălți” plățile de locațiune și a serviciilor comunale folosite, înaintate în baza facturilor fiscale FB3204524 din 19.03.2013, FB3204547 din 18.04.2013, FB3204576 din 31.05.2013 și FB4356944 din 30.06.2013, a acumulat o datorie în sumă totală de 115528,9 lei.

Prin astfel de acțiuni, depășindu-și în vâd atribuțiile sale de serviciu prin încheierea contractului de locațiune nr.01/11-2A din 01.11.2012, ***** a cauzat daune în proporții considerabile intereselor fondatorului - Consiliul municipal Bălți, în sumă totală de 115528,9 lei.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept*, fapta inculpatului ***** întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal, depășirea atribuțiilor de serviciu, cu semnele de calificare: *adică săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, cauzând daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice.*

3. Sentința în cauză a fost atacată cu apel de către procurorul în Oficiul Nord al Procuraturii Anticorupție, Iulian Diaconu și de către inculpatul *****.

3.1. Procurorul în termen a atacat cu apel sentința, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a sentinței nominalizate în partea ce ține de respingerea acțiunii civile, dispunând rejudecarea cauzei de către instanța de apel cu pronunțarea unei noi hotărâri în partea respectivă, prin care să fie admisă acțiunea civilă înaintată de partea vătămată - Consiliul municipal Bălți în sumă totală de 115528,9 lei. Să fie încasat de la inculpatul ***** în folosul părții vătămate - Consiliul municipal Bălți prejudiciul cauzat prin infracțiune, în sumă de 115528,9 lei.

Motivele apelului fiind următoarele:

- consideră că, respingerea acțiunii civile înaintată de partea vătămată - Consiliul municipal Bălți în sumă totală de 115528,9 lei este o decizie greșită, din următoarele considerente: art.219, 221 alin.(2) din Codul de procedură penală, menționează că, instanța de judecată cert a stabilit vinovăția inculpatului ***** în săvârșirea faptei infracționale prevăzută la art.328 alin.(1) Cod penal, soldată cu cauzarea prejudiciilor în mărime de 115528,9 lei. Totodată, instanței de judecată i-au fost aduse argumente care arată la faptul că, inculpatul nu a reparat prejudiciul cauzat prin infracțiunea săvârșită, astfel încât acțiunea civilă înaintată urma a fi admisă și dispusă încasarea prejudiciului cauzat.

Referitor la argumentarea instanței de judecată privind respingerea acțiunii civile din motiv că anterior, printr-o altă hotărâre a instanței de judecată, a fost soluționată latura civilă prin dispunerea încasării inclusiv a sumei de 115528,9 lei sub formă de datorie de la SRL „Terra Salubritate” în beneficiul Întreprinderii Municipale „Direcția reparații și construcții drumuri Bălți”, o consideră a fi una greșită. Această pentru că, pretențiile născute din relațiile contractuale existente între aceste două persoane juridice, nu pot fi considerate în cazul dat ca prejudiciu constat și recunoscut a fi adus prin acțiunile inculpatului *****. Or, în speță, inculpat a fost persoana fizică *****, dar nu persoanele juridice SRL „Terra Salubritate” și/sau ÎM „Direcția reparații și construcții drumuri Bălți”, astfel încât, reieșind din prevederile procesual-penale, acțiunea civilă se înaintează doar față de inculpatul care a adus daună prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

3.2. Sentința instanței de fond a fost atacată de inculpatul ***** , care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței judecătorești Bălți sediul Central din 12.06.2018 și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care procesul penal în privința lui ***** în baza art.328 alin.(1) Cod Penal să fie încetat în legătură cu existența unor circumstanțe care exclud tragerea la răspundere penală. Respingerea acțiunii civile și anularea măsurilor de asigurare dispuse.

În argumentarea apelului a indicat că, inculpatul însuși a semnat cererea de chemare în judecată din 10.02.2015, înaintată împotriva SRL „Terra Salubritate”, solicitând încasarea datoriei de 115528,9 lei, precum și a dobânzii de întârziere, cerere admisă integral prin hotărârea judecătorești Centru mun.Chișinău din 06.10.2015. În consecință, instanța de fond a reținut în sarcina inculpatului comiterea faptei prevăzute de art.328 alin.(1) Cod Penal cu calificativul de acțiuni ce au cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice. Însă, respingând acțiunea civilă, instanța de fond, contrar prevederilor art.210 Cod de procedură penală nu s-a pronunțat în privința bunurilor puse sub sechestru prin încheierea judecătorești mun.Bălți din 02.03.2017. Totodată instanța de fond a ignorat că, acțiunea civilă inițiată în cadrul procesului penal respectiv de către Consiliul municipal Bălți a fost întemeiată pe faptul de cauzare a prejudiciului material intereselor publice și nu celor ale persoanelor juridice.

În consecință, s-a opinat de către partea apărării asupra necesității încetării procesului penal dat în temeiul prevederilor art.391 alin.(6) CPP, în legătură cu existența unor circumstanțe care exclud tragerea la răspundere penală, avându-se în vedere în acest sens adoptarea la 27.06.2017 de către Curtea Constituțională a Hotărârii nr.22, prin care sintagma „intereselor publice sau” din norma penală prevăzută de art.328 alin.(1) Cod Penal a fost declarată neconstituțională.

4. Procurorul participant la proces, Valentina Gavdiuc, în ședința instanței de apel, a susținut apelul declarat de către procurorul în Oficiul Nord al Procuraturii Anticorupție, Iulian Diaconu, casarea parțială a sentinței Judecătorei Bălți sediul Central din 12/06/2018 în partea ce ține de respingerea acțiunii civile, dispunând rejudecarea cauzei de către instanța de apel, pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Consiliul municipal Bălți în sumă de 115528,9 lei. Solicit a încasa de la inculpatul ***** în folosul părții vătămate Consiliul municipal Bălți suma de 115528,9 lei. În rest sentința să fie menținută fără modificări. Ce ține de apelul înaintat de inculpatul *****, solicită a fi respins, ori acest apel este neîntemeiat, prin acest apel se solicită încetarea procesului penal în legătură cu faptul că există circumstanțe care exclud tragerea la răspundere penală. În legătură cu modificările care au avut loc și anume, se face referire la Hotărârea Curții Constituționale, ori, prin sentința care a fost pronunțată de Judecătoria Bălți, instanța exclude din învinuire sintagma „cauzare de daune intereselor publice,, astfel inculpatul fiind învinuit de cauzare de daune intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice și anume ale Consiliului municipal Bălți.

Reprezentantul părții vătămate Consiliul municipal Bălți, Oleg Leahu, în fața instanței de apel, a declarat că, avînd în vedere Decizia Consiliului municipal Bălți 1/20 din 01/01/2017, prin care la punctul 2 Consiliul municipal a apreciat ca fiind considerabil prejudiciul cauzat intereselor publice manifestat prin transmitere în locațiune a SRL „Terra Salubritate,, a bunurilor imobile amplasate pe adresa mun.Bălți, *****, a susținut poziția precedentului reprezentant al Consiliului municipal Bălți expusă în prima instanță, a susținut și apelul declarat de procuror.

Inculpatul ***** și apărătorul acestuia Alexandru Raciula, au susținut apelul declarat, și au solicitat respingerea apelului procurorului. Procurorul a contestat sentința doar în partea ce ține de respingerea acțiunii civile, această acțiune nu a fost inițiată de către procuror pentru a se putea invoca în calitate de temei de casare a unei hotărâri judecătorești. În situația în care această daună nu mai este condamnabilă penal, în principiu instanța de fond corect a respins acțiunea dar nu sunt de acord cu temeiul juridic reținut de către instanța de fond, pentru că corect din punct de vedere juridic, procesul urma să fie încetat în baza temeiului prevăzut de art.391 alin.(6) CPP. Solicită admiterea apelului declarat de inculpat, casată sentința cu admiterea celor solicitate.

5. Verificînd argumentele apelurilor în raport cu materialele cauzei și prevederile legii, ținînd cont de opiniile participanților la proces, Colegiul a ajuns la concluzia că, apelul declarat de către inculpatul ***** *****, urmează a fi respins, iar apelul declarat de către procurorul în Oficiul Nord al Procuraturii Anticorupție, Iulian Diaconu, urmează să fie admis, cu casarea sentinței în cauză în latura civilă, și pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

6. Colegiul își întemeiază soluția adoptată în temeiul art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod de procedură penală conform căruia, (1) *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținând hotărîrea atacată, dacă: c) apelul este nefondat.*

La fel, Colegiul își întemeiază soluția adoptată pe caz și în temeiul art.415 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală, conform căruia - (1) *Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casînd sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.*

Colegiul reține și dispozițiile art.414 alin.(1) Cod de procedură penală, potrivit cărora *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii contestate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor cauzei penale și oricăror noi probe prezentate instanței de apel.*

Dispoziția art.414 alin.(2) Cod de procedură penală stabilește că, *Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal, instanța de apel dispunînd și de dreptul procesual de a le da o nouă apreciere.*

7. Prima instanță a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și în baza art.101 CPP a dat probelor administrate pe caz o apreciere legală din punct de vedere a pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

8. În baza probelor acumulate în cadrul urmăririi penale, examinate și apreciate de către prima instanță, suplimentar apreciate de către instanța de apel prin o verificare multilaterală de fapt și de drept a circumstanțelor cauzei și a sentinței adoptate pe caz, Colegiul conchide că, prima instanță întemeiat și legal a ajuns la concluzia privind confirmarea vinovăției aduse lui ***** de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.328 alin.(1) Cod Penal.

9. Vinovăția inculpatului ***** în comiterea infracțiunii încriminate este dovedită prin totalitatea probelor administrate, cercetate în instanța de fond și cercetate, verificate suplimentar în instanța de apel:

- procesul-verbal de ridicare din 22/10/2016 (f.d.138 Volumul III);
- contract de locațiune din 01/11/2012 (f.d.139-141 Volumul III);
- modalitatea de calcul al prețului de locațiune din 01/11/2012 (f.d.142 Volumul III);
- act de primire-predare a încăperilor din 01/11/2012 (f.d.143 Volumul III);
- copie autentificată la cerere de chemare în judecată din 10/02/2015 (f.d.144-146 Volumul III);

- copie autentificată la dispozitiv de hotărîre din 06/10/2015 (f.d.147 Volumul III);;

- copie autentificată la titlu executoriu pe dosarul civil nr.2c-141/15 din 06/10/2015 (f.d.148 Volumul III);

- copie autentificată la cerere privind admiterea și validarea creanțelor nr.333 din 15/06/2016 (f.d.149-150 Volumul III);

- copie autentificată la hotărîre pe dosarul nr.2i-280/16 (f.d.151-155 Volumul III);

- copie autentificată la tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului (f.d.156-157 Volumul III);

- copie autentificată la extras din 30/09/2016 (f.d.158 Volumul III);

- copie autentificată la factură fiscală (f.d.159-162 Volumul III);

- procesul-verbal de examinare a documentelor din 22/10/2016 (f.d.163 Volumul III);

- ordonanță privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă și a corpurilor delictive din 22/10/2016 (f.d.164 Volumul III);

- copie autentificată la decizia nr.1/20 din 01.02.2017 (f.d.210 Volumul III);

- declarațiile reprezentantului părții vătămate Consiliul mun.Bălți, Fediuc Valentin din 19/06/2017 date în instanța de fond (f.d.50-52 Volumul IV);

- declarațiile martorului ***** din 27/11/2017 date în instanța de fond (f.d.88-90 Volumul IV);

- declarațiile martorului ***** din 27/11/2017 date în instanța de fond (f.d.91 Volumul IV);

- declarațiile martorului ***** din 27/11/2017 date în instanța de fond (f.d.92-93 Volumul IV).

10. Astfel, Colegiul penal reieșind din întreg probatoriul prezentat de acuzare, precum și de apărare, ține să menționeze că, instanța de fond examinînd cauza penală în privința lui ***** a verificat complet sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate pe caz o apreciere legală din punct de vedere a pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor.

În baza probelor acumulate în cadrul urmăririi penale, examinate și apreciate de către prima instanță, suplimentar apreciate de către instanța de apel prin o verificare multilaterală de fapt și de drept a circumstanțelor cauzei și a sentinței adoptate pe caz, Colegiul conchide că, prima instanță întemeiat și legal a ajuns la concluzia privind confirmarea vinovăției aduse lui ***** în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal, depășirea atribuțiilor de serviciu, cu semnele de calificare: *săvîrșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin*

lege, cauzând daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice.

11. Colegiul Penal instituie că, prima instanță în partea motivantă a sentinței a constatat în mod corect vinovăția inculpatului ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal, și ținând cont de prevederile legale art.60 alin.(1) lit.a) Cod penal și prevederile art.332 alin.(1) Cod de procedură penală, întemeiat a încetat procesul penal privind învinuirea lui ***** conform art.328 alin.(1) Cod Penal, din motivul intervenirii termenului de prescripție.

Art.328 alin.(1) Cod penal, în conformitate cu prevederile art.16 Cod penal, se consideră infracțiune mai puțin gravă, faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de pînă la 3 ani inclusiv.

Deci, infracțiunea dată, comisă de inculpatul ***** este o infracțiune mai puțin gravă.

În conformitate cu art.60 alin.(1) lit.b) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvîrșirii infracțiunii au expirat 5 ani de la săvîrșirea unei infracțiuni mai puțin grave.

În instanța de fond s-a constatat că, inculpatul ***** a săvîrșit infracțiunea imputată la 01.11.2012, adică din acel moment au expirat mai mult de 5 ani și justificat s-a dispus a fi eliberată de răspundere penală inculpatul ***** în urma intervenirii prescripției tragerii la răspundere penală.

În conformitate cu art.332 alin.(1) Cod de procedură penală, *În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct. 5)–9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.*

În conformitate cu art.285 alin.(2) Cod de procedură penală, încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art.275 pct.4)-9) din prezentul cod.

Colegiul penal, instituie că, instanța de fond, reieșind din circumstanțele indicate, corect a încetat procesul penal privind învinuirea lui ***** conform art.328 alin.(1) CP, din motivul intervenirii termenului de prescripție.

12. Colegiul penal va respinge apelul inculpatului ***** *****, ca fiind neîntemeiat și nefondat, precum și alegațiile apelantului care de fapt au fost obiect de examinare de către instanța de fond.

Cu privire la argumentul inculpatului ***** *****, ce ține de declararea ca neconstituționale a sintagmei „*intereselor publice sau,*” din dispoziția art.328 alin.(1) Cod penal prin Hotărîrea Curții Constituționale nr.33 din 07.12.2017, Colegiul penal instituie, că instanța de fond a luat în considerație hotărîrea

nominalizată, și a înlăturat sintagma *intereselor publice* din învinuire, neîncetînd procesul penal din alte circumstanțe.

Probele prezentate de acuzare poartă un caracter exact, dobîndite legal, ce au servit la constatarea existenței infracțiunii imputate inculpatului, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea tuturor împrejurărilor importante pentru justa soluționare a cauzei.

Colegiul penal consideră că soluția instanței de fond este corectă și întemeiată, or, prin faptele sale inculpatul a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice - Consiliul municipal Bălți.

13. Privitor la apelul procurorului în Oficiul Nord al Procuraturii Anticorupție, Iulian Diaconu, în latura acțiunii civile înaintată de partea vătămată – Consiliul municipal Bălți în sumă totală de 115528,9 lei, Colegiul penal va admite acțiunea civilă înaintată, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.219 alin.(1) Cod de procedură penală, *acțiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputației profesionale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrșirea acesteia.*

Alin.(2) pct.1) al aceluiași articol prevede că, *persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot înainta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvîrșirii faptei interzise de legea penală.*

Art.221 alin.(2) din Codul de procedură penală prevede că, *acțiunea civilă se înaintează față de bănuț, învinuit, inculpat, față de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau față de persoana care poate fi responsabilă de acțiunile învinuitului, inculpatului.*

Conform dispoziției art.225 alin.(1) Cod de procedură penală, *judicarea acțiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acțiunii, se efectuează de către instanța de competența căreia este cauza penală.*

14. Reieșind din normele precitate, Colegiul va admite apelul înaintat de procurorul în Oficiul Nord al Procuraturii Anticorupție, Iulian Diaconu, în latura acțiunii civile înaintată de partea vătămată – Consiliul municipal Bălți în sumă totală de 115528,9 lei.

Colegiul penal, reține că, la 01.11.2012, Întreprinderea Municipală „Direcția reparații și construcții drumuri Bălți” și SRL „Terra Salubritate” au încheiat un contract de locațiune nr.01/11-2A din 01.11.2012, prin care agentului economic SRL „Terra Salubritate” i-au fost transmise în locațiune bunuri ce aparțin unității administrativ - teritoriale din mun.Bălți, care se află doar în gestiunea economică a

întreprinderii și anume, oficiul cu o suprafață totală de 35 m² și garajul cu o suprafață totală de 110 m², amplasate în mun.Bălți pe *****, cu condiția achitării lunare a chiriei în mărime de 4021,28 lei și a serviciilor comunale, condiții prevăzute în pct.2.4 și respectiv pct.3.5 ale contractului de locațiune nr.01/11-2A din 01.11.2012.

Astfel, Colegiul penal va admite acțiunea înaintată de partea/vătămată – Consiliul municipal Bălți, încât a fost stabilită vinovăția inculpatului ***** în săvârșirea faptei infracționale prevăzute la art.328 alin.(1) Cod penal, soldată cu cauzarea prejudiciului în mărime de 115528,9 lei, prejudiciu cauzat prin săvârșirea infracțiunii care nu a fost reparat.

Conducându-se de prevederile art.415 alin.(1) pct.1) lit.c), pct.2), art.art.417-418 CPP, Colegiul penal, -

D E C I D E:

Apelul declarat de inculpatul ***** se respinge ca nefondat.

Apelul declarat de procurorul în Oficiul Nord al Procuraturii Anticorupție, Iulian Diaconu împotriva sentinței Judecătoriei Bălți (sediul central) din 12.06.2018 pe cauza penală în privința lui ***** se admite, casează sentința în cauză în latura civilă și pronunță în latura dată o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează.

Se admite acțiunea înaintată de partea/vătămată – Consiliul municipal Bălți.

Se încasează de la ***** în beneficiul Consiliului municipal Bălți suma prejudiciului cauzat prin infracțiune – 115528,9 lei.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la data pronunțării.

Dispozitivul deciziei adoptat și pronunțat la data de 03.07.2019.

Decizia motivată pronunțată și înmînată părților la data de 17.07.2019.

Președintele de ședință:

Judecătorii :