Dosarul nr.1-116/2023
1-23072744-26-1-22052023

S E N T I N Ţ A
în numele Legii

17 octombrie 2023 or.Drochia

Judecătoria Drochia, sediul Central
Instanța compusă din:
Președintele şedinţei, judecător Victoria Robu
grefier Elena Tcaci, Vlad Cotic

cu participarea procurorului în Procuratura Drochia Oleg Rusu
avocaților Ion Vangheli, Corneliu Bologan,

examinând în şedinţă publică în procedură simplificată, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, conform art.364[1] Cod de procedură penală, cauza penală pe învinuirea lui:

Maxemencu Cristin *****, a.n.*****, IDNP*****, originar și domiciliat în*****
*****, nesupus militar, studii medii, neangajat, celibatar, nu are copii minori la întreținere, cetățenia MDA, fără antecedente penale,

Lupașcu Nicolae ***,** a.n.*****, IDNP*****, originar și domiciliat în *****, studii superioare, căsătorit, doi copii la întreținere, pădurar Ocolul Silvic Dondușeni, cetățenia MDA, fără antecedente penale,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) Cod Penal,-

Termenul de examinare a cauzei: 22.05.2023 – 17.10.2023.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor cercetate în ședința de judecată, instanța,

C O N S T A TĂ:

1. Maxemencu Cristin a săvârșit huliganismul în următoarele circumstanțe: La data de 01.01.2023, aproximativ pe la orele 05.00, în timp ce se afla în loc public,

în esența art.131 lit.b) din Codul penal, adică în localul „Pîine Caldă”, amplasat în or.Drochia, acționând din intenții huliganice, în prezența altor persoane, a încălcat ordinea publică și a manifestat o lipsă de respect față de societate, dând dovadă de obrăznicie deosebită, cet.Maxemencu Cristin *****, a.n.*****, locuitor al*****, în comun cu o altă persoană și cet.Lupașcu ***** *****, a.n.*****, locuitor al *****, inițiind un conflict cu cet.Lupașco Nicoleta Grigore, a.n.*****, locuitoare a *****și cet.*****, a.n.*****, locuitor al ***** i-au agresat fizic, aplicându-le lovituri cu mâinile și picioarele peste diferite părți ale corpului, cauzându-le dureri fizice și leziuni corporale.

Conform raportului de expertiză judiciară nr.202318P0004 din 03.01.2023 la cet.Lupașcu Nicoleta a.n.***** s-au depistat leziuni corporale sub forma de ”Edemul și echimoza cutiei toracice”, care se califică ca vătămare corporală neînsemnată.

Conform raportului de expertiză judiciară nr.202318P0005 din 03.01.2023 la cet.Zaharii Ivan a.n.1988 s-au depistat leziuni corporale sub formă de ”Edemele părții pieloase a capului, ambelor buze, echimozele împrejurul ochiului drept, hemoragie în mucoasa ambelor buze, excoriații a mîinii drepte”, care se califică ca vătămare corporală neînsemnată.

2. Lupașcu Nicolae a săvârșit huliganismul în următoarele circumstanțe: La data de 01.01.2023, aproximativ pe la orele 05.00, în timp ce se afla în loc public, în esența art.131 lit.b) din Codul penal, adică în localul „Pîine Caldă”, amplasat în or.Drochia, acționând din intenții huliganice, în prezența altor persoane, a încălcat ordinea publică și a manifestat o lipsă de respect față de societate, dând dovadă de obrăznicie deosebită, cet.Lupașcu Nicolae *****, a.n.*****, locuitor al *****, în comun cu cet.Maxemencu Cristin *****, a.n.***** și o altă persoană, ambii locuitori ai*****, inițiind un conflict între ei și cu alte persoane din local, s-au lovit reciproc cu pumnii și picioarele între ei peste diferite părți ale corpului și cu alte persoane din local, în rezultat la ce cet.Lupașco Nicoleta Grigore, a.n.*****, locuitoare a *****și cet.*****, a.n.*****, locuitor al ***** au suferit leziuni corporale și dureri fizice.

Conform raportului de expertiză judiciară nr.202318P0004 din 03.01.2023 la cet.Lupașcu Nicoleta a.n.***** s-au depistat leziuni corporale sub forma de ”Edemul și echimoza cutiei toracice”, care se califică ca vătămare corporală neînsemnată.

Conform raportului de expertiză judiciară nr.202318P0005 din 03.01.2023 la cet.Zaharii Ivan a.n.1988 s-au depistat leziuni corporale sub formă de ”Edemele părții pieloase a capului, ambelor buze, echimozele împrejurul ochiului drept, hemoragie în mucoasa ambelor buze, excoriații a mîinii drepte”, care se califică ca vătămare corporală neînsemnată.

3. În ședința de judecată, inculpații Maxemencu Cristin și Lupașcu Nicolae, până la începerea cercetării judecătorești, au recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, au recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, au solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, pe care le recunosc și asupra cărora nu au obiecții.

4. Avocații Ion Vangheli, Bologan Corneliu și procurorul Oleg Rusu au susținut cererile înaintate de inculpați.

5. Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpaților, instanța de judecată a admis cererile inculpaților de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art.364/1 Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

6. Inculpatul Maxemencu Cristin, fiind audiat sub jurământ în şedinţa de judecată, prin expunere factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a recunoscut integral vinovăția și a explicat că, la 01.01.2023 în restaurantul ”Pîine Caldă” a avut o neînțelegere cu Lupașcu Nicolae din cauza băuturii alcoolice și s-au lovit reciproc. Admite că a lovit și părțile vătămate, care se aflau în local, pe care nu le cunoaște. Era în stare de ebrietate, îi pare rău de ce a comis și își cere scuze de la părțile vătămate. Este de acord să-i fie aplicată pedeapsa sub formă de amendă.

7. Inculpatul Lupaşcu Nicolae, fiind audiat sub jurământ în şedinţa de judecată, prin expunere factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a recunoscut integral vinovăția și a explicat că, la 01.01.2023 ora 4.00-5.00 a avut un conflict cu Maxemencu Cristin în restaurantul ”Pîine Caldă”. Îi pare rău de cele comise, și-a cerut scuze de la părțile vătămate, care au primit leziuni corporale. Este de acord să-i fie aplicată pedeapsa sub formă de amendă.

8. Părțile vătămate Zaharii Ivan și Lupașcu Nicoleta în ședința de judecată au declarat că susțin declarațiile date la urmărirea penală, nu au careva pretenții de ordin moral sau material la inculpați. Solicită să le fie aplicată o pedeapsă mai blândă.

9. Astfel, vinovăţia inculpaților Maxemencu Cristin și Lupașcu Nicolae în comiterea infracțiunii de huliganism, este demonstrată prin următoarele probe:

-procesul verbal de audiere a părții vătămate Lupașcu Nicoleta care a declarat, că împreună cu familia s-a deplasat la localul ,,Pîine Caldă” care este situat în or.Drochia ca să serbeze anul nou. La data de 01.01.2023, aproximativ la ora 05.00, ea împreună cu rudele sale aștepta automobilul care trebuia să vină și să îi ducă la domiciliu. În acest timp fina Inga a decis să intre înapoi în local ca să îl întrebe pe soțul Lupaşco Nicolae cât timp mai stă în local ca să îl aștepte. La scurt timp ea a observat cum câteva persoane lângă ușa de la intrarea în local se tăvălesc pe jos. Privind mai atent a recunoscut că persoana care este jos la sol este soțul său,

astfel i-a zis finului Melnic Alexandru, și ultimul s-a apropiat de ei ca să îi calmeze și să îl ridice pe soț de la sol, însă Garbuz Marin striga în adresa lor cu cuvinte murdare și continua să îl lovească pe soț. În timpul dat s-a implicat și Zaharii Ivan ca să calmeze situația, însă persoanele date l-au început a-l agresa fizic și pe el doborîndu-l la sol și aplicându-i lovituri cu picioarele. Peste ceva timp le-a reușit să se ducă de la localul „Pîine Caldă", însă Garbuz Marin continua să îi urmărească și striga că o să le omoare /f.d.19/;

-procesul verbal de audiere a părții vătămate Zaharii Ivan care a declarat, că la data de 31.12.2022, el împreună cu familia s-a deplasat la localul „Pîine Caldă", care este situat în or.Drochia ca să serbeze Anul Nou. La data de 01.01.2023, aproximativ la ora 05.00, a ieșit din local ca să se deplaseze la domiciliu și ieșind afară a observat cum câteva persoane îl lovesc cu picioarele pe Lupaşco Nicolai care se afla jos la sol. Văzând lucrul dat el s-a apropiat și a dorit să-i calmeze ca să nu-l lovească pe Nicolae, însă persoanele necunoscute au început să îl agreseze fizic și pe el și anume îl loveau cu pumnii și picioarele pe diferite părți ale corpului, el personal nu a reușit să se apere sau să lovească pe cineva din persoanele care îl agresau fizic/f.d.24/;

-procesul verbal de audiere a martorului Melnic Inga care a declarat, că la data de 31.12.2022, împreună cu familia s-au deplasat la localul „Pîine Caldă" care este situat în or.Drochia ca să serbeze Anul Nou. La data de 01.01.2023, aproximativ la ora 05.00, ea împreună cu soțul și rudele sale aștepta automobilul care trebuia să vină și să se ducă la domiciliu. În timpul dat au decis să intre înapoi în local ca să îl întrebe pe nașul său Lupaşco Nicolae cât timp mai stă în local ca să îl aștepte și dorind să deschidă ușa afară a ieșit Lupaşco Nicolae și mai multe persoane necunoscute, unde una din persoanele necunoscute l-a doborât pe Nicolae la podea și au început să îl lovească cu picioarele. Văzând lucrul dat s-a apropiat de două persoane care îl loveau pe Nicolae și îi ruga să se calmeze și să nu îl lovească. Văzând că persoanele necunoscute nu se calmează, ea a strigat la soțul său Melnic Alexandru, însă el nu a auzit și spre ea a venit Zaharii Ivan, care văzând că Nicolae este la sol și este agresat fizic, a încercat să calmeze persoanele necunoscute, însă ultimii au început să îl agreseze fizic și pe el, dându-se într-o parte de local, astfel din acest motive nu a văzut cine și cum l-a agresat fizic. După aceasta s-a apropiat soțul său Melnic Alexandru și l-a fel a dorit să calmeze persoanele necunoscute, însă ultimii l-au lovit și pe el, cine l-a lovit ea nu a văzut./f.d.34/;

-procesul verbal de audiere a martorului Grecu Adelina care a declarat, că este administrator a restaurantului „Pîine Caldă" din or.Drochia. La orele 22:00 restaurantul a fost deschis pentru petrecerea revelionului astfel în restaurant au venit 200 persoane. O careva listă a vizitatorilor nu a fost întocmită. Pe parcursul nopții, vizitatorii deseori ieșeau afară. Ea personal a ieșit de mai multe ori ca să vadă, care este situația. În perioada timpului 02:00- 04:00 a observat, că afară a

ieșit un grup de persoane și ea a ieșit și ea să vadă situația. În fața restaurantului erau aproximativ 50 persoane, care se certau. Două persoane se agresau fizic. Cine sunt persoanele, care se agresau fizic, nu cunoaște. Aproximativ la orele 06:00 toate persoanele din restaurant au plecat /f.d.36/;

-procesul verbal de audiere a martorului Melnic Alexandru care a declarat, că la data de 31.12.2022 el împreună cu familia s-au deplasat la localul „Pîine Caldă" care este situat în or. Drochia ca să serbeze anul nou. La data de 01.01.2023, aproximativ la ora 05.00, el împreună cu soția și rudele sale așteptau automobilul care trebuia să vină și să îi ducă la domiciliu. în timpul dat soția a decis să intre înapoi în local ca să îl întrebe pe nașul nostru Lupaşco Nicolae cât timp mai stă în local ca să îl aștepte. La scurt timp el a observat cum câteva persoane lângă ușa de la intrarea în local se tăvălesc pe jos. Naşa sa Lupaşco Nicoleta privind mai atent i-a zis că una din persoanele care se află la sol este nașul său Nicolae, astfel el s-a apropiat și a dorit să îi calmeze pe persoanele care se agresau fizic, însă ei nu îl ascultau. După ce a calmat situația el a observat că îi curge sânge din nas, însă cine și cum l-a lovit el nu a observat și nici nu a simțit. De la ce s-a început conflictul el nu cunoaște căci era afară. La fel el s-a refuzat să depună careva plângere pe faptul că pe dânsul l-a lovit cineva în regiunea nasului și se refuză de a trece expertiza medico-legală./f.d.37/;

-procesul verbal de audiere a martorului Zaharii Diana care a declarat, că la 31.12.2022, în jurul orelor 21.00, cu soțul Zaharii Ivan s-au deplasat conform invitației la restaurantul „Pâine Caldă" amplasat în or.Drochia str. Independenței nr.42, unde s-au întâlnit cu nașii Lupaşcu Nicolae și Nicoleta și finii acestora Melnic Alexandru și Inga. Au intrat în local unde deja se aflau în jur de 20-30 persoane. Astfel de comun cu persoanele nominalizate s-au așezat la masa rezervată din timp, unde au consumat din bucate și băuturi, iar peste o perioadă de timp la masa alăturată s-au așezat un grup de tineri (aproximativ 20 persoane) necunoscute ei, unul dintre persoanele date s-a apropiat de masa la care ne aflam și s-a salutat cu nașul Lupaşco Nicolae, din comportamentul acestora a înțeles că aceștia se cunosc. Pe parcursul petrecerii, a observat că atât nașul Lupaşco Nicolae cât și persoana indicată supra, se apropiau unul la masa altuia și se cinsteau cu tărie. La finele petrecerii fiind aproximativ orele 05:10, deja data de 01.01.2023, au hotărât să plece acasă, respectiv ea de comun cu soțul Zaharii Ivan și naşa Lupaşco Nicoleta și Melnic Inga și Melnic Alexandru au ieșit afară în preajma restaurantului, nașul Lupaşco Nicolae mai rămăsese în interiorul încăperii, de ce s-a reținut nu cunoaște, aflându-ne cu toții în așteptarea acestuia în apropierea localului. Observând că nu vine Lupaşco Nicolae, Melnic Inga s-a îndreptat spre intrarea în restaurant, iar în acel moment un tânăr necunoscut ei cu următoarele semnalmente, vârsta aproximativ 20-25 ani, corpolență sportivă, înălțimea aproximativ 180 cm, păr cu lungime medie, îmbrăcat în cămașă de culoare albastru

deschis, pe care îl poate recunoaște, care la bruscat pe Lupaşcu Nicolae din interiorul încăperii, ultimul a căzut la sol, tot el s-a năpustit asupra lui Lupaşcu Nicolae lovindu-l de nenumărate ori cu pumnii și picioarele în diverse părți ale corpului, s-au alăturat agresorului mai multe persoane din anturajul său care tot au început a-l agresa pe Lupaşcu Nicolae cu picioarele, tot atunci a încercat să intervină pentru a ameliora conflictul și șotul său Zaharii Ivan, care la fel a fost doborât la sol și maltratat cu picioarele de mai multe persoane. Nu a putut descrie semnalmentele celorlalte persoane care l-au agresat pe Lupaşcu Nicolae și Zaharii Ivan timp de aproximativ 5-7 minute. După care a intervenit verbal împreună cu Melnic Inga și Lupaşcu Nicoleta pentru a stopa manifestările agresive a persoanelor nominalizate, ultimii parcă s-au calmat și i-au ajutat pe Lupaşcu Nicolae și Zaharii Ivan să se ridice de la sol deplasându-se spre domiciliu. Ulterior, Lupaşcu Nicoleta i-a comunicat că în timp ce aceasta a încercat să intervină pentru a ameliora conflictul, a fost lovită de către cineva în regiunea pieptului. Personal nu a fost agresată /f.d.39/;

-procesul verbal de audiere a martorului Cărăruș Andrei care a declarat, că la data de 01.01.2023, aproximativ la ora 05.00, el se afla în fața restaurantului „Pîine Caldă” situat în or.Drochia, unde a serbat Noul An. La un moment dat afară a ieșit Maximenco Cristin și din urma sa încă o persoană pe care el nu o cunoaște și la apucat pe Maxim din spate de haină și a început să-l lovească, la ce Maxim a început să se îmbrâncească cu persoana dată căzând ambii jos. În timp ce ei se agresau jos la sol o persoană necunoscută la fel a sărit să îl agreseze fizic pe Maxim, astfel în bătaie sau mai implicat și alte persoane care erau la o masă cu Maxim. El personal a încercat de mai multe ori să îi despartă însă nu îi reușea, deoarece erau mai multe persoane implicate în bătaie și nu putea să îi despartă pe toți. Cine si cum anume a lovit el nu cunoaște, căci nu reușea să observe din cauza că erau mai multe persoane pe care nu le cunoștea /f.d.40/;

-procesul verbal de audiere a martorului Botnarciuc Pavel care a declarat, că la data de 31.12.2022, aproximativ la orele 22.00, a mers la restaurantul „Pîine Caldă” pentru a sărbători Anul Nou. Acolo s-a întâlnit cu mai mulți prieteni și anume Cecoi Alexandru, Oprea Maxim, Codreanu Cristi, Bodorin Maxim cu prietena pe care nu cunoaște cum se numește. Ei au stat la o masă, unde erau mai multe persoane pe care el nu le cunoaște. Pe parcursul nopții a ieșit afară de mai multe ori pentru a fuma și discuta la telefon. Aproximativ la orele 04.30, a ieșit afară, unde fuma cu niște persoane pe care le-a văzut în seara aceia la restaurant. Stătea în fața restaurantului și la un moment a observat că din restaurant au ieșit mai multe persoane care se îmbrânceau. El văzând aceasta, s-a dat înspre terasa din spatele restaurantului, pentru a nu fi implicat în conflict. Tot grupul, care se îmbrâncea s-au dus în direcția opusă, adică spre parcarea restaurantului, unde el nu a mai putut ca să vadă ce se întâmplă. Când el a ieșit din terasă în fața

restaurantului, nu era nici un conflict. Dintre cunoscuții cu care el era împreună nici unul nu a fost implicat în acel conflict, care a avut loc afară. În timpul conflictului și după aceia el pe Cecoi Alexandru, Codreanu Cristi, Bodorin Maxim și Oprea Maxim nu i-a mai văzut la restaurant. Când a intrat în interiorul restaurantului după ce a ieșit de la terasă, în interior erau câteva persoane lui necunoscute şi personalul. Din caza, că era sub influența băuturilor alcoolice în stare medie, nu a atras atenția la toate detaliile/f.d.41/;

-procesul verbal de audiere a martorului Gobja Mihail care a declarat, că la data de 31.12.2022, aproximativ la orele 02.00-02.30, a mers la restaurantul „Pîine Caldă", care este amplasat în or.Drochia, deoarece a fost invitat de către prietenul său Denis Motriuc. A intrat, s-a așezat la masă, unde a servit băuturi alcoolice. El stând la masă, a simțit necesitatea de a merge în camera de baie. A mers la baie și a stat aproximativ 7-8 min. Când a ieșit din baie a ieșit afară ca să fumeze și afară a văzut, că erau mai multe persoane, care discutau cu glas tare și anume, a înțeles din vorbele lor, că a avut loc o bătaie. El din start nu a înțeles despre ce persoane anume este vorba, dar intrând în local, Cristin Maximenco i-a povestit, că o persoană de la altă masă a luat fără de voie o sticlă de coniac de la masa lor, dar a fost oprit de el și persoana l-a lovit, el l-a împins și ambii au căzut jos. După aceia au ieșit afară și persoana, care l-a lovit, l-a apucat de scurtă și l-a trântit jos. El s-a ridicat și pentru a-și lua apărarea și el i-a aplicat acestuia câteva lovituri./f.d.43/;

-plângerea lui Lupașcu Nicoleta din 01.01.2023, prin care roagă organele de poliție să ia măsuri conform legislației în vigoare cu persoane necunoscute, care la data de 01.01.2023, aproximativ la ora 05:00, fără nici un motiv au agresat-o fizic pe ea și pe soțul ei Melnic Nicolae și pe Zaharii Ivan în incinta localului „Pîine Caldă" din or. Drochia./f.d.5/;

-procesul-verbal de cercetare la fața locului din 01.01.2023, cu anexarea planșei fotografice, obiectul cercetării este restaurantul „Pîine Caldă" din or.Drochia, prin care s-a constatat locul comiterii acțiunilor huliganice, ca fiind loc public /f.d.8-11/;

-procesul-verbal de cercetare la fața locului din 24.01.2023, supuse examinării sunt înregistrările video cu secvențele video din 01.01.2023 din interiorul și adiacentul restaurantului „Pîine Caldă", amplasat în or.Drochia str.Independenței 42./f.d.45-49/;

-proces-verbal de examinare a obiectului din 28.01.2023, cu anexarea planșei fotografice, drept obiect al examinării este o cămașă de culoare albă pe care se observă multiple pete de culoare brun-roșietică, asemănătoare cu sângele, consecutiv pe toată suprafața articolului vestimentar se observă pete de culoare sură, asemănătoare cu țărâna; O cămașă de culoare albă cu print de culoare albastru pe care se observă multiple pete de culoare sură, asemănătoare cu țărâna./f.d.51-52/;

-raportul de expertiză judiciară nr.202318P0004 din 03 ianuarie 2023, în timpul examinării medico-legală la cet.Lupașcu Nicoleta, a.n.*****, s-au depistat leziuni corporale în formă de: Edemul și echimoza cutiei toracice, care puteau fi cauzate de acțiunea traumatică a unui obiect dur contodent posibil în timpul și circumstanțele indicate, se califică către vătămare corporală neînsemnată./f.d.66-67/;

-raportul de expertiză judiciară nr.202318P0005 din 03 ianuarie 2023, în timpul examinării medico-legale la Zaharii Ivan, s-au depistat leziuni corporale în formă de: Edemele părții pieloase a capului ambelor buze, echimozele împrejurul ochiului drept, hemoragie în mucoasa ambelor buze, echimozele împrejurul ochiului drept, hemoragie în mucoasa ambelor buze, excoriații a mâinii drepte, care puteau fi cauzate de acțiunea traumatică a unui obiect dur contondent posibil în timpul și circumstanțele indicate, se califică către vătămare corporală neînsemnată/f.d.83-84/;

-mijlocul material de probă - purtătorul de informație de tip DVD-R, pe care se conțin secvențe video /f.d.50/;

-corpuri delicte - două cămăși, care se află la păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte./f.d.53,54/.

10. Prin ansamblul de probe cercetate în cadrul şedinţei de judecată, instanţa consideră că vinovăţia inculpaților Maxemencu Cristin și Lupașcu Nicolae a fost dovedită integral, iar acţiunile lor corect au fost încadrate conform prevederilor art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal, ca huliganism, cu semnele de calificare, acțiuni intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanei, acţiuni care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârșite de două sau mai multe persoane.

11. În rezultatul examinării prezentei cauze penale nu au fost stabilite circumstanţe care ar impune liberarea de răspundere penală a lui Maxemencu Cristin și Lupașcu Nicolae, potrivit prevederile art.53 Codul penal. De asemenea instanţa consideră că pe caz nu există circumstanţe prevăzute de art.89 Codul penal, care ar face posibilă liberarea inculpaților de pedeapsa penală. În temeiul celor expuse instanţa ajunge la concluzia că în privinţa inculpaților urmează de emis sentinţă de condamnare, cu stabilirea pedepsei penale.

12. La determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cât şi prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de prevederile art.7, 75 – 88 ale Codului penal, şi anume de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

13. Privind gravitatea infracţiunii săvârşite, conform art.16 Codul penal, instanţa atestă că infracțiunea de huliganism incriminată lui Maxemencu Cristin și Lupașcu

Nicolae prevăzută de art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal, se atribuie la categoria celor mai puțin grave.

14. Persoana inculpatului Maxemencu Cristin, se caracterizează pozitiv la locul de trai(f.d.89), este celibatar, nu este încadrat în câmpul muncii. Conform revendicării F246, anterior nu a fost condamnat(f.d.90), anterior a fost supus răspunderii contravenționale(f.d.91).

15. Persoana inculpatului Lupașcu Nicolae, se caracterizează pozitiv la locul de trai(f.d.114), prin ordonanța de încetare a cauzei penale din 25.08.2004, procesul penal în privința lui Lupașcu Nicolae în baza art.220 alin.(1) CP a fost încetat pe temeiul amnistiei(f.d.117-118), anterior a fost supus răspunderii contravenționale(f.d.119).

16. Circumstanțe atenuante în acțiunile lui Maxemencu Cristin și Lupașcu Nicolae, acuzatorul de stat a invocat recunoașterea vinovăției. Referitor la recunoașterea vinovăției, instanța nu reține acest fapt drept circumstanță atenuantă, așa cum potrivit pct.35 al Hotărârii Plenului CSJ nr.13 din 16.12.13 „Cu privire la aplicarea prevederilor art.364/1 CPP de către instanțele judecătorești", recunoașterea vinovăției nu poate fi valorificată drept o circumstanță atenuantă, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept i se acordă o dublă valență juridică.

17. Totodată, în detrimentul inculpaților Maxemencu Cristin și Lupașcu Nicolae acuzatorul de stat în rechizitoriu nu a indicat și instanța nu a reținut existenţa circumstanţelor agravante prevăzute de art.77 Cod penal.

18. Infracțiunea de huliganism, prevăzută de art.287 alin.(2) lit.b)Cod penal, se pedepseşte cu amendă în mărime de la 750 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de până la 5 ani. Însă la caz inculpații Maxemencu Cristin și Lupașcu Nicolae au recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi au solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deci ei beneficiază conform art.80^1 alin.(1) Cod penal, de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

19. Potrivit art.75 alin.(2) Cod penal, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvîrşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci cînd gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

20. Prin urmare, având în vedere circumstanțele cauzei, ținând cont de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în art.61 alin.(2) Codul penal conform cărora pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane, precum și că executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate, instanţa ajunge la concluzia, că în privinţa lui Maxemencu Cristin și Lupașcu Nicolae, pentru comiterea de către aceștia a infracţiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) Codul penal, este echitabil de aplicat pedeapsa cea mai blândă dintre alternativele prevăzute de lege și anume sub formă de amendă. În aprecierea instanței această măsură de pedeapsă este proporțională pericolului social al infracțiunii, persoanei inculpaților, va fi eficientă și va atinge scopul pedepsei penale.

21. Potrivit art.64 alin. (3^1) Cod penal, se explică lui Maxemencu Cristin și Lupașcu Nicolae că, sunt în drept, în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie, să achite jumătate din suma amenzii indicate, în acest caz va fi considerat că sancţiunea amenzii este executată integral.

22. Corpul delict – două cămăși recunoscută prin ordonanța din 28.01.2023(f.d.53), transmisă spre păstrare în Camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Drochia, după intrarea sentinței în vigoare urmează de nimicit.

23. Mijlocul material de probă un suport informațional de tip DVD-R cu secvențe video, anexate la materialele cauzei, după intrarea sentinței în vigoare, urmează de păstrat la cauza penală(f.d.50).

24. În ce privește solicitarea procurorului privind încasarea de la inculpați în beneficiul statului a sumei de 512 lei cu titlu de cheltuieli judiciare, pentru întocmirea raporturilor de expertiză judiciară, instanţa consideră necesar de admis din următoarele considerente. Materialele cauzei denotă, că la etapa urmăririi penale au fost suportate cheltuieli în mărime de 128,00 lei pentru efectuarea raportului de constatare a leziunilor corporale la inculpatul Maxemencu Cristin(f.d.59-60), cheltuieli în mărime de 128,00 lei pentru efectuarea raportului de constatare a leziunilor corporale la partea vătămată Lupașcu Nicoleta(f.d.66-67), cheltuieli în mărime de 128,00 lei pentru efectuarea raportului de constatare a leziunilor corporale la inculpatul Lupașcu Nicolae(f.d.74-75) și cheltuieli în mărime de 128,00 lei pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară a vătămării aduse sănătății și integrității a părții vătămate Zaharii Ivan(f.d.29-30), în total suma de 512,00 lei. Este de notat, că potrivit art.229 alin.(1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanța consideră că cheltuielile judiciare suportate de stat pentru efectuarea expertizelor judiciare urmează a fi încasate în mod solidar din contul inculpaților Maxemencu Cristin și Lupașcu Nicolae.

25. Măsura preventivă – obligarea de nepărăsire a țării aplicată lui Maxemencu Cristin la urmărirea penală prin ordonanța procurorului din 05.04.2023 pe un termen de 60 zile, a încetat de drept în momentul expirării termenului pentru care a fost aplicată(f.d.144-145). La această etapă a procesului penal față de inculpatul Maxemencu Cristin nu sunt temeiuri de a aplica o măsură preventivă.

26. Măsura preventivă – obligarea de nepărăsire a țării aplicată lui Lupașcu Nicolae la urmărirea penală prin ordonanța procurorului din 05.04.2023 pe un termen de 60 zile, a încetat de drept în momentul expirării termenului pentru care a fost aplicată(f.d.151-152). La această etapă a procesului penal față de inculpatul Lupașcu Nicolae nu sunt temeiuri de a aplica o măsură preventivă.

27. În conformitate cu art.364[1], 384-385, 397 Codul de procedură penală, instanţa în numele Legii,-

C O N D A M N Ă:

Se recunoaște vinovat Maxemencu Cristin ***** în săvârșirea infracţiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal şi în baza acestei Legi i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 565(cinci sute șaizeci și cinci)unități convenționale, echivalentul a 28250,00(douăzeci și opt mii două sute cincizeci,00)lei.

Se recunoaște vinovat Lupașcu Nicolae ***** în săvârșirea infracţiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal şi în baza acestei Legi i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 565(cinci sute șaizeci și cinci)unități convenționale, echivalentul a 28250,00(douăzeci și opt mii două sute cincizeci,00)lei.

Se explică lui Maxemencu Cristin și lui Lupașcu Nicolae că, sunt în drept, să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie, în acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Corpul delict–două cămăși, care se află la păstrare în Camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de poliție Drochia, după intrarea sentinței în vigoare de nimicit.

Un suport informațional de tip DVD-R cu secvențe video, anexat la materialele cauzei de păstrat la cauza penală.

Se admite solicitarea procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare și se încasează în mod solidar de la Maxemencu Cristin și de la Lupașcu Nicolae *****, în beneficiul statului suma de 512,00 (cinci sute doisprezece,00)lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

Sentinţa cu drept de apel la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,

judecător **Victoria Robu**