Dosar nr. 3-3042/2022

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

09 octombrie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani
în componență:
Președintele ședinței, judecătorul Violeta Chisilița
grefier Dorin – Marcel Baltag

examinând în ședință publică acțiunea în contencios administrativ înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Adenosar” împotriva Serviciului Vamal cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil,

c o n s t a t ă

Argumentele participanților la proces:

Pretențiile reclamantului:

La 14 decembrie 2022, Societatea cu Răspundere Limitată „Adenosar” a depus o acțiune împotriva Serviciului Vamal cu privire la anularea actului administrativ defavorabil.

În motivarea acțiunii reclamantul a menționat că, este o întreprindere înregistrată în Registrul de stat al persoanelor juridice cu IDNO 1003600014728 - având ca activitate *inter alia* realizarea faptelor de comerț în domeniul transportului, deținătoarea statutului de AEO (agent economic autorizat), ceea ce prin definiție reprezintă un parteneriat al autorităților vamale cu agenții economici, care se conformează benevol reglementărilor vamale, asigură securitatea mărfurilor în traficul internațional și cooperează cu vama. În ceea ce privește tipul statutului AEO, menționează că legislația oferă posibilitatea obținerii certificatului AEOC - pentru simplificări vamale sau AEOS - pentru simplificări vamale, securitate și siguranță. În speță, SRL Adenosar deține statutul AEO prin certificare AEOS.

Susține reclamanta că, la data de 31.10.2022 prin Ordinul nr.354 -O, s-a suspendat autorizația AEOS MD-058 din 18.06.2019 acordat SRL Adenosar, pe întreaga durată a procesului penal; direcția analiza riscurilor a anulat aplicarea simplificărilor de rigoare în sistemul de selectivitate a SI „ASYCUDA WORLD” titularul autorizației AEO; Direcția dezvoltare și securitate informațională a efectuat modificările necesare asigurării executării prezentului Ordin în SI „ASYCUDA WORLD”. Ordinul adoptat, în corespundere cu art. 10 alin.(l) Cod administrativ, art.11 alin.(1) lit.b) Cod administrativ, reprezintă un act administrativ individual defavorabil, față de care sunt opozabile regulile procedurii administrative și a contenciosului administrativ.

Potrivit Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.11 din 15.05.2017, „pot fi contestate în contenciosul administrativ actele de sancționare economică, decizii de aplicare a răspunderii materiale pentru contravenția vamală, prevăzută de art. 231 Cod vamal, decizia de regularizare, actul de inspecție, decizia de încasare silită a obligației vamale, actul de sechestru etc., întocmite de organele vamale, precum si alte acțiuni sau inacțiuni ale organelor vamale, [...]

stabilesc pe cale unilaterală o obligație în sarcina unui subiect de drept, parte într-un raport juridic de drept public. Astfel, conform art.162 alin. (l) Cod administrativ, procedura prealabilă urmărește scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale.

Reclamantul, SRL „Adenosar" în corespundere cu art.164-164 din Cod administrativ, a depus la data 04.11.2022 cu nr.13118 cerere prealabilă solicitând anularea Ordinului nr.354-O din 31.10.2022 cu privire la suspendarea Autorizației de agent economic autorizat (AEO) deținut de SRL Adenosar, invocând încălcarea procedurii administrative la emiterea actului administrativ, precum și anularea abuzivă a drepturilor dobândite, iar la o anumită dată a fost respinsă cererea prealabilă, nefiind auzite argumentele reclamantei.

Consideră reclamantul, că actul emis este ilegal, din următoarele motive: actul administrativ a fost emis arbitrar în lipsa unei conduite ilicite a SRL „Adenosar", fiind rezultatul interpretării și aplicării eronate a normelor materiale. În actul contestat se fac mențiuni despre faptul de demarare a procesului penal, în condițiile în care SRL „Adenosar" nu a fost notificată sub nici o formă despre motivele, temeiul, precum și actul de procedură emis în acest sens. Indică că SRL „Adenosar" a realizat doar un drept de acces la justiție, conform art.6 CEDO, în care și-a manifestat un dezacord cu actele emise anterior de autoritatea vamală. Susținând că acționat cu diligență și s-a condus de solicitările organului vamal, se deduce cu certitudine că modul de sancționare a petentei este unul ilegal. Un. observator independent *în mod obiectiv,* ar fi perceput în deplină certitudine și fermă convingere, că se activează în condiții de legalitate. A avut o „speranță legitimă", acționând cu bună-credință în procesul prezentării mărfii la organul vamal, cât și până la finalizarea controlului documentar, fără careva rezerve din partea acestei autorități. Principiul proporționalității, în accepțiune clasică, presupune că oricare decizie sau măsură adaptată de organele abilitate urmează să se bazeze pe o justă și echitabilă evaluare a faptelor, pe echilibrarea adecvată a intereselor implicate, precum și pe o selectare coerentă a mijloacelor și mecanismelor care urmează a fi utilizate în vederea atingerii unui scop predefinit (art.29 Cod administrativ).

Următorul motiv invocat de către reclamant este că, măsură demarată în privința SRL „Adenosar este ilegală, suspendarea drepturilor s-a făcut în scopul renunțării la contestarea deciziei de regularizare, procedura administrativă efectuată este în afara cadrului legal, fapt care constituie temei de nulitate a actului în baza anulare încetare a procedurii administrative.

Conform art.5 Cod administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea. Susține reclamantul că din cuprinsul rezultă ca organul vamal s-a sesizat din oficiu.

Potrivit art. 69 alin.(1) din Cod administrativ, procedura administrativă se inițiază la cerere sau din oficiu. Procedura administrativă inițiată din oficiu începe odată cu efectuarea primei acțiuni procedurale, iar cea inițiată la cerere se consideră inițiată din momentul depunerii cererii. În situația în care organul vamal s-a sesizat din oficiu și a inițiat procedura administrativă, conform art. 71 alin.(1) Cod administrativ, dacă inițiază o procedură administrativă din oficiu, autoritatea publică informează în scris participanții despre aceasta în decursul unui termen rezonabil. Fără a respecta procedura administrativă instituită de legiuitor, ceea ce prin prisma art.118 alin.(3) și art.141 alin.(l) Cod administrativ denotă ilegalitatea acestuia, or, anume prin ascultarea poziției persoanei defavorizate, în speță SRL „Adenosar" și motivarea luării în considerație a acestei poziții, autoritatea publică contra-balansează interesele opuse acordând dreptului său discreționar legitimitate.

Potrivit art.23 alin. (3) Cod administrativ, atît în cadrul procedurii administrative, cît și în cadrul procedurii de contencios administrativ sau ca rezultat al acestora, nicio persoană nu poate beneficia de privilegii, nu poate fi dezavantajată, lipsită de drepturi /.../.

În corespundere cu art.29 Cod administrativ, Orice măsură întreprinsă de autoritățile publice prin care se afectează drepturile sau libertățile prevăzute de lege trebuie să corespundă principiului proporționalității. O măsură întreprinsă de autoritățile publice este proporțională dacă: este potrivită pentru atingerea scopului urmărit în temeiul împuternicirii atribuite prin lege; este necesară pentru atingerea scopului; este rezonabilă.

Conform art.32 alin.(1-2) Cod administrativ, procedura administrativă se structurează astfel încât participanții să poată înțelege fiecare etapă a procedurii. Dacă este necesară contribuția unui participant, acestuia i se comunică neîntîrziat, într-un limbaj clar și ușor de înțeles, acțiunile care trebuie întreprinse. În condițiile legii, autoritățile publice trebuie să asigure participarea neîngrădită la procedura administrativă a persoanelor interesate.

Potrivit art.44 alin.(3) Cod administrativ, autoritatea publică este obligată să atragă în procedura administrativă, din oficiu sau la cerere, persoanele ale căror drepturi pot fi afectate prin procedura administrativă. Iar conform art.94 alin.(l) Cod administrativ, înainte de emiterea unui act administrativ individual defavorabil pentru un participant sau înainte de respingerea unui act administrativ individual favorabil, participantul are dreptul să fie audiat în legătură cu faptele și circumstanțele relevante pentru actul ce urmează a fi emis.

Atrage atenția reclamantul că cu încălcarea tuturor normelor legale enunțate supra, pun în evidență faptul că SRL „Adenosar”:

a) nu fost atrasă în procedura administrativă într-un termen rezonabil (art.44 alin.3 Cod administrativ),
b) nu i s-a oferit posibilitatea să ofere declarații (art.94 alin.l Cod administrativ),
c) nu i s-a ascultat poziția pe marginea învinuirilor aduse, ținând cont de gravitatea faptei invocate (art.94 alin.1 Cod administrativ),
d) nu i s-a oferit dreptul la apărare (art.45,46 Cod administrativ),
e) în lipsa informării corespunzătoare, petenta a fost privată de posibilitate de a lua cunoștință cu dosarul cauzei sale (art.83 Cod administrativ),
f) nu i s-a acordat posibilitatea de a prezenta probe în vederea argumentării lipsei încălcărilor (art.87 Cod administrativ),
g) a fost privată de posibilitatea solicitării audierii martorilor care să confirme stările de fapt susținute de petentă (art.90 Cod administrativ).

Subsecvent, emiterea actelor contestate este incompatibilă cu principiul securității raporturilor juridice garantat de Preambulul și art.1 Protocol 1 CEDO, fiind emise arbitrar după consumarea definitivă a faptelor prin expirarea termenului procedurii administrative. Or, suspendarea drepturilor de AEO, din punct de vedere a jurisprudenței CtEDO reprezintă o licență, o autorizație pentru desfășurarea unei activități comerciale ceea ce semnifică un bun; iar contestarea acesteia se analizează ca o atingere adusă dreptului la respectarea bunurilor, astfel cum este garantat de art.1 Protocol 1 CEDO (cauzele pentru care Republica Moldova a fost condamnată la Curtea Europeană: Megadat.com SRL împotriva Moldovei, pct. 62-63; Bimer S.A. împotriva Moldovei, pct. 49;).

Conform art.60 alin. (1) Cod administrativ, termenul general în care o procedură administrativă trebuie finalizată este de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel.

Aplicând prevederile art.60 Cod administrativ, autoritatea administrativă urma să finalizeze procedura inițiată din următoarea zi calendaristică constatării faptului pretins nelegitim

sau să prelungească termenul procedurii în condițiile alin. (4), (5) art. 60 Cod administrativ, exigență care nu a fost respectată. În circumstanțele menționate, apreciază reclamantul că actul administrativ contestat nu întrunește condiția legalității formale prescrisă de art.60 Cod administrativ, Nefiind respectat principiul statuat la art. 31 Cod administrativ, conform căruia actele administrative individuale și operațiunile administrative scrise trebuie să fie motivate. Susține reclamanta că a urmat remediul extrajudiciar cu privire la anularea actului administrativ. Conform art.208 alin. (l) Cod administrativ, în cazurile prevăzute de lege, pînă la înaintarea ac tihnii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă. La cererea prealabilă reclamantei nu i s-a creat o cale de revizuire a hotărârii adoptate, având doar o funcție formală.

Reclamantul, SRL „Adenosar" referindu-se la art. 5, 29, 78, 206, 209 alin.(1), 211, 212 Cod administrativ, solicită:

- anularea deciziei adoptate în procedura prealabila și a Ordinului nr.354 - O din 31.10.2022 cu privire la suspendarea Autorizației de agent economic autorizat (AEO) deținut de SRL Adenosar - emis de Serviciul Vamal în privința SRL „Adenosar" (IDNO 1003600014728).

În ședința de judecată reprezentantul reclamantul, SRL „Adenosar", Tănase Oleg a susținut acțiunea și a solicitat admiterea acesteia.

Obiecțiile pârâtului:

Reprezentantul pârâtului, Serviciului Vamal, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind înștiințat legal despre data, ora și locul acesteia. Prin referința depusă a solicitat respingerea acțiunii, menționând că conform procesului de reevaluare planificat pentru anul 2022 a agenților economici autorizați (AEO), SRL „Adenosar" - titular a Autorizației AEOS a fost supus verificării pentru constatarea întrunirii cerințelor stabilite de Autorizație. Astfel, urmare a solicitărilor, cît și a recepționării sesizărilor parvenite din cadrul direcției Control ulterior și a răspunsului din cadrul direcției Urmărire penală (scrisoarea nr. 7116/din 25.10.2022), au fost constatate riscuri de neconformare vamală, și anume: secția Control ulterior din cadrul biroului vamal Sud a emis decizia de regularizare nr.160 din 05.05.2022 prin care s-a dispus încasarea sumei totale a obligației vamale de 1461618,75 lei, pentru beneficierea neîntemeiată a preferinței EUR 1; direcția Urmărire penală a menționat despre existența cauzei penale intentate agentului economic SRL „Adenosar" (c/p nr. 2022869088), în privința căruia nu s-au adoptat decizii irevocabile.

Potrivit pct.32 lit.c) din Regulamentul privind procedura de eliberare, suspendare, retragere, modificare și anulare a autorizației de agent economic autorizat, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.647/2014 (în vigoare la momentul emiterii ordinului nr.354-0 din 31.10.2022): „ Autorizația AEO se suspendă în următoarele cazuri: c) există motive suficiente pentru a considera că AEO a comis o încălcare a legislației vamale. În acest caz se aplică, în mod corespunzător, excepțiile și considerațiile stipulate în art. 195 alin. (1) pct. 3) din Codul vamal al Republicii Moldova".

Potrivit pct.33 al aceluiași regulament (în vigoare la momentul emiterii ordinului nr.354-0 din 31.10.2022): „în cazul pct.32 lit. c) din prezentul Regulament, statutul AEO se suspendă pe întreaga durată a procesului contravențional, în conformitate cu prevederile Codului vamal al Republicii Moldova și ale Codului contravențional al Republicii Moldova, sau pe întreaga durată a procesului penal conform Codului de procedură penală al Republicii Moldova ".

Atragem atenția pârâtul, că prin suspendarea statutului de AEO, pe întreaga durată a procesului penal, nu pot fi create careva prejudicii reclamantei. Or, principiul general al statutului de AEO denotă că un anumit agent economic este un partener de încredere, în relațiile cu vama, beneficiind de anumite facilități fată de alți agenți economici ce nu dețin acest statut, cum ar fi: reducerea numărului de controale documentare și fizice, în comparație cu alți agenți economici, tratament prioritar în cazul selectării pentru control vamal, posibilitatea de a alege locul pentru efectuarea controalelor vamale, traversarea frontierei în regim prioritar - fără rând și pe o bandă special dedicată AEO.

Prin urmare, notează pârâtul că unicul impact al suspendării statutului de AEO, pe întreaga durată a procesului penal, este doar egalarea în drepturi cu alți agenți economici, ceia ce se încadrează în prevederile legislației în vigoare și anume în art.195^2 alin.(1) Cod Vamal: AEO, în funcție de tipul autorizației acordate, este supus unui număr mai mic de controale fizice și documentare decît ceilalți agenți economici. Organele vamale pot, de altfel, dacă există o amenințare excepțională sau dacă obligațiile respective de rol sînt prevăzute de legislație ”.

Aprecierea instanței:

Audiind explicațiile participanților la proces și cercetând actele cauzei, judecătorul consideră acțiunea admisibilă și neîntemeiată din următoarele considerente.

Conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contenciosul administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când:

a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;

b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare;

c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;

d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209;

e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17;

f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art.208;

g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens;

h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art.211 alin.(1) și (2) și art.212 alin.(1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

Dispozițiile legale citate enunță temeiurile de bază de admisibilitate a cererii de chemare în judecată formulată în instanța de contencios administrativ:

I. prezența unui act administrativ individual defavorabil (dispoziție, decizie sau altă măsură oficială) întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, comunicat destinatarului ;

II. competența jurisdicțională materială și teritorială a instanței de judecată pentru examinarea acțiunii în contenciosul administrativ;

III. respectarea cerințelor de formă și conținut a acțiunii în contencios administrativ

IV. respectarea procedurii prealabile

V. respectarea termenului de înaintare a acțiunii

VI. prezența unui drept vătămat căruia i s-a adus atingere prin activitate administrativă.

Actele cauzei atestă că, la 31 octombrie 2022, Serviciul Vamal a emis ordinul nr.354-O cu privire la suspendarea Autorizației de agent economic autorizat (AEO) deținut de SRL „Adenosar". (f.d.14 dosar administrativ)

În dezacord cu ordinul emis, reclamantul SRL „Adenosar", la data 04 noiembrie 2022, cu nr. 33118, a depus contestație pe marginea ordinului nr.354-O din 31.10.2022, solicitând anularea ordinului Serviciului Vamal nr.354-O din 31.10.2022 privind suspendarea Autorizației de agent economic autorizat (AEO) deținut de SRL „Adenosar".(f.d.18-19 dosar administrativ).

Prin răspunsul Serviciul Vamal nr.28/11-17356 din 28 noiembrie 2022, reclamantului i s-a comunicat că, conform procesului de reevaluare planificat de către Serviciul Vamal pentru anul 2022 a agenților economici autorizați (AEO), SRL „Adenosar" - titular a Autorizației AEOS a fost supus verificării pentru constatarea întrunirii cerințelor stabilite de Autorizație, urmare a examinării și analizei actelor prezentate de direcțiile de resort ale Serviciului Vamal, a fost constatat faptul existenței unei cauze penale în privința SRL „Adenosar". Astfel, potrivit pct. 32 lit.c) și pct. 33 din Hotărîrea Guvernului nr. 647/2014 privind punerea în aplicare a prevederilor secțiunilor a 27^{l}-a și a 28^{1} -a din Codul vamal al Republicii Moldova, autorizația AEO se suspendă cînd „există motive suficiente pentru a considera că AEO a comis o încălcare a legislației vamale. In acest caz se aplică, în mod corespunzător, excepțiile și considerațiile stipulate în art. 195^{3} alin.(l) pct.3) din Codul vamal al Republicii Moldova. în cazul pct. 32 lit.c) din prezentul Regulament, statutul AEO se suspendă pe întreaga durată a procesului contravențional, în conformitate cu prevederile Codului vamal al Republicii Moldova și ale Codului contravențional al Republicii Moldova, sau pe întreaga durată a procesului penal, conform Codului de procedură penală al Republicii Moldova". Consideră că Ordinul directorului Serviciului Vamal nr.354-O din 31.10.2022 este legal și întemeiat, iar motive pentru satisfacerea cerințelor invocate în contextul cererii nu există. (f.d.16 dosar administrativ).

În dezacord cu actele emise, SRL „Adenosar" s-a adresat cu prezenta acțiune în instanța de judecată solicitând, anularea deciziei adoptate în procedura prealabilă și a ordinului nr.354 - O din 31.10.2022 cu privire la suspendarea Autorizației de agent economic autorizat (AEO) deținut de SRL Adenosar - emis de Serviciul Vamal în privința SRL „Adenosar" (IDNO 1003600014728).

Astfel, reclamantul a formulat o acțiune în contestare.

Conform art. 5 Cod administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Conform art. 10 alin. (1) Cod administrativ, (1) Actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 11 alin. (1) lit. a) și b) Cod administrativ, (1) Actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat; b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

Ordinul Serviciului Vamal nr.354 - O din 31 octombrie 2022 și răspunsul Serviciul Vamal nr.28/11-17356 din 28 noiembrie 2022 emis la soluționarea cererii prealabile, în sensul art. 10 și 11 Cod administrativ reprezintă acte administrative individuale defavorabile reclamantului.

Potrivit art.17 al Codului administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Conform art. 39 alin. (2) Cod administrativ, orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.

Potrivit art.189 alin.(1) Cod administrativ, (1) Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

La caz, cu referire la cele menționate, instanța reține că reclamantul revendică apărarea pe calea controlului judecătoresc a unui drept în sensul art. 17 Cod administrativ, pretinzând îngrădirea dreptului dobândit. Corespunzător, condiția revendicării unui drept legitim este întrunită.

Competența pentru examinarea prezentei acțiuni, în conformitate cu prevederile art. 191 alin. (1) și art. 196 alin. (1) Cod administrativ revine Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), astfel, cererea de chemare în judecată fiind depusă cu respectarea dispozițiilor legale menționate.

Referitor la condiția de respectare a remediului extrajudiciar cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil până la înaintarea acțiunii în contenciosul administrativ, instanța de judecată reține următoarele.

Conform art. 208 alin. (1) Cod administrativ, în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.

Conform art.19 al Codului administrativ, cererea prealabilă este instituția care oferă o cale de soluționare prejudiciară a litigiilor administrative.

Conform art. 162 alin. (1) Cod administrativ, procedura prealabilă urmărește scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale.

Potrivit art.288 din Codul vamal, actele administrative, acțiunile sau inacțiunile organelor vamale și ale colaboratorilor vamali pot fi contestate conform prevederilor Codului administrativ.

Actele cauzei și circumstanțele indicate supra atestă îndeplinirea condițiilor de respectare a procedurii prealabile și a termenului de înaintare a acțiunii.

Drept consecință a celor constatate, instanța de judecată reține că acțiunea reclamantului este depusă cu respectarea competenței materiale și jurisdicționale, în termenul prevăzut de lege, fiind contestat un act administrativ al autorității publice competente, care produce efecte juridice în exterior și are caracter defavorabil reclamantului.

Astfel, acțiunea este admisibilă.

Totodată, instanța de judecată va concluziona și în privința netemeiniciei acțiunii.

În conformitate cu prevederile art. 224 alin. (1) lit. f) Cod administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: f) respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit. a)–e).

În vederea exercitării atribuției de verificare a legalității actului administrativ contestat, instanța de judecată, în temeiul principiului cercetării stării de fapt din oficiu, urmează să supună verificării aspectele legalității formale și materiale ale actului administrativ individual defavorabil.

Conform art. 1 alin. (2) –(3) al Legii nr. 302 din 21 decembrie 2017 cu privire la Serviciul Vamal, Serviciul Vamal este o autoritate administrativă aflată în subordinea Ministerului Finanțelor, care exercită funcțiile și atribuțiile ce îi revin și implementează politica vamală a statului prin aplicarea uniformă și imparțială a legislației în domeniul vamal în scopul asigurării, în limita competențelor sale, a securității economice a statului. Serviciul Vamal dispune de autonomie administrativă și decizională, respectând prevederile legislației în vigoare. Activitatea Serviciului Vamal este un gen special de activitate în serviciul public ce constă în exercitarea funcțiilor și atribuțiilor Serviciului Vamal, care este parte componentă a sistemului organelor de drept și al organelor securității statului.

Potrivit prevederilor art. 195^{1} alin.(1) Cod vamal al Republicii Moldova nr. 1149/2000, Orice agent economic care este rezident în sensul art. 5 pct. 5) din Codul fiscal și întrunește condițiile prevăzute la art. 195^{3} alin. (1) din prezentul cod poate să solicite statutul de agent economic autorizat (Authorised Economic Operator, în continuare – *AEO*).

Conform pct.25 din Regulamentul privind procedura de eliberare, suspendare și retragere a autorizației de agent economic autorizat, anexa nr. 2 aprobat prin Hotărâre Guvernului nr.647/2014 din 07.08.2014, prevede că Serviciul Vamal monitorizează respectarea de către titular a condițiilor de acordare a autorizației prin efectuarea unor verificări planificate pe baza analizei de risc și a controlului ulterior, conform metodologiei stabilite de Serviciul Vamal.

Actele cauzei atestă că, potrivit procesului de reevaluare planificat de către Serviciul Vamal pentru anul 2022 a agenților economici autorizați (AEO), SRL „Adenosar" – titular a Autorizației AEOS, a fost supus verificării pentru constatarea întrunirii cerințelor stabilite de Autorizație. (f.d. 1-2 dosar administrativ)

Potrivit ordinului de reevaluare nr. 333-O din 17.10.2022, emis de Serviciul Vamal, în perioada 17-10-2022-16.12.2022, funcționarii vamali au fost autorizați să efectueze controlul vizând reevaluarea statutului titularului Autorizației AEOS deținut de SRL „Adenosar", privind respectarea condițiilor stipulate la art. 195^{3} alin. (1), pct. 3), 6) al Codului Vamal al R.M. (f.d. 3 dosar administrativ)

Conform art. 195^{3} alin. (1), pct. 3), 6) al Codului Vamal, (1) Condițiile pentru acordarea statutului de AEO sînt următoarele:

3) respectarea legislației vamale sau fiscale.

Această condiție se consideră îndeplinită în cazul în care pe perioada ultimilor 3 ani anteriori depunerii cererii:

a) nu există nicio decizie a unei autorități administrative sau judiciare care să concluzioneze că una dintre persoanele menționate la lit. b) a comis încălcări grave sau repetate ale legislației vamale sau fiscale; precum și dacă

b) niciuna dintre următoarele persoane nu are antecedente penale pentru săvârșirea infracțiunilor în legătură cu activitatea economică, inclusiv cu activitatea economică a solicitantului, dacă este cazul:

– solicitantul;

– angajatul responsabil de domeniul vamal al solicitantului; și

– persoana împuternicită să îl reprezinte pe solicitant sau care exercită controlul asupra gestiunii acestuia.

Încălcări grave ale legislației vamale sau fiscale, în sensul prezentului articol, sunt faptele ce constituie:

– contravenții vamale cu răspundere materială, prevăzute la art. 231 pct. l), 2), 4), 5), 6), 6^1), 7), 9), 13), 14), 18) și 19) din prezentul cod, ce cauzează un prejudiciu mai mare de 100 000 de lei;

– contravenții prevăzute la art. 287 alin. (10), (10^1) și (11) din Codul contravențional nr. 218/2008, la care valoarea obiectului contravenției depășește 100000 de lei;

– contravenții prevăzute la art. 287 alin. (12), (14) și (15) din Codul contravențional nr. 218/2008, ce cauzează un prejudiciu mai mare de 100000 de lei;

– încălcare fiscală aferentă TVA care a dus la diminuarea și/sau eschivarea mai mare de 100000 de lei pe perioada unui an calendaristic;

– încălcare fiscală aferentă accizei.

Încălcare repetată, în sensul prezentului articol, este comiterea unei încălcări a legislației vamale sau fiscale, care este identică sau similară în ceea ce privește natura acesteia.

În sensul prezentului articol, infracțiuni legate de activitatea economică sunt faptele ce constituie infracțiuni economice, infracțiuni informatice, infracțiuni în domeniul telecomunicațiilor, infracțiuni de corupție în sectorul privat, infracțiuni ecologice, infracțiuni contra securității publice și a ordinii publice prevăzute în Codul penal.

Ca excepție, Serviciul Vamal poate decide altfel dacă determină, în baza informațiilor și datelor disponibile, că aceste încălcări au o importanță redusă în raport cu numărul sau amploarea operațiunilor vamale și nu creează suspiciuni cu privire la buna-credință a solicitantului.

În acest sens se va lua în considerare:

a) examinarea neregulilor pe bază cumulativă;

b) frecvența încălcărilor, pentru a stabili dacă există probleme sistematice;

c) dacă solicitantul a informat din proprie inițiativă Serviciul Vamal despre greșelile sau neregulile descoperite;

d) dacă solicitantul a luat măsuri de remediere pentru a preveni sau minimaliza eventuale nereguli sau greșeli.

Dacă persoana împuternicită să îl reprezinte pe solicitant sau care exercită controlul asupra gestiunii acestuia, alta decât solicitantul, are domiciliul sau reședința într-o țară străină, Serviciul Vamal evaluează îndeplinirea prezentei condiții în baza înregistrărilor și informațiilor aflate la dispoziția sa.

Dacă solicitantul își desfășoară activitatea pe teritoriul vamal pe o perioadă de până la 3 ani, Serviciul Vamal evaluează îndeplinirea prezentei condiții în baza înregistrărilor și informațiilor aflate la dispoziția sa.

6) în ceea ce privește autorizația menționată la art. 195^1 alin. (3) lit. b) – standardele de securitate și siguranță, care se consideră a fi respectate, dacă solicitantul demonstrează că menține măsurile adecvate pentru a garanta securitatea și siguranța lanțului de aprovizionare

internațional, inclusiv în domeniile integrității fizice și controlului accesului, proceselor logistice și manipulării anumitor tipuri de mărfuri, personalului și identificării partenerilor săi comerciali. Condiția este considerată ca fiind îndeplinită dacă sînt întrunite următoarele cerințe:

a) clădirile care urmează să fie folosite în cadrul operațiunilor legate de autorizația AEO pentru securitate și siguranță oferă protecție împotriva intruziunii ilegale și sînt construite din materiale care rezistă la tentativele de acces ilegal;

b) există măsuri adecvate pentru a împiedica accesul neautorizat la birouri, zone de expediere, zone de încărcare și alte locuri relevante;

c) au fost luate măsuri pentru manipularea mărfurilor, care includ protecția împotriva introducerii neautorizate, substituirii sau manipulării greșite a mărfurilor, precum și împotriva oricărei intervenții neautorizate asupra unităților de încărcare;

d) solicitantul a luat măsuri care permit ca partenerii săi comerciali să fie identificați cu precizie și să se asigure că, prin punerea în aplicare a unor aranjamente contractuale adecvate sau a altor măsuri corespunzătoare în conformitate cu modelul de afaceri al solicitantului, partenerii comerciali respectivi garantează securitatea părții care le corespunde din lanțul de aprovizionare internațional;

e) solicitantul efectuează, în măsura în care legislația națională permite acest lucru, o anchetă de securitate privind eventualii viitori angajați care vor ocupa posturi sensibile sub aspectul securității și procedează la un control al antecedentelor angajaților existenți care ocupă astfel de posturi, în mod periodic și atunci cînd circumstanțele justifică acest lucru;

f) solicitantul dispune de proceduri corespunzătoare în materie de securitate pentru prestatorii externi de servicii contractați;

g) solicitantul se asigură că angajații săi cu responsabilități relevante pentru chestiuni de securitate participă în mod regulat la programe care vizează sensibilizarea lor față de aspectele de securitate respective;

h) solicitantul a numit o persoană de contact competentă pentru întrebările în materie de securitate și siguranță.

Dacă solicitantul este titularul unui certificat de securitate și siguranță eliberat în temeiul unei convenții internaționale sau al unui standard internațional, aceste certificate sînt luate în considerare atunci cînd se verifică respectarea cerințelor stabilite la prezentul punct.

Conform pct. 32 lit. c) din Regulamentul privind procedura de eliberare, suspendare și retragere a autorizației de agent economic autorizat, anexa nr. 2 aprobat prin Hotărâre Guvernului nr.647/2014 din 07.08.2014, Autorizația AEO se suspendă în următoarele cazuri: c) există motive suficiente pentru a considera că AEO a comis o încălcare a legislației vamale. În acest caz se aplică, în mod corespunzător, excepțiile și considerațiile stipulate în art. 195^3 alin. (1) pct. 3) din Codul vamal al Republicii Moldova.

Conform pct. 33 din Regulamentul privind procedura de eliberare, suspendare și retragere a autorizației de agent economic autorizat, anexa nr. 2 aprobat prin Hotărâre Guvernului nr.647/2014 din 07.08.2014, în cazul pct.32 lit. c) din prezentul Regulament, statutul AEO se suspendă pe întreaga durată a procesului contravențional, în conformitate cu prevederile Codului vamal al Republicii Moldova și ale Codului contravențional al Republicii Moldova, sau pe întreaga durată a procesului penal, conform Codului de procedură penală al Republicii Moldova.

Conform pct. 39 din Regulamentul privind procedura de eliberare, suspendare și retragere a autorizației de agent economic autorizat, anexa nr. 2 aprobat prin Hotărâre Guvernului nr.647/2014 din 07.08.2014, În cazul în care o autorizație AEO este suspendată din cauza necorespunderii cu oricare dintre condițiile prevăzute la art.195^3 din Codul vamal al Republicii

Moldova, orice decizie luată în ceea ce privește AEO care se bazează pe autorizația AEO în general sau pe oricare dintre condițiile specifice care au dus la suspendarea autorizației AEO este suspendată de către Serviciul Vamal.

Din materialele cauzei se atestă că, potrivit răspunsului Direcției urmărire penală a Serviciului Vamala nr. 7116 din 25 octombrie 2025, SRL „Adenosar" este vizată în cadrul cauzei penale (nr. 2022869088), instrumentate de organul de urmărire penală a Serviciului vamal, care la moment este în derulare, ne fiind adoptată o hotărâre în ordinea prevederilor Codului de procedură penală. (f.d. 4 dosar administrativ)

În rezultatul verificărilor efectuate pentru constatarea întrunirii cerințelor stabilite de Autorizație, s-a solicitat potrivit Raportului nr. 25 din 28 octombrie 2022, a Departamentului venituri control vamal, Direcția organizarea controlului vamal și facilitarea comerțului, în temeiul pct.33 din Regulament, suspendarea autorizației SRL „Adenosar" pe întreaga durată a procesului penal, până vor fi expuse pe caz decizii irevocabile. (f.d.12-13 dosar administrativ)

Corespunzător, Serviciul Vamal la data 31.10.2022 a emis ordinul nr.354-O cu privire la suspendarea Autorizației de agent economic autorizat (AEO) deținut de SRL „Adenosar" (c/f 1003600014728), pe întreaga durată a procesului penal.

Cu referire la normele de drept citate, raportate la actele cauzei, instanța de judecată va concluziona că ordinul Serviciului Vamal nr.354 - O din 31 octombrie 2022 cu privire la suspendarea Autorizației de agent economic autorizat (AEO) deținut de SRL Adenosar, este legal, iar temeiuri de anulare a acestuia nu se constată.

Totodată, instanța de judecată apreciază critic argumentul reclamantului cu privire la ilegalitatea ordinului emis, având în vedere că procedura administrativă a fost viciată, nefiind înștiințați despre inițierea procedurii administrative, reținând că temei pentru dispunerea suspendării Autorizației de agent economic autorizat (AEO) deținut de SRL Adenosar, a fost existența motivelor suficiente pentru a considera că AEO a comis o încălcare a legislației vamale, vizarea în cadrul cauzei penale instrumentate de organul de urmărire penală a Serviciului vamal, care la moment este în derulare, ne fiind adoptată o hotărâre în ordinea prevederilor Codului de procedură penală.

Astfel, Regulamentul privind procedura de eliberare, suspendare și retragere a autorizației de agent economic autorizat, anexa nr. 2 aprobat prin Hotărâre Guvernului nr.647/2014 din 07.08.2014, nu stabilește o condiție Serviciului Vamal să preavizează agenții economici autorizați, la caz SRL „Adenosar", să remedieze situația și/sau să-și prezinte argumentele în termenul prevăzut, în situația prevăzută de pct. 32 pct. c) din Regulament, or existența unor motive suficiente pentru a considera că partea reclamantă a comis o încălcare a legislației vamale, este scrisoarea Direcției urmărire penală a Serviciului Vamala nr. 7116 din 25 octombrie 2025, prin care se aduce la cunoștință că SRL „Adenosar", este vizată în cadrul cauzei penale instrumentate de organul de urmărire penală a Serviciului vamal, care la moment este în derulare, ne fiind adoptată o hotărâre în ordinea prevederilor Codului de procedură penală.

Suplimentar, instanța de judecată va menționa că Serviciul Vamal a soluționat solicitarea reclamantului din cererea de chemare în judecată privind anularea ordinului nr.354-O pe o cale de soluționare prejudiciară, a fost examinată și emis un alt ordin nr. 453-O din 27.11.2023 cu privire la anularea ordinului nr.354-O din 31.10.2022.

Rezumând cele relatate, examinând temeiurile invocate de reclamant întru anularea actului administrativ contestat și coroborându-le cu contraargumentele invocate de autoritatea pârâtă întru confirmarea legalității actului emis, instanța nu a identificat temei de anulare a actului administrativ individual defavorabil, Ordinul Serviciului Vamal nr.354 - O din 31

octombrie 2022 cu privire la suspendarea Autorizației de agent economic autorizat (AEO) deținut de SRL Adenosar și deciziei adoptate în procedura prealabilă.

În conformitate cu art. 224 alin. (1) lit. f), 232 Cod administrativ, art. 238-241 CPC, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e

Se respinge acțiunea în contencios administrativ înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Adenosar" împotriva Serviciului Vamal cu privire la anularea Ordinului Serviciului Vamal nr.354 - O din 31 octombrie 2022 cu privire la suspendarea Autorizației de agent economic autorizat (AEO) deținut de SRL Adenosar și deciziei adoptate în procedura prealabilă.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani. Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani. Cererea de motivare a hotărârii se depune în termenul de decădere de 15 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii.

Președintele ședinței,
Judecătorul /semnătura / Violeta Chisilița

Copia corespunde originalului
Judecător, Violeta Chisilița