Dosarul nr.5r-63/26
4-22022952-32-5r-07052026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

02 iulie 2026 or. Ialoveni

Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni), instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Natalia Doroftei
Grefier: Lilia Crețu
Cu participarea:
Petiționarul - Muntean Ion,
Agentului constatator - Cojocari Vasile,

a examinat în şedinţă de judecată publică, desfășurată în limba de stat, cauza contravențională la contestaţia depusă de cet. Muntean Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria nr. ***** din *****și a deciziei de sancționare a agentului constatator,-

a c o n s t a t a t :

La data de *****, în cadrul Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) a parvenit contestația depusă de cet. Muntean Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria nr. ***** din *****și a deciziei de sancționare a agentului constatator, care prin intermediul Programului Integrat de Gestionarea al Dosarelor, a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului, Constantin Crețu.

Prin hotărârea din *****, a fost admisă contestația depusă de Muntean Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria nr. ***** din *****și a deciziei de sancționare a agentului constatator.

Ulterior, prin Decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din *****, a fost casată hotărârea din *****, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

La *****, cauza menționată supra a parvenit la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată, fiind repartizată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Viorica Alexeeva.

Prin hotărârea din *****, a fost respinsă ca tardivă contestația depusă de Muntean Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria nr. ***** din *****și a deciziei de sancționare a agentului constatator.

Prin Decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din *****, a fost casată hotărârea din *****, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

La 11.07.2024, cauza menționată supra a parvenit la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată, fiind repartizată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Diana Corlăteanu.

Prin hotărârea din 28.08.2024, a fost respinsă ca tardivă contestația depusă de Muntean Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria nr. ***** din *****și a deciziei de sancționare a agentului constatator.

Ulterior, prin Decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 23.06.2025, a fost casată hotărârea din 28.08.2024, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

Prin intermediul Programului Integrat de Gestionarea al Dosarelor, tot la data de 07.05.2026, cauza contravențională menționată supra a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului, Natalia Doroftei.

Potrivit învinuirii formulate, la data de 04 iulie 2021, ora 10:00, Muntean Ion, aflându-se pe una de pe străzile s. Ulmu, r. Ialoveni, în urma unui conflict a numit-o cu cuvinte necenzurate pe cet. *****.

Acuzațiile în materie contravențională privind comiterea de către Muntean Ion a contravenției prevăzute de art.354 Cod contravențional, au fost înaintate prin procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/nr. ***** din *****, de către agentul constatator din cadrul IP Ialoveni, Cojocari Vasile.

Prin decizia agentului constatator din aceiași dată, Muntean Ion, a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.354 Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 10 u.c. echivalentul a 500 lei.

Invocând dezacordul cu procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/nr. ***** din ***** și a deciziei de sancționare, la 15 februarie 2022, Muntean Ion a depus contestație, solicitând declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/nr. ***** din ***** și a deciziei de sancționare.

În motivarea contestației, petentul a indicat că, la data de 4 iulie 2021, în timp ce se afla în centrul satului Ulmu, a observat o femeie însoțită de trei tineri care împărțeau pliante electorale pentru alegerile parlamentare. Acesta a refuzat să primească materialele respective, moment în care femeia s-a apropiat de el și a început să strige, întrebându-l agresiv de ce refuză pliantul. Ulterior, persoana respectivă l-a fotografiat cu telefonul mobil personal, după care petentul s-a deplasat spre domiciliu.

Peste două zile, la domiciliul său s-a prezentat inspectorul de sector, Cojocari Vasile, pentru a-l întreba despre circumstanțele incidentului. Fiind ocupat în acel moment, petentul i-a comunicat polițistului că se va prezenta la biroul acestuia în dimineața următoare. Încheind promisiunea, s-a prezentat a doua zi la sectorul de poliție, unde a fost informat de către inspector că procesul-verbal fusese deja întocmit și expediat.

Petentul a aflat despre existența acestui proces-verbal abia la data de 5 februarie 2022, când a primit o citație de la executorul judecătoresc. De asemenea, acesta a menționat că se află în relații tensionate cu inspectorul de sector și a declarat că nu este de acord cu procesul-verbal întocmit în privința sa, solicitând anularea acestuia.

În ședință de judecată petentul Muntean Ion, a solicitat admiterea contestației în sensul în care a fost formulată, solicitând anularea deciziei de sancționarte și a procesului-verbal cu privire la contravenție. A declarat că a aflat despre existența procesului-verbal și a amenzii în mărime de 500 de lei prin intermediul executorului judecătoresc Gavrilan Natalia. Prezentându-se a doua zi la biroul acesteia, i s-a înmânat o copie a procesului-verbal. Cu această ocazie, el a constatat cu surprindere că la dosar fuse-se anexată și copia buletinului său de identitate, fără a cunoaște cum s-a intrat în posesia actului respectiv. Ulterior, petentul s-a deplasat la Inspectoratul de poliție, unde i s-a recomandat să depună o plângere și o contestație. Reprezentanții instituției l-au informat că acesta nu ar fi primul caz de acest gen întocmit de agentul constatator vizat. După acest episod, el a fost citat în instanță, s-a prezentat la termenele fixate și i s-a eliberat hotărârea judecătorească.

Agentul constatator Vasile Cojocari, în cadrul ședinței de judecată a solicitat respingerea contestației. A adăugat că, la data consemnată în procesul-verbal, cetățeanca Meșină a sesizat faptul că a fost insultată într-un loc public. Întrucât aceasta transmitea în direct pe platforma

Facebook, toate expresiile necenzurate adresate de către numitul Muntean Ion au fost înregistrate. La câteva zile după incident, domnul Muntean a fost citat telefonic pentru a se prezenta la organul de poliție. În cadrul discuțiilor purtate, acesta a recunoscut că a folosit cuvinte jignitoare și necenzurate pe teme politice. Deși i s-a explicat că faptele sale întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 354 din Codul contravențional, acesta a considerat că comportamentul său nu constituie o abatere legală și a refuzat să fie audiat. Ulterior, domnului Muntean i s-a acordat un termen de gândire pentru a reveni și a da declarații, însă acesta nu s-a mai prezentat. Prin urmare, procesul-verbal a fost întocmit în absența sa, fiind semnat de un martor (angajat al primăriei), căruia i s-a explicat motivul absenței contravenientului.

Fiind audiată în cadrul ședinței de judecată martorul asistent *****, a relatat că având în vedere că dosarul este din 2021, detaliile nu mai sunt reținute cu exactitate. S-a menționat că se mai întâlnesc situații în care persoanele citate nu se prezintă, iar procesele-verbale sunt semnate oricum. Persoanele sunt chemate doar pentru a li se prezenta procesele-verbale în vederea semnării, fără a li se comunica detaliile cauzei, aspecte în care aceștia nu intră. La semnarea procesului-verbal, ofițerul le arată de obicei unele înscrisuri, însă în cazul de față nu se mai știe ce anume i s-a prezentat.

În ședință de judecată, victima *****, fiind citată în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată nu s-a prezentat în proces. Pe cale de consecință instanța de judecată prin prisma art. 455 din Codul contravențional, a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acesteia.

Examinând procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele:

Cu întâietate, urmează a fi specificat că, conform art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

Excepția de la regula dată este reglementată de legiuitor în dispoziția art. 448 alin. (2) din Codul contravențional, în care se indică că, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

În acest context, instanța de judecată, examinând materialele cauzei, constată că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în lipsa petentului. Totodată, la dosar nu se regăsește dovada expedierii copiei procesului-verbal de către agentul constatator. Or, din cuprinsul contestației și din declarațiile petentului din ședința de judecată rezultă că acesta a aflat despre existența actului de sancționare direct de la executorul judecătoresc.

În ceea ce privește termenul de introducere a plângerii, instanța constată că aceasta a fost depusă în termenul legal. Deși procesul-verbal a fost încheiat în lipsa petentului, termenul de contestare curge de la data comunicării efective a actului, iar nu de la data întocmirii sale,

petentul dovedind astfel respectarea termenului imperativ calculat din momentul aflării despre procesul-verbal.

Analizând probatoriul administrat în această contestaţie prin prisma motivelor invocate de petent și a argumentelor reprezentantului autorităţii din care face parte agentul constatator, instanţa de judecată reţine următoarele aspecte.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate desfășurată de agentul constatator de colectare și de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de în cheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii con traveţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ, spre soluţionare.

Petentul a fost amendat contravenţional și i s-a aplicat sancţiunea amenzii în mărime de 10 unităţi convenţionale, fiind reţinut în sarcina acestuia că, la data de 04 iulie 2021, ora 10:00, Muntean Ion, aflându-se pe una de pe străzile s. Ulmu, r. Ialoveni, în urma unui conflict a numit-o cu cuvinte necenzurate pe cet. *****. Fapta a fost încadrată în drept în prevederile art. 354 din Codul contravenţional.

În speţă, instanţa de judecată reţine că, din perspectiva art. 6 din Convenţie, procedura contraventională este asimilată unei proceduri penale (Lauko v. Slovacia, 2 septembrie 1998; Nicoleta Gheorghe v. România, 3 aprilie 2012, § 25-26) şi, prin urmare, trebuie respectate toate garanţiile oferite de această procedură, printre care se numără şi dreptul fundamental la apărare, iar făptuitorul beneficiază de prezumţia de nevinovăţie, organele statutului trebuind să-şi justifice sancţiunile aplicate unei persoane – aplicarea unei amenzi reprezentând o ingerinţă în dreptul de proprietate, prin diminuarea patrimoniului personal cu suma stabilită drept amendă – prin indicarea tu turor împrejurărilor cauzei.

Procesul-verbal de contravenţie este un act întocmit de un agent aflat în exerciţiul funcţiunii și constată starea de fapt, beneficiind de prezumţiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. El are forţă probantă și este executat din oficiu, urmând să respecte condiţia de formă *ad validitatem*, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit.

Sub aspectul legalităţii procesului-verbal, instanţa de judecată reţine că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât și din oficiu de către instanţă, pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii și dreptăţii, stabilite expres de articolele 5 și 7 din Codul contravenţional.

Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie în forma ad validitatem, pentru încheierea sa valabilă în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, la în tocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, respectarea exigenţelor egale prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional îi este impusă agentului constatator, date fiind dispoziţiile art. 445 din Codul contravenţional.

În sensul art. 378 alin. (1) din Codul contravenţional, în procesul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională este obligată să le asigure părţilor și altor participanţi la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale, în condiţiile prezentului cod. Pentru început, obligaţia invocată este realizată prin intermediul art. 382 alin. (1) din Codul contravenţional, potrivit căruia citarea este o acţiune procedurală prin care autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională asigură prezentarea persoanei în faţa sa, pentru desfășurarea normală a procesului contravenţional.

Instanţa a stabilit că procesul-verbal cu privire la contravenţie din Seria/nr. ***** din

***** a fost încheiat în lipsa persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional, fapt confirmat de semnătura unui martorului asistent - *****, cu indicarea numelui, prenumelui, domiciliului date suficiente pentru individualizarea acesteia.

Din interpretarea art. 375 alin. (1) în coroborare cu art. 384 alin. (2) din Codul contravenţional și pentru asigurarea unui proces echitabil în conformitate cu rigorile Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, părţile la procesul contravenţional trebuie să beneficieze în totalitate de drepturile procesuale în condiţiile prevăzute de Codul contravenţional. Excepţie de la regula menţionată o constituie constatarea nerespectării obligaţiei făptuitorului de a se prezenta la citarea autorităţii competente, prevăzută de art. 384 alin. (4) lit. a) din Codul contravenţional, fapt care ar permite soluţionarea cauzei contravenţionale în lipsa acestuia.

Astfel, art. 443 alin. (6) din Codul contravenţional, este incident doar atunci când autoritatea competentă a întreprins toate măsurile legale de a înștiinţa cu privire la data, ora și locul examinării cauzei contravenţionale persoana împotriva căreia s-a pornit procesul contravenţional și, dacă aceasta din urmă, nu s-a conformat dispoziţiilor art. 382 alin. (4) din legea citată, adică nu s-a prezentat nemotivat la agentul constatator sau nu a informat organul respectiv în cazul imposibilităţii de a se prezenta. De fapt, legislatorul a prevăzut expres la art. 443 alin. (8) din Codul contravenţional situaţia în care un proces-verbal poate fi încheiat în absenţa persoanei împotriva căreia a fost pornit procesul contravenţional. Așadar, potrivit acestui articol, în cazul în care contravenţia prevăzută la capitolul XIII al cărţii întâi a fost constatată cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor tehnice omologate și verificate metrologic, agentul constatator poate încheia procesul-verbal, după stabilirea identităţii conducătorului de vehicul și în absenţa făptuitorului.

Pornind de la aceste premise, se poate observa faptul că legislaţia conferă putere actelor întocmite de către agentul aflat în exercitarea atribuţiilor de serviciu, constatările sale fiind girate cu prezumţia de temeinicie și de legalitate. Însă, organul constatator nu este în drept să examineze cauza contravenţională în lipsa persoanei împotriva căreia a fost pornit procesul contravenţional, cu excepţia cazului în care persoana își exprimă în mod clar dorinţa de a nu se prezenta la examinarea cauzei sale.

Analizând materialul probator, instanţa a constatat că nu există dovada citării petentului pentru examinarea cauzei contravenţionale din *****, de asemenea, nu există dovada citării pentru data întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie. De fapt, nu există nici dovada expedierii procesului verbal întocmit în privinţa petentului Muntean Ion.

În consecinţă, cu privire la încălcarea art. 443 alin. (1) lit. f) și g) din Codul contravenţional, instanţa învederează că, în absenţa făptuitorului/petentului, acestuia nu-i pot fi aduse la cunoștinţă drepturile și obligaţiile prevăzute de art. 384 și nici el nu poate să formuleze obiecţii sau să prezinte probe în apărarea sa.

În susţinerea acestei poziţii, instanţa de judecată notează că, potrivit principiului in dubio pro reo, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condiţiile legii trebuie considerate ca fiind în favoarea persoanei învinuite.

În conformitate cu art. 443 alin. (13) din Codul contravenţional, în cazul procesului-verbal întocmit în absenţa contravenientului, copia de pe procesul verbal se oferă în modul prevăzut de art.382 alin. (6). Instanţa de judecată a stabilit că acest fapt nu a fost realizat.

Cu privire la respectarea dreptului la apărare, Curtea Europeană a Drep turilor Omului a reţinut posibilitatea „părţii acuzate” (a contravenientului) de a solicita și obţine audierea unor martori în condiţii de contradictorialitate, de a depune obiecţii, de a aduce explicaţii și de a cunoaște învinuirea adusă.

Relevantă pentru prezenta speţă este cauza Ziliberberg v. Moldova din 1 februarie 2005, unde Curtea Europeană a constatat, la § 40, că articolul 6 al Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, interpretat în ansamblu, garantează dreptul persoanei acuzate de a participa efectiv la procesul său penal. Acesta include, inter alia, nu doar dreptul de a fi prezent, ci și dreptul de a audia și de a urmări procesul. Acest drept face parte din esenţa conceptului procedurii contradictorii și poate fi dedus din garanţiile prevăzute în sub-paragrafele (c), (d) și (e) ale paragrafului 3 al articolului 6 – „să se apere el însuși", „să întrebe sau să solicite audierea martorilor" și „să fie asistat în mod gratuit de un interpret, dacă nu înţelege sau nu vorbește limba folosită la audiere". Este dificil de a ve dea în această cauză cum reclamantul ar fi putut să-și exercite aceste drepturi fără a fi prezent.

Sub acest aspect, este evident că petentul nu a fost citat legal pentru soluţionarea cauzei contravenţionale și nu a beneficiat de garanţiile procesuale prevăzute de articolele 384 alin. (2) și 378 din Codul contravenţional.

Această împrejurare confirmă că procesul-verbal cu privire la contravenţie nu a fost întocmit cu respectarea lit. d), f) și g) al alin. (1) din art. 443 din Codul contravenţional. Or, aceste dispoziţii legale asigură respectarea dreptului la apărare al făptuitorului, iar potrivit art. 381 alin. (4) din legea menţionată, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât și cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, precum și circumstanţele atenuante sau agravante.

Conform art. 445 din Codul contravenţional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a datelor și faptelor indicate de art.443 are ca efect nulitatea acestuia.

În conformitate cu art. 461 din Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute de articolele 441 și 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

În această ordine de idei, instanţa de judecată constată încălcarea pre vederilor art. 443 alin. (1) lit. f) și g) din Codul contravenţional de către agentul constatator la întocmirea procesului-verbal Seria/nr. ***** din ***** și ajunge la concluzia nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 443, 445 și 461 din Codul contravenţional, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ş t e :

Se admite contestația depusă de către Muntean Ion și se declară nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/nr. ***** din *****, încheieat de către agentul constatator din Inspectoratului de poliție Ialoveni, Cojocari Vasile, în baza art. 354 din Codul contravenţional și a deciziei de sancționare contravențională, cu încetarea procesului contravenţional.

Hotărârea se remite părților pentru informare.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni).

Președintele ședinței,
Judecător **Natalia Doroftei**