dosarul nr.2c-1626/22
2-22100028-12-2-12072022

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

13 martie 2024
mun.Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Violeta Gîrleanu
Grefier Mădălina Chivu
cu participarea:
reprezentantului reclamantului SA ”Moldtelecom” – Pozneacova Alla, în baza procurii nr.01-08-04-01 din 13.02.2024

examinând în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SA ”Moldtelecom” către SRL ”Infosapr Integrator” privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

1. La data de 11.07.2022, reclamantul SA ”Moldtelecom” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către SRL ”Infosapr Integrator” privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată (f.d.3-6).
2. În motivarea cererii de chemare în judecată, a invocat că la data de 24.11.2017, între SA „Moldtelecom” și SRL ”Infosapr Integrator” a fost încheiat contractul de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice mobile Unite nr.92436411.

Conform pct.4.1. a Condițiilor generale din Contract, furnizorul și-a asumat obligația să presteze Abonatului servicii calitative de telefonie mobilă CDMA/ UMTS (W-CSMA)/LTE, iar Abonatul la rândul său, conform pct. 6.6. ale aceleași Condiții generale - achită integral toate plățile și costurile cerute de Furnizor în baza contractului.

Conform pct.6.1. a Condițiilor generale din Contract, Abonatul achită serviciile conform anexelor la contract și listei oficiale de prețuri valabile la momentul semnării contractului.

Conform pct.6.2. a Condițiilor generale din Contract, modalitățile de achitare pentru serviciile publice de comunicații electronice mobile "Unite": a) în credit: b) în avans.

Conform anexei nr.1 din 24.11.2017 la Contract Abonatul și-a ales modalitatea de achitare în credit, care, conform pct.6.3 a Condițiilor generale din Contract, se efectuează cu condiția

respectării de către Abonat a cerințelor furnizorului, în limita de credit, la atingerea căruia furnizorul este în drept de a suspenda serviciile, fără notificare prealabilă și fără nici o altă formalitate.

Conform Anexei nr.1 din Contract din 24.11.2017 și din 04.04.2019 între părți au fost stabilite următoarele condiții semnificative: modelul terminalului oferit -1) 110 telefoane mobile de model Samsung J2 Prime eliberate la preț promoțional de 0 lei cu achitare în rate, cu prima rata de 40 lei, preț integral fiind 2 818 lei, tipul ofertei - 3G Business MIX 80, cu abonament 80 lei lunar, perioada minimă contractuală - 36 luni (în caz de rezilierea contractului până la expirarea perioadei minime contractuale abonatul va achita suplimentar 1 378 lei pentru subvenția primită
pentru terminal), 2) un modem de model Huawei E3372, eliberat la preț promoțional de 0 lei cu achitare în rate, cu prima rată de 0 lei, preț integral fiind 1 499 lei, tipul ofertei - Internet Oriunde -100, cu abonament 100 lei lunar, aferent numărului de telefon *****, perioada minimă contractuală - 24 luni, precum și alte condiții, indicate în anexă nominalizată.

Întru executarea obligațiilor asumate prin contract și în conformitate cu actele normative in vigoare din domeniu, furnizorul a prestat în folosul abonatului calitativ și integral serviciile solicitate. Abonatul, la rândul său, începând cu perioada din noiembrie 2019, a încetat să efectueze plata pentru serviciile prestate

La momentul depunerii cererii de chemare în judecată, abonatul a acumulat către furnizor o datorie totală de 163 621, 79 lei, compusă din: subvenția pentru 110 terminale în rate 151 580 lei (1 378 lei x 110), rate rămase pentru aceste terminale 57 160 lei, diferența dintre prețul de achiziție și prețul promoțional pentru Modem Huawei E3372 -1 061,79 lei.

Conform Specificației din Anexa nr.1 din 24.11.2017 la contract și prevederilor pct.(9.3-9.5) a condițiilor generale din contract, la procurarea terminalelor cu achitare în rate, în cazul în care contractul va fi reziliat la cererea abonatului sau din vina lui până la expirarea perioadei minime contractuale, abonatul va achita suplimentar 1 378 lei pentru subvenția primită pentru fiecare terminal.

Conform pct.9.4. a Condițiilor generale din Contract, Furnizorul are dreptul să rezilieze Contractul fără drept de compensare, notificând Abonatul prin una sau mai multe din metodele de informare stabilite în pct.4.19. din Contract, cu indicarea termenului de grație în caz dacă Abonatul a admis neachitarea integrală a datoriilor sale față de furnizor, serviciile fiindu-i suspendate total sau parțial mai mult de 30 zile calendaristice.

Conform pct. 9.5 a Condițiilor generale din Contract, în cazul în care Abonatul a procurat de la Furnizor un terminal la preț promoțional și/sau a beneficiat de anumite reduceri/bonus în servicii bunuri și solicită rezilierea Contractului, schimbul de tehnologii, inclusiv migrarea la Prepay, sau portarea numărului către un alt operator înainte de expirarea perioadei minime contractuale din motive, care nu țin de nerespectarea condițiilor Contractului de către Furnizor sau Contractul se reziliază din vina Abonatului până la expirarea perioadei minime contractuale. Abonatul va achita Furnizorului: - diferența dintre prețul integral și promoțional pentru terminalul achiziționat, precum și diferența dintre prețul integral și suma achitată în cazul achitării în rate a terminalului, în dependență de perioada utilizării acestuia (lit.a): -plata cu titlu de prejudiciu pentru bonusul în servicii/bunuri/reduceri acordate, indicate în Anexa la Contract

(lit.b): -diferența dintre prețul integral și suina achitată în cazul achitării în rate a prețului promoțional al terminalului. în dependența de perioada utilizării acestuia, precum și suma reducerii acordate (lit.c).

Astfel, subvenția pentru 110 terminale Samsung 12 oferite constituie 151 580 lei, rate rămase pentru aceste terminale 57 160 lei, iar diferența de preț pentru Modem Huawei E3372 –

1 061,79 lei. Perioada minimă contractuală va fi calculată din data procurării terminalului la preț promoțional/rate și/sau acordării reducerii/bonusului în servicii.

Potrivit prevederilor pct. 5.6. 6.3. 6.6. 7.5 din Contract, Furnizorul prezintă lunar Abonatului factura de plată la adresa indicată de acesta, iar Abonatul este obligat să o achite până la expirarea termenului specificat în factura de plată. Pentru a evita sistarea serviciului. Abonatul se obligă să monitorizeze starea contului său.

Totodată conform pct.6.10 din contract, Furnizorul nu poartă răspundere pentru corectitudinea și promptitudinea expedierii facturii/conturilor de plată, Abonatul care nu a primit factura/contul de plată/ din motive ce nu depind de Furnizor, este obligat să se intereseze despre sumele de plată și să achite suma datorată utilizând una sau mai multe din modalitățile de achitare puse la dispoziție și descrise în pct. 6.12.

Potrivit pct.4.16 din contract, furnizorul va specifica în contul de plată lunar (factură) termenul limită de achitare a serviciilor prestate și va preaviza Abonatul despre suspendarea serviciului în cazul neachitării plății la data scadentă. În cazul în care la data indicată în contul de plată, Abonatul nu va efectua achitarea. Furnizorul își rezervă dreptul de a suspenda serviciile până la momentul achitării, fapt realizat în luna noiembrie 2019.

La data de 09.06.2022 în adresa pârâtului a fost expediată reclamația cu nr.01-05-03/6482, însă care a rămas fără executare. Prin aceiași reclamație, în temeiul dispozițiilor art.748 alin.(2) din Codul civil al RM (redacția 2002), acestuia i-a fost adus la cunoștință despre rezilierea Contractului unilateral din momentul recepționării acestei reclamații.

Astfel, încercarea de a soluționa litigiul pe cale amiabilă nu s-a soldat cu nici un acord, motiv din care SA ”Moldtelecom” a fost nevoită să se adreseze în instanța de judecată cu acțiunea prezentă.

Prin urmare, a solicitat încasarea de la SRL ”Infosapr Integrator” în beneficiul SA ”Moldtelecom” a datoriei restante în sumă totală de 163 621,79 lei și cheltuielilor de judecată în sumă de 4 908,65 lei, în total suma de 168 530,44 lei (f.d.3-6).

3. La data de 26.07.2023, prin intermediul cancelariei instanței, reprezentantul reclamantului SA ”Moldtelecom”, a depus cerere privind concretizarea pretențiilor, unde au fost relatate următoarele.

Conform Anexei nr.1 din Contract din 24.11.2017 și din 04.04.2019 între părți au fost stabilite următoarele condiții semnificative: modelul terminalului oferit - 1) 110 telefoane mobile de model Samsung J2 Prime eliberate la preț promoțional de 0 lei cu achitare în rate, cu prima rată de 40 lei, preț integral fiind 2 818 lei, tipul ofertei - 3G Business MIX 80, cu abonament 80 lei lunar, perioada minimă contractuală - 36 luni (*în caz de rezilierea contractului pînă la expirarea perioadei minime contractuale abonatul va achita ratele rămase pentru aceste*

terminale, conform calculului 57 160 lei (pct. 9.5 lit.c) din Condițiile generale din Contract) și plata cu titlu de prejudiciu (subvenția) în sumă de 1 378 lei pentru fiecare telefon mobil eliberat, în total 151 580 lei (1378 lei x 110 terminale) , prevăzută de pct. 9.5 Ut. b) din Condițiile generale din Contract și Anexa nr. 1 din 24.11.2017, suma dată constituie plata cu titlu de prejudiciu pentru bonusul în servicii/bunuri/reduceri acordate; și); 2) un modem de model Huawei E3372, eliberat la preț promoțional de 0 lei cu achitare în rate, cu prima rată de 0 lei, preț integral fiind 1 499 lei, tipul ofertei - Internet Oriunde -100, cu abonament 100 lei lunar, aferent numărului de telefon *****, perioada minimă contractuală - 24 luni, (*în caz de rezilierea contractului pînă la expirarea perioadei minime contractuale abonatul va achita diferența dintre prețul de achiziție și prețul promoțional pentru terminal eliberat (pct. 9.5 lit. a) din Condițiile generale din Contract), conform calculului diferența dată constituie 1 061,79 lei lei),* precum și alte condiții, indicate în anexă nominalizată.

La momentul depunerii cererii de chemare în judecată, Abonatul a acumulat către Furnizor o datorie totală de 163 621,79 lei, compusă din: plata cu titlu de prejudiciu pentru bonusul în servicii/bunuri/reduceri acordate (subvenția) pentru 110 telefoane mobile- 151 580 lei (1 378 lei x 110 terminale), diferența dintre prețul integral și suma achitată în rate (rate rămase) pentru aceste terminale - 57 160 lei, diferența dintre prețul de achiziție și prețul promoțional pentru Modem Huawei E3372- 1061,79 lei.

Conform actului de verificare în luna octombrie 2019 a fost calculată plata cu titlu de prejudiciu pentru bonusul în servicii/bunuri/reduceri acordate (subvenția) pentru 106 telefoane mobile achiziționate (subvenția), care constituie 146 068 lei (106 x 1 378 lei,) și diferența de preț pentru modem Huawei E3372 în sumă de 1 061,79 lei, iar în total în mărime de 147 129,79 lei (suma dată în recalculări servicii, octombrie 2019 , 146 068 lei + 1 061,79 lei). Pentru 4 telefoane mobile plata cu titlu de prejudiciu (subvenția) din greșeală tehnică nu a fost calculată în luna octombrie 2019, eroarea dată a fost constatată în luna mai 2022, fiind făcută recalcularea în mărime de 5 512 lei. Astfel, plata cu titlu de prejudiciu (subvenția) pentru 106 telefoane mobile constituie 146 068 lei și pentru 4 telefoane mobile 5 512 lei, iar în total 151 580 lei (146 068 lei + 5 512 lei).

Diferența dintre prețul integral și suma achitată în rate/rata rămasă pentru 110 terminale mobile constituie 57 160 lei, ceea ce se confirmă prin actul de verificare, în luna septembrie 2019 în rata rămasa a fost pusă spre plată suma de 57 200 lei, din suma dată scădem 40 lei rata pentru terminal din luna octombrie 2019 (suma dată în act de verificare, luna octombrie 2019, rata terminal, 57 200 lei - 40 lei - 57 160 lei).

Conform actului de verificare din decembrie 2017, pârâtul nu a achitat datoria pentru un abonament în sumă de 4 400 lei + 147 129,79 lei (plata cu titlu de prejudiciu/subvenția pentru 106 terminale mobile și diferența de preț pentru modem Huawei E3372) + 10 980 lei (abonament pentru luna octombrie 2019) + 40 lei (rata terminal din octombrie 2019) + 57 160 lei (rate pentru 110 terminale) = 219 709,79 lei - 61 600 lei (suma achitată în luna octombrie 2019) = 158 109,79 lei (sold final noiembrie 2019) + 5512 lei (plata cu titlu de prejudiciu/subvenția pentru 4 telefoane, în act de verificare, luna mai 2022) = 163 621,79 lei (sold final mai 2022).

Prin urmare, a solicitat încasarea de la SRL ”Infosapr Integrator” în beneficiul SA ”Moldtelecom” a datoriei restante în sumă totală de 163 621,79 lei și cheltuielilor de judecată în sumă de 4 908,65 lei, în total suma de 168 530,44 lei (f.d.88-91).

4. În ședința de judecată, reprezentantul reclamantului SA ”Moldtelecom”, Pozneacova Alla, a susținut cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea acesteia.
5. În ședința de judecată, reprezentantul pârâtului SRL ”Infosapr Integrator”, fiind citat legal, nu s-a prezentat.

Conform prevederilor art.102 alin.(7) Cod de procedură civilă, citaţiile şi înştiinţările judiciare trimise la sediul persoanelor juridice şi nerecepţionate la expirarea termenelor de reclamare se consideră înmînate la data expirării termenului de reclamare chiar dacă destinatarul nu a reclamat corespondenţa de la oficiul poştal.

Astfel, instanța de judecată a înștiințat pârâtul la sediul acestuia indicat în extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice, prin urmare, s-a considerat posibil examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Aprecierea instanței de judecată:

6. Audiind opinia participantului la proces, examinând cererea de chemare în judecată înaintată de reclamantul SA ”Moldtelecom”, precum și materialele dosarului în raport cu normele legale aplicabile speței, instanța de judecată consideră că cererea de chemare în judecată este întemeiată parțial și urmează a fi admisă parțial, din următoarele considerente.
7. În conformitate cu prevederile art.118 alin.(1), (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.
8. Conform art.121 și art.122 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului. Circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.
9. În conformitate cu art.130 alin.(1)-(4), art.240 alin.(1),(3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Niciun fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.
10. În ședința de judecată, s-a constatat că la 24.11.2017, între SA „Moldtelecom” (furnizor) şi SRL ”Infosapr Integrator” (abonat) a fost încheiat contractul de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice mobile „Unite” nr.92436411, cu anexe (f.d.21-25).
11. La 09.06.2022, în adresa pârâtului SRL ”Infosapr Integrator”, de către reclamantul SA

„Moldtelecom” a fost expediată o reclamație, prin care s-a solicitat achitarea datoriei în termen de 10 zile în mărime de 163 621,79 lei (f.d.64).

12. Reclamația nominalizată nu a fost recepționată de către SRL ”Infosapr Integrator”, ceea ce se confirmă prin avizul de recepție, care a fost restituit cu mențiunea „*nereclamat*” (f.d.65-66).
13. La data de 11.07.2022, reclamantul SA ”Moldtelecom” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către SRL ”Infosapr Integrator” privind încasarea datoriei în mărime de 163 621,79 lei și cheltuielilor de judecată în mărime de 4 908,65 lei (f.d.3-6, 88-91).
14. Conform cererii de chemare în judecată, reclamantul SA ”Moldtelecom” a indicat că datoria de 163 621,79 lei este compusă din:
    - Subvenția pentru terminal – 151 580 lei;
    - Rata rămasă pentru terminal – 57 160 lei;
    - Diferența de preț pentru modem – 1 061,79 lei.
15. *Referitor la solicitarea reclamantului SA ”Moldtelecom” privind încasarea diferenței de preț pentru 110 terminale mobile în mărime de 57 160 lei și diferenței de preț pentru modem Huawei E3372 în mărime de 1061,79 lei*, instanța de judecată o consideră întemeiată și urmează a fi admisă, din următoarele considerente.
16. Conform pct.8.1. și 8.2. din contractul de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice mobile ”Unite” nr.92436411 din 24.11.2017, contractul intră în vigoare din momentul semnării de către părți. Termenul de valabilitate a contractului este indicat în Anexa nr.1 la Contract (f.d.24).
17. Instanța de judecată menționează că în Anexa nr.1 la contract din 24.11.2017, este indicat că termenul de valabilitate a contractului – nelimitat (f.d.27).
18. Conform art.7 alin.(2) Cod civil, legea nouă este aplicabilă situaţiilor juridice în curs de realizare la data intrării sale în vigoare.
19. Conform prevederilor art.992 alin.(1) Cod civil, contract este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.
20. Prevederile art.1027 alin.(1) Cod civil stipulează că contractul se consideră încheiat dacă părțile au ajuns la un acord privind toate clauzele lui esențiale.
21. Art.1375 alin.(1), (2) Cod civil prevede că prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuţia convenită. Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură.
22. Astfel, la 24.11.2017, între SA „Moldtelecom” (furnizor) şi SRL ”Infosapr Integrator” (abonat) a fost încheiat contractul de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice mobile Unite nr.92436411, cu anexe (f.d.21-25).
23. Conform pct.4.1. din contract, furnizorul este obligat să presteze servicii calitative de telefonie mobilă CDMA/UMTS în conformitate cu contractul.
24. Conform pct.6.1. din contract, abonatul achită serviciile conform anexelor la contract și a listei oficiale de prețuri valabile la momentul semnării contractului (f.d.23).
25. Conform Anexei nr.1 din Contract din 24.11.2017 și din 04.04.2019 între părți au fost

stabilite următoarele condiții: modelul terminalului oferit - 110 telefoane mobile de model Samsung J2 Prime eliberate la preț promoțional de 0 lei cu achitare în rate, cu prima rată de 40 lei, preț integral fiind 2 818 lei, tipul ofertei - 3G Business MIX 80, cu abonament 80 lei lunar, perioada minimă contractuală - 36 luni (f.d.27-32) și un modem de model Huawei E3372, eliberat la preț promoțional de 0 lei cu achitare în rate, cu prima rată de 0 lei, preț integral fiind 1 499 lei, tipul ofertei - Internet Oriunde -100, cu abonament 100 lei lunar, aferent numărului de telefon *****, perioada minimă contractuală - 24 luni (f.d.35).

26. Pct.9.3. al contractului stipulează că rezilierea contractului se efectuează la cererea abonatului sau de către Furnizor, acesta fiind considerat reziliat la sfârșitul perioadei lunare tarifare. Rezilierea contractului nu îl exonerează pe Abonat de obligațiunea de a achita serviciile prestate până la data rezilierii, în cazul în care rezilierea se solicită din motive care nu țin de nerespectarea condițiilor contractului de către Furnizor (f.d.24).
27. Deși, în cererea de chemare în judecată reclamantul a indicat că începând cu perioada din noiembrie 2019, Abonatul a încetat să efectueze plata pentru serviciile prestate, astfel, contractul fiind reziliat (f.d.4). Despre rezilierea unilaterală pe motiv de neachitare, a fost indicat de reclamant și în înscrisul denumit ”Dosar nr.20222649” (f.d.7).
28. Însă, instanța de judecată menționează că rezilierea contractului nu a avut loc de Furnizor unilateral din cauza neachitării, dar rezilierea contractului a avut loc la cererea Abonatului, motivul fiind imposibilitatea temporară a continuării activității – șomaj tehnic din data de 25.09.2019 (f.d.105).
29. Conform art.774 alin.(1) Cod civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.
30. Prevederile art.776 Cod civil stipulează că obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.
31. Art.858 alin.(2) Cod civil prevede că obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.
32. Conform pct.9.5. lit.a) a contractului, în cazul în care Abonatul a procurat de la Furnizor un terminal la preț promoțional și/sau a beneficiat de anumite reduceri/bonus în servicii/bunuri și solicită rezilierea contractului, schimbul de tehnologie, inclusiv, migrarea la prepay sau portarea numărului către un alt operator înainte de expirarea perioadei minime contractuale, din motive care nu țin de nerespectarea condițiilor contractului de către Furnizor sau contractul se reziliază din vina Abonatului până la expirarea perioadei minime contractuale, Abonatul va achita Furnizorului: diferența dintre prețul integral și prețul promoțional pentru terminalul achiziționat, precum și diferența dintre prețul integral și suma achitată în cazul achitării în rate a terminalului în dependență de perioada utilizării acestuia.
33. Astfel, prețul integral în rate a terminalelor Samsung J2 este de 2 818 lei fiecare, diferența dintre prețul total rate și prima rată achitată este de 1 440 lei fiecare, preț total în rate achitate pentru 109 terminale este de 920 lei, pentru 1 terminal 960 lei, diferența de preț pentru 110 terminale mobile este în mărime de 57 160 lei (f.d.9).

34. La fel, se menționează că prețul integral de achiziție a terminalului Huawei E3372 este de 1 499 lei, diferența dintre prețul de achiziție și prețul promoțional este de 1 499 lei, rata per/lună este de 62,46 lei, diferența dintre prețul de achiziție și prețul promoțional în dependență de perioada utilizării este de 1 061,79 lei (f.d.8).
35. Prin urmare, instanța de judecată va dispune încasarea de la pârâtul SRL ”Infosapr Integrator”, în beneficiul SA ”Moldtelecom”, diferența de preț pentru 110 terminale mobile în mărime de 57 160 lei, diferența de preț pentru modem Huawei E3372 în mărime de 1061,79 lei.
36. *Referitor la solicitarea reclamantului SA ”Moldtelecom” privind încasarea subvenției pentru terminale în mărime de 151 580 lei,* instanța de judecată o consideră neîntemeiată şi urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.
37. În cererea de chemare în judecată este indicat că în cazul în care contractul va fi rezoluționat până la expirarea perioadei minime contractuale, abonatul va achita suplimentar **1 378 lei pentru subvenția** primită pentru terminal (f.d.3-4), însă nu a fost indicat de reclamant nici un punct din contract sau anexe care prevede condiția dată.
38. Analizând anexa prezentată, se atestă că anexa în cauză este efectuată sub formă de tabel, în care este indicat o rubrică cu denumirea de ”plata cu titlu de **prejudiciu” – 1378 lei** (f.d.27-32).
39. Totodată, examinând contractul încheiat între părți din 24.11.2017, instanța de judecată constată că contractul în cauză nu prevede o clauză contractuală referitor la subvenția pentru fiecare terminal în mărime de 1 378 lei (f.d.21-25).
40. La fel, se menționează că analizând înscrisul cu denumirea ”Dosar nr.20222649”, deja suma de **151 580 lei este cu denumirea de penalitate**.
41. Prin urmare, instanța constată că deși se solicită încasarea sumei de 151 580 lei, în actele prezentate suma nu are o denumire concretă cu ce titlu se solicită suma în cauză, iar din analiza actelor prezentate se constată discrepanțe în datele furnizate de către reclamant în vederea probării apariției sumei nominalizate, a cărei încasare se solicită.
42. Din cauza formulării incerte a acestei sume, nu poate fi determinată cu ce scop se solicită această sumă, deoarece în acțiune se solicită cu titlu de subvenție, în unul din actele prezentate se solicită cu titlu de prejudiciu, în alt act se solicită cu titlu de penalitate, fără a putea stabili cu precizie ce a intenționat reclamantul să prevadă, pe când condițiile generale ale contractului nu au nici o clauză care să facă referire la suma de 1 398 lei.
43. Totodată, este de menționat și faptul că dacă reclamantul solicită suma de 1 378 lei cu titlu de penalitate, iar în total suma de 151 580 lei, respectiv, reclamantul era obligat să o facă în scris într-un mod clar și distinct, ca clauză contractuală, în contractul de bază, în temeiul art.948 din Codul civil.
44. Pe cale de consecință, instanța atestă că pârâtul a fost indus în eroare la faza încheierii contractului, întrucât nu a fost informat despre natura juridică și consecințele provocate de subvenția în mărime de 1 378 de lei. SA „Moldtelecom” nu i-a comunicat pârâtului dacă această sumă este o plată suplimentară, un prejudiciu sau dacă această sumă constituie o

clauză penală.

45. Conform prevederilor art.1107 alin.(1), (2) Cod civil, neclarităţile din condiţiile contractuale standard se interpretează în defavoarea părţii care le-a formulat. În caz de dubiu, contractul se interpretează în favoarea celui care a contractat obligaţia şi în defavoarea celui care a stipulat-o. În toate cazurile, contractul se interpretează în favoarea aderentului sau a consumatorului.
46. Astfel, ca efect al acestor concluzii, instanța va respinge solicitarea cu privire la încasarea subvenției pentru terminal în mărime de 151 580 lei.
47. *Referitor la solicitarea reclamantului SA „Moldtelecom" privind încasarea cheltuielilor de judecată*, instanța de judecată o consideră parțial întemeiată şi urmează a fi admisă parţial, din următoarele considerente.
48. Conform prevederilor art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporțional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.
49. Conform ordinului de plată nr.16194 din 22.06.2022, SA „Moldtelecom" a achitat taxa de stat la înaintarea cererii de chemare în judecată în mărime de 4 908,65 lei (f.d.2).
50. Reieșind din prevederile art.94 Cod de procedură civilă că se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, instanța de judecată va dispune încasarea de la SRL "Infosapr Integrator" în beneficiului SA „Moldtelecom" taxa de stat în mărime de 1 746,65 lei, proporțional părții admise din pretențiile formulate în cererea de chemare în judecată (57 160 lei + 1 061,79 lei = 58 221,70 lei x 3%).
51. Din considerentele expuse raportate la normele de drept legale, instanța de judecată va admite parțial acțiunea înaintată de SA „Moldtelecom", din motivele expuse mai sus.
52. În conformitate cu prevederile art.94, 238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de SA "Moldtelecom" către SRL "Infosapr Integrator" privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la SRL "Infosapr Integrator", IDNO *****, în beneficiul SA "Moldtelecom", IDNO *****, diferența de preț pentru 110 terminale mobile în mărime de 57 160 lei, diferența de preț pentru modem Huawei E3372 în mărime de 1061,79 lei și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 1 746,65 lei, în total suma de 59 968,44 lei (cincizeci și nouă mii nouă sute șaizeci și opt lei, 44 bani).

În rest, cererea de chemare în judecată înaintată de SA "Moldtelecom", se respinge, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru), de la data pronunţării dispozitivului hotărârii.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Violeta Gîrleanu**