dosar nr.4-24084877-05-4r-22102024 Judecătoria Cahul, judecător A.Rusacov

D E C I Z I E
în numele legii

24 ianuarie 2025 mun.Cahul

Colegiul judiciar al Curţii de Apel Sud
în componenţa:
preşedintele şedinţei Natalia Bondarenco
judecătorii Serghei Pilipenco, Vitalie Movilă

a judecat fără prezența părților recursul ordinar declarat de contravenientul Rusu Petru împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul sediul central din 30 septembrie 2024, pronunțată în cauza contravențională în privinţa persoanei fizice:

Rusu Petru, născut la *****, cetățean al R.Moldova, domiciliat în s.*****,

acuzat de comiterea contravenției prevăzută de art.228 alin.(1) Cod contravențional -

C O N S T A T Ă:

La 06 iulie 2024 agentul constatator din cadrul Direcției patrulare Sud, în persoana subofițerului superior Olteanu Alexandru, a întocmit în privinţa lui Rusu Petru procesul-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art.228 alin.(1) Cod contravențional, pretins săvârșită în următoarele circumstanțe: este modificată construcția sistemului de frânare, ansamblurile sau piesele nu corespund modelului vehiculului dat și exigenților întreprinderii, comisă la 06.07.2024 ora 05:37, cu mijlocul de transport ”Volkswagen Crafter” *****, ignorând prevederile pct.122 alin.(1) al RCR.

Fapta imputată lui Rusu Petru a fost calificată de agentul constatator pe art.228 alin.(1) Cod contravențional.

La 06.07.2024 agentul constatator din cadrul Direcției patrulare Sud, Olteanu A., a emis decizia, prin care a aplicat faţă de Rusu Petru sancțiunea contravențională prevăzută de art.288 alin.(1) Cod contravențional – amendă 12 unități convenționale și 3 puncte de penalizare.

La 18 iulie 2024 contravenientul Rusu Petru a depus contestaţie, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare din 06.07.2024, cu încetarea procesului contravențional pe motivul lipsei faptei contravenționale.

În rezultatul judecării contestației, la 30 septembrie 2024 Judecătoria Cahul sediul central a pronunțat hotărârea, prin care a respins contestația contravenientului Rusu Petru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 632888 din 06.07.2024 și a deciziei de sancționare, ca fiind neîntemeiată.

La pronunțarea hotărârii prima instanță a reținut că din descrierea realizată în procesul-verbal se pot identifica cu certitudine faptele pentru care contravenientul a fost sancționat și încadrarea lor juridică în normele legale care le prevăd și le sancționează. Instanța a menționat că procesul-verbal contestat a fost întocmit în prezența lui Rusu Petru, agentul constatator a stabilit fapta incriminată contravenientului în prezența acestuia, iar Rusu Petru, fără a face careva obiecții, a semnat procesul-verbal cu privire la contravenție, inclusiv la rubrica 18: ”Recunosc săvârșirea contravenției și accept sancțiunea stabilită pentru ce semnez”. Pe final prima instanță a concluzionat, că lui Rusu Petru i-a fost respectat dreptul la apărare și i-au fost create condițiile necesare pentru a combate învinuirea adusă la momentul constatării faptei. De altfel, nu a fost invocată existența unor impedimente în acest sens de către contravenient.

În dezacord cu această hotărâre, la 15 octombrie 2024 contravenientul Rusu Petru a declarat recurs, solicitând casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Cahul sediul central din 30.09.2024, și încetarea procesului contravențional din motivul nulității actului de învinuire și lipsei faptului contravenției.

În motivarea recursului s-a invocat că în cauză nu s-a făcut dovada veridicității situației de fapt reținute în procesul-verbal de contravenție constatată de agentul constatator prin probe certe. Nu au fost probate cele patru elemente constitutive obligatorii ale contravenției prevăzute de art.228 alin.(1) CC, iar instanța nu a dat apreciere argumentelor cu referire la aceste circumstanțe. Învinuirea este un neconcretă, bazată pe presupuneri. Contravenția urma a fi constatată cu ajutorul mijloacelor tehnice speciale, or nu este clar cum agentul constatator și instanța a constatat cele invocate în procesul-verbal. Judecătorul nu face trimitere la nici o probă care ar fi fost anexată de către agentul constatator care să vină și să susțină învinuirea, acesta se referă doar la procesul-verbal cu privire la contravenție.

Participanții au fost notificați despre data examinării cauzei și le-a fost oferit termen pentru depunerea referinței și pentru a opta cu privire la necesitatea administrării de noi probe. În termenul stabilit intimatul-agentul constatator nu a depus referință, și nimeni din participanți nu a invocat necesitatea administrării probelor noi, astfel că instanța de recurs va verifica legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei.

Verificând materialele cauzei contravenționale şi analizând în complex argumentele invocate în raport cu criticile formulate în recurs, Colegiul judiciar conclude asupra necesității admiterii recursului declarat de contravenientul Rusu Petru, casării hotărârii primei instanțe și emiterii unei noi hotărâri de anulare a deciziei agentului constatator, şi încetarea procesului contravențional în temeiul lipsei faptului contravenției, din următoarele considerente.

Art.471 Cod contravențional stipulează că, *„(1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit*

pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces".

Conform art.468 alin.(1) Cod contravenţional, „*recursul împotriva hotărîrii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească, în condiţiile art.463 alin.(1)".*

Din materialele cauzei se desprinde, că instanța de fond a emis hotărârea contestată la data de 30 septembrie 2024, care a fost expediată părților la 01 octombrie 2024 (f.d.31), și recepționată de contravenient la 04 octombrie 2024. Cauza a fost examinată în lipsa contravenientului Rusu Petru, care la 15 octombrie 2024 a depus cerere de recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul sediul central din 30 septembrie 2024, deci fără omiterea termenului de depunere a recursului.

În conformitate cu art.466 lit.d) Cod contravenţional „*hotărârile judecătoreşti contravenţionale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: ... hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluţia ori motivarea soluţiei contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunţat după deliberare*".

Art.6 din Convenţia Europeană pentru drepturile omului consacră dreptul la un proces echitabil, iar reieșind din jurisprudenţa CEDO (hotărârea Zilberberg vs R.Moldova) contravenția comportă un caracter „penal" în sensul articolului art.6 al Convenției și în cauza contravențională părțile se bucură de garanțiile Convenției.

Colegiul judiciar consideră că, examinând cauza contravențională în privința lui Rusu Petru în baza art.288 alin.(1) Cod contravențional, instanța de fond nu a fost în posesia probelor pertinente, concludente și corect administrate. Prima instanță eronat a reținut că la materialele cauzei sunt insuficiente probe care să demonstreze circumstanțele de fapt pretinse a fi comise de către Rusu Petru.

Așadar, instanța de judecată pripit a concluzionat asupra vinovăției contravenientului, or agentul constatator nu a acumulat suficiente probe, care ar dovedi existența faptei incriminată lui Rusu Petru.

Verificând materialul probator administrat în cauză, Colegiul judiciar constată, că la examinarea cauzei contravenționale în privința lui Rusu Petru, agentul constatator nu a acordat deplină eficiență prevederilor art.440 alin.(1) Cod contravențional, astfel încât activitatea desfășurată de acesta în partea ce vizează colectarea şi administrarea probelor, a fost una insuficientă și superficială, or în speță unica probă anexată la dosar este procesul-verbal al contravenției nr.MAI06 632888 din 06.07.2024.

Colegiul judiciar consideră că, în virtutea lipsei suportului probator, pe cazul dat lipsește fapta contravențională adusă în învinuire contravenientului Rusu Petru prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 06.07.2024.

Aşa, art.228 alin.(1) Cod contravențional instituie răspunderea pentru „ *exploatarea vehiculelor cu defecte tehnice în sistemul de frînare sau în mecanismul de direcţie, în dispozitivele de iluminare ori de semnalizare, exploatarea vehiculelor reutilate fără autorizaţia de rigoare”.*

Din conținutul faptei redate în procesul-verbal de constatare a contravenției rezultă, că contravenientului Rusu Petru i se impută că dânsul, la 06.07.2024 ora 05:37, a modificat construcția sistemului de frînare, ansamblurile sau piesele nu corespund modelului vehiculului ”Volkswagen Crafter” ***** și exigenților întreprinderii, ignorând prevederile pct.122 alin.(1) al RCR.

Colegiul judiciar reține că la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție agentul constatator nu a ţinut cont de prevederile art.440 alin.(1) Cod contravenţional, care stipulează, că constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenției.

În această ordine de idei, Colegiul judiciar subliniază că, deși procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare sunt acte administrative care emană de la o autoritate publică dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, și în anumite cazuri specifice se bucură de prezumția de legalitate, autenticitate și veridicitate, *sancționarea contravențională a persoanei trebuie să fie susținută prin probe substanțiale, din care ar rezulta componența de contravenție, <u>și nu doar prin actul de acuzare</u>.*

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil (Ruiz Torija contra Spaniei, 09.12.1994, §29; Papon contra Franței (nr.2), dec., 15.12.2001; Boldea contra României, 15.02.2007, §30).

Instanța de recurs reiterează faptul, că agentul constatator are rolul de a administra probe în ordinea prevăzută de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. În cazul din speță simpla constatare a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional.

Respectiv, atât timp cât faptele descrise în conținutul actului de acuzare nu sunt confirmate prin alte mijloace de probă, în sensul dat pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiu de drept *in dubio pro reo.* Or, agentul constatator nu a acumulat suficiente probe ce ar dovedi fapta incriminată lui Rusu Petru și nici nu s-a prezentat în ședința primei instanțe pentru a comenta și suplini acele circumstanțe, lipsa cărora trezește dubii rezonabile asupra existenței faptei contravenționale și vinovăției făptuitorului.

În temeiul prevederilor art.7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod. În cazul dat Colegiul judiciar consideră, că vinovăția contravenientului Rusu Petru n-a fost dovedită în raport cu fapta expusă de agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție din 06.07.2024, deoarece la materialele dosarului lipsesc careva probe pertinente, concludente și utile ce ar duce la concluzia despre comiterea de către Rusu Petru a faptei contravenționale imputate. Lipsesc chiar și probele elementare care în mod normal urmau să fie anexate: raportul agentului constatator, imagini foto, procesul-verbal de cercetare a obiectului, antrenarea specialistului în vederea stabilirii intervențiilor în sistemul de frînare.

Astfel, pornind de la premisa procedurală prin care legiuitorul a stabilit că, nici o probă nu are o valoare prestabilită, simplul fapt al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție este insuficient pentru tragerea lui Rusu Petru la răspundere contravențională.

Unul din principiile fundamentale al procedurii contravenționale este prezumția nevinovăției, ceea ce determină că sarcina probei în astfel de proceduri aparține agentului constatator și orice dubiu profită contravenientului, *în timp ce contravenientul nu este obligat să prezinte instanței probe care să demonstreze nevinovăția sa. Respectiva sarcină îi revine agentului constatator*.

În consecință, Colegiul judiciar consideră că vinovăția contravenientului Rusu Petru n-a fost dovedită, deoarece la materialele cauzei nu sunt anexate probe întru confirmarea faptului comiterii contravenției imputate.

În conformitate cu art.461 Cod contravențional, „*în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 şi 445, instanța încetează procesul contravențional*”.

În corespundere cu art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravențional, „*procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenției*”.

Reieșind din cele relevate, Colegiul judiciar conchide asupra admiterii contestației contravenientului, anulării deciziei de sancționare emisă de agentul constatator, și încetării procesului contravențional în temeiul lipsei faptei contravenționale.

Conform art.473 alin.(1) pct.2) lit.a),b) Cod contravențional, „*după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: ... admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, şi adoptă una din următoarele soluții: dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului contravențional în cazurile prevăzute la art.441; rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, însă fără a înrăutăți situația contravenientului*”.

În baza celor expuse, potrivit prevederilor art.466, 473 alin.(1) pct.2) lit.a),b), 474 Cod contravențional, Colegiul judiciar -

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de contravenientul Rusu Petru.

Se casează integral hotărârea Judecătoriei Cahul sediul central din 30 septembrie 2024, prin care a fost respinsă contestația contravenientului Rusu Petru.

Se adoptă o nouă soluție, prin rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri, fără a înrăutăți situația contravenientului, după cum urmează.

Se admite contestația contravenientului Rusu Petru.

Se anulează decizia de sancționare, emisă la 06.07.2024 de agentul constatator din cadrul Direcției patrulare Sud, Olteanu Alexandru, prin care Rusu Petru a fost sancționat cu amendă în mărime de 12 unități convenționale, pentru săvârșirea contravenției prevăzută de art.228 alin.(1) Cod contravențional.

Se încetează procesul contravențional în privința lui Rusu Petru, acuzat pe art.228 alin.(1) Cod contravențional, în temeiul lipsei faptului contravenției.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Natalia Bondarenco

Judecătorii Serghei Pilipenco

Vitalie Movilă