

Dosarul nr. 1a-662/24
Centru
1-15159390-02-1a-10072024
Sușchevici

Judecătoria Chișinău, sediul
Judecător: Daria

DECIZIE

07 iulie 2026

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată,
Judecătorul
Judecătorii
Schibin
Grefierul
Cu participarea:
Procurorului
Avocatului inculpatului Subbotin Alexandr
Avocatului inculpatului Conțevici Oleg
În lipsa:
Inculpatului
Inculpatului
Părții vătămate
Avocatului părții vătămate
Denis Băbălău
Elisaveta Buzu și Vladislav
Cristina Dascaluic
Oleg Popov
Sergiu Russ
Cristina Iachimov
Subbotin Alexandr
Conțevici Oleg
Pădureț Dumitru
Vadim Vieru
judecând, în ordine de apel, în ședință de judecată publică, cererile de apel declarate de către avocatul Sergiu Russ, în interesele inculpatului Subbotin Alexandr și avocatul Cristina Iachimov, în interesele inculpatului Conțevici *****, împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 mai 2024, în cauza penală privind învinuirea lui:

*Subbotin Alexandr *****, născut la *****, posesor al pașaportului seria *****, nr.*****, originar și domiciliat în *****și str. *****, cu studii superioare juridice, de naționalitate rus, supus militar, căsătorit, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale,*

- în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (2), (3), (4), art. 351 alin. (2), art. 42 alin. (2), (3), (4), art. 352 alin. (1) și art. 30, art. 42 alin. (2), (3), (4), art. 327 alin. (1) din Codul penal, și privind învinuirea lui

Conțevici Oleg *****, născut la *****, număr de identitate *****, posesor al buletinului de identitate seria *****, originar și domiciliat *****, cu studii superioare incomplete, de naționalitate rus, supus militar, celibatar, neangajat în câmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova, fără antecedente penale,

- în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 30, art. 42 alin. (2), art. 327 alin. (1) din Codul penal,

Termenul de examinare a cauzei:

- în prima instanță: 12 mai 2015 – 23 mai 2024;

- în instanța de apel: 15 ianuarie 2026 – 07 iulie 2026.

Asupra apelurilor, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 mai 2024, Subbotin Alexandr ***** a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2),(3),(4), art. 351 alin. (2) Cod penal al RM.

Procesul penal privind învinuirea lui Subbotin Alexandr ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2),(3),(4), art. 351 alin. (2) Cod penal al RM, s-a încetat în legătură cu expirarea prescripției tragerii la răspunderea penală.

S-a încetat procesul penal privind învinuirea lui Subbotin Alexandr ***** de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 42 alin. (2),(3),(4), art. 352 alin. (1) Cod penal și în baza art. 42 alin. (2), 327 alin. (1) Cod penal al RM, pe motiv că faptele constituie contravenții.

S-a recunoscut vinovat Subbotin Alexandr ***** în comiterea contravenției prevăzute de art. 335 Cod Contravențional și, respectiv, art. 312 din Cod Contravențional.

S-a încetat procesul contravențional pentru comiterea de către Subbotin Alexandr ***** a contravenției prevăzute de art. 335 Cod Contravențional și,

respectiv, art. 312 din Cod Contravențional, pe motiv că a intervenit termenul de prescripție a răspunderii contravenționale.

S-a încetat procesul penal privind învinuirea lui Conțevici Oleg ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 327 alin. (1) Cod penal al RM, pe motiv că faptele constituie contravenție.

S-a recunoscut vinovat Conțevici Oleg ***** în comiterea contravenției prevăzute de art. 312 din Cod Contravențional.

S-a încetat procesul contravențional pentru comiterea de către Conțevici Oleg ***** a contravenției prevăzute de art. 312 Cod Contravențional, pe motiv că a intervenit termenul de prescripție a răspunderii contravenționale.

S-au acceptat în principiu cerințele părții vătămate Pădureț Dumitru privind încasarea din contul lui Subbotin Alexandr ***** a prejudiciului moral în mărime de 100.000,00 (una sută mii, 00) lei, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor solicitate să se expună instanța de drept comun.

Corpurile delictive: suporturile optice cu rezultatele MSI de păstrat la materialele cauzei, iar arma de foc de tip pistol model „*****” calibrul „*****” numărul ***** , ce se află la păstrare la Direcția Aprovizionare Tehnico-Materială al IGP al MAI RM, situat pe adresa: mun. Chișinău, str. Octavian Goga, nr. 33, a fi supus nimicirii după definitivarea sentinței.

*1.1 Pentru a se pronunța în cauza dată, instanța de fond a constatat că, Subbotin Alexandr ***** acționînd prin paricipație complexă în calitate de autor, organizator și instigator a săvârșit intenționat infracțiunile de uzurparea de calități oficiale, samavolnicie și abuz de serviciu, astfel, la data de 25 august 2010, aproximativ la ora 22.00, colaboratorii organului neconstituțional vamal al autoproclamatei „r.m.n.” Subbotin Alexandr și o persoană în privința căruia cauza a fost disjunctă, aflîndu-se pe drum din apropierea satului Cocieri, raionul Dubăsari, sub pretextul încălcării regulilor vamale ale formațiunii teritoriale neconstituționale „r.m.n.”, în mod ilegal, l-au depozitat prin sechestrare pe Pădureț Dumitru de automobilul personal de model „*****”, cu n/î ***** în valoare de 3700 euro, ce echivalează 58203,96 lei și de 2500 kg de ceapă transportată cu acest automobil în valoare de 6250 lei.*

În continuare, în aceiași zi, Subbotin Alexandr împreună și de comun acord cu alte persoane în privința căroră cauza a fost disjunctă, urmărind scopul de a estorca de la Pădureț Dumitru mijloace financiare în sumă de 2000 dolari SUA, a întocmit ilegal în privința acestuia un proces-verbal privind încălcarea regulilor vamale ale formațiunii teritoriale neconstituționale „r.m.n.”.

În temeiul procesului vizat, pentru realizarea scopului propus, la 07.10.2010 Subbotin Alexandr împreună și de comun acord cu o persoană în privința căruia cauza a fost disjunctă, aflîndu-se în or. Dubăsari și urmărind scopul uzurpării de

calități oficiale a colaboratorilor vamali, ultimul pretinzând că este „Șeful Serviciului vamal al r-lui Dubăsari”, a adoptat ilegal o decizie, potrivit căreia în privința lui Pădureț Dumitru a fost aplicată o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 50% din costul mărfii sechestrate, ce constituie 5625 ruble „r.m.n.” și totodată acesta fiind obligat să achite costul total al mărfii sechestrate în sumă de 11250 ruble „r.m.n.”, iar în cazul neachitării sumelor menționate în termen de 20 zile, automobilul personal al lui Pădureț Dumitru de model „*****”, cu n/î ***** urma a fi vândut în scopul stingerii amenzilor numite. În aceste condiții, pentru a-și restitui automobilul ilegal sechestrat, la 20.10.2010 Pădureț Dumitru a fost impus să achite suma de 16875 ruble „r.m.n.”, ce constituie suma de 22500 lei. Astfel, cauzând părții vătămate Pădureț Dumitru ***** daune în sumă de 58203,96 lei pentru automobilul sechestrat, 6250 lei pentru ceapa sechestrată și 22500 lei ca amendă pentru pretinsa acțiune ilegală de transportare a mărfurilor, iar în total cauzând o daună în proporții mari în sumă totală de 86.953,96 lei.

Astfel, prin acțiunile sale Subbotin Alexandr a comis infracțiune prevăzută de art. 42 alin. (2),(3),(4), art. 351 alin. (2) Cod penal - săvârșirea în calitate de autor, organizator și instigator a infracțiunii de uzurpare de calități oficiale, însoțită de săvârșirea pe această bază a altei infracțiuni, săvârșită de mai multe persoane.

Tot el, Subbotin Alexandr împreună și de comun acord cu alte persoane în privința cărora cauza a fost disjunctă, la 25.08.2010, aflându-se în or. Dubăsari, cu scopul exercitării unui drept presupus în mod arbitrar și prin încălcarea ordinii stabilite, de comun acord cu o altă persoană, uzurpând calități oficiale ale organelor competente ale Republicii Moldova și anume pretinzând că este angajat al „Serviciului vamal al r-lui Dubăsari”, l-a depozitat pe Pădureț Dumitru de automobilul de model „*****”, cu n/î ***** cu valoare de 3700 euro, ce echivalează cu 58203,96 lei și de 2500 kg de ceapă, transportată cu acest automobil, în valoare de 6250 lei. Ulterior, la 07.10.2010, pentru realizarea intenției infractorice, Covaliov Fiodor a întocmit și semnat o „ordonanță” cu „nr. 13-370/10”, obligându-l pe Pădureț Dumitru să achite o pretinsă taxă de 16875 ruble „r.m.n.” ce echivalează cu suma de 22500 lei pentru ai elibera automobilul al cărui este proprietar ultimul. Fiind amenințat cu depozitarea automobilului, Pădureț Dumitru a fost impus să achite suma solicitată de către Subbotin Alexandr în comun cu Covaliov Fiodor și Apostol Boris.

Astfel, Pădureț Dumitru a suportat un prejudiciu material în sumă de 22500 lei și un prejudiciu intereselor sale în sumă de 64.453,96 lei, iar în total fiindu-i cauzată daună în proporții mari în sumă totală de 86953,96 lei.

Totodată, Subbotin Alexandr, împreună și de comun acord cu alte persoane în privința cărora cauza a fost disjunctă, prin acțiunile sale intenționate a cauzat daune intereselor publice și drepturilor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și

anume: a prejudiciat drepturile și libertățile prevăzute și garantate de Constituția Republicii Moldova, inclusiv art. 25 Libertatea individuală și siguranța persoanei, art. 27 Dreptul la libera circulație, art. 46 Dreptul la proprietatea privată și protecția acesteia, acțiuni ilegale care au cauzat daune în proporții mari intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.

Astfel, prin acțiunile sale Subbotin Alexandr a săvârșit infracțiune prevăzută de art. 42 alin. (2),(3),(4), art. 352 alin. (1) Cod penal - săvârșirea în calitate de autor, organizator și instigator a infracțiunii de samavolnicie, adică exercitarea unui drept presupus în mod arbitrar și prin încălcarea ordinii stabilite, acțiuni care au cauzat daune în proporții mari, intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.

În același timp, la 04 aprilie 2013, organul de urmărire penală a Departamentului Poliției de Frontieră a Ministerului Afacerilor Interne, a pornit urmărirea în cauza nr. 2013870032 conform semnelor infracțiunii prevăzute de art. 248 alin.(5) lit. b), c) și d) Cod penal, pe faptul că, în perioada de timp noiembrie 2012 - martie 2013, persoane necunoscute, având înțelegere prealabilă și în comun acord cu unele persoane cu funcție de răspundere, care asigură controlul trecerii peste frontiera de stat, organizează trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a produselor de tutun în proporții deosebit de mari, eludându-se controlul vamal.

Conducerea acțiunilor de urmărire penală în cauza sus indicată, a fost dispusă procurorului Procuraturii Generale - Artur Sîrcu.

Pentru efectuarea măsurilor speciale de investigații în cauza nr. 2013870032, a fost delegat ofițerul de investigații Conțevici Oleg.

La începutul anului 2014, Conțevici Oleg, cunoscându-se cu Subbotin Alexandr, i-a povestit că este ofițer al poliției de frontieră, iar ultimul la rândul său i-a povestit că activează în așa numitul „comitet vamal al r.m.n.”, prioritățile funcționale fiind axate de asemenea în depistarea infracțiunilor de contrabandă.

Aproximativ la sfârșitul lunii august 2014, în cadrul unei întâlniri private, Subbotin Alexandr, cunoscând cu certitudine că Conțevici Oleg activează în cadrul Departamentului Poliției de Frontieră a Ministerului Afacerilor Interne, reprezentând astfel, în conformitate cu prevederile art. 123 alin.(2) Cod penal, persoană publică, autorizată și investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice și să îndeplinească activități de interes public, sub pretextul demascării unui grup de persoane care săvârșesc contrabandă, l-a instigat pe Conțevici Oleg la obținerea autorizării interceptării și înregistrării comunicărilor telefonice ale unor abonați.

Conțevici Oleg, fiind delegat în calitate de ofițer de investigații în cauza penală nr. 2013870032 aflată în conducerea procurorului A.Sîrcu, a folosit același

pretext și la 01.09.2014 și la 13.10.2014 a întocmit rapoarte prin care a comunicat că, deține informația în privința unei persoane necunoscute pe nume Victor și Vitalie, locuitori al regiunii Transnistrene, care aveau intenția de a transporta de pe teritoriul RM spre Ucraina o partidă de produse de tutungerie fabricate pe teritoriul Transnistriei, care utilizau numerele de telefon ***** și respectiv*****, astfel ofițerul Conțevici Oleg solicitând organizarea autorizării efectuării măsurii speciale de investigație, și anume interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice.

Prin Încheierile judecătorului de instrucție al Judecătoriei sect. Râșcani, mun. Chișinău din 01.09.2014 și din 15.10.2014, a fost admis demersul procurorului Artur Sîrcu, fiind autorizată interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice ale abonatului cu numărul de telefon ***** și*****.

În continuare, Conțevici Oleg dispunând de dreptul legal în calitate de ofițer de investigații, aproximativ la începutul lunii septembrie 2014, aflându-se în sediul MAI din bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 75, mun. Chișinău, a obținut un disc de model „CD” cu înregistrarea (autorizată) comunicărilor telefonice și contrar prevederilor art.art.211-214 Cod de procedură penală, cu referirea la obligațiunea păstrării secretului comunicărilor, care i-au devenit cunoscute în virtutea îndeplinirii atribuțiilor de serviciu, i-a oferit acest „CD” lui Subbotin Alexandr pentru ascultarea conținutului comunicărilor telefonice anterior autorizate.

Ulterior, tot el, Subbotin Alexandr l-a instigat pe Conțevici Oleg, care în perioada lunii septembrie 2014, aflându-se în incinta Secției tehnico-criminalistice cu sediul în MAI din bl.Ștefan cel Mare și Sfânt 75, mun. Chișinău, având acces procesual la interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice, prin intermediul aparatului personal de telefon mobil, l-a apelat pe Subbotin Alexandr, căruia prin rețeaua de telefonie, ilegal, i-a furnizat comunicările telefonice interceptate (autorizate anterior).

Astfel, Subbotin Alexandr, prin acțiunile sale, instigând ofițerul de investigații a Departamentului Poliției de Frontieră a Ministerului Afacerilor Interne, Conțevici Oleg care reprezentând în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) Cod penal, persoană publică, autorizată și investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice și să îndeplinească activități de interes public, prin urmare cunoscând prevederile legislației în vigoare, contrar art. 56 din Constituția Republicii Moldova, care prevede că „Devotamentul față de țară este sacru” și că „Cetățenii cărora le sunt încredințate funcții publice, răspund de îndeplinirea cu credință a obligațiilor ce le revin și în cazurile prevăzute de lege, depun jurământul cerut de obligațiilor cele alin.(1), din Legea nr. 320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, care prevede că, Activitatea Poliției se desfășoară exclusiv în baza și pentru executarea legii, în interesul persoanei, al

comunității și în sprijinul instituțiilor statului, pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale și demnității umane, prevăzute în Declarația universală a drepturilor omului, în Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, în Codul european de etică al poliției și în alte acte internaționale, în conformitate cu principiile legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, imparțialității și nediscriminării, controlului ierarhic permanent, răspunderii personale și profesionalismului, transparenței, respectării secretului de stat și al altor informații oficiale cu accesibilitate limitată.”, contrara art.20 din aceeași Lege, care prevede că „În domeniul investigării infracțiunilor și contravențiilor și al urmăririi penale, Poliția are următoarele atribuții: a) realizează măsuri speciale de investigații în condițiile legii”, contrar art. 26 alin. (1) din Lege, care prevede că „Polițistul își desfășoară activitatea profesională în interesul și în sprijinul persoanei, comunității și al instituțiilor statului, exclusiv pe baza și în executarea legii, fiind obligat:

f) să păstreze secretul de stat și al altor informații oficiale cu accesibilitate limitată, precum și contrar art.12 din Legea Nr. 283 din 28.12.2011 cu privire la Poliția de Frontieră, care prevede că „Polițistul de frontieră are următoarele obligații: a) să respecte Constituția și legile Republicii Moldova, drepturile și libertățile fundamentale ale omului; f) să asigure protecția secretului de stat și a altor informații cu accesibilitate limitată, a secretului surselor de obținere a acestora, să păstreze secretul activității desfășurate;”, fiind în exercițiul funcției publice, a prejudiciat considerabil imaginea organelor afacerilor interne, și anume a reputației, onoarei și demnității atât a colaboratorilor de poliție cât și formarea unei neîncrederi opiniei publice față de activitatea MAI, manifestată prin atentarea la relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, prin abuzuri și nerespectarea intereselor publice, precum și prejudicierea imaginii, prestigiului și intereselor legale ale sistemului de drept și a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor publice, manifestate prin compromiterea încrederii publice în activitatea normală a subdiviziunilor Ministerului Afacerilor Interne a Republicii Moldova.

Astfel, prin acțiunile sale Subbotin Alexandr a comis infracțiunea prevăzută de art. 30, art.42 alin. (2),(3),(4), 327 alin. (1) din Codul penal - săvârșirea în calitate de autor, organizator și instigator a infracțiunii de abuz de serviciu, adică, folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în interese personale, cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice, și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice.

Conțevici Oleg *****, acționând prin participare complexă în calitate de autor a săvârșit intenționat infracțiunea de abuz de serviciu, în următoarele circumstanțe:

La 04 aprilie 2013, organul de urmărire penală a Departamentului Poliției de Frontieră a Ministerului Afacerilor Interne, a pornit urmărirea în cauza nr.2013870032 conform semnelor infracțiunii prevăzute de art. 248 alin. (5) lit.b), c) și d) Cod penal, pe faptul că, în perioada de timp noiembrie 2012-martie 2013, persoane necunoscute, având înțelegere prealabilă și în comun acord cu unele persoane cu funcție de răspundere, care asigură controlul trecerii peste frontiera de stat, organizează trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a produselor de tutun în proporții deosebit de mari, eludându-se controlul vamal.

Conducerea acțiunilor de urmărire penală în cauza sus indicată, a fost dispusă procurorului Procuraturii Generale - Artur Sîrcu.

Pentru efectuarea măsurilor speciale de investigații în cauza nr.2013870032, a fost delegat ofițerul de investigații Conțevici Oleg.

La începutul anului 2014, Conțevici Oleg, cunoscându-se cu Subbotin Alexandr, i-a povestit că este ofițer al poliției de frontieră, iar ultimul la rândul său i-a povestit că activează în așa numitul „comitet vamal al r.m.n.”, prioritățile funcționale fiind axate de asemenea în depistarea infracțiunilor de contrabandă.

Aproximativ la sfârșitul lunii august 2014, în cadrul unei întâlniri private, Subbotin Alexandr, cunoscând cu certitudine că Conțevici Oleg activează în cadrul Departamentului Poliției de Frontieră a Ministerului Afacerilor Interne, reprezentând astfel, în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) Cod penal, persoană publică, autorizată și investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice și să îndeplinească activități de interes public, sub pretextul demascării unui grup de persoane care săvârșesc contrabandă, l-a instigat pe Conțevici Oleg la obținerea autorizării interceptării și înregistrării comunicărilor telefonice ale unor abonați.

Conțevici Oleg, fiind delegat în calitate de ofițer de investigații în cauza penală nr.2013870032 aflată în conducerea procurorului A.Sîrcu, în interese personale a folosit același pretext și la 01.09.2014 și la 13.10.2014 a întocmit rapoarte prin care a comunicat că deține informația în privința unor persoane necunoscute pe nume Victor și Vitalie, locuitori ai regiunii Transnistrene, care aveau intenția de a transporta de pe teritoriul RM spre Ucraina o partidă de produse de tutungerie fabricate pe teritoriul Transnistriei, care utilizau numerele de telefon ***** și respectiv*****, astfel ofițerul Conțevici Oleg solicitând organizarea autorizării efectuării măsurii speciale de investigație, și anume interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice.

Prin încheierile judecătorului de instrucție al Judecătoriei sect. Râșcani, mun. Chișinău din 01.09.2014 și din 15.10.2014, a fost admis demersul procurorului Artur Sîrcu, fiind autorizată interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice ale abonatului cu numărul de telefon ***** și*****.

În continuare, Conțevici Oleg dispunând de dreptul legal în calitate de ofițer de investigații, aproximativ la începutul lunii septembrie 2014, aflându-se în sediul MAI din bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 75, mun. Chișinău, a obținut un disc de model „CD” cu înregistrarea (autorizată) comunicărilor telefonice și contrar prevederilor art. 211-214 Cod de procedură penală, cu referire la obligațiunea păstrării secretului comunicărilor, care i-au devenit cunoscute în virtutea îndeplinirii atribuțiilor de serviciu, i-a oferit acest „CD” lui Subbotin Alexandr pentru ascultarea conținutului comunicărilor telefonice anterior autorizate.

Ulterior, tot el, Conțevici Oleg, în perioada lunii septembrie 2014, aflându-se în incinta Secției tehnicocriminalistice cu sediul în MAI din bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 75, mun. Chișinău, având acces procesual la interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice, prin intermediul aparatului personal de telefon mobil, l-a apelat pe Subbotin Alexandr, căruia prin rețeaua de telefonie, ilegal, i-a furnizat comunicările telefonice interceptate (autorizate anterior).

Tot el, Conțevici Oleg, la 13.09.2014, aflându-se în mun. Chișinău, contrar prevederilor ordinului MAI nr. 406 din 31.12.2013, cu privire la aprobarea Regulamentului privind asigurarea securității sediilor Ministerului Afacerilor Interne, l-a condus în sediul MAI din bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 75, pe Subbotin Alexandr și după aproximativ 30 min. împreună au părăsit acest sediu.

Astfel, Conțevici Oleg, prin acțiunile sale, activând în calitate de ofițer de investigații a Departamentului Poliției de Frontieră a Ministerului Afacerilor Interne, reprezentând în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal, persoană publică, autorizată și investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice și să îndeplinească activități de interes public, prin urmare cunoscând prevederile legislației în vigoare, contrar art. 56 din Constituția Republicii Moldova, care prevede că „Devotamentul față de țară este sacru” și că „Cetățenii cărora le sunt încredințate funcții publice, răspund de îndeplinirea cu credință a obligațiilor ce le revin și în cazurile prevăzute de lege, depun jurământul cerut de ea”, contrar art. 4 alin. (1), din Legea nr. 320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, care prevede că, Activitatea poliției se desfășoară exclusiv în baza și pentru executarea legii, în interesul persoanei, al comunității și în sprijinul instituțiilor statului, pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale și demnității umane, prevăzute în Declarația universală a drepturilor omului, în Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, în Codul european de etică al poliției și în alte acte internaționale, în conformitate cu principiile legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, imparțialității și nediscriminării, controlului ierarhic permanent, răspunderii personale și profesionalismului, transparenței, respectării secretului de stat și al altor informații oficiale cu accesibilitate

limitată.”, contrar art. 20 din aceeași Lege, care prevede că „În domeniul investigării infracțiunilor și contravențiilor și al urmăririi penale, poliția are următoarele atribuții: a) realizează măsuri speciale de investigații în condițiile legii”, contrar art.26 alin. (1) din Lege, care prevede că „Polițistul își desfășoară activitatea profesională în interesul și în sprijinul persoanei, comunității și al instituțiilor statului, exclusiv pe baza și în executarea legii, fiind obligat:

f) să păstreze secretul de stat și al altor informații oficiale cu accesibilitate limitată, precum și contrar art. 12 din Legea Nr. 283 din 28.12.2011 cu privire la Poliția de Frontieră, care prevede că „Polițistul de frontieră are următoarele obligații: a) să respecte Constituția și legile Republicii Moldova, drepturile și libertățile fundamentale ale omului; f) să asigure protecția secretului de stat și a altor informații cu accesibilitate limitată, a secretului surselor de obținere a acestora, să păstreze secretul activității desfășurate”, fiind în exercițiul funcției publice, a prejudiciat considerabil imaginea organelor afacerilor interne, și anume a reputației, onoarei și demnității atât a colaboratorilor de poliție cât și formarea unei neîncrederi opiniei publice față de activitatea MAI, manifestată prin atentarea la relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, prin abuzuri și nerespectarea intereselor publice, precum și prejudicierea imaginii, prestigiului și intereselor legale ale sistemului de drept și a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor publice, manifestate prin compromiterea încrederii publice în activitatea normală a subdiviziunilor Ministerului Afacerilor Interne a Republicii Moldova.

Astfel, prin acțiunile sale Conțevici Oleg a comis infracțiunea prevăzută de art. 30, art. 42 alin. (2), 327 alin. (1) din Codul penal - săvârșirea în calitate de autor a infracțiunii de abuz de serviciu, adică, folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în interese personale, cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice, și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice.

2. Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, la data de 06 iunie 2024, avocatul Sergiu Russ, în interesele inculpatului Subbotin Alexandr, a declarat apel, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței primei instanțe în privința lui Subbotin Alexandr și pronunțarea unei decizii prin care inculpatul Subbotin Alexandr să fie achitat pe toate capetele de acuzare.

2.1. În motivarea apelului, apărarea a menționat faptul că, în cadrul cercetării judecătorești pe prezenta cauză și-a găsit pe deplin confirmare faptul că acuzațiile aduse inculpatului Subbotin Alexandr în comiterea infracțiunilor incriminate sunt absolut neîntemeiate.

Consideră că a fost demonstrat faptul că în acțiunile lui Subbotin Alexandr nu se conțin elementele infracțiunilor incriminate, or, în cadrul cercetării judecătorești

a fost stabilit cu certitudine că urmărirea penală s-a efectuat superficial, angajist, neobiectiv și neprofesionist.

Invocă că acțiunile inculpatului au fost calificate de acuzare ca coautorat în săvârșirea infracțiunii de uzurpare de calități oficiale și samovolnicie, adică inculpatul Subbotin Alexandr ar fi uzurpat samovolnic calitatea oficială pretinzând că este colaborator al serviciului vamal al Republicii Moldova.

Menționează că în cadrul pledoriilor deja procurorul și-a schimbat radical poziția și a solicitat să fie recunoscut vinovat inculpatul Subbotin Alexandr, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 351 alin. (2) din Codul penal cu liberarea de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție. A solicitat procurorul să fie încetat procesul penal în privința inculpatului Subbotin Alexandr pe capătul de acuzare privind comiterea infracțiunii prevăzute de art. 352 Cod penal, deoarece fapta acestuia constituie contravenție prevăzute de art. 335 din Codul contravențional, cu înlăturarea răspunderii contravenționale în legătură cu intervenirea prescripției răspunderii contravenționale, la fel, procurorul a solicitat încetarea procesul penal în privința inculpatului Subbotin Alexandr pe capătul de acuzare privind comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal, pe motiv că fapta acestuia constituie contravenția prevăzută de 312 Cod contravențional, cu înlăturarea răspunderii contravenționale în legătură cu intervenirea prescripției răspunderii contravenționale.

Consideră că sunt absolut neîntemeiate atât acuzațiile aduse lui Subbotin Alexandr, în rechizitoriu, cât și acuzațiile în comiterea cărorva contravenții, în primul rând reieșind din faptul că Subbotin Alexandr cu adevărat a fost colaborator al serviciului vamal al nerecunoscutei RMN. În materialele dosarului se conțin probe scrise care confirmă că Subbotin Alexandr, în temeiul Ordinului Șefului Organului Vamal al nerecunoscutei RMN din data de 04.12.2006, a fost desemnat în funcția de inspector operativ al departamentului combatere a contrabandei a organului vamal a or. Dubăsari a nerecunoscutei RMN. În cadrul cercetării judecătorești s-a constatat cu certitudine că întreprinzând acele acțiuni în privința lui Pădureț D., inculpatul Subbotin Alexandr, acționa în calitate de colaborator al serviciului vamal al nerecunoscutei RMN. În toate actele procedurale întocmite în privința lui Pădureț D., Subbotin Alexandr, figura deasemenea cu calitatea de colaborator vamal al nerecunoscutei RMN. Consideră că în atare absolut nu există careva temeiuri de a-l învinui pe Subbotin Alexandr că el ar fi uzurpat careva calități oficiale ale colaboratorului vamal al Republicii Moldova. Or, în acest sens nu există absolut nici o probă. Chiar și partea vătămată Pădureț D. nu a spus nimic în privința faptului că Subbotin Alexandr, s-ar fi prezentat ca colaborator al serviciului vamal al Republicii Moldova sau altui careva stat constituțional. Prin urmare, devine absolut cert faptul că Subbotin Alexandr nu a uzurpat careva

calități oficiale. Faptul că inculpatul Subbotin Alexandr acționa cu calitățile oficiale ale unui stat nerecunoscut și neconstituțional cum este RMN, absolut prin nimic nu prezintă un fapt de samovolnicie sau uzurpare a calităților oficiale.

Invocă că, RMN este un stat nerecunoscut pe plan internațional și neconstituțional, însă acesta de facto există și autoritățile Republicii Moldova nerecunoscând acest stat ca atare, sunt nevoite să interacționeze cu anumite organe statale ale acestui autoproclamat stat, în vederea soluționării diferendului transnistrean. Astfel, instanța de judecată la demersul apărării a solicitat de la Serviciul vamal anumite informații și acte. În adresa instanței a fost remisă copia la Протокольное Решение по разрешению возникших проблем в области деятельности таможенных служб Республики Молдова и Приднестровья din data de 07.02.1996. Din conținutul documentului menționat rezultă că autoritățile Republicii Moldova, fără a recunoaște statalitatea RMN, recunosc existența serviciilor vamale transnistrene și le oferă dreptul de a devama marfa cu aplicarea ștampilelor vamale cu inscripția Republica Moldova. Adică autoritățile Republicii Moldova cunoșteau și admiteau activitatea organelor vamale ale nerecunoscutei și neconstituționalei RMN.

Prin urmare, consideră că despre uzurparea calităților oficiale și samovolnicie nu poate fi vorba în cazul de față, în condițiile în care inculpatul Subbotin Alexandr acționa în calitate de angajat al serviciului vamal al nerecunoscutei RMN, serviciu vamal existența căruia se recunoaște de autoritățile Republicii Moldova. Toate acestea în condițiile în care inculpatul Subbotin Alexandr nicio dată nu s-a prezentat și nu a acționat ca colaborator al serviciului vamal al Republicii Moldova, după cum a fost inițial acuzat neîntemeiat de procuror.

Astfel, susține că în acțiunile inculpatului Subbotin Alexandr nu sunt întrunite cu desăvârșire semnele compozențelor de infracțiune prevăzute de art. 351 și 352 Cod Penal al RM, sau semnele constitutive ale contravențiilor analogice. De asemenea este important de menționat că procurorul greșit invocă pretinsul prejudiciu material cauzat părții vătămate Pădureț D. în sumă totală de 86.953 lei, în care se include suma de 58203 lei, costul automobilului sechestrat, 6250 lei costul cepei sechestrare și 22.500 lei amenda aplicată. Or, după cum a recunoscut și Pădureț D. odată ce a achitat amenda i-au fost restituite cât automobilul, atât și marfa sechestrată (ceapa).

De asemenea, consideră că absolut nu a fost probată prin careva probe admisibile și utile acuzațiile aduse lui Subbotin Alexandr privind comiterea infracțiunii de complicitate la infracțiunea de abuz de putere și abuz de serviciu care este incriminată absolut neîntemeiat lui Conțevici Oleg, prevăzută de art. 327 Cod Penal, sau componența căreia contravenții analogice. Consideră că acuzarea a eșuat să prezinte careva probe care ar demonstra acele circumstanțe de fapt pe care

le invocă și care în realitate nu au avut loc. Cel mai elocvent exemplu de eșuare în probarea acuzațiilor aduse pe acest episod servește examinarea în instanță a înregistrărilor convorbirilor telefonice. Astfel, audiind failurile audio propuse de acuzator cu toți participanții la proces în cadrul ședinței de judecată a stabilit că acele interceptări audio pe lângă faptul că nu conțin absolut nici o informație relevantă acuzațiilor aduse, au fost foarte neglijent plasate ca failuri audio pe CD-ul anexat la materialele cauzei și care absolut nu corespund cu stenogramele propuse și ordinea descrisă a failurilor. Necăutând la aceasta instanța de fond acceptă în calitate aceste probe audio inadmisibile și le pune la baza sentinței sale.

Reieșind din cele expuse, menționează că apărarea avea aspirații că instanța de fond v-a da o apreciere justă circumstanțelor cauzei și probelor propuse și v-a emite unica soluție echitabilă și corectă pe acest caz - emiterea unei sentințe de achitare, or, instanța de fond prin sentința emisă pur și simplu a preluat în totalitate poziția modificată a părții acuzării, care la rîndul său și-a modificat acuzațiile anume din cauza că dosarul penal a fost remis în judecată de către procurorul Cașu Ruslan absolut fără a avea un careva suport probatoriu admisibil.

3. Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, la data de 06 iunie 2024, și avocatul Cristina Iachimov, în interesele inculpatului Conțevici Oleg, a declarat apel, prin care a solicitat admiterea apelului și casarea sentinței Judecătoriei Centru din 23 mai 2024 în privința lui Conțevici Oleg cu emiterea unei noi decizii prin care Conțevici Oleg să fie recunoscut nevinovat de comiterea infracțiunii imputate pe motivul lipsei elementelor infracțiunii în acțiunile acestuia.

3.1. În motivarea apelului, apărarea a menționat faptul că, Conțevici Oleg nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii care i-a fost imputată și dosarul s-a examinat în procedură generală. Cauza a fost examinată, fiind audiați toți martorii și verificate toate probele. Astfel nu s-a depistat nicio probă care să demonstreze că în acțiunile lui Conțevici Oleg nu au existat elementele infracțiunilor prevăzute de art. 327 CP.

Susține că nu este de acord cu sentința dată deoarece în acțiunile lui Conțevici Oleg nu se regăsesc elementele infracțiunii nici penale nici contravenționale, astfel acesta urmează a fi achitat pe lipsa acestora.

Invocă că urmărirea penală s-a pornit în baza art. 351 alin. (2), 352 alin. (1) CP de către Procuratura r-nului Dubăsari, fiindu-i inscrimată săvârșirea infracțiunii de trădare de patrie și de uzurparea calității de stat. Din start s-a cunoscut faptul că în acțiunile lui Conțevici Oleg nu se regăsesc elementele infracțiunilor imputate, dar consideră că intenționat s-a pornit ca să agraveze situația și să poată să facă măsuri de investigație speciale, percheziții și să ridice gălăgie în presă. Chiar din momentul reținerii lui Conțevici Oleg de către procurorul Cașu Ruslan i s-a adus la cunoștință că v-a fi modificată învinuirea în privința lui în baza art. 327 CP,

coordonând eliberarea acestuia din arest cu condiția recunoașterii vinovăției și darea declarațiilor favorabile procurului.

Menționează că în baza acestui dosar Conțevici Oleg s-a deținut în arest 3 zile în cadrul izolatorului de detenție preventivă a DP mun. Chișinău. Tot în baza dosarului dat Conțevici Oleg a fost suspendat din funcție și pînă la moment a fost în imposibilitate să se reangajeze în organele de drept din cauza mențiunilor în dosarul personal al acestuia. De către acuzare îi era imputată că Conțevici Oleg fiind delegat în calitate de ofițer de investigații într-o cauză penală a unor persoane transnistrene care făceau contrabandă de tutun, i-a dat informație de pe dosar lui Subotin Alexandr care era angajat al Poliției Transnistrene, teritoriu necontrolat de Republica Moldova. Fapt care nu corespunde realității or, atît din declarațiile inculpaților care invocă că sunt cunoscuți și că au relații de prietenie și că pe serviciu nu au discutat niciodată, nemaivorbind de informații transmise sau livrate în vreun mod. Și pe de altă parte lipsa probelor în dosar care să demonstreze poziția acuzării. Toate audio din convorbirile care au fost anexate la dosar în urma măsurilor speciale de investigații nu au niciuna tangențe cu învinuirea adusă. În cadrul examinării dosarului penal au fost audiați martori Procurorul Oleg Baciuc în gestiunea căruia se afla la acel moment dosarul penal de contrabandă, care a și indicat la faptul că toate acțiunile de urmărire penală și măsurile de investigație speciale pe care le-a efectuat Conțevici Oleg în calitate de ofițer de investigație au fost coordonate și legitimize cu procurorul și cu șefii superiori ai organului de investigație și de urmărire penale. La fel și ceilalți martori care au lucrat în zi aceleiași dosar au confirmat că fiecare acțiune pe care a făcut-o Conțevici Oleg în calitate de ofițer de investigație a fost coordonată prin rapoarte speciale unele din dintre care avînd parafa secret fiind depuse pe numele Ministrului de Interne. În confirmarea celor de mai sus a înaintat și un demers prin care a solicitat concursul instanței la ridicarea și desecretizarea acestui raport pentru a demonstra corectitudinea acțiunilor lui Conțevici Oleg, pînă la moment acest demers a rămas fără de un răspuns din partea instanței de judecată. Pînă la etapa actuală nu există nici o probă care ar putea să indice la vinovăția lui Conțevici Oleg. La etapa suținerilor verbale cînd acuzatorul de stat a invocat că solicită încetarea procesului penal cu atragerea la răspundere contravențională, de facto și a fost confirmarea faptului că însăși acuzarea recunoaște că Conțevici Oleg nu a comis infracțiunea de care este învinuit nici în materie penală și nici contravențională. Prin urmare, instanța de judecată nu este în drept să completeze învinuirea cu circumstanțe care ar justifica-o și care ar agrava situația inculpatului, și să-și întemeieze soluțiile pe presupuneri și dubii.

Urmare a celor menționate, constată că careva probe prezentate de către partea acuzării care ar confirma vinovăția lui Conțevici Oleg în comiterea

infracțiunilor incriminate, nu au fost identificate, din care motiv solicită achitarea acestuia de sub învinuirea adusă.

4. În ședința instanței de apel, avocatul Sergiu Russ, în interesele inculpatului Subbotin Alexandr, a susținut pe deplin apelul declarat, pe temeiurile de fapt și de drept indicate, solicitând casarea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23.05.2024 și pronunțarea unei decizii prin care inculpatul Subbotin Alexandr să fie achitat pe toate capetele de acuzare.

Avocatul Cristina Iachimov, în interesele inculpatului Conțevici Oleg, în cadrul ședinței de judecată, a susținut pe deplin apelul declarat, așa cum a fost formulat pe temeiurile de fapt și de drept. A invocat că în anul 2015, Conțevici Oleg a fost reținut în baza articolului ce prevedea trădare de patrie, s-a deținut în stare de arest, ulterior peste trei luni acțiunile acestuia au fost recalificate în baza art. 327 CP, cauza s-a examinat sub toate aspectele de fapt și de drept, menționând că acțiunile acestuia se consemnau în registru care le trimitea către viceministru de interne și prin demersul care l-a pregătit în instanța de fond a solicitat și desecretizarea acestuia fapt care confirmă că nicio acțiune a lui Conțevici Oleg nu a fost îndreptată împotriva statului și nu au fost depășite atribuțiile acestuia. La etapa susținerilor verbale când acuzatorul de stat a invocat că solicită încetarea procesului penal cu atragerea la răspundere contravențională, de facto și a fost confirmarea faptului că însăși acuzarea recunoaște că Conțevici Oleg nu a comis infracțiunea de care este învinuit nici în materie penală și nici contravențională. Prin urmare, instanța de judecată nu este în drept să completeze învinuirea cu circumstanțe care ar justifica-o și care ar agrava situația inculpatului, și să-și întemeieze soluțiile pe presupuneri și dubii. Urmare a celor menționate, constată că careva probe prezentate de către partea acuzării care ar confirma vinovăția lui Conțevici Oleg în comiterea infracțiunilor incriminate, nu au fost identificate, motiv din care solicită achitarea acestuia de sub învinuirea adusă din motivul lipsei elementelor infracțiunii.

Procurorul Oleg Popov, în cadrul ședinței de judecată a solicitat menținerea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23.05.2024, din motiv că partea apărării nu a argumentat din ce motiv sentința este irațională și urmează a fi casată. Vinovăția inculpaților a fost demonstrată, solicitând astfel, respingerea cererilor de apel ca neîntemeiate.

Inculpații Subbotin Alexandr și Conțevici Oleg, în ședința de judecată nu s-au prezentat, depunând în acest sens cereri prin care au solicitat examinarea cauzei în lipsa lor, luând în considerație poziția celorlalți participanți la proces, instanța a dispus examinarea cererii de apel în lipsa acestora.

Partea vătămată Pădureț Dumitru, cât și avocatul acesteia, Vadim Vieru, în cadrul ședinței de judecată nu s-au prezentat, luând în considerație poziția celorlalți

participanți la proces, cât și faptul că în privința acestora s-a dispus citarea legală, instanța a dispus examinarea cererilor de apel în lipsa acestora.

5. Colegiul penal, audiind participanții prezenți și examinând materialele cauzei penale, admite parțial cererea de apel înaintată de avocatul Sergiu Russ, în interesele inculpatului Subbotin Alexandr, casează parțial sentința în latura penală, privind stabilirea vinovăției lui Subbotin Alexandr, în comiterea contravenției prevăzute la art. 312 din Codul contravențional, rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, privind achitarea inculpatului de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) din Codul penal și respinge, ca nefondat, apelul avocatului Cristina Iachimov, în interesele inculpatului Conțevici Oleg, din următoarele considerente.

Potrivit art. 400 alin. (1) din Codul de procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

În conformitate cu prevederile art. 409 alin. (2) din Codul de procedură penală, în limitele prevederilor arătate în alin. (1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.

Conform art. 412 alin. (5) din Codul de procedură penală, neprezentarea părților legal citate în instanța de apel nu împiedică examinarea cauzei.

Conform art. 414 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Colegiul penal reiterează că apelul, constituind o continuare a judecării fondului cauzei, prevede posibilitatea unei noi aprecieri a probelor administrate în fața primei instanțe. În cadrul judecării cauzei în ordine de apel, fiind posibilă cercetarea suplimentară a probelor administrate de prima instanță (care pot fi, de asemenea, apreciate în mod diferit), precum și administrarea oricăror probe noi, instanța de apel urmând să adopte una din soluțiile pe care le poate pronunța prima instanță, apreciind temeinicia sau netemeinicia învinuirii sau dispunând, după caz, condamnarea, achitarea inculpatului sau încetarea procesului penal.

Totodată, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat sau urma să se pronunțe prima instanță și care fac obiectul examinării în instanța de apel sunt următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost sau nu săvârșită; dacă aceasta a fost comisă de inculpat și, în caz afirmativ, în ce împrejurări; în ce constă

participația și contribuția materială a fiecărui participant; dacă există circumstanțe atenuante ori agravante; dacă probele au fost apreciate corect; precum și dacă ansamblul probelor administrate în cauză a fost evaluat de prima instanță cu respectarea prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală.

În ceea ce privește chestiunile de drept supuse examinării instanței de apel, acestea vizează: dacă fapta întrunește elementele constitutive ale infracțiunii; dacă încadrarea juridică a faptei a fost efectuată corect; dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată în mod just; precum și dacă normele de drept procesual, penal și civil au fost aplicate corect.

Conform art. 415 alin. (1)-(2) din Codul de procedură penală, **instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținând hotărîrea atacată, dacă: a) apelul a fost depus peste termen, cu excepția cazurilor prevăzute în art.402; b) apelul este inadmisibil; c) apelul este nefondat; 2) admite apelul, casînd sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin. (2), și pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță; 3) admite apelul, casează sentința primei instanțe și dispune rejudecarea de către instanța a cărei hotărîre a fost anulată numai în cazul când nu a fost citat inculpatul, nu i s-a asigurat dreptul la interpret, i-a fost încălcat dreptul la apărare sau au fost încălcate prevederile art. 30, 33–35. Trimiterea la rejudecare a cauzei poate fi dispusă o singură dată. Sentința poate fi casată numai cu privire la unele fapte sau persoane ori numai în ce privește latura penală sau latura civilă, dacă aceasta nu împiedică soluționarea justă a cauzei.**

În ordinea celor relevate, instanța de apel subliniază că prevederile art. 385 alin. (1) din Codul de procedură penală stipulează că, *la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni; 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită; 6) dacă există circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului și care anume; 7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luând în considerare și recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; 8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; 9) tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; 10) dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă; 11) dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă; 12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delict; 14) cine și în ce proporție trebuie obligat*

să plătească cheltuielile judiciare; 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului; 16) dacă în privința inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii urmează să fie aplicat tratament medical forțat de alcoolism sau narcomanie.

Potrivit recomandărilor Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 22 din 12 decembrie 2005, cu privire la practica judiciară despre judecarea cauzelor penale în ordine de apel, chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel sunt: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea este corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual penal, administrativ, ori civil sunt aplicate corect. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Nepronunțarea instanței asupra tuturor motivelor invocate echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei în apel.

Colegiul penal conchide că la pronunțarea sentinței, instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și just a ajuns la concluzia că, inculpatul Subbotin Alexandr a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (2), (3), (4), art. 351 alin. (2) din Codul penal și a încetat procesul penal privind învinuirea lui Subbotin Alexandr de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), (3), (4), art. 352 alin. (1) din Codul penal, pe motiv că fapta constituie contravenție prevăzută de art. 335 din Codul contravențional și a încetat procesul penal privind învinuirea lui Conțevici Oleg de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), art. 327 alin. (1) din Codul penal, pe motiv că fapta constituie contravenție prevăzută de art. 312 din Codul contravențional.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art.101 Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor.

Fiind audiat în instanța de fond, inculpatul Subbotin Alexandr, nu și-a recunoscut vina, relatînd instanței că, îl cunoaște pe inculpatul Conțevici Oleg, sunt în relații de prietenie. În anii 2006-2014 a activat în calitate de lucrător operativ la serviciul vamal Dubăsari. În anul 2010 în cadrul acțiunii operative de verificare el și un colaborator al vamei au reținut partea victimă Pădureț Dumitru, care a traversat ilegal hotarul țării cu marfă la vama din RM în Transnistria. Hotarul era delimitat în 2 state RM și Transnistria. El avea marfă ceapă în volum de 3000 kg. Lui Pădureț Dumitru i-a fost explicat că a încălcat legislația vamală, el a fost adus la vama Dubăsari pentru examinare. El singur conducea mijlocul de transport. Automobilul era de model „****”, microbuz, după verificarea mijlocului de transport a fost întocmit proiec-verbal de încălcare a regulilor vamale și au fost

luate acțiuni în privința păstrării mărfii ușor alterabile. A doua zi a venit la vama Dubăsari, unde la șeful vămii în cadrul examinării i-a fost aplicată o sancțiune în formă de amendă plus a fost încasată suma costului mărfii. Suma aproximativ a fost în jur de 2000 dolari. În cadrul examinării cauzei el i-a explicat că este în drept să conteste acțiunile sale în instanță și la procuratură. Și instanța de judecată poate să îi aplice o pedeapsă mai blândă, însă Pădureț Dumitru a refuzat să conteste, a spus că recunoaște vina în privința încălcării săvârșite și a achitat amenda. După examinare el i-a explicat că, după achitarea sumei nu este o măsură definitivă și decizia el poate să o conteste în instanță. Apoi a aflat că partea vătămată Pădureț Dumitru s-a adresat cu plângere la Procuratura RM împotriva acțiunilor sale, l-a preîntâmpinat că va insista să fie intentat pe numele său dosar penal. Aproximativ în anul 2010 a făcut cunoștință cu inculpatul Conțevici Oleg și se aflau în relații strânse de prietenie, însă pe linia de serviciu nu s-au intersectat niciodată. El venea la el în vizită și el în Chișinău venea la Conțevici Oleg. În anul 2014 a venit la Oleg Conțevici în Chișinău la ziua de naștere a prietenului lor comun Alexei, familia nu o ține minte. De către Conțevici Oleg a fost întâmpinat lângă casa lui, unde și-a lăsat automobilul său, și deoarece mai avea timp liber până la ziua de naștere, Oleg i-a spus că acuș vor trece pe la MAI pentru că el mai avea ceva de făcut pe linie de serviciu. Sau apropiat de parcare MAI, Oleg s-a parcat și au intrat în sediul MAI. În sediu sau apropiat de aparatul de cafea, și au ieșit în ograda MAI și ***** s-a îndreptat spre o încăpere mai îndepărtată care era îngrădită. Oleg a coborât în subsol, iar el a rămas afară pe scări pentru a fuma, plus Oleg acolo i-a explicat că acolo este interzis de fumat și intrarea persoanelor străine este interzisă. Aproximativ peste 5-10 minute, Oleg a ieșit și pe aceeași cale sau întors la automobil. Sau urcat în automobil și au plecat la zi de naștere. Acea noapte a petrecut-o la Oleg, iar dimineața a plecat la Dubăsari. În timpul reținerii lui Pădureț Dumitru, s-a prezentat ca colaborator al serviciului vamal Dubăsari al așa zisei „RMN”. El samavolnic nu și-a atribuit careva distincții, i-a fost înmănată ștampilă unde era gravat „PMR vama Moldova”. El a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui Pădureț Dumitru în temeiul art. 357 Codului Vamal al așa zisei „PMR” mai mult ca atât, el a întocmit acte procedurale în temeiul procedurii administrative, Pădureț a indicat că lui i s-a achitat amenda, însă amenda i-a fost aplicată de șeful vămii, în baza unor acțiuni prevăzute de procedura administrativă. Din câte el cunoaște, în anul 2005 a fost semnat un acord între RM și așa zisă „PMR” cu privire la organizarea serviciului vamal și transmisă ștampila. Și anume în baza acestei legi el a primit ștampila, pe care o are fiecare colaborator a vămii. Ștampila personală, colaboratorii vămii „PMR” vizează toate documentele pentru o formare ulterioară a lor în RM, în special el a întocmit declarația de tranzit și export care se întocmesc pentru procedurile ulterioare pe

teritoriul RM. Pe Pădureț Dumitru l-a reținut pe traseul Dubăsari-Râbnîța, pe teritoriul așa zisei „PMR” dar întocmirea actelor a fost nemijlocit pe teritoriul vămii Dubăsari „PMR”. Nu l-a rugat niciodată pe prietenul său să întreprindă careva acțiuni procesuale în favoarea sa, aveau doar relații de prietenie. Pe linie de serviciu nu a avut careva discuții. Conțevici Oleg nu i-a transmis careva discuri ce conțineau informații cu caracter de serviciu. Nu își recunoaște vina pe cele 3 episoade care i se incriminează, el crede că pe primele 2 episoade el își îndeplinea atribuțiile sale de serviciu în limitele legii, dar ce ține de al 3 episod la MAI a mai fost de nenumărate ori fără Conțevici Oleg. În anii 2008-2010 ei au colaborat cu organele din RM, au coordonat cu reprezentanții RM cursele de tranzit pe teritoriul RM și pe teritoriul așa zisei „PMR,,. Declarațiile date la organul de urmărire penală, în privința sa a fost folosit electroșocher chiar pe trasă aceste lucruri s-au întâmplat, a fost bătut, la Chișinău a fost adus fără cunoștință, inconștient. În așa stare a fost interogat, el și-a revenit tocmai a 2 zi. Astfel el a dat declarații sub influență, se dorea să o rețină pe soția lui în legătură cu faptul că ea și-a atribuit atribuția de notar pe teritoriul „PMR,, acele declarații nu corespund cu realitatea, deoarece ele au fost date sub influență. A fost reținut pe teritoriul așa zisei „PMR,, pe traseul Râbnîța, la acel moment era dotat cu marfă, dar nu a folosit-o, când a fost adus la Chișinău procurorul Cașu din cadrul PG împreună cu Buciu au început să îi comunice că Oleg este un narcoman și dacă va da declarații împotriva lui, atunci el îl va elibera, apropo, ei și i-au spus despre discuri, deoarece el nu a avut ce să le spună despre Oleg a rămas sub urmărire penală. El nu a estorcat bani de la Pădureț, a întocmit doar acțiuni privind contravenția, suma de 2000 dolari el a achitat-o în casă. Conform prevederilor codului administrativ a fost ridicat mijlocul de transport cu care a fost săvârșită contravenția și a fost transmis la păstrare la unitatea de gardă Dubăsari, această procedură este prevăzută de codul vamal. Automobilul ia fost restituit imediat după achitarea amenzii și a fost restituită și marfa lui Pădureț Dumitru. El nu l-a amenințat pe Pădureț din contra, el i-a explicat că poate să se adreseze în instanță pentru ai fi micșorată amenda, că poate să conteste procesul-verbal cu privire la contravenție. Cu Pădureț a făcut cunoștință în 2007, el activa la fabrica de vinuri, el devama marfa la ei la vamă, de aceea despre faptul încălcării regulilor vamale el cunoștea. În a. 2014 despre contrabanda despre țigări a aflat de la procurorul Cașu, cu Conțevici nu vorbeau pe așa teme, cu el vorbeau numai chestii prietenești și atât. Conțevici Oleg nu i-a dat telefonul să asculte careva interceptări audio, abia după ce a fost intentat dosarul penal a aflat că poate intercepta convorbirile telefonice, și nu a discutat nici despre contrabanda cu alcoolul etilic cu Conțevici. În anul 2010 locuia în or. Dubăsari str. Lenin 50B, ap. 63-65 și la moment locuiește pe această adresă. Din anul 2010-2014 nu a primit nici o citație din partea procuraturii Criuleni, despre faptul că în privința sa a este

intentată urmărirea penală, a aflat de la colaboratorii poliției Ustia, satul Ustia, r. Dubăsari, în anul 2010, însă nu a fost chemat pentru a da careva explicații, nici pe telefon nu a fost chemat. În anul 2011 i-a fost furat telefonul, la ce s-a adresat la poliția Ustia cu plângere și ulterior i-a fost găsit telefonul peste 33 zile, cu ce s-a terminat totul acolo nu cunoaște.

Fiind audiat în instanța de fond, inculpatul Conțevici Oleg, nu și-a recunoscut vina, relatînd instanței că, din a. 2004 a activat în serviciile operative ale MAI RM, iar ultimul loc de muncă a fost în calitate de ofițer de investigații a Departamentului Poliției de Frontieră a Ministerului Afacerilor Interne. Pe Pădureț Dumitru nu l-a cunoscut, pe inculpatul Subbotin Alexandr îl cunoaște, sunt în relații prietenești. În anul 2014 exercitînd atribuțiile sale de serviciu în cadrul cauzei penale pornite pe semnele constitutive art. 248 CP RM, împreună cu colegii săi sub conducerea procurorului Artur Sîrcu al PG (el era atunci pe cauze speciale) pe traseul Leușeni a reținut un autobus în care se afla o cantitate de alcool etilic în volum de 3 tone, după care efectuînd măsurile speciale de investigații, avînd încheierea judecătorului de instrucție privind efectuarea percheziției, pe adresa din or. Ialoveni, a fost găsită și ridicată o cantitate de aproximativ 100 tone de alcool etilic. După asta a primit amenințări din partea Direcției Misiunilor Speciale ale MAI RM care după părerea sa au fost implicate în acțiuni ilegale de contrabanda, iar peste 4 zile el a fost reținut de către colaboratorii Direcției Misiunilor Speciale ale MAI RM în baza învinuirilor în spionaj și trădarea de patrie. Peste 3 zile, el a fost scos din celulă de către procurorul Ruslan Cașu (PG). Inculpatul Conțevici Oleg ***** a concretizat, că a fost scos din celulă pe data de 05.12.2014, ziua de naștere a mamei sale, care în acel moment era bolnavă de cancer, care a decedat în urma evenimentelor, fără avocat a fost dus în sediul Procuraturii Generale de pe bul. Ștefan cel Mare, unde a dat declarații fără prezența avocatului. Declarațiile pe care procurorul i le-a promis că va scoate articolele grave și nu o să fie dus la arest, era în stare psihică deplorabilă și a acceptat propunerea scriind declarații după cele spuse de procuror. Tot prin declarațiile avocatului său care pot confirma că nu a fost prezent în cadrul audierii sale. Totodată, a mai menționat că în ziua de 02.12.2014 împreună cu el a fost reținut și percheziționat colegul său Palamaru Ion, discuțiile telefonice căruia sunt prezente în dosar. Asta este totul ce poate să comunice pe cauza respectivă. Categorie nu recunoaște vina, a activat numai în folosul statului, și acest dosar este înscenat și prezintă o răfuială din partea colaboratorilor foștei Direcții nr. 5 din cadrul MAI. Conform materialelor prezente și interceptărilor telefonice prezente în cauza penală, el nu a purtat nici o discuție cu Subbotin Alexandr, privind activitatea de serviciu. Totul ce este legat de paragrafa "Secret" și "Strict Secret" era posibil de discutat dacă instanța admitea demersul care el a depus privind desecretizarea materialelor, după ce instanța nu a

admis demersul respectiv, nu a văzut sensul de a discuta capitolul „Secret,, și „Strict Secret” Conducerea îi dădea indicații (Conducerea Direcției Investigații Speciale). Rapoartele le depunea pe numele Ofițerului de UP a Direcției de Urmărire Penală. El nu ține minte care rapoarte a depus în a. 2014, este posibil, dar chiar nu ține minte. El nu a transmis nimănui CD cu conținutul interceptărilor telefonice ale persoanei care a fost prelucrate în timpul UP, nici prin intermediul telefonic a lui Subbotin Alexandr conținutul acestor interceptări. Activând în anul 2012 în IP Dubăsari, în cercul colegilor săi, a fost prezent și Subbotin Alxandr, după ce cunoștința a evoluat în prietenie. Nu i-a propus lui Subbotin participarea la deconspirarea schemelor de contrabanda, evident că unele momente au fost discutate legate de fenomenul dat, dar la acțiuni active oricare care s-au materializat în cauze penale nu au avut loc. Nu cunoaște, dacă Subbotin a avut statut de colaborator confidențial pe orice cauză penală. El împreună cu Subbotin Alexandru au fost invitați la ziua de naștere al unui cunoscut, care a avut loc în Chișinău, având o însărcinare de la conducere, a intrat în incinta MAI unde Subbotin a stat lângă aparatul de cafea și l-a așteptat când el o să se elibereze. Totodată, pentru faptul dat la începutul lunii octombrie 2014 el a fost sancționat disciplinar cu sancțiune ”Mustrare” anume pentru introducerea unei persoane străine în incinta MAI, sancțiunea fiind scoasă peste luni dacă nu se greșește. Glasul lui Subbotin el l-a recunoscut în interceptări, ca și glasul lui Palamaru Ion, iar glasul lui, nu l-a auzit.

Fiind audiată în instanța de fond, partea vătămată Pădureț Dumitru, a relatat instanței că, anterior a cunoscut doar inculpatul Subbotin Alexandr. Pe data de 25 august 2010 aproximativ la orele 22.00 i-a fost stopat automobilul său de model „*****” cu nr. de înmatriculare ***** de către doua persoane, la care i-au blocat trecerea cu un automobil de model „*****” cu numărul de înmatriculare*****, la ce i s-a comunicat că a încălcat regulamentul vamal, însă nefiind de acord, a fost îmbrâncit și dus cu forța la vama din or. Dubăsari. Deoarece i s-a spus ca a încălcat regulamentul vamal, pentru aceasta trebuia să achite o amendă în sumă de 2000 de dolari SUA pentru a-i fi returnat automobilul. După zece – două săptămâni a fost telefonat și i s-a spus sa-și ia ceapa care se afla în automobilul său, după care trecuse o perioada de timp și a mai fost telefonat odată spunându-i-se ca este deja ultimul termen pentru care poate achita amenda ca să-i returneze automobilul. Ulterior, i-a fost întocmit un proces verbal spunându-i că dacă achită taxa, atunci i se returnează automobilul, la ce a fost să achite o amendă în sumă de 16000 și ceva de ruble transnistrene care i-a achitat lui Subbotin Alexandr și în scurt timp i s-a eliberat automobilul. La fel a relatat că când a fost oprit, inculpatul Subbotin Alexandru era cu Apostol Boris Boris, a fost pus cu forța de ambii în automobil și dus la vama transnistreana, iar produsul

alimentar ceapa i-a fost restituită. Domnul Covaleov în acel timp deținea funcția de șef al așa zisei „vămii transnistrene Dubăsari,, care i-a întocmit așa zisul proces contravențional. Suma amenzii în ruble transnistrene a achitat-o cheș personal lui Subbotin Alexandr. Prejudiciul material îl apreciază în suma de 58.203,00 lei, echivalentul prețului automobilului. A precizat că, suma prejudiciului material este suma amenzii de 22.000,00 lei moldovenești. A depus acțiune civilă prin care a solicitat doar încasarea din contul lui Subbotin Alexandru paguba morala de 100.000,00 lei, iar până în prezent nu i-a fost restituită suma solicitată. Pe fapta dată, d-lui s-a adresat la Procuratura raionului Dubăsari. Înainte de cazul dat îl cunoștea pe Subbotin Alexandr, însă nu a putut spune de cât timp. La fel cunoștea că deținea funcția de colaborator vamal în Dubăsari secția de Contrabanda așa zisă a „Republicii Transnistreană”. Ulterior a fost stopat de alți colaboratori ai vămii transnistrene, unde deseori era reținut mult timp și percheziționat automobilul. După cazul dat a fost telefonat de Subbotin Alexandr, spunându-i ca o să aibă probleme în Moldova însă circula liber și nu este în căutare pe cazul dat. Pretenții are față de Subbotin Alexandr, iar față de Conțevici Oleg nu are, deoarece nu l-a cunoscut.

Fiind audiat în instanța de fond, martorul Pătrașcu Radu, a declarat că îl cunoaște pe inculpatul Conțevici Oleg fiind foști colegi de serviciu, activând împreună cu Conțevici anterior în Departamentul Poliției de Frontieră de pe lângă MAI, iar în ce privește inculpatul Subbotin Alexandr, îl cunoaște din actele prezentate de către Conțevici Oleg. Începând cu anul 2013 până la mijlocul anului 2016 a activat în calitate de Șef de Direcție al Departamentului Poliției de Frontieră, Direcția se numea Investigații Speciale, în perioada anului 2014 Conțevici Oleg fiind subalternul său, i-a prezentat spre avizare o serie de rapoarte informative în care se comunica că în discuție cu informatorul, care ulterior a aflat că de fapt este Subbotin Alexandr, din discuțiile cu informatorul Conțevici a aflat că, pe teritoriul RM în raionul Ialoveni, activa o grupare criminală în contrabanda cu alcool etilic și produse de tutun. Produsele în cauză erau transportate ilegal și scoase de pe teritoriul RM pe teritoriul Ucrainei prin zona necontrolată, așa zisă Transnistreană. În cadrul prelucrării această grupare a fost reținută deținând asupra sa câteva zeci de mii de tone de alcool etilic. Inculpatul Conțevici Oleg a mai prezentat și alte rapoarte de la agentul în cauză, care de obicei erau agenții neplătiți, numele lor este cifrat cu o literă sau cu un pseudonim și din această cauză el înțelegea că Conțevici Oleg continua colaborarea în interes de serviciu cu acest informator. În luna decembrie 2014 de la conducerea sa unde activa, a aflat că Conțevici Oleg este reținut. Ulterior deplasându-se la Procuratura Specializată, care instrumenta cauza în privința lui Conțevici Oleg, a aflat că dumnealui era bănuit în trădare de patrie. Din spusele procurorilor a înțeles că agentul cu care

activa Conțevici l-a racolat pe Conțevici, dar din actele pe care le deținea direcția de investigație, situația era diametral opusă, demonstrată prin reținerea infractorilor. Părerea sa personală este că Conțevici Oleg își exercita atribuțiile funcționale în strictă conformitate cu legea și prin faptul că a reușit să-l racoleze pe Subbotin Alexandr care la acel moment deținea funcția de adjunct al șefului vamal al vămii nerecunoscute transnistrene. Astfel consideră că prin astfel de acțiuni și anume a deconspirare a informatorilor s-a prejudiciat considerabil interesele RM în regiunea transnistreană. Că una din măsuri, inclusiv și scopuri, a fost de a-l determina pe Subbotin de a da acordul în scris de colaborare cu domnul Conțevici, adică de a oficializa relațiile dintre sursă și reprezentantul organelor de drept, fapt pentru care, dacă nu greșește, a avut loc o întâlnire de control de predispunere a sursei de a se oficializa avută între Conțevici, Strungaru și nemijlocit Subbotin, dar din câte își amintește s-a finalizat cu refuzul domnului Subbotin, însă a mai avut loc tentative de a-l racola pe Subbotin. În moment ce domnul Conțevici a fost reținut conducerea departamentului a solicitat un raport detaliat în relațiile cu Subbotin, nota în cauză a fost prezentată domnului Purice și expediată destinatarului domnului Prim ministru. Domnul Conțevici la acel moment a fost reținut pentru spionaj și trădare de patrie. Identificarea după voce presupune audierea acestei voci și asocierea acesteia cu vocea unei persoane cunoscute. Dosar de prelucrare operativă se pornește doar în privința unei persoane care comite infracțiunea, dar Subbotin nu comite infracțiuni dar îi ajută să le descopere. În primul rând a spus că, legislația prevede mai multe tipuri de persoane care conlucrează cu organele de drept. Prima categorie, informator, nu necesită a fi identificat, ofițerul nu-i obligat să-i declare identitatea dar îi atribuie un pseudonim. Pseudonimul se atribuie în moment ce se întocmește nota informativă adică un raport în care se indică ce informație a acumulat de la sursa și nu are dreptul nimeni să ceara ofițerului de investigație să ceară identificarea informatorilor. A doua categorie de persoane care colaborează cu organele de drept sunt informatorii plătiți și pentru o evidență mai strictă a surselor financiare care pleacă în buzunarul agentului ca remunerare pentru informația livrată, legislația le solicită identificarea sursei și o cerere de colaborare a acestui agent, astfel el deja obține statut de agent. A treia categorie de persoane cu care colaborează organele de drept sunt persoanele care acordă servicii. În ordinul interdepartamental între Ministerul de Interne, SIS, CNA și Serviciul Vamal, în ordinul dat este prezentat mai în detaliu informația, acest act este secret. În cazul informatorilor plătiți se pornește un dosar de lucru al agentului. Subbotin avea statut de informator simplu și neplătit. D-lui nu-și amintește să fi fost depus un astfel de raport, nici nu este obligat să depună un astfel de raport. Pentru a nu se greși, trebuie de văzut în nomenclator care informație se atribuie la secret de stat. Ca rezultat a colaborării dintre Subbotin și

Conțeveci a fost reținută gruparea criminală cu alcool etilic. Informațiile au fost obținute inclusiv în cadrul urmăririi penale. Acest informator a oferit informații pe marginea mai multor cauze penale. Nu deține nota informativă deoarece conține informații secrete. Direcția Investigații Speciale este autorul acestei note, însă d-lui nu ține minte conținutul notei. Nota dată a fost întocmită de subalternii săi, însă nu-și amintește numele. Tematica notei a fost reținerea domnului Conțeveci și relația lui cu Subbotin plus valoarea acestei colaborări pentru RM și prejudiciul cauzat RM în urma deconspirării acestui agent. Nota a fost expediată din numele lui Purice către Prim ministru. Toți colegii săi aveau acces la secret de stat și teoretic ar fi putut cunoaște despre domnul Subbotin, iar nota este o totalizare a relațiilor domnului Conțeveci cu Subbotin. Nu-și amintește numărul de ieșire a notei. Secretul de stat este definit prin legea privind secretul de stat, iar regimul secret este definit de regulamentul intern și își are originea de la o Hotărâre de Guvern.

Instanța de fond a indicat că, în pofida faptul că inculpații Subbotin Alexandr și Conțeveci Oleg nu își recunosc vina incriminată, în ședința de judecată au fost prezentate următoarele mijloace de probă prezentate de către acuzatorul de stat, admise și cercetate în cadrul ședinței de judecată, la care a făcut referire și procurorul în instanța de apel, și anume:

- ***Plângerea lui Pădureț Dumitru înregistrată la Procuratura raionului Dubăsari sub nr. 875 din 03 septembrie 2010***, privind atragerea la răspundere a lui Subbotin Alexandru, care la data de 25 august 2010, în jurul orelor 22:00, din motive necunoscute, i-a fost arestat automobilul personal de model „*****” cu n/î *****, încărcat cu 2500 kg de ceapă pe traseul care duce din s. Cocieri, raionul Dubăsari spre stația de pompare a apei de lângă traseul Dubăsari-Rîbnița (vol. I, f.d. 57);

- ***Informația înregistrată în Comisariatul de Poliție Dubăsari la 28.08.2010 sub nr. 870*** (vol. I, f.d. 59);

- ***Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 30 august 2010***, potrivit căruia locul supus cercetării la fața locului este la o distanță de aproximativ de 300 metri de la traseul Dubăsari-Rîbnița (vol. I, f.d. 60);

- ***Copiile actelor întocmite de către Subbotin Alexandr în privința lui Pădureț Dumitru***, care confirmă activitatea acestuia în cadrul așa numitului „Comitet Vamal al r.m.n.” (vol. I, f.d. 87-89);

- ***Tabelul fotografic a lui Subbotin Alexandr***, care de asemenea confirmă activitatea acestuia în cadrul așa numitului „Comitet Vamala al r.m.n.” (vol I, f.d. 92);

- ***Copia chitanței nr. 1088466 și ordonanța din numele lui Subbotin Alexandr*** prin care se confirmă stabilirea și achitarea la cerința lui Subbotin Alexandr de către Pădureț Dumitru a amenzii. (vol. I, f.d. 96, 97-98);

- *Procesul-verbal de examinarea a documentelor sus indicate, din 06.06.2014* (vol. I, f.d.109);

- *Discurile CD care conțin interceptări și înregistrări a comunicărilor telefonice între Subbotin Alexandr și Conțevici Oleg* (vol. II f.d. 8-20);

- *Stenogramele cu comunicări telefonice între Subbotin Alexandr și Conțevici Oleg* (vol. II, f.d. 23-29, 34, 60-73);

- *Ordonanța de recunoaștere și anexare a mijloacelor materiale de probă din 18.12.2014*, potrivit căreia s-a dispus recunoașterea drept mijloace materiale de probă, diiscurile CD prezentate de către reprezentantul MAI, potrivit scrisorii nr. 31/1809 din 03.11.2014, (vol. II, f.d 74);

- *Legitimația de serviciu în MAI pe numele lui Conțevici Oleg*, ridicată în cadrul percheziției din 03.12.2014 (vol. III, f.d. 88);

- *Discul CD nr. 12733 din 06.11.2014 ridicat de la Conțevici Oleg* în cadrul percheziției din 03.12.2014 (vol. III f.d. 90);

- *Copiile documentelor procesuale ridicate din cauza penală nr. 2013870032, care demonstrează acțiunile ofițerului de investigații - Conțevici Oleg și intențiile urmărite* (vol. III, f.d. 169-236);

- *Două discuri CD care conțin imagini video din interiorul sediului MAI, ridicate de la sistema de supraveghere video*, conținutul cărora demonstrează trecerea de către Conțevici Oleg a lui Subbotin Alexandr în sediul MAI (vol III, f.d. 238-241);

- *Discul CD, prezentat de către compania de telefonie mobilă „Orange”, care conține discifări telefonice care confirmă existența apelurilor telefonice între Conțevici Oleg și Subbotin Alexandr* (vol. IV, f.d.13);

- *Procesul-verbal de examinare a automobilului pe numele lui Subbotin Alexandr din 02.12.2014*, potrivit căruia au fost ridicate obiecte și documente care demonstrează uzurparea de către acesta a calităților oficiale (vol. IV, f.d. 14-19);

- *Copia documentelor de serviciu pe numele lui Subbotin Alexandr, care de asemenea confirmă apartenența acestuia la autorități neconstituționale și anume la așa numitul „Comitet Vamal al r.m.n.”*, care în fapt probează activitatea acestuia cu caracter de uzurpare de calități oficiale (vol IV, f.d. 20-22);

- *Procesul-verbal întocmit la 23.10.2014 din numele lui Subbotin Alexandr în care este menționat că numitul are grad de căpitan al așa numitului „Serviciu Vamal al r.m.n.”* care de asemenea confirmă apartenența acestuia la autorități neconstituționale și dovedește activitatea acestuia cu caracter de uzurpare de calități oficiale (vol. IV, f.d. 23-24);

- *Fișa de post al așa numitului „Serviciu Vamal al r.m.n.”* care de asemenea confirmă uzurpare de calități oficiale (vol IV, f.d._25-27);

- *Permisul de port-armă de tip pistol, modelul „*****” și automat „*****”* pe numele lui Subbotin Alexandr (vol. IV, f.d. 32);

- *Tabelul fotografic al armei de foc, predate benevol (în cadrul altei cauze penale, urmărirea penală în care continuă) de către Subbotin Alexandr (vol IV, f.d. 58-63);*_

- *Proces-verbal de examinare a chipiului și tabelul fotografic anexat* (vol. IV. f.d. 65-73);

- *Copia denunțului întocmit personal de către Subbotin Alexandr adresat Procuraturii Generale, conținutul căruia elucidează inclusiv circumstanțele faptelor încriminate* (vol. IV f.d. 75-76);

- *Caracteristica de serviciu eliberată pe numele învinuitului Subbotin Alexandr de către așa numitul „Comitet Vamal al rmn”* (vol. V, f.d. 86-87);

- *Extras din așa numitul „ordin de numire în funcție” pe numele învinuitului Subbotin Alexandr emis de către așa numitul „Comitet Vamal al rmn”* (Vol. V, f.d. 88).

Instanța de apel, ținând cont de prevederile art. art. 27, 99-101 din Codul de procedură penală, cercetând sub toate aspectele probele administrate, verificându-le minuțios, le dă o apreciere prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, care în ansamblul lor, confirmă că, acțiunile inculpatului Subbotin Alexandr întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (3), (4), art. 351 alin. (2) din Codul penal și anume, *în calitate de autor, organizator și instigator - uzurparea de calități oficiale, însoțită de săvârșirea pe această bază a altei infracțiuni, săvârșită de mai multe persoane* și totodată, deși potrivit actului de învinuire, de către organul de urmărire penală, inculpatului Subbotin Alexandr i se incriminează săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 42 alin. (2), (3), (4) , art. 352 alin. (1) Cod penal, instanța de fond întemeiat a dispus încetarea procesului penal în privința lui Subbotin Alexandr, în temeiul art. 391 alin. (2) din Codul de procedură penală, pe motiv că fapta comisă de acesta constituie contravenția prevăzută de art. 335 din Codul contravențional și anume, *samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislație, dacă fapta nu constituie infracțiune* și s-a încetat procesul contravențional, în legătură cu expirarea termenului tragerii la răspundere contravențională.

Totodată, deși potrivit actului de învinuire, de către organul de urmărire penală, inculpatului Conțevici Oleg i se incriminează săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 42 alin. (2), art. 327 alin. (1) Cod penal, instanța de fond întemeiat a dispus încetarea procesului penal în privința lui Conțevici Alexandr, în temeiul art. 391 alin. (2) din Codul de procedură penală, pe motiv că fapta comisă de acesta constituie contravenția prevăzută de art. 312 din Codul contravențional (de la data

comiterii faptei) și anume, abuzul de serviciu, adică folosirea intenționată a situației de serviciu într-un mod care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii și s-a încetat procesul contravențional, în legătură cu expirarea termenului tragerii la răspundere contravențională.

Cu privire la învinuirea formulată potrivit art. 42 alin. (2), (3), (4), art. 351 alin. (2) din Codul penal, inculpatului Subbotin Alexandr.

Colegiul penal reține fapta infracțională constatată de instanța de fond și anume: „Subbotin Alexandr ***** acționând prin paricipație complexă în calitate de autor, organizator și instigator a săvârșit intenționat infracțiunile de uzurparea de calități oficiale, samavolnicie și abuz de serviciu, astfel, la data de 25 august 2010, aproximativ la ora 22.00, colaboratorii organului neconstituțional vamal al autoproclamatei „r.m.n.” Subbotin Alexandr și o persoană în privința căruia cauza a fost disjunctă, aflându-se pe drum din apropierea satului Cocieri, raionul Dubăsari, sub pretextul încălcării regulilor vamale ale formațiunii teritoriale neconstituționale „r.m.n.”, în mod ilegal, l-au deposedat prin sechestrare pe Pădureț Dumitru de automobilul personal de model „*****”, cu n/î ***** în valoare de 3700 euro, ce echivalează 58203,96 lei și de 2500 kg de ceapă transportată cu acest automobil în valoare de 6250 lei.

În continuare, în aceeași zi, Subbotin Alexandr împreună și de comun acord cu alte persoane în privința cărora cauza a fost disjunctă, urmărind scopul de a estorca de la Pădureț Dumitru mijloace financiare în sumă de 2000 dolari SUA, a întocmit ilegal în privința acestuia un proces-verbal privind încălcarea regulilor vamale ale formațiunii teritoriale neconstituționale „r.m.n.”.

În temeiul procesului vizat, pentru realizarea scopului propus, la 07.10.2010 Subbotin Alexandr împreună și de comun acord cu o persoană în privința căruia cauza a fost disjunctă, aflându-se în or. Dubăsari și urmărind scopul uzurpării de calități oficiale a colaboratorilor vamali, ultimul pretinzând că este „Șeful Serviciului vamal al r-lui Dubăsari”, a adoptat ilegal o decizie, potrivit căreia în privința lui Pădureț Dumitru a fost aplicată o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 50% din costul mărfii sechestrate, ce constituie 5625 ruble „r.m.n.” și totodată acesta fiind obligat să achite costul total al mărfii sechestrate în sumă de 11250 ruble „r.m.n.”, iar în cazul neachitării sumelor menționate în termen de 20 zile, automobilul personal al lui Pădureț Dumitru de model „*****”, cu n/î ***** urma a fi vândut în scopul stingerii amenzilor numite. În aceste condiții, pentru a-și restitui automobilul ilegal sechestrat, la 20.10.2010 Pădureț Dumitru a fost impus să achite suma de 16875 ruble „r.m.n.”, ce constituie suma de 22500 lei. Astfel, cauzând părții vătămate Pădureț Dumitru ***** daune în sumă de

58203,96 lei pentru automobilul sechestrat, 6250 lei pentru ceapa sechestrată și 22500 lei ca amendă pentru pretinsa acțiune ilegală de transportare a mărfurilor, iar în total cauzând o daună în proporții mari în sumă totală de 86.953,96 lei.”

În acest sens cu referire la componența infracțiunii prevăzute de art. 351 alin. (2) din Codul penal, adică *uzurparea de calități oficiale, însoțită de săvârșirea pe această bază a altei infracțiuni, săvârșită de două sau mai multe persoane*, Colegiul penal reține că, dincolo de orice dubiu rezonabil se atestă cumularea și consumarea atât a semnelor obiective cât și subiective a componenței de infracțiune, or, *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute la art. 351 din Codul penal îl formează relațiile sociale cu privire la beneficierea în condiții de legalitate de calitățile oficiale exprimând autoritatea de stat.

Latura obiectivă a infracțiunii analizate constă în fapta prejudiciabilă care se concretizează în acțiunea de uzurpare de calități oficiale, însoțită de săvârșirea pe această bază a altei infracțiuni.

Prin „uzurparea de calități oficiale” se înțelege folosirea fără drept a unei calități oficiale. Sunt considerate „calități oficiale” acele funcții ori însărcinări de stat deținute în mod legitim care conferă titularului acestora dreptul de a efectua acte juridice în numele unei autorități publice, în limitele unei anumite competențe funcționale. Calitatea oficială implică exercițiul autorității, adică puterea de a lua dispoziții cu caracter obligatoriu și de a asigura respectarea acestora.

Folosirea fără drept a unei calități oficiale înseamnă asumarea de către o persoană a unei astfel de calități, pretinderea în mod mincinos că este investită cu acea calitate, indiferent dacă faptuitorul nu a avut niciodată o calitate oficială sau dacă a pierdut-o prin demitere, pensionare etc. Săvârșește infracțiunea prevăzută la art. 351 din Codul penal, chiar și persoana care are dreptul de a purta uniformă sau semnul distinctiv al unei autorități publice, dacă poartă uniformă sau semnul distinctiv al altei autorități publice. În orice caz, este suficient ca făptuitorul să-și atribuie calitatea oficială printr-o simplă afirmație.

Pentru calificarea celor săvârșite în baza art. 351 din Codul penal, nu se cere ca persoana, față de care faptuitorul a folosit fără drept calitatea oficială, să fie îndusă în eroare. La fel, nu este obligatoriu ca uzurparea de calități oficiale să presupună îndeplinirea de către făptuitor a unui act legat de calitatea oficială, adică efectuarea unui act care intră în atribuțiile funcției ori însărcinării respective. De asemenea, nu este necesar ca, uzurpând calitățile oficiale, faptuitorul să respecte toate cerințele legale de formă. Este suficient ca, în mod aparent, din natura actului îndeplinit să rezulte că acesta este specific calității oficiale asumate. Nu are relevanță modul în care faptuitorul și-a asumat calitatea oficială (expres ori implicit, verbal ori prin folosirea unor mijloace menite să-i creeze o aparență de

legitimitate). Contează ca folosirea calității oficiale să se facă fără drept, adică faptuitorul să nu fie legal investit cu exercitarea acelei calități.

Totodată, pentru aplicarea răspunderii în conformitate cu art. 351 din Codul penal este indispensabil ca uzurparea de calități oficiale să fie însoțită de săvârșirea pe această bază a altei infracțiuni.

Infracțiunea prevăzută la art. 351 din Codul penal este o *infracțiune formală*. Ea se consideră consumată din momentul uzurpării de calități oficiale, dacă aceasta este însoțită de săvârșirea pe această bază a altei infracțiuni.

Latura subiectivă a infracțiunii analizate se caracterizează prin intenție directă.

Subiectul infracțiunii examinate este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.

Astfel, Colegiul respinge alegațiile părții apărării precum că acțiunile inculpatului Subbotin Alexandr nu pot fi calificate ca uzurparea calităților oficiale, în condițiile în care inculpatul Subbotin Alexandr acționa în calitate de angajat al serviciului vamal, or, potrivit declarațiilor părții vătămate Pădureț Dumitru a indicat că: „... *cînd a fost oprit, inculpatul Subbotin Alexandru era cu Apostol Boris, a fost pus cu forța de ambii în automobil și dus la vama transnistreană, iar produsul alimentar ceapa i-a fost restituită. Domnul Covaleov în acel timp deținea funcția de șef al așa zisei „vămii transnistrene Dubăsari” care i-a întocmit așa zisul proces contravențional. Suma amenzii în ruble transnistrene a achitat-o cheș personal lui Subbotin Alexandr*”, or, cele declarate de către partea vătămată vin în coroborare cu materialele cauzei penale și anume, a actelor întocmite de către Subbotin Alexandr în privința lui Pădureț Dumitru la 25.08.2010 (f.d. 87, 88-89, 96, vol. I).

Astfel, pentru realizarea scopului propus se reține că, Subbotin Alexandr urmărind scopul uzurpării de calități oficiale a colaboratorilor vamali, împreună cu o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, pretinzând că este „Șeful Serviciului vamal al r-ului Dubăsari”, a adoptat o decizie, potrivit căreia în privința lui Pădureț Dumitru a fost aplicată o sancțiune sub formă de amendă, după care tot el, a încasat acea sumă în mărime de 16875 ruble transnistriene.

Subsidiar, Colegiul penal reiterează poziția instanței de fond, potrivit căreia, art. 351 din Codul penal, în redacția Legii în vigoare la momentul comiterii infracțiunii prevedea: Alin. (1) uzurparea de calități oficiale însoțită de săvârșirea pe această bază a altei infracțiuni, se pedepsește cu amendă în mărime de pînă la 600 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani. (2) Aceeași acțiune săvârșită de două sau mai multe persoane se pedepsește cu amendă în mărime de la 300 la 700 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 4 ani.

Subsecvent, potrivit art. 16 din Codul penal, infracțiunea de care se învinuiește Subbotin Alexandr în baza art. 351 alin. (2) din Codul penal, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave.

Totodată, lit. b) alin. (1) al art. 60 din Codul penal stipulează că, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii mai puțin grave au expirat 5 ani de la săvârșirea infracțiunii.

La capitolul dat, se atestă că curgerea termenului prescripției tragerii la răspundere penală vizând art. 351 alin. (2) din Codul penal a început din data de 25.08.2010 și a fost întreruptă la 27.03.2014, când a fost pornit dosarul de căutare.

În continuare, căutarea a fost încetată odată cu reținerea lui Subbotin Alexandr, care a avut loc la 02.12.2014, ulterior Subbotin Alexandr este anunțat în căutare prin încheierea instanței de judecată din 18.11.2015, căutarea fiind încetată la 18.04.2023 în legătură cu stabilirea persoanei. Respectiv, prescripția tragerii la răspundere penală în speță a expirat la 30.09.2023.

Potrivit art. 60 alin. (2) din Codul penal, prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și pînă la data rămîinerii definitive a hotărîrii instanței de judecată. Astfel, instanța de judecată a considerat necesar de a înceta procesul penal de învinuire a lui Subbotin Alexandr în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 351 alin. (2) din Codul penal din motivul că, a intervenit termenul de prescripție.

Astfel, reieșind din faptul că, de la data comiterii faptelor infracționale imputate inculpatului *Subbotin Alexandr* a expirat termenul de prescripție, instanța de judecată întemeiat a ajuns la concluzia liberării de răspundere penală a lui *Subbotin Alexandr* în baza art. 351 alin. (2) din Codul penal cu adoptarea unei sentințe de încetare din motivul că a intervenit termenul de prescripție.

Cu privire la învinuirea formulată potrivit art. 42 alin. (2), (3), (4), art. 352 alin. (1) din Codul penal, inculpatului Subbotin Alexandr.

De către organul de urmărire penală a fost reținută următoarea faptă infracțională: *Subbotin Alexandr împreună și de comun acord cu alte persoane în privința cărora cauza a fost disjunctă, la 25.08.2010, aflându-se în or. Dubăsari, cu scopul exercitării unui drept presupus în mod arbitrar și prin încălcarea ordinii stabilite, de comun acord cu o altă persoană, uzurpând calități oficiale ale organelor competente ale Republicii Moldova și anume pretinzând că este angajat al „Serviciului vamal al r-lui Dubăsari”, l-a depozitat pe Pădureț Dumitru de automobilul de model „****”, cu nr/î **** cu valoare de 3700 euro, ce echivalează cu 58203,96 lei și de 2500 kg de ceapă, transportată cu acest automobil, în valoare de 6250 lei. Ulterior, la 07.10.2010, pentru realizarea intenției infractorice, Covaliov Fiodor a întocmit și semnat o „ordonanță” cu „nr. 13-370/10”, obligându-l pe Pădureț Dumitru să achite o pretinsă taxă de 16875 ruble „r.m.n.” ce echivalează cu suma de 22500 lei pentru ai elibera automobilul*

al cărui este proprietar ultimul. Fiind amenințat cu depozitarea automobilului, Pădureț Dumitru a fost impus să achite suma solicitată de către Subbotin Alexandr în comun cu Covaliov Fiodor și Apostol Boris.

Astfel, Pădureț Dumitru a suportat un prejudiciu material în sumă de 22500 lei și un prejudiciu intereselor sale în sumă de 64.453,96 lei, iar în total fiindu-i cauzată daună în proporții mari în sumă totală de 86953,96 lei.

Totodată, Subbotin Alexandr, împreună și de comun acord cu alte persoane în privința cărora cauza a fost disjunctă, prin acțiunile sale intenționate a cauzat daune intereselor publice și drepturilor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și anume: a prejudiciat drepturile și libertățile prevăzute și garantate de Constituția Republicii Moldova, inclusiv art. 25 Libertatea individuală și siguranța persoanei, art. 27 Dreptul la libera circulație, art. 46 Dreptul la proprietatea privată și protecția acesteia, acțiuni ilegale care au cauzat daune în proporții mari intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.”

În acest sens, Colegiul penal luând în considerație ansamblul de probe administrate în cadrul cauzei penale, descrise mai sus, verificate, cercetate și analizate din punct de vedere al pertinentei și concludenței, se constată vinovăția lui Subbotin Alexandr în comiterea faptelor ce constituie samavolnicie.

Cu referire la componența infracțiunii prevăzute de art. 352 alin. (1) din Codul penal (la data comiterii faptei), *samavolnicia, adică exercitarea unui drept presupus în mod arbitrar și prin încălcarea ordinii stabilite, acțiuni care au cauzat daune în proporții mari, intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice*, Colegiul penal reține că *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute la alin. (1) art. 352 din Codul penal, îl constituie relațiile sociale cu privire la exercitarea drepturilor subiective în strictă conformitate cu legea, fiind asigurată respectarea intereselor publice, precum și a drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice.

Victimă a acestei infracțiuni este persoana fizică sau persoana juridică ale cărei drepturi și interese ocrotite de lege suferă daune în proporții mari.

Latura obiectivă a infracțiunii de samavolnicie se realizează prin săvârșirea unor acțiuni samavolnice, contrare ordinii legal stabilite, de exercitare a unui drept legitim sau presupus, legalitatea căruia este contestată de victimă sau de alte persoane. Ordinea de exercitare a unor asemenea drepturi poate fi reglementată de lege sau alte acte normative.

Aceasta, include următoarele trei semne: 1) fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de exercitare a unui drept legitim sau presupus în mod arbitrar și prin încălcarea ordinii stabilite; 2) urmările prejudiciabile, și anume - daunele în proporții mari cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de

lege ale persoanelor fizice sau juridice; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Infrațiunea dată este una *materială* și se consideră consumată din momentul producerii urmărilor prejudiciabile.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate se caracterizează prin intenție directă sau indirectă, iar *subiectul* infracțiunii în cauză este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.

Drept urmare, din declarațiile părții vătămate Pădureț Dumitru rezultă că, acestuia i-a fost restituită atât producția agricolă (ceapă) în cantitate de 2,5 tone, cât și automobilul de model „*****”, cu n/î *****, anterior, ridicate de către „inspectorul Comitetului Vamal” Subbotin Alexandr, după ce a achitat „amenda” în mărime de 16.875 de „ruble r.m.n”, care la acel moment constituia suma de 22.500,00 lei.

Astfel, paguba materială pe care o invocă Pădureț Dumitru ca fiind survenită ca urmare a acțiunilor inculpatului Subbotin Alexandr, constituie 58.203,00 lei (costul automobilului) și 22.500,00 lei (suma amenzii), precum și prejudiciul moral în sumă de 100.000,00 lei.

Dispoziția art. 352 din Codul penal prevede că, samavolnicia se realizează prin exercitarea unui drept legitim sau presupus în mod arbitrar și prin încălcarea ordinii stabilite, dacă s-au cauzat daune în proporții mari drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Totodată, potrivit art. 126 din Codul penal, se consideră proporții mari valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Astfel, Hotărârea Guvernului nr. 773 din 27.11.2009 stabilește cuantumul salariul mediu lunar prognozat pentru anul 2010 în mărime de 2.950 lei.

În acest context, se rețin prevederile art. 10 alin. (1) din Codul penal potrivit căroră „*legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale*”.

Astfel, raportând datele speței normelor legale aplicabile, pornind de la constatarea că prejudiciul material efectiv cauzat prin acțiunile lui Subbotin Alexandr, părții vătămate constituie suma amenzii în mărime de 22.500,00 lei, se atestă că, în acțiunile lui Subbotin Alexandr lipsește latura obiectivă a infracțiunii

prevăzute de art. 352 alin. (1) din Codul penal, or, mărimea daunei cauzate nu atinge suma de 59.000,00 lei pentru a constitui o componentă de infracțiune, acțiunile urmând a fi calificate în temeiul art. 335 din Codul contravențional.

Prin urmare, Colegiul penal reține că, prin acțiunile sale, Subbotin Alexandr a cauzat părții vătămate Pădureț Dumitru un prejudiciu în mărime de 22500 lei, acțiuni ce cad sub incidența art. 335 Cod contravențional.

Conform art. 335 din Codul contravențional, samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislație, dacă fapta nu constituie infracțiune, se sancționează cu amendă de la 18 la 24 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore.

Astfel, fapta incriminată lui *Subbotin Alexandr* în partea ce ține de samovolnicie, însoțită de cauzarea de daune în proporții mari, corect a fost calificată ca samovolnicie contravențională, fiind prescrisă.

Cu privire la învinuirea formulată potrivit art.30, art. 42 alin. (2), art. 327 alin. (1) din Codul penal, inculpatului Conțevici Oleg.

Colegiul penal constată că instanța de fond, analizând cumulul probelor administrate în cauza penală, în mod întemeiat a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatului Conțevici Oleg nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 327 alin. (1) din Codul penal, însă realizează elementele contravenției prevăzute de art. 312 din Codul contravențional.

Colegiul penal reține că, potrivit actului de învinuire, inculpatului Conțevici Oleg i s-a imputat faptul că, „*Conțevici Oleg acționând prin participare complexă în calitate de autor a săvârșit intenționat infracțiunea de abuz de serviciu, în următoarele circumstanțe:*

La 04 aprilie 2013, organul de urmărire penală a Departamentului Poliției de Frontieră a Ministerului Afacerilor Interne, a pornit urmărirea în cauza nr.2013870032 conform semnelor infracțiunii prevăzute de art. 248 alin. (5) lit.b), c) și d) Cod penal, pe faptul că, în perioada de timp noiembrie 2012-martie 2013, persoane necunoscute, având înțelegere prealabilă și în comun acord cu unele persoane cu funcție de răspundere, care asigură controlul trecerii peste frontiera de stat, organizează trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a produselor de tutun în proporții deosebit de mari, eludându-se controlul vamal.

Conducerea acțiunilor de urmărire penală în cauza sus indicată, a fost dispusă procurorului Procuraturii Generale - Artur Sîrcu.

Pentru efectuarea măsurilor speciale de investigații în cauza nr.2013870032, a fost delegat ofițerul de investigații Conțevici Oleg.

La începutul anului 2014, Conțevici Oleg, cunoscându-se cu Subbotin Alexandr, i-a povestit că este ofițer al poliției de frontieră, iar ultimul la rândul

său i-a povestit că activează în așa numitul „comitet vamal al r.m.n.”, prioritățile funcționale fiind axate de asemenea în depistarea infracțiunilor de contrabandă.

Aproximativ la sfârșitul lunii august 2014, în cadrul unei întâlniri private, Subbotin Alexandr, cunoscând cu certitudine că Conțevici Oleg activează în cadrul Departamentului Poliției de Frontieră a Ministerului Afacerilor Interne, reprezentând astfel, în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) Cod penal, persoană publică, autorizată și investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice și să îndeplinească activități de interes public, sub pretextul demascării unui grup de persoane care săvârșesc contrabandă, l-a instigat pe Conțevici Oleg la obținerea autorizării interceptării și înregistrării comunicărilor telefonice ale unor abonați.

Conțevici Oleg, fiind delegat în calitate de ofițer de investigații în cauza penală nr.2013870032 aflată în conducerea procurorului A.Sîrcu, în interese personale a folosit același pretext și la 01.09.2014 și la 13.10.2014 a întocmit rapoarte prin care a comunicat că deține informația în privința unor persoane necunoscute pe nume Victor și Vitalie, locuitori ai regiunii Transnistrene, care aveau intenția de a transporta de pe teritoriul RM spre Ucraina o partidă de produse de tutungerie fabricate pe teritoriul Transnistriei, care utilizau numerele de telefon ***** și respectiv*****, astfel ofițerul Conțevici Oleg solicitând organizarea autorizării efectuării măsurii speciale de investigație, și anume interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice.

Prin încheierile judecătorului de instrucție al Judecătoriei sect. Râșcani, mun. Chișinău din 01.09.2014 și din 15.10.2014, a fost admis demersul procurorului Artur Sîrcu, fiind autorizată interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice ale abonatului cu numărul de telefon ***** și*****.

În continuare, Conțevici Oleg dispunând de dreptul legal în calitate de ofițer de investigații, aproximativ la începutul lunii septembrie 2014, aflându-se în sediul MAI din bd.Ștefan cel Mare și Sfânt 75, mun. Chișinău, a obținut un disc de model „CD” cu înregistrarea (autorizată) comunicărilor telefonice și contrar prevederilor art.art.211-214 Cod de procedură penală, cu referire la obligațiunea păstrării secretului comunicărilor, care i-au devenit cunoscute în virtutea îndeplinirii atribuțiilor de serviciu, i-a oferit acest „CD” lui Subbotin Alexandr pentru ascultarea conținutului comunicărilor telefonice anterior autorizate.

Ulterior, tot el, Conțevici Oleg, în perioada lunii septembrie 2014, aflându-se în incinta Secției tehnicocriminalistice cu sediul în MAI din bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 75, mun. Chișinău, având acces procesual la interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice, prin intermediul aparatului personal de telefon mobil, l-a apelat pe Subbotin Alexandr, căruia prin rețeaua de telefonie, ilegal, i-a furnizat comunicările telefonice interceptate (autorizate anterior).

Tot el, Conțevici Oleg, la 13.09.2014, aflându-se în mun. Chișinău, contrar prevederilor ordinului MAI nr.406 din 31.12.2013, cu privire la aprobarea Regulamentului privind asigurarea securității sediilor Ministerului Afacerilor Interne, l-a condus în sediul MAI din bd.Ștefan cel Mare și Sfânt 75, pe Subbotin Alexandr și după aproximativ 30 min. împreună au părăsit acest sediu.

Astfel, Conțevici Oleg, prin acțiunile sale, activând în calitate de ofițer de investigații a Departamentului Poliției de Frontieră a Ministerului Afacerilor Interne, reprezentând în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal, persoană publică, autorizată și investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice și să îndeplinească activități de interes public, prin urmare cunoscând prevederile legislației în vigoare, contrar art.56 din Constituția Republicii Moldova, care prevede că „Devotamentul față de țară este sacru” și că „Cetățenii cărora le sunt încredințate funcții publice, răspund de îndeplinirea cu credință a obligațiilor ce le revin și în cazurile prevăzute de lege, depun jurământul cerut de ea”, contrar art.4 alin.(1), din Legea nr. 320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, care prevede că, Activitatea poliției se desfășoară exclusiv în baza și pentru executarea legii, în interesul persoanei, al comunității și în sprijinul instituțiilor statului, pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale și demnității umane, prevăzute în Declarația universală a drepturilor omului, în Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, în Codul european de etică al poliției și în alte acte internaționale, în conformitate cu principiile legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, imparțialității și nediscriminării, controlului ierarhic permanent, răspunderii personale și profesionalismului, transparenței, respectării secretului de stat și al altor informații oficiale cu accesibilitate limitată.”, contrar art. 20 din aceeași Lege, care prevede că „În domeniul investigării infracțiunilor și contravențiilor și al urmăririi penale, poliția are următoarele atribuții: a) realizează măsuri speciale de investigații în condițiile legii”, contrar art.26 alin. (1) din Lege, care prevede că „Polițistul își desfășoară activitatea profesională în interesul și în sprijinul persoanei, comunității și al instituțiilor statului, exclusiv pe baza și în executarea legii, fiind obligat:

f) să păstreze secretul de stat și al altor informații oficiale cu accesibilitate limitată, precum și contrar art. 12 din Legea Nr. 283 din 28.12.2011 cu privire la Poliția de Frontieră, care prevede că „Polițistul de frontieră are următoarele obligații: a) să respecte Constituția și legile Republicii Moldova, drepturile și libertățile fundamentale ale omului; f) să asigure protecția secretului de stat și a altor informații cu accesibilitate limitată, a secretului surselor de obținere a acestora, să păstreze secretul activității desfășurate”, fiind în exercițiul funcției

publice, a prejudiciat considerabil imaginea organelor afacerilor interne, și anume a reputației, onoarei și demnității atât a colaboratorilor de poliție cât și formarea unei neîncrederi opiniei publice față de activitatea MAI, manifestată prin atentarea la relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, prin abuzuri și nerespectarea intereselor publice, precum și prejudicierea imaginii, prestigiului și intereselor legale ale sistemului de drept și a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor publice, manifestate prin compromiterea încrederii publice în activitatea normală a subdiviziunilor Ministerului Afacerilor Interne a Republicii Moldova”.

Colegiul penal, verificând sub toate aspectele materialul probator administrat în cauză, constată că probele acumulate confirmă doar existența unor acțiuni concrete imputate inculpatului Conțevici Oleg în legătură cu exercitarea atribuțiilor de serviciu, însă nu confirmă existența tuturor elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, instanța apreciază probele administrate prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității acestora, iar cumulul probator urmează a fi examinat nu doar sub aspectul existenței faptei imputate, ci și prin raportare la consecințele juridice pe care legea penală le atribuie acesteia.

În speță, probele materialele cercetate în ședința de judecată în cadrul instanței de apel, confirmă că inculpatul Conțevici Oleg a avut acces la anumite informații obținute în virtutea funcției deținute și că acestea au fost transmise unei alte persoane.

Totodată, aceste probe nu demonstrează producerea unei urmări prejudiciabile de natura și gravitatea cerută de art. 327 alin. (1) Cod penal, respectiv cauzarea unor daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Astfel, Colegiul penal reține că existența unei încălcări a obligațiilor de serviciu nu poate fi echivalată automat cu existența unei infracțiuni de abuz de serviciu, întrucât răspunderea penală intervine numai în cazul întrunirii cumulative a tuturor elementelor constitutive ale componenței de infracțiune.

Prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 33 din 07 decembrie 2017 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din articolele 327 alin. (1) și 361 alin. (2) lit. d) din Codul penal, a fost declarat neconstituțional textul „*intereselor publice sau*” din alin. (1) al art. 327 din Codul penal. Totodată, Curtea Constituțională a recunoscut constituțional textul „*a situației de serviciu*” din alin. (1) al art. 327 din Codul penal doar în măsura în care acesta se referă la atribuțiile de serviciu acordate prin lege persoanei publice.

În acest sens, Colegiul penal reține că, în urma interpretării obligatorii oferite prin Hotărârea Curții Constituționale menționate, existența infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal nu poate fi dedusă exclusiv din faptul că persoana publică a încălcat anumite obligații de serviciu sau a acționat contrar scopului atribuțiilor sale funcționale. Pentru angajarea răspunderii penale este necesară stabilirea tuturor elementelor constitutive ale infracțiunii, inclusiv a urmării prejudiciabile prevăzute de norma de incriminare.

Or, infracțiunea prevăzută de art. 327 alin. (1) Cod penal este una materială, consumarea acesteia fiind condiționată de producerea unor daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice. Prin urmare, existența unei acțiuni sau inacțiuni contrare atribuțiilor de serviciu, chiar dacă aceasta denotă o conduită necorespunzătoare a persoanei publice, nu este suficientă pentru reținerea componenței de infracțiune în lipsa rezultatului prejudiciabil cerut de lege.

Raportând aceste principii la circumstanțele cauzei, Colegiul penal constată că probele administrate confirmă faptul că inculpatul Conțevici Oleg, exercitând funcția de ofițer de investigații, a avut acces la informații obținute în cadrul efectuării măsurilor speciale de investigații și că anumite acțiuni ale acestuia au fost realizate cu încălcarea obligațiilor de serviciu privind păstrarea și utilizarea informațiilor cu acces limitat.

Totodată, Colegiul penal reține că aceste împrejurări nu sunt suficiente, prin ele însele, pentru a concluziona asupra existenței infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal, întrucât acuzarea urmează să demonstreze nu doar existența unei încălcări a obligațiilor de serviciu, dar și faptul că prin acțiunile inculpatului au fost cauzate daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

În speță, însă, nu au fost stabilite date factice obiective care ar confirma existența unei asemenea urmări prejudiciabile. Or, deși în actul de învinuire se indică faptul că prin acțiunile inculpatului ar fi fost prejudiciată imaginea, prestigiul și încrederea publică în activitatea organelor afacerilor interne, asemenea consecințe, prin caracterul lor general și abstract, nu pot substitui condiția legală privind existența unor daune concrete cauzate drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Colegiul penal subliniază că, după pronunțarea Hotărârii Curții Constituționale nr. 33 din 07 decembrie 2017, simpla afectare a interesului public, a autorității sau imaginii unei instituții publice nu mai poate constitui temei suficient pentru aplicarea răspunderii penale în baza art. 327 alin. (1) Cod penal, în lipsa stabilirii unei vătămări concrete și considerabile a unor drepturi sau interese protejate de lege.

Prin urmare, Colegiul penal ajunge la concluzia că, în acțiunile inculpatului Conțevici Oleg lipsește unul dintre elementele obligatorii ale laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal, și anume urmarea prejudiciabilă sub forma daunelor în proporții considerabile.

În același timp, Colegiul penal menționează că lipsa caracterului penal al faptei nu exclude existența unei încălcări juridice. Or, în cazul în care folosirea situației de serviciu are loc cu încălcarea ordinii stabilite, însă nu produce consecințele prevăzute de norma penală, asemenea acțiuni pot atrage răspunderea contravențională.

Astfel, instanța de fond corect a apreciat că acțiunile inculpatului Conțevici Oleg nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 327 alin. (1) Cod penal, însă prin natura lor corespund elementelor contravenției prevăzute de art. 312 din Codul contravențional, respectiv abuzul de serviciu.

Prin urmare, soluția instanței de fond privind încetarea procesului penal în privința lui Conțevici Oleg, în temeiul art. 391 alin. (2) Cod de procedură penală, pe motiv că fapta constituie contravenție, cu recunoașterea vinovăției în comiterea contravenției prevăzute de art. 312 Cod contravențional și încetarea procesului contravențional în legătură cu expirarea termenului de prescripție, este legală și întemeiată.

Din materialele dosarului reiese cu certitudine că faptele au fost comise de către Conțevici Oleg în perioada de timp septembrie-octombrie 2014.

În conformitate cu prevederile art. 332 alin. (2) din Codul de procedură penală în cazul în care fapta persoanei constituie o contravenție, instanța încetează procesul penal și, concomitent, soluționează cauza conform prevederilor Codului contravențional.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Codul contravențional, *prescripția înlătură răspunderea contravențională*. Conform alin. (2) al art. 30 din Codul contravențional, *termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an*. Iar conform alin. (5) al art. 30 din Codul contravențional, *termenul de prescripție curge de la data săvârșirii contravenției și pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravențională*.

Totodată, în sensul art. 26 alin. (1) lit. d) din Codul contravențional, *înlăturarea răspunderii contravenționale pentru fapta ce conține elementele constitutive ale contravenției are loc în cazul prescripției răspunderii contravenționale*.

Potrivit art. 441 alin. (1) lit. b) din Codul contravențional, procesul contravențional nu poate fi pornit în cazurile în care se constată expirarea termenului de prescripție a răspunderii contravenționale.

Astfel, reieșind din normele precitate, se conchide că procesul penal și pe acest capăt de acuzare urmează de încetat din motiv că fapta constituie contravenție, iar în legătură cu faptul că a expirat termenul de prescripție pentru răpsunderea contravențională de încetat și procesul contravențional.

Cu privire la învinuirea formulată potrivit art. 42 alin. (2), (3), (4), art. 327 alin. (1) din Codul penal, inculpatului Subbotin Alexandr.

Colegiul penal reține că, potrivit actului de învinuire, inculpatului Subbotin Alexandr i s-a imputat faptul că: „La 04 aprilie 2013, organul de urmărire penală a Departamentului Poliției de Frontieră a Ministerului Afacerilor Interne, a pornit urmărirea în cauza nr. 2013870032 conform semnelor infracțiunii prevăzute de art. 248 alin.(5) lit. b), c) și d) Cod penal, pe faptul că, în perioada de timp noiembrie 2012 - martie 2013, persoane necunoscute, având înțelegere prealabilă și în comun acord cu unele persoane cu funcție de răspundere, care asigură controlul trecerii peste frontiera de stat, organizează trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a produselor de tutun în proporții deosebit de mari, eludându-se controlul vamal.

Conducerea acțiunilor de urmărire penală în cauza sus indicată, a fost dispusă procurorului Procuraturii Generale - Artur Sîrcu.

Pentru efectuarea măsurilor speciale de investigații în cauza nr. 2013870032, a fost delegat ofițerul de investigații Conțevici Oleg.

La începutul anului 2014, Conțevici Oleg, cunoscându-se cu Subbotin Alexandr, i-a povestit că este ofițer al poliției de frontieră, iar ultimul la rândul său i-a povestit că activează în așa numitul „comitet vamal al r.m.n.”, prioritățile funcționale fiind axate de asemenea în depistarea infracțiunilor de contrabandă.

Aproximativ la sfârșitul lunii august 2014, în cadrul unei întâlniri private, Subbotin Alexandr, cunoscând cu certitudine că Conțevici Oleg activează în cadrul Departamentului Poliției de Frontieră a Ministerului Afacerilor Interne, reprezentând astfel, în conformitate cu prevederile art. 123 alin.(2) Cod penal, persoană publică, autorizată și investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice și să îndeplinească activități de interes public, sub pretextul demascării unui grup de persoane care săvârșesc contrabandă, l-a instigat pe Conțevici Oleg la obținerea autorizării interceptării și înregistrării comunicărilor telefonice ale unor abonați.

Conțevici Oleg, fiind delegat în calitate de ofițer de investigații în cauza penală nr. 2013870032 aflată în conducerea procurorului A.Sîrcu, a folosit același pretext și la 01.09.2014 și la 13.10.2014 a întocmit rapoarte prin care a comunicat că, deține informația în privința unei persoane necunoscute pe nume Victor și Vitalie, locuitori al regiunii Transnistrene, care aveau intenția de a transporta de pe teritoriul RM spre Ucraina o partidă de produse de tutungerie fabricate pe

teritoriul Transnistriei, care utilizau numerele de telefon ***** și respectiv*****, astfel ofițerul Conțevici Oleg solicitând organizarea autorizării efectuării măsurii speciale de investigație, și anume interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice.

Prin Încheierile judecătorului de instrucție al Judecătoriei sect. Râșcani, mun. Chișinău din 01.09.2014 și din 15.10.2014, a fost admis demersul procurorului Artur Sîrcu, fiind autorizată interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice ale abonatului cu numărul de telefon ***** și*****.

În continuare, Conțevici Oleg dispunând de dreptul legal în calitate de ofițer de investigații, aproximativ la începutul lunii septembrie 2014, aflându-se în sediul MAI din bld. Ștefan cel Mare și Sfânt 75, mun. Chișinău, a obținut un disc de model „CD” cu înregistrarea (autorizată) comunicărilor telefonice și contrar prevederilor art.art.211-214 Cod de procedură penală, cu referirea la obligațiunea păstrării secretului comunicărilor, care i-au devenit cunoscute în virtutea îndeplinirii atribuțiilor de serviciu, i-a oferit acest „CD” lui Subbotin Alexandr pentru ascultarea conținutului comunicărilor telefonice anterior autorizate.

Ulterior, tot el, Subbotin Alexandr l-a instigat pe Conțevici Oleg, care în perioada lunii septembrie 2014, aflându-se în incinta Secției tehnico-criminalistice cu sediul în MAI din bl.Ștefan cel Mare și Sfânt 75, mun. Chișinău, având acces procesual la interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice, prin intermediul aparatului personal de telefon mobil, l-a apelat pe Subbotin Alexandr, căruia prin rețeaua de telefonie, ilegal, i-a furnizat comunicările telefonice interceptate (autorizate anterior).

Astfel, Subbotin Alexandr, prin acțiunile sale, instigând ofițerul de investigații a Departamentului Poliției de Frontieră a Ministerului Afacerilor Interne, Conțevici Oleg care reprezentând în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) Cod penal, persoană publică, autorizată și investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice și să îndeplinească activități de interes public, prin urmare cunoscând prevederile legislației în vigoare, contrar art. 56 din Constituția Republicii Moldova, care prevede că „Devotamentul față de țară este sacru” și că „Cetățenii cărora le sunt încredințate funcții publice, răspund de îndeplinirea cu credință a obligațiilor ce le revin și în cazurile prevăzute de lege, depun jurământul cerut de obligațiilor cele alin.(1), din Legea nr. 320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, care prevede că, Activitatea Poliției se desfășoară exclusiv în baza și pentru executarea legii, în interesul persoanei, al comunității și în sprijinul instituțiilor statului, pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale și demnității umane, prevăzute în Declarația universală a drepturilor omului, în Convenția europeană pentru

apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, în Codul european de etică al poliției și în alte acte internaționale, în conformitate cu principiile legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, imparțialității și nediscriminării, controlului ierarhic permanent, răspunderii personale și profesionalismului, transparenței, respectării secretului de stat și al altor informații oficiale cu accesibilitate limitată.”, contrara art.20 din aceeași Lege, care prevede că „În domeniul investigării infracțiunilor și contravențiilor și al urmăririi penale, Poliția are următoarele atribuții: a) realizează măsuri speciale de investigații în condițiile legii”, contrar art. 26 alin. (1) din Lege, care prevede că „Polițistul își desfășoară activitatea profesională în interesul și în sprijinul persoanei, comunității și al instituțiilor statului, exclusiv pe baza și în executarea legii, fiind obligat:

f) să păstreze secretul de stat și al altor informații oficiale cu accesibilitate limitată, precum și contrar art.12 din Legea Nr. 283 din 28.12.2011 cu privire la Poliția de Frontieră, care prevede că „Polițistul de frontieră are următoarele obligații: a) să respecte Constituția și legile Republicii Moldova, drepturile și libertățile fundamentale ale omului; f) să asigure protecția secretului de stat și a altor informații cu accesibilitate limitată, a secretului surselor de obținere a acestora, să păstreze secretul activității desfășurate;”, fiind în exercițiul funcției publice, a prejudiciat considerabil imaginea organelor afacerilor interne, și anume a reputației, onoarei și demnității atât a colaboratorilor de poliție cât și formarea unei neîncrederi opiniei publice față de activitatea MAI, manifestată prin atentarea la relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, prin abuzuri și nerespectarea intereselor publice, precum și prejudicierea imaginii, prestigiului și intereselor legale ale sistemului de drept și a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor publice, manifestate prin compromiterea încrederii publice în activitatea normală a subdiviziunilor Ministerului Afacerilor Interne a Republicii Moldova.”

Acțiunile lui Subbotin Alexandr au fost încadrate în baza art. 30, art.42 alin. (2),(3),(4), 327 alin. (1) din Codul penal - săvârșirea în calitate de autor, organizator și instigator a infracțiunii de abuz de serviciu, adică, folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în interese personale, cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice, și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice.

În continuare, sub aspectul încadrării juridice a faptei incriminate inculpatului prin actul de învinuire, Colegiul penal reține că, potrivit art. 51 din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al

răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Conform art. 52 din Codul penal, se consideră componentă a infracțiunii, totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componente infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

În conformitate cu art. 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că, calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

În acest sens, instanța de apel relevă că în cauza Kokkinakis vs Grecia din 25.25.1993, CtEDO a statuat că o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

Succesiv, instanța de apel notează că principiul prezumției nevinovăției se conține în art. 11 al Declarației Universale a Drepturilor Omului (1948); art. 6 § 2 al Convenției Europene de apărare a Drepturilor Omului (1950); Art. 14.2 al Pactului internațional asupra drepturilor civile și politice (1966), reglementări conținute și în legislația internă a Republicii Moldova - Constituția R.Moldova în art. 21 care prevede că orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public în cazul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

Conform prevederilor art. 8 alin. (3) din Codul de procedură penală, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțitului, învinuitului, inculpatului. Vinovăția persoanei se stabilește în cadrul unui proces cu respectarea garanților procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă și stabilirea vinovăției. Sarcina probațiunii părții acuzării. Legea procesual-penală stabilește că răsturnarea prezumției nevinovăției sau concluziile despre vinovăția persoanei despre săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Mai mult, Curtea Europeană în cauza Capean vs. Belgiei din 13 ianuarie 2005 a statuat că în domeniul penal problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punct de vedere al art. 6.2 și se obligă „inter alia”, ca sarcina de a

prezenta probe să revină acuzării. În cauza Gutău vs. România din 06.11.2016, Curtea reamintește că admisibilitatea probelor este o chestiune ce ține în primul rând de normele dreptului intern că, în principiu, instanțele naționale sunt cele cărora le revine sarcina de a aprecia probele administrate de acestea (Garcia Ruiz împotriva Spaniei [MC], nr. 30.544/96, pct. 28, CEDO 1999-I) și că sarcina sa este, conform Convenției, să examineze dacă procedura, considerată în ansamblul său, inclusiv modul de prezentare a mijloacelor de probă, a avut un caracter echitabil (a se vedea, printre multe altele, Teixeira de Castro împotriva Portugaliei, 9 iunie 1998, pct. 34, Culegere de hotărâri și decizii 1998-IV).

Conform art. 389 din Codul de procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.*

Astfel, o sentință de condamnare poate fi dată doar în situația când toate probele în apărare au fost combătute de către probele în acuzare, fiind înlăturate toate dubiile privind nevinovăția persoanei.

Curtea Europeană a reținut în jurisprudența sa decât atunci când o instanță de control judiciar este competentă să analizeze atât situația de fapt, cât și chestiunile de drept și să studieze în ansamblu problema vinovăției, ea nu poate, din motive ce țin de echitatea procedurii, să tranșeze asupra chestiunilor respective fără o apreciere nemijlocită a declarațiilor persoanei care susține că nu a comis actul considerat ca infracțiune (hotărârea Ekbatani v. Suedia din 26 mai 1988; hotărârea Constantinescu v. România din 27 iunie 2000).

Curtea Europeană reamintește că referitor la procesul de apreciere a probelor, în jurisprudența Curții Europene s-a conturat standardul „dincolo de orice îndoială rezonabilă („beyond reasonable doubt”), care presupune că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.

Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției într-o manieră aptă să înlătore dubiul (hotărârea CEDO Bragadireanu v. România, din 6 decembrie 2006; hotărârea CEDO Orhan v. Turcia din 18 iunie 2002; hotărârea CEDO Irlanda v. Regatul Unit din 18 ianuarie 1978).

Adițional, se menționează că acest standard de probă poate fi pe deplin înțeles doar prin raportare la principiul in dubio pro reo, care, la rândul său, constituie o garanție a prezumției de nevinovăție.

În continuare, cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiune incriminată de către organul de urmărire penală potrivit art. 327 alin. (1) din Codul penal, Colegiul penal reține că, *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute la alin. (1) art. 327 din Codul penal, îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune îndeplinirea de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu în mod corect, fără abuzuri, cu respectarea intereselor publice, precum și a drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și ale celor juridice. *Obiectul material* al infracțiunii specificate la alin. (1) art. 327 din Codul penal îl reprezintă sau îl poate reprezenta corpul persoanei ori bunurile mobile sau imobile. Persoana fizică sau juridică, ale cărei drepturi sau interese ocrotite de lege suferă daune în proporții considerabile, este *victima* infracțiunii prevăzute la alin. (1) art. 327 din Codul penal.

Latura obiectivă a infracțiunii specificate la alin. (1) art. 327 din Codul penal include următoarele trei semne: 1) fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea sau inacțiunea de folosire a situației de serviciu; 2) urmările prejudiciabile, și anume daunele în proporții considerabile cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; 3) legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Prin „folosirea situației de serviciu” se înțelege săvârșirea unor acțiuni sau inacțiuni care decurg din atribuțiile de serviciu ale făptuitorului și care sunt în limitele competenței sale de serviciu.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la alin. (1) art. 327 din Codul penal se caracterizează prin intenție directă sau indirectă. Motivul infracțiunii în cauză are un caracter special. După caz, acesta se exprimă în: 1) interesul material; 2) alte interese personale.

Subiectul infracțiunii prevăzute la alin. (1) art. 327 din Codul penal este persoana fizică responsabilă care, în momentul comiterii faptei, a atins vârsta de 16 ani. De asemenea, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană publică.

Potrivit art. 123 alin. (2) din Codul penal (Legea nr.318 din 20.12.2013, în vigoare 24.01.2014), prin „*persoană publică*” se înțelege: *funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.*

Instanța de fond, apreciind că acțiunile inculpatului Subbotin Alexandr nu întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) Cod penal, însă constituie abuz de serviciu în sens contravențional, a dispus reîncadrarea juridică a faptei în baza art.312 Cod contravențional, cu toate că în partea motivatoare indică că, Subbotin Alexandr nu era persoană publică în sensul alin. (2) al art. 123 Cod penal.

Colegiul penal însă nu poate reține această concluzie a instanței de fond, deoarece, în speță, lipsește unul dintre elementele obligatorii ale componenței infracțiunii prevăzute de art.327 Cod penal – subiectul special al infracțiunii.

Or, infracțiunea prevăzută de art.327 Cod penal poate fi săvârșită doar de către o persoană publică, în sensul art.123 alin.(2) Cod penal. Potrivit acestei norme, persoană publică este funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special, angajatul autorităților publice sau al altor persoane juridice de drept public, precum și persoana autorizată sau investită de stat să presteze servicii publice ori să îndeplinească activități de interes public.

În cauza de față, acuzarea nu a prezentat probe certe și pertinente care ar confirma că inculpatul Subbotin Alexandr deținea o calitate juridică ce i-ar permite atribuirea statutului de persoană publică în sensul legislației Republicii Moldova, precum și încadrarea acțiunilor acestuia în baza art. 327 alin. (1) din Codul penal, de săvârșirea în calitate de autor, organizator și instigator a infracțiunii de abuz de serviciu.

Astfel, pentru reținerea acestei calități era necesară demonstrarea faptului că inculpatul era o persoană autorizată sau investită de stat în sensul normei penale, aspect care nu a fost confirmat prin probele administrate.

În aceste condiții, Colegiul penal constată că una dintre condițiile esențiale pentru existența atât a infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal, cât și a contravenției prevăzute de art. 312 Cod contravențional, o constituie existența subiectului special, respectiv a persoanei investite cu atribuții de serviciu, în sensul legii. Calitatea de subiect special reprezintă un element constitutiv obligatoriu al acestor fapte ilicite și nu poate fi prezumată, ci trebuie dovedită prin probe pertinente, concludente și utile administrate în cauză.

Or, din materialele cauzei reiese că inculpatul Subbotin Alexandr a declarat că *în anii 2006-2014 a activat în calitate de lucrător operativ la serviciul vamal Dubăsari*, însă în lipsa unor probe care să confirme că persoana vizată deținea, la momentul săvârșirii faptelor imputate, calitatea cerută de lege pentru a fi subiect al infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal sau al contravenției prevăzute de art. 312 Cod contravențional, lipsește unul dintre elementele constitutive obligatorii ale componenței de infracțiune, respectiv ale componenței de contravenție.

În consecință, absența subiectului special exclude răspunderea juridică în temeiul ambelor norme, întrucât lipsa acestui element nu poate fi suplinită prin interpretări extensive sau prin prezumții, fiind necesară dovedirea certă a calității speciale prevăzute de lege. Prin urmare, nefiind întrunite toate elementele constitutive ale faptei prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal și nici ale contravenției prevăzute de art. 312 Cod contravențional, nu există temei legal pentru menținerea încadrării juridice ori pentru reîncadrarea faptelor în baza normei contravenționale.

Prin urmare, Colegiul penal constată că instanța de fond eronat a reîncadrat acțiunile inculpatului Subbotin Alexandr în baza art.312 Cod contravențional, întrucât fapta imputată acestuia nu întrunește elementele constitutive nici ale infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) Cod penal, nici ale contravenției prevăzute de art.312 Cod contravențional.

În aceste condiții, soluția corectă este achitarea inculpatului în temeiul art.390 alin.(1) pct.3) Cod de procedură penală, pe motiv că fapta imputată nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

Generalizând cele expuse supra, Colegiul penal consideră necesar de a admite parțial apelul declarat de avocatul Sergiu Russ, în interesele inculpatului Subbotin Alexandr, cu casarea parțială a sentinței în partea ce ține de soluția adoptată în privința acestuia pentru comiterea contravenției prevăzute de art.312 din Codul contravențional și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin achitarea lui Subbotin Alexandr de învinuirea formulată în baza art.327 alin.(1) din Codul penal, pe motiv că fapta imputată nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, lipsind subiectul special al acesteia.

Totodată, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat apelul declarat de avocatul Cristina Iachimov, în interesele inculpatului Conțevici Oleg, cu menținerea în rest a sentinței instanței de fond ca fiind întemeiată.

6. În conformitate cu art. 415, 417-418 din Codul de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, –

D E C I D E :

Se admite parțial apelul avocatului Sergiu Russ, declarat în interesele inculpatului Subbotin Alexandr, se casează parțial sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 mai 2024, în latura penală privind stabilirea vinovăției lui Subbotin Alexandr, în comiterea contravenției prevăzute la art. 312 din Codul contravențional, se rejudecă cauza și se pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

Se achită Subbotin Alexandr, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 327 alin. (1) din Codul penal, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Se respinge, ca nefondat, apelul avocatului Cristina Iachimov, depus în interesele inculpatului Conțevici Oleg, împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 mai 2024 și se mențin dispozițiile sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 mai 2024, fără modificări.

Decizia este executorie și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova, în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

**Președintele ședinței de judecată,
Judecător**

Denis Băbălău

Judecător

Elisaveta Buzu

Judecător

Vladislav Schibin