Dosarul nr. 4-1877/2025
4-25110223-12-4-01082025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

13 octombrie 2025 **mun. Chişinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța de judecată *în componența:*
Președintelui ședinței, judecătorul: Silvia Slobodzean
Grefierului: Ana-Maria Munteanu
În absența:
Făptuitorului Dumitru Erhan
Agentului constatator Eugeniu Gurău

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională în privința lui **Dumitru Erhan,** a.n.*****, IDNP *****, domiciliat în *****, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 265 din Codul contravențional,

c o n s t a t ă :

La data de 24 iulie 2025, de către agentul constatator din cadrul Serviciului Fiscal de Stat, Eugeniu Gurău, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. SFS01004711 în baza art. 265 Cod contravențional, în privința lui **Dumitru Erhan** fiind reținut în sarcina ultimului că, la data de 24 iulie 2025, ora 09:45, aflându-se în mun. Chișinău, str. Armenească 84, a încălcat prevederile art. 18 alin. (2)și 21 alin. (1) din Legea nr. 231 din 23.09.2010 cu privire la comerțul interior, prin comercializarea a 200 țigarete (1 pachet Watson) fără a dispune de dovada originii și proveniență lor, contra sumei de 150 lei.

În temeiul art. 395 din Codul contravențional, materialele cauzei contravenţionale nominalizate au parvenit la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani pentru examinarea în fond și stabilirea unei sancțiuni contravenționale.

În ședință de judecată *agentul constatator* cât și *făptuitorul* nu s-au prezentat, fiind citați în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică dar și prin avizul de recepție anexate la dosar, astfel că, prin prisma art. 455 Cod Contravențional, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora. În aceiași ordine de idei, instanța reține că, fiind informat și prin intermediul unui mesaj SMS la numărul de telefon indicat în procesul-verbal cu privire la contravenție, făptuitorul a solicitat examinarea cauzei și adoptarea hotărârii în lipsa acestuia. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul Contravențional, examinarea cauzei în lipsa acestora.

Cercetând materialele cauzei, instanţa de judecată consideră necesar de a îl recunoaște vinovat pe **Dumitru Erhan**, de săvârșirea contravenției prevăzute la art. 265 din Codul contravenţional, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al

contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), (2) din Codul contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform prevederilor art. 14 alin. (1) – (3) din Codul contravențional, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări.

Art. 440 alin. (2) din Codul contravenţional, prevede că agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunţ ori sesizat din oficiu când se află că a fost săvârşită o faptă ilicită sau când o astfel de faptă a fost depistată în urma controlului conform atribuţiilor de serviciu şi în cazurile prevăzute de lege.

Potrivit art. 425 alin. (1), (2) şi (5) din Codul contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Potrivit art. 265 din Codul contravențional, se sancționează *achiziţionarea, păstrarea, transportul, comercializarea mărfurilor, produselor ori a materiei prime fără dovada originii şi a provenienţei lor, dacă dispunerea de o asemenea dovadă este obligatorie conform legii,* cu amendă de la 60 la 90 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 180 la 300 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice.

Astfel, în ședința de judecată s-a constatat situația de fapt menționată în procesul-verbal cu privire la contravenție, și anume că, la data de 24 iulie 2025, ora 09:45, aflându-se în mun. Chișinău, str. Armenească 84, a încălcat prevederile art. 18 alin. (2)și 21 alin. (1) din Legea nr. 231 din 23.09.2010 cu privire la comerțul interior, prin comercializarea a 200 țigarete (1 pachet Watson) fără a dispune de dovada originii și proveniență lor, contra sumei de 150 lei.

În speță, instanța de judecată reține că la caz a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. SFS01004711 din 24 iulie 2025, prin care s-a constatat săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 265 din Codul contravenţional de către **Dumitru Erhan**.

De altfel, cele constatate de către agentul constatator se confirmă şi prin materialele acumulate în cadrul procesului contravenţional şi anume: procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. SFS01004711 din 24 iulie 2025 în cadrul căruia făptuitorul recunoaște la rubrica 7 că nu deține acte cu privire la originea și proveniența bunurilor; decizia privind

inițierea controlului nr. DICF-181371/1 din 24 iulie 2025, actul de ridicare a corpurilor delicte nr. 1 din 24 iulie 2025.

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanţa de judecată relevă că **Dumitru Erhan** corect şi întemeiat a fost identificată ca o persoană care a comis fapta prevăzută de art. 265 din Codul contravențional, care stabilește răspunderea pentru, achiziţionarea, păstrarea, transportul, comercializarea mărfurilor, produselor ori a materiei prime fără dovada originii şi a provenienţei lor, dacă dispunerea de o asemenea dovadă este obligatorie conform legii.

În acest sens, din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. SFS01004711 din 24 iulie 2025 și anume, rubrica 7 a acestuia, rezultă că **Dumitru Erhan** și-a recunoscut vinovăția în comiterea contravenţiei imputate, fapt ce se atestă inclusiv prin semnătura ologrfă a acesteia la rubrica respectivă.

Astfel, instanţa de judecată nu are temei de a pune la îndoială vinovăţia lui **Dumitru Erhan** în săvârşirea contravenţiei atribuite drept învinuire, pentru care fapt şi va fi recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 265 din Codul contravenţional.

Concomitent, instanţa de judecată denotă că în procesul examinării cauzei nu s-au stabilit temeiuri de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție în condițiile art. 443, 445 din Codul contravențional.

Totodată, instanţa de judecată reţine că nu există nici una din circumstanţele care înlătură procesul contravențional sau răspunderea contravențională stipulate de art. 16, 19-27, 30-31, 441 din Codul contravențional.

Instanța de judecată reține că în cazul lui **Dumitru Erhan** nu există nicio circumstanță ce ar face imposibilă aplicarea față de acesta a sancțiunii contravenționale.

Instanţa relevă că contravenţia prevăzută de art. 265 din Codul contravenţional, se sancţionează cu amendă de la 60 la 90 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice.

Conform prevederilor art. 34 alin. (1) din Codul contravențional, amenda este o sancţiune pecuniară, care se aplică în cazurile şi în limitele prevăzute de prezentul cod. Amenda se stabileşte în unităţi convenţionale. O unitate convenţională este egală cu 50 lei.

Astfel, reieșind din personalitatea contravenientei, ținând cont de pericolul sporit al acestei categorii de contravenții și de faptul că contravenientul și-a recunoscut vina și a conștientizat pericolul social al faptei comise, instanța îi va aplica o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în limita minimă în mărime de 60 unități convenționale, ceea ce constituie 3000 (trei mii) lei.

În opinia instanței, anume prin aplicarea unei astfel de sancțiuni va fi posibilă corectarea contravenientului, conștientizarea de către acesta a pericolului sporit al faptei comise precum și prevenirea săvârșirii pe viitor a unor astfel de încălcări.

Totodată, în conformitate cu art. 431 alin. (1) din Codul contravenţional, corpuri delicte se consideră obiectele, inclusiv banii, documentele, vehiculele, alte valori, faţă de care există temeiuri a presupune că au servit la săvârşirea contravenţiei, au păstrat asupra lor urmele faptei contravenţionale sau au constituit obiectul acestei fapte, sau pot servi ca mijloc de constatare a existenţei ori inexistenţei elementelor constitutive ale contravenţiei. (2) Corpurile delicte se anexează la procesul-verbal cu privire la contravenţie, în care se descriu amănunţit, ori se păstrează într-un alt mod prevăzut de lege. Corpurile delicte care, din cauza volumului sau din alte motive, nu pot fi păstrate se fotografiază, iar fotografiile se anexează la procesul-verbal, în care se consemnează acest fapt. (2^1) La examinarea contravenţiilor prevăzute la art.197^1 şi art.287 alin.(8)–(11) şi (14), vehicul auto este ridicat şi adus la locul stabilit de către agentul

constatator în condiţiile art.439. (3) Până la soluţionarea cauzei contravenţionale, agentul constatator asigură păstrarea corpurilor delicte potrivit prevederilor art.159-161 din Codul de procedură penală, care se aplică în mod corespunzător în procesul contravenţional. (4) La judecarea cauzei contravenţionale, instanţa hotărăşte asupra corpurilor delicte potrivit art.439[7] din prezentul cod şi prevederilor art.162 din Codul de procedură penală, care se aplică în mod corespunzător în procesul contravenţional.

Prin urmare, în conformitate cu art. 162 alin. (1) pct. 1) din Codul de procedură penală, instanța urmează să dispună nimicirea corpurilor delicte ridicate prin actul de ridicare a corpurilor delicte nr. 1 din 24 iulie 2024 și anume a 1 (un) pachet de țigarete ,,Watson" conținând 200 (două sute) țigarete cu filtru.

În conformitate cu art. 267, 462 alin. (1) – alin. (4) și alin. (5) lit. b), alin. (6), 463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște vinovat **Dumitru Erhan** de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 265 din Codul contravenţional și i se stabilește o sancţiune sub formă de amendă în mărime de 60 (șaizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 3000 (trei mii) lei.

Se informează **Dumitru Erhan** că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

Se nimicesc bunurile ridicate prin actul de ridicare a corpurilor delicte nr. 1 din 24 iulie 2024 după cum urmează: 1 (un) pachet de țigarete ,,Watson" conținând 200 (două sute) țigarete cu filtru.

Hotărârea este cu drept de recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Silvia Slobodzean**