

SENTINȚĂ
În numele Legii

29 martie 2019

mun. Bălți

Judecătoria Bălți (sediul Central),

instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul
Grefier

- Svetlana Bubuioc
- Vera Pelțu

Cu participarea:

Procurorului
Avocatului inculpatului
Inculpatului

- Dorin Burlacu, XXXXXXXXXXX, Ion Pripa
- XXXXXXXXXXX
- Xxxxx Xxxxx

a examinat în ședința de judecată publică, **în baza probelor acumulate la urmărirea penală**, cauza penală de învinuire a lui:

XXXXX XXXXX XXXXX- a.n.xxxxxx, c/p xxxxxx, originar și domiciliat în xxxxxx, pe dosar se menține în arest preventiv dina data reținerii de facto- XXXXXXXXXXX ora 10-40.

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal al RM,

Cauza penală s-a aflat în proces de examinare din data de 04 februarie 2019, potrivit încheierii de fixare a termenului pentru desfășurarea ședinței, până la data de 29 martie 2019.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul în Procuratura Anticorupție XXXXXXXXXXX s-a pronunțat pentru recunoașterea vinovăției inculpatului XXXXX XXXXX în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 al.1 CP, ținând cont de circumstanțele atenuante și agravante, de faptul că infracțiunea a fost comisă în stare de recidivă, a solicitat stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani 6 luni cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semînchis, cu includerea în termenul de ispășire a pedepsei-durata aflării în stare de arest, din momentul reținerii. În baza art.106 CP a confiscat bani în sumă de 7000 lei, cu trecerea lor forțată și gratuită în folosință și proprietatea Statului. Corpurile delictelor-purtători de informații, care se află nemijlocit la materialele cauzei penale, de păstrat la materialele cauzei. Încasarea de la XXXXX XXXXX în folosul statului a cheltuielilor de judecată în sumă de 3958,8 lei, legate de efectuarea acțiunilor de urmărire penală.

Avocatul XXXXXXXXXXX, reeșind din faptul că nu sînt temeiuri de a-l condamna pe inculpatul XXXXX XXXXX la pedeapsă cu închisoare, deoarece a recunoscut vina, a solicitat examinarea cauzei în procedura specială, are un copil minor la întreținere, care se află singur acasă, a solicitat ca XXXXX XXXXX să fie pedepsit cu pedeapsă sub formă de amendă. A solicitat respingerea ca neîntemeiată și nejustificată a cerințelor acuzatorului de stat privind confiscarea banilor în sumă de 7000 lei, cu trecerea lor forțată și gratuită în folosință și proprietatea Statului, deoarece inculpatul a restituit suma de 6000 lei, cit și încasarea de la XXXXX XXXXX în folosul statului a cheltuielilor de judecată în sumă de 3958,8 lei, legate de efectuarea acțiunilor de urmărire penală.

asupra materialelor și probelor prezentate, instanța de judecată,-

c o n s t a t ă :

Inculpatul XXXXX XXXXX XXXXX, acționând intenționat și din interes material, în luna ianuarie-iunie a anului 2018, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a Instituției publice „Agenția servicii publice” din mun. Bălți, care în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal întrunesc calitățile de persoane publice, în atribuțiile de serviciu ale cărora intră obligația de calificare a conducătorilor auto, de examinare a cunoștințelor teoretice și practice în domeniul circulației rutiere în cadrul examenelor pentru obținerea permisului de conducere auto și, respectiv, eliberarea permiselor de conducere auto, acționând în scopul de a-i determina pe aceștia să o favorizeze la examenele menționate și să elibereze permisul de conducere de categoria „B” pe numele cet. XXXXXXXXXXX Ilie, a pretins de la aceasta bani ce nu i se cuvin în sumă totală de 7000 lei.

Astfel, luna ianuarie 2018 cet. XXXXX XXXXX, a extorcat și a primit de la XXXXXXXXXXX prin intermediul surorii ultimei XXXXXXXXXXX Ilie, în apropierea Gării Auto din mun. Bălți, bani ce nu i se cuvin, în sumă totală de 5000 lei.

Ulterior, în luna iunie 2018 XXXXX XXXXX urmărind același scop, sub pretextul că suma de 5000 lei pe care a primit-o anterior este insuficientă, a mai pretins prin extorcarea de la XXXXXXXXXXX încă 2 000 lei, bani pe care acesta i-a primit de la XXXXXXXXXXX prin intermediul cet. XXXXXXXXXXX, la domiciliul acesteia de pe str. Sereada 7 din mun. Bălți, astfel în total ultimul a primit suma de 7 000 lei pentru a realiza influența promisă asupra persoanelor publice din cadrul Secției Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a Instituției publice „Agenția servicii publice” din mun. Bălți.

În ședința de judecată, inculpatul XXXXX XXXXX, fiind asistat de avocatul Darie Vladimir, a declarat personal prin înscris autentic, că recunoaște fapta indicată în rechizitoriul și încadrarea juridică a acesteia, probele îi sunt cunoscute, înțelege conținutul lor și nu are obiecții asupra acestora, cerând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

Instanța, analizând cererea inculpatului susținută de apărătorul său, ascultând opinia procurorului, care a pledat pentru judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, constatând că din probele administrate în cursul urmăririi penale, care sunt concludente, pertinente și utile, rezultă că fapta inculpatului este stabilită, precum și că sunt suficiente date referitor la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, și conform art. 364¹ alin. (1) Codul de Procedură Penală al RM, prin încheierea protocolară, a admis cererea inculpatului XXXXX XXXXX și a dispus judecarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Inculpatul XXXXX XXXXX, fiind audiat sub jurământ, a arătat că în luna ianuarie 2018 i-a spus lui XXXXXXXXXXX, că contra sumei de 5000 lei prin intermediul unei persoane de la SÎTCCA Bălți poate să obțină permisul auto, astfel că în luna ianuarie a primit 5000 lei de la XXXXXXXXXXX. Ulterior, a comunicat

intermediul unor persoane de la SÎTCCA Bălți poate să obțină permisul auto, astfel că în luna ianuarie a primit 2000 lei de la XXXXXXXXXXX. Ulterior, a comunicat că suma de 5000 lei nu este suficientă și astfel, în luna iunie 2018 a mai primit de la aceasta încă 2000 lei, menționează că banii i-a primit dar nu a încercat să influențeze pe nimeni din cadrul SÎTCCA Bălți, banii i-a primit personal, prima sumă a primit-o la autogară, a doua sumă la domiciliul lui XXXXXXXXXXX. Banii respectivi i-a luat, deoarece avea nevoie de operație, ulterior a încercat să-i întoarcă. Pe XXXXXXXXXXX a cunoscut-o prin intermediul surorii mai mari XXXXXXXXXXX care l-a întrebat dacă poate să o ajute pe sora ei să susțină examenele pentru permis de conducere. El a spus că poate, însă în realitate nu putea să o ajute pentru că nu are cunoștințe la SÎTCCA Bălți. Ulterior prin intermediul cet. Ivanova a restituit părții vătămate 250 euro și el personal 50 euro, în total a restituit suma de 6000 lei, rămânând dator doar cu suma de 1000 lei, pe care nu a reușit să-i restituie, deoarece a fost arestat. Reeșind din faptul că este bolnav și necesită intervenție chirurgicală, cit și că copilul minor se află singur acasă, a solicitat să fie pedesit cu pedeapsă sub formă de amendă.

Vina inculpatului XXXXX XXXXX a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declarațiile sale de recunoaștere a vinovăției, cit și prin probele acumulate de către urmărirea penală. Inculpatul a recunoscut și nu a contestat probele prezentate.

Astfel, vinovăția inculpatului XXXXX XXXXX este confirmată prin următoarele probe:

-declarațiile martorului XXXXXXXXXXX care în esență a declarat că aproximativ în a.2016 ea a făcut cursuri la o școală auto din Chișinău, amplasată în sectorul Poșta Veche, cum se numea nu își amintește, a încercat de câteva ori să susțină examenul de calificare auto la SÎTCA Chișinău dar nu a reușit. Din considerent că avea alte probleme de rezolvat ea nu a mai încercat să susțină examenul dat. Ulterior ea a făcut cunoștință cu XXXXX XXXXX care de ziua sa de naștere a venit în vizită la Chișinău împreună cu prietena sa Milena Ivanov și sora sa XXXXXXXXXXX, și au rămas peste noapte la ea acasă acesta fapt a avut loc în luna ianuarie 2018. În cadrul discuțiilor avute cu XXXXX XXXXX, a abordat și faptul că ea nu putea susține examenele de calificare la SÎT și CCA Chișinău, că îi vine greu, la care XXXXX XXXXX s-a oferit să o ajute, i-a zis că el împreună cu o persoană, pe care nu a numit-o, au influențat asupra persoanelor publice din cadrul Secției Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a Întreprinderii de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „REGISTRU” din mun.Bălți, în atribuțiile de serviciu ale cărora intră primirea examenelor de teorie și practică a conducătorilor autoturismului, acționând în scopul de a determina pe aceștia să primească examenele menționate și să elibereze permisul de conducere de categoria „B” pe numele ei. Respectiv pentru aceasta el a pretins de la ea inițial 5000 lei, ulterior a mai pretins 2000 lei în același scop, susținând că nu a fost de ajuns pentru a rezolva întrebarea cu examenul și permisul. Atunci la momentul ea a decis să ia o pauză să se gândească și i-a spus că îl anunță dacă se apreciază.

Deoarece el cu prietena sa se întâlneau cu sora ei XXXXXXXXXXX mai des, ea a contactat-o și i-a zis că va trebui să-i transmită lui XXXXX XXXXX niște bani și niște acte pentru rezolvarea întrebării cu permisul auto. În legătură cu faptul că ea se afla în Chișinău și nu puteam veni la Bălți, a transmis în luna februarie 2018 suma de 5000 lei printr-un maxi taxi la Bălți surorii sale XXXXXXXXXXX, care ulterior i-a transmis banii lui XXXXX XXXXX. Din spusele surorii ea s-a întâlnit în aceeași zi cu XXXXX XXXXX în apropiere de autogara din Bălți și i-a transmis banii în sumă de 5000 lei și actele sale dintre care fișele medicale, documentele despre finisarea școlii auto și fișa cu rezultatul examenelor obținute pe parcursul tentativelor de a susține examenul, tot acest fapt a avut loc aproximativ în luna februarie 2018.

Periodic îl contacta și îl întreba când să vină la Bălți la examen, el mereu amăna ba de pe o săptămână pe alta ba peste o lună, și respectiv nu avea nici un răspuns de la el. Mai târziu prin luna iunie 2018 el i-a zis că mai este nevoie de 2000 lei pentru cei de la MRĂO Bălți că acolo la el nu se ajunge. Ea i-a transmis și acești 2000 lei tot prin intermediul surorii sale XXXXXXXXXXX, și tot prin intermediul ei el i-a restituit la insistența ei o parte din acte fișele medicale, și certificatul de școlarizare cu excepția formularului pentru proba teoretică a examenelor de obținere a dreptului de a conduce vehicule din categoria „B”, care până la momentul nu i-a restituit-o. Prin luna aprilie ea a venit la Bălți și a fost cu el la poligon, el i-a zis că vrea să vadă cum conduce și a urcat-o la volanul automobilului său, de model Mazda culoare combinată gri-negru, cu numere de înmatriculare lituaniene sau letone, cu o capacitate de 5 locuri, și a testat-o, odată a făcut rampa, garajul și ograda. Tot atunci ea i-a lăsat acestuia bani în sumă de 180 lei copia buletinului de identitate pentru ca el să achite pentru următoarea dată de susținere a examenelor.

Astfel, într-o zi din luna mai ea a fost chemată la Bălți de către XXXXX XXXXX, ea a venit pregătită să susțină proba teoriei care așa și nu a avut loc și atunci a înțeles că ea nu va susține în mod real examenul, cu toate că de fiecare dată el îi spunea că este în listă de examinare, el a văzut această listă la șef, și respectiv ea doar trebuia să susțină proba practică.

La insistența ei peste aproximativ câteva săptămâni el a acceptat ca ea să vină încă odată la Bălți, și împreună cu el aproape o zi întreagă au petrecut în ograda SÎT și CCA Bălți a stat cu el de la ora 09 dimineața până la prânz, pentru că el vroia să vadă la ce etapă este situația ei cu examenul, el a încercat de câteva ori să intre în discuție cu cineva din inspectorii SÎT și CCA Bălți, dar ea nu auzise ce discutau.

Fiindcă, ea deja nu mai avea puteri să stea acolo, a decis să plece, la care el i-a spus că totul va fi bine, el v-a rezolva, iar chiar dacă pleacă la Chișinău să-i lase o cerere prin care să solicite ca sora să-i ridice permisul, textul cererii l-a dictat el, așa și a făcut, a scris o cerere prin care dădea acordul ca sora XXXXXXXXXXX să ridice permisul ei. În cele din urmă XXXXX XXXXX a venit la sora ei acasă și a luat această cerere. Amai trecut ceva timp, el nu dădea nici o veste și încercând să-l contacteze a constatat că avea numărul închis, și atunci sora a aflat că el și-a schimbat numărul de telefon și refuza să mai discute cu ele. Totuși sora sa, s-a întâlnit întâmplător cu el în orașul Bălți la prietena acestuia la Milena Ivanov și el confirma faptul că problema se va soluționa, adică ea v-a primi permisul de conducere doar că este o chestie de timp. Între timp aproximativ sfârșit iulie început de august sora ei s-a întâlnit cu el în preajma grădiniței nr. 4 din Bălți și el a promis că îi va întoarce 3000 lei, și mai târziu acesta prin intermediul Milenei în luna august i-a întors surorii sale bani în sumă de 250 euro din suma totală de 7000 lei. În cadrul discuției pe care a avut-o sora sa Reghina cu XXXXX, atunci ea la prevenit că o să recurgă la măsurile mai aspre în cazul în care nu le va restitui banii dându-i de înțeles că se vor adresa la organele competente. Câteva zile mai târziu sora ei Reghina a sunat-o pe prietena acestuia, Milena Ivanov și a prevenit-o că se vor adresa la Poliție, peste două zile adică la data de XXXXXXXXXXX ea a fost contactată pe Viber de către XXXXX de la numărul de telefon 061109585 care i-a comunicat că dorește să-i restituie banii și a cerut să-i transmită un număr de card ca să-i transfere banii, ea i-a scris numărul său de card care este 5574840282022163 Moldindconbank prin intermediul programului „viber” și la data de XXXXXXXXXXX pe cardul său a fost transferată suma de 947 lei, ea i-a confirmat transferul și l-a întrebat despre restul sumei la care el i-a răspuns că pe parcurs o să mai apară, însă până la momentul alte sume nu i-au mai fost transferate. Toată comunicarea despre bani și transferurile parvenite din partea acestuia le are înregistrate în programul „viber” din telefonul său sub numele de „Ваня” cu nr. de telefon 061109585 pe care le poate prezenta organului de urmărire penală. Suplimentar aceasta a declarat că a mers la Grădinița nr. 4 din mun. Bălți, de pe str. Fedico nr. 8, după nepotul său, și acolo s-a întâlnit cu XXXXX XXXXX care a venit după copii Milenei Ivanov, și a discutat cu el. Ea l-a întrebat despre faptul că dacă mai ține cont de faptul că trebuie să-i mai restituie bani și el a zis că da știe dar trebuia cineva o persoană pe care XXXXX XXXXX nu a numit-o îi spunea „el” că acel el „fi-o pus tăc acolo 2500 lei,” și i-o spus că trebuie să se uite în cont, -a întrebat-o dacă a primit a verificat contul. Ea i-a confirmat că atunci ea era în România și au venit în cont doar acei 900 lei, și el a zis că pe parcurs trebuia să mai apară și acuma recent nimic nu i-a venit în cont, ea a verificat la bancă. Ea i-a spus și i-a cerut lui XXXXX XXXXX, să-i restituie banii și foaia de susținere a examenelor, și că din cauza că nu a prezentat-o la susținerea examenelor la Chișinău are probleme și nu o primesc la testarea teoretică, și el i-a zis că chiar astăzi a fost cu o fată care a trecut tot normal, și că fata o trecut cu bine și mâine se duce și primește „vnutruții”, adică examenul intern, și că trebuia doar de așteptat, dar dacă ea nu a avut răbdare. Tot XXXXX XXXXX i-a spus că acea persoană numită „el” a fost la XXXXX A., acasă, atunci, o poate întreba și pe Milena că el o fost și zis: *văi oameni buni voi de ce nu puteți aștepta*, că este control și că nu putea atunci hotărî, era corupția și că acel „el” o zis că trebuie de așteptat, dar din motiv că ea a făcut gălgăie și insistă să-i întoarcă banii acea persoană „el”, i-o restituit în cont 2500 lei. Ea i-a spus lui XXXXX XXXXX că mai mulți bani nu au fost puși în contul său, dar XXXXX XXXXX susținea că el i-o dat lui acea persoană „el” contul său bancar și că acela „el” i-a pus în cont, ea i-a spus lui XXXXX XXXXX că nu are nimic, și că ei îi vine sms dacă vin bani în cont, și ea și la bancă a verificat și nimic nu este. În cadrul discuției XXXXX XXXXX a rugat să-i dea o hârtie ca să-i arate lui acel „el” ca el cu acei de acolo rezolvă așa, trebuie să-i arate cei în cont. XXXXX XXXXX i-o confirmat că ceea ce i-a dat a fost din partea lui personală dar acea persoană „el”, trebuia să pună 2500 lei. Ea de mai multe ori i-a spus că el trebuie măcar să-i mai dea 3000 lei. XXXXX XXXXX i-a spus că rolul lui e așa, adică lui îi dau banii lui în mână, el se duce și îi duce acolo, unde concret nu a specificat a mai spus că el nu are nimic din asta, că acele persoane iau banii da pe urmă trebuie XXXXX XXXXX e nevoie să alerge după ei. El i-a dat exemplu că iată pentru o fată s-a rezolvat în trei luni. Tot XXXXX XXXXX i-a zis că duce evidența la banii restituiți ei, are ceva notițe făcute în carnet. Ea a insistat mai mult să-i restituie fișa de susținere a examenelor așa zisul formular pentru proba teoretică a examenelor de obținere a dreptului de a conduce vehicule din categoria „B”, care până la ziua de astăzi el nu i-a restituit-o, și el a întrebat dacă printre documentele pe care i le-a întors nu era. Astfel ei au stabilit că mâine XXXXX XXXXX o v-a suna pe viber și mâine vor face treabă.

Deasemenea a mai declarat că pe XXXXXXXXXXX ea l-a întâlnit pe XXXXX XXXXX pe teritoriul grădiniței nr. 4 de pe str. Fedico 8 din Bălți, și avut o discuție cu el,

și el i-a promis că v-a reveni cu un apel telefonic pe viber ca să -i dea fie restul banilor 3000 lei și să -i restituie fișa de susținere a examenelor așa zisul formular pentru proba teoretică a examenelor de obținere a dreptului de a conduce vehicule din categoria "B", care el nu i-o restituise. Atunci pe data de XXXXXXXXXX el i-a dat asigurări că o v-a telefona a doua zi și v-a hotărî întrebarea, dar așa și nu a mai revenit. Astfel pe data de 11.01. 2019 ea a decis să-l sune pe XXXXX XXXXX la numărul de telefon deținut de ea în urma comunicărilor anterioare cu acesta prin mesaje viber și care îi răspundea pe nr.061109585, dar din păcate numărul respectiv era închis, așa și nu a putut face legătura cu el.(f.d.8-9, 30-32, V-I)

Ulterior la XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX a depus o cerere prin care a solicitat să fie petrecute toate acțiunile de urmărire penală necesare în legătură cu faptul că aceasta trebuie să plece peste hotarele țării. Astfel la XXXXXXXXXX aceasta a fost audiată cu participarea judecătorului de instrucție , în cele din urmă XXXXXXXXXX a menținut declarațiile anterioare. (f.d.42-48, V-I)

-declarațiile martorului XXXXXXXXXX, care a declarat că aproximativ în luna ianuarie 2018 ea a fost în vizită la sora sa XXXXXXXXXX la Chișinău ea era însoțită de către Milena Ivanov și prietenul acesteia XXXXX XXXXX, scopul vizitei lor a fost faptul că au sărbătorit ziua de naștere a lui XXXXX XXXXX la Chișinău, așadar au trecut în vizită și la sora XXXXXXXXXX unde sora ei și l-a cunoscut pe XXXXX XXXXX. Ulterior, peste vreo 2 săptămâni a telefonat-o sora sa Aculina, care a rugat-o să meargă la autogară să întâlnească niște bani în sumă de 5000 lei și niște acte și să -i le transmită lui XXXXX XXXXX, și atunci ea la telefon i-a spus că XXXXX XXXXX s-a oferit să rezolve întrebarea cu examenele ei la teorie și practică la SÎT și CCCA Bălți pentru a obține permisul de conducere, până atunci ea careva detalii nu cunoștea. Tot în preajma autogării din Bălți ea s-a întâlnit cu XXXXX XXXXX în aceeași zi și i-a transmis suma de 5000 lei și actele surorii ce țineau de școlarizare. Atunci el i-a zis că sa nu își facă griji că sora sa va avea permis de conducere, dar ca să nu-i spună nimic Milenei despre afacerile sale. Ulterior prin luna iunie 2018 XXXXX XXXXX a mai venit la ea acasă și ea i-a mai transmis 2000 lei bani transmiși de către sora sa pentru el, din spusele lui mai era nevoie de bani pentru cei de la MRAO Bălți. Mai târziu sau întâlnit cu XXXXX XXXXX la Milena acasă și discutau situația surorii și el continua să promită că totul va fi ok, totul se va rezolva, ea îi spunea că sora sa deja susținuse examenul la Chișinău și totul va fi bine ea s-a pregătit și curând va merge la practică el însă spunea că este imposibil că ea nu era în baza "danih" la Chișinău, deoarece ea era în baza "danih" la Bălți la SÎTCCCA. Peste o perioadă de aproximativ o lună ea a început să-l caute iarăși pe XXXXX dar nu -l putea găsi, și întâmplător l-a întâlnit pe el în fața porții la Grădinița nr. 4 din mun. Bălți, unde acesta venise după copiii Milenei să -i ia de la grădiniță și atunci acesta i-a promis că i-i restituie suma de 3000 lei din suma totală transmisă de către ea de 7000 lei în timpul cel mai apropiat. Astfel în luna august anul 2018 ea a primit de la Milena Ivanov suma de 250 euro, ea i-a zis că sunt banii transmiși din partea lui XXXXX XXXXX care a rugat-o să -i dea ei, și cu mesajul din partea lui *ăștea sunt bani lui personali* și mai mulți nu are. După o perioadă îndelungată ea l-a văzut întâmplător în or. Bălți și i-a spus că îi da timp până la sfârșitul lunii noiembrie 2018, dacă el nu restituie banii ea îl va denunța la organele competente. Astfel ea l-a așteptat pe XXXXXXXXXX la serviciu la Milena unde el a sosit și l-a întrebat ce s-a întâmplat când v-a întoarce restul sumei din banii transmiși de sora ei, el i-a promis că se întoarce cu șeful și va vedea, dar totuși a spus că sora neapărat va avea permis.

Tot atunci au stabilit ziua când se vor întâlni ulterior, pentru ca el să restituie ceva din banii rămași din suma totală primită de 7000 lei, dar nu sau întâlnit pentru că el nu a sunat. Ulterior întâmplător ea l-a întâlnit pe el, și el i-a spus că la sfârșitul lunii decembrie este termenul limită pentru ca el să transmită banii, dar fără răspuns, doar promisiuni goale. Peste o perioadă de timp ea nu putea să ia legătura cu acesta, deoarece avea telefonul deconectat, și atunci ea a sunat-o pe Milena Ivanov și a rugat-o pe ea să -i transmită lui XXXXX XXXXX că dacă nu restituie banii o să-l dau la Poliție. După ce ea i-a transmis suma de 5000 lei deja el discuta în prezența Milenei Ivanov cu ea despre promisiunea făcută surorii mele de ai obține permisul de conducere, și dădea asigurări despre faptul că gata s-au dat banii și întrebarea se rezolvă cu privire la examen și permis de conducere. Cu privire la suma de bani restituiți prin intermediul lui Milena Ivanov a arătat că au fost bani în valută străină dolari pe care ea i-a schimbat în lei și echivalentul cărora a constituit 3000 lei.

După care s-a întâlnit cu XXXXX XXXXX și el spunea că doar la insistența sa a scos banii de la șeful, pentru că șeful nu a vrut să -i dea banii înapoi și el a insistat ca acela să-i întorcă banii destinați pentru sora sa Aculina, el niciodată nu a numit pe acest șef pe nume, sau să spună unde acela se află, dar mereu susținea că la acela la serviciu a văzut "Baza danih" cu candidații înscriși pentru susținerea examenelor unde era și sora mea înscrisă. După o perioadă de timp, în care o ducea de nas pe sora sa cu promisiuni și nu rezolva nimic, a început să-i ceară surorii încă mijloace bănești, spunea că nu o fost de ajuns acei 5000 lei și mai este cazul de mai dat bani, că mai trebuie că nu a fost de ajuns. Astfel, sora sa a telefonat-o în luna iunie și fiind foarte stresată i-a spus că XXXXX XXXXX îi mai cere bani dar ea nu are, el i-a cerut o sumă mare acum nu își amintește exact cât, dar ea îi spunea că nu știe ce să facă, că dacă nu -i dă bani altfel nu reușea să obțină permisul și nici banii înapoi, ea nu dispunea de bani atunci. Atunci XXXXXXXXXX a decis să -i dea acești bani lui XXXXX XXXXX din banii proprii și l-a sunat lui XXXXX XXXXX și i-a zis să vină la ea acasă și i-a dat din banii proprii 2000 lei. Din spusele lui XXXXX XXXXX fără oferirea acestor mijloace bănești sora sa nu a avea șanse să susțină examenul de calificare auto. Așa că la momentul din suma totală de 7000 lei au fost restituiți de către acesta echivalentul în lei de 4000 lei. (f.d.24-25, 28-29, V-I)

-Procesul-verbal de primire a denunțului din XXXXXXXXXX de la cet.XXXXXXXX Ilie în care ultima indică anume la XXXXX XXXXX privind comiterea traficului de influență, (f.d.7, V-I)

-Proces-verbal de examinare a telefonului mobil, ce aparține cet. XXXXXXXXXX, cu anexa fotografiilor conținutului acestuia din care reiese implicarea inculpatului la comiterea infracțiunii, (f.d.10-15, V-I)

-Ordonanță de ridicare și P-v de ridicare a documentelor bancare cu anexa extrasului din contul cet. XXXXXXXXXX, (f.d.16-21, V-I)

P-v de examinare a telefonului mobil de model "Xiaomi" ridicat de la învinutul XXXXX XXXXX cu anexarea fotografiilor 9F.d.162-212, v-I)

P-v de ridicare a informației video de la ATM -201 în baza ordonanței de ridicare din XXXXXXXXXX, (f.d.55-56, V-I)

P-v din XXXXXXXXXX de examinare și transcriere a informației ridicate la XXXXXXXXXX, (f.d.57, V-I)

Ordonanță privind recunoașterea și atașarea la dosar a corpurilor delict din XXXXXXXXXX, (f.d. 58, V-I)

P-v de consemnare a rezultatelor interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor din XXXXXXXXXX, (f.d. 77-82, V-I)

Ordonanță de recunoaștere și atașare la dosar a mijloacelor materiale de probă:

Corp delict

- Plic ce conține CD-r de model "Barges" ce conține imagini video ridicate conform ordonanței de ridicare din XXXXXXXXXX de la BC "Moldindconbank"SA.

Mijloace materiale de probă:

- Plic nr. 1 ce conține suprotul de informație de tip CD-R pe care sunt înscriseri audio din XXXXXXXXXX

- Plic nr. /1 ce conține suprotul de informație de tip CD-R pe care sunt înscriseri audio din XXXXXXXXXX (în copie), (f.d.92, V-I)

Astfel, reieșind din cele expuse și în conformitate cu prevederile art. 27, art. 99 – art. 101 din Codul de procedură penală, cercetând sub toate aspectele probele nistrare, verificându-le minuțios prin prisma admisibilității, pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al borării lor, instanța consideră că, vinovăția inculpatului XXXXX XXXXX XXXXX de comiterea infracțiunii imputate a fost dovedită integral, iar acțiunile acestuia corect au fost frate conform prevederilor art. 326 alin. (1) Cod penal al RM – trafic de influență, cu semnele de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea personală de bani, ru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea iei sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Stabilind astfel vinovăția inculpatului XXXXX XXXXX de săvârșirea infracțiunii imputate, calificându-le acțiunile acestuia, instanța de judecată la determinarea aplicării unei pse juste, corecte, afit sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cât și prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, va ține cont de prevederile art. 7, 75 – 88 ale Codului penal al RM, și anume: de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul săvârșirii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum și de circumstanțele ei. care atenuează ori agravează răspunderea.

Deasemenea, la stabilirea categoriei pedepsei instanța de judecată ia în considerație că, conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

În această ordine de idei, în Recomandarea nr.61 a Curții Supreme de Justiție „Cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei în cauzele de corupție”, se menționează că: în cazul infracțiunilor de corupție noțiunea „gravitatea infracțiunii săvârșite” trebuie de înțeles în sensul că aceste infracțiuni, comparativ cu alte categorii de infracțiuni, prezintă un pericol deosebit de grav pentru societate, deoarece se manifestă în sfera activităților autorităților statului, a puterii sau serviciilor publice, care discreditează și compromit activitatea acestora.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ține cont și de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit cărora persoana recunoscută vinovată de săvârșirea unei infracțiuni și se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul săvârșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează pedeapsa, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale libertății sale, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal.

Potrivit art.75 alin.(2) Codul penal, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

La stabilirea categoriei și mărimumi pedepsei instanța de judecată ia în considerație că, inculpatul XXXXX XXXXX a fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin. (1) Cod penal al RM, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 5 ani.

Potrivit alin. (3) art. 16 Cod penal al RM, infracțiunea comisă de către inculpatul XXXXX XXXXX este calificată ca mai puțin gravă.

Circumstanțe atenuante în conformitate cu prevederile art.76 CP nu au fost stabilite

Circumstanțe agravante în conformitate cu prevederile art.77 al.1 CP în privința lui XXXXX XXXXX au fost stabilite- comiterea infracțiunii de către o persoană, care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară. Acuzatorul de stat în rechizitoriul a fel a stabilit și a indicat existența acestei circumstanțe agravante (f.d.238, vol.I), cit și comiterea infracțiunii în termen de probă.

Referitor la recunoașterea vinovăției, instanța nu reține acest fapt drept circumstanță atenuantă, așa cum potrivit pct.35 al Hotărârii Plenumului CSJ nr.13 din 16.12.13 „Cu privire la aplicarea prevederilor art.364/1 CPP de către instanțele judecătorești”, recunoașterea vinovăției nu poate fi valorificată drept o circumstanță atenuantă, deoarece ar însemna că aceleași situații de drept i se acordă o dublă valență juridică.

În conformitate cu art. 364/1 CPP al RM alin.(8) “Inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriul și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.”

Analizând personalitatea inculpatului, instanța constată că inculpatul XXXXX XXXXX prin decizia Curții de Apel Bălți din XXXXXXXXXXXX a fost condamnat în baza art.190 al.2 lit.c Cod Penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere materială pe un termen de 2 ani. Ulterior prin încheierea judecătoreii Bălți din XXXXXXXXXXXX lui XXXXX XXXXX i-a fost redus termenul de pedeapsă cu 8 luni 13 zile, în temeiul art.13 al.1 lit.a al Legii nr.210 din XXXXXXXXXXXX cu privire la amnistie, fiind dispus începutul termenului - XXXXXXXXXXXX, sfârșitul termenului-XXXXXXXXXX, 2/3 din termenul de pedeapsă executat efectiv (fapt constatat în încheierea judecătoreii Bălți sediul Central din XXXXXXXXXXXX, f.d.100 V-I).

Prin încheierea judecătoreii Bălți sediul Central din 27 iulie 2017 a fost admis demersul administrației Penitenciarului nr.11 Bălți și în temeiul art.91 al.4 lit.b Cod Penal a fost dispusă liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen XXXXX XXXXX XXXXX-a.n.xxxxx pe termenul rămas de pedeapsa stabilită prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din XXXXXXXXXXXX, adică pe un termen de 8 (opt) luni și 20 zile, eliberându-l de sub arrest din sala de judecată. În temeiul art.90 al.6 lit.a Cod Penal condamnatul XXXXX XXXXX XXXXX se obligă să nu-și schimbe domiciliul fără acordul organului competent. Pedeapsa complementară stabilită prin decizia colegiului penal al Curții de Apel Bălți din XXXXXXXXXXXX sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere materială pe termen de 2 ani, urmează a fi executată de sinestătător.(f.d.100-101 V-I).

Prin încheierea judecătoreii Bălți sediul Central din XXXXXXXXXXXX a fost admisă cererea condamnatului XXXXX XXXXX și rectificată eroarea materială de calcul evidentă admisă în dispozitivul încheierii judecătoreii Bălți sediul Central din XXXXXXXXXXXX emise pe cauza nr.21-362/2017 în baza demersului administrației Penitenciarului nr.11 Bălți privind liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen a condamnatului XXXXX XXXXX XXXXX, după cum urmează:

-în dispozitivul încheierii judecătoreii Bălți sediul Central din XXXXXXXXXXXX sintagma- adică pe un termen de 8 (opt) luni și 20 (două) zile, se înlocuiește cu sintagma – adică pe un termen de 6 (șase) luni și 10 (zece) zile. În rest prevederile încheierii judecătoreii Bălți sediul Central din XXXXXXXXXXXX pe cauza nr.21-326/2017 în baza demersului administrației Penitenciarului nr.11 Bălți privind liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen a condamnatului XXXXX XXXXX XXXXX, rămân neschimbate, (f.d. V-II)

Aici instanța reține că inculpatul XXXXX XXXXX anterior s-a aflat în conflict cu legea penală, fiind condamnat la închisoare, însă acesta, fiind liberat condiționat înainte de termen din locurile de detenție la XXXXXXXXXXXX, în scurtă perioadă de timp și anume în luna ianuarie-iunie 2018, adică până la expirarea termenului executării pedepsei-XXXXXXXXXX, comite altă infracțiune din categoria celor mai puțin grave.

Astfel, se reține că inculpatul nu și-a format concluziile necesare în baza semnalelor neprivative de libertate parvenite anterior în privința sa din partea autorităților statului.

Din considerentele expuse instanța a apreciat că condamnarea inculpatului cu pedeapsă sub formă de amendă, la caz, este inadmisibilă și inoportună.

Ca urmare, instanța constată că inculpatul nu a făcut concluzii necesare, nu a stat pe calea corijării și fiind liberat condiționat înainte de termen din locuri de detenție, a continuat activitatea sa infracțională. Mai mult ca atât pe rolul judecătorei Bălți sediul Central se mai află două cauze penale de învinuire a lui Xxxxx Xxxxx în comiterea unor infracțiuni similare.

Prin urmare inculpatul urmează să fie izolat de societate în scopul prevenirii de comitere a altor infracțiuni, iar resocializarea lui este posibilă prin izolarea acestuia de societate.

Reieșind din prevederile menționate supra, instanța consideră că inculpatul dispune de antecedente penale nestinse și a comis infracțiunea data în termen de probă.

Din considerentele indicate și, ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța consideră că pedeapsa lui Xxxxx Xxxxx urmează să fie stabilită în formă de închisoare în limitele dispozițiilor normelor legale, după cum urmează: - pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 al.1 Cod penal al RM a-i stabili inculpatului Xxxxx Xxxxx - pedeapsa redusă cu 1/3 conform prevederilor al.8 art.364/1 Cod Procedură Penală sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

Potrivit art.90 al.10 CP În cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, săvârșește în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă o nouă infracțiune intenționată, instanța de judecată îi stabilește o pedeapsă în condițiile art.85, dacă, după caz, nu sînt aplicabile prevederile alin.(11) din prezentul articol.

Prin încheierea Judecătorei Bălți sediul Central din XXXXXXXXXXXX în privința lui Xxxxx Xxxxx au fost aplicate prevederile art.91CP, ultimul fiind liberat înaintea de termen, fiind stabilită pedeapsa condiționat pe termen de 6 (șase) luni 10 (zece) zile.

Potrivit art. 85 al. (1) Cod penal al RM, dacă, după pronunțarea sentinței, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârșit o nouă infracțiune, instanța de judecată adaugă, în întregime sau parțial, la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința anterioară. În acest caz, pedeapsa definitivă nu poate depăși termenul de 30 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate - termenul de 15 ani.

În baza art.85 al.1 CP instanța de judecată conchide de a cumula total pedepsele stabilite prin sentința judecătorei Bălți, sediul Central, din 29 martie 2019, și termenul specificat prin încheierea Judecătorei Bălți sediul Central din XXXXXXXXXXXX în privința inculpatului Xxxxx Xxxxx cu stabilirea pedepsei definitive sub formă de închisoare pe un termen 2 (doi) ani 6 (șase) luni și 10 (zece) zile. Pedeapsa complementară stabilită prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din XXXXXXXXXXXX sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere materială pe termen de 2 ani, urmează a fi executată de sinestătător.

În temeiul alin. (3) art. 72 Cod penal al RM, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentințe de către Xxxxx Xxxxx urmează a fi executată în penitenciar de tip semînchis.

Măsura preventivă aplicată în privința inculpatului Xxxxx Xxxxx – arestul preventiv, se menține. Termenul pedepsei a-l calcula de la data pronunțării sentinței – XXXXXXXXXXXX.

Totodată conform prevederilor art. 88 alin. (3) Cod penal, urmează a se include în termenul de executare a pedepsei, timpul aflării inculpatului Xxxxx Xxxxx în stare de arest din data reținerii de la XXXXXXXXXXXX orele 10-40 până la XXXXXXXXXXXX.

În opinia instanței pedeapsa aplicată va duce la restabilirea echității sociale, corectarea și reeducarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și-și va atinge scopul prevăzut la art. 61 Cod penal.

În motivarea soluției instanța invocă, că starea de fapt reținută și de drept apreciată concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate în cauză, iar drepturile inculpatului nu au fost încălcate, la stabilirea pedepsei acordând deplină eficiență prevederilor legii.

Conform prevederilor art.106 Cod penal RM, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile are): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a mina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile tate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului. Confiscarea specială se e aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabilește o pedeapsă penală.

Astfel, în cadrul ședinței de judecată s-a constatat cu certitudine că în perioada ianuarie-iunie 2018 Xxxxx Xxxxx a pretins, acceptat și primit personal de la XXXXXXXX prin intermediul surorii ultimei XXXXXXXXXXXX bani ce nu i se cuvineau în sumă totală de 7000 lei, din care considerente instanța consideră necesar de a isca din contul inculpatului Xxxxx Xxxxx XXXXX în beneficiul statului suma în mărime de 7000 lei, ce constituie contravaloarea bunurilor obținute de Xxxxx Xxxxx ca tat al comiterii infracțiunii de trafic de influență.

Cît privește corpurile delictive, soarta acestora urmează a fi stabilită potrivit art. 162 Cod de procedură penală al RMoldova.

Corpurile delictive – Plicul nr.1, care conține suportul de informații de model CD-R, pe care sînt înscrisi audio din XXXXXXXXXXXX, care se păstrează la materialele ei,

-plicul nr.2, ce conține purtător de informații de tip CD-R de model „Bagres”, ce conține imagini video, ridicate în baza ordonanței din XXXXXXXXXXXX,

-plicul nr.3, ce conține purtătorul de informații de model CD-R, ce conține patru fișiere audio copiate în cadrul examinării telefonului mobil de model Xiaomi, ce aparține xxxx Xxxxx, purtătorul CD-R la procesul verbal de examinare din XXXXXXXXXXXX, care se păstrează la materialele cauzei penale,

Plicul nr.4, ce conține telefonul mobil de model Xiaomi, ce aparține lui Xxxxx Xxxxx, care se păstrează în cancelaria penală a judecătorei Bălți sediul Central,

-plicul nr.5 cu înregistrarea audio a declarațiilor martorului Alexei Aculina, care se păstrează la materialele cauzei penale, instanța de judecată consideră necesar a le a la dosar pe tot parcursul păstrării acestuia.

Instanța va respinge solicitarea acuzatorului de stat Igor Pasat cu privire la încasarea în beneficiul statului de la Xxxxx Xxxxx a cheltuielilor de judecată indicate în anexa uza penală, și anume : salariul procurorului, salariul ofițerului de urmărire penală în sumă totală de 3958,8 lei din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14 Cod procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiuni privind cine și în ce orție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Potrivit prevederilor art. 227 alin. (2) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătute sau care urmează a fi plătute martorilor, părților vătămate, zentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor, și asistenților procedurali; cheltuielile pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; urmează a fi plătute pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; cheltuielile pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de

uare a expertizei sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Prin urmare instanța de judecată reține că, norma legală nu prevede în calitate de cheltuieli judiciare salariul procurorului și a ofițerului de urmărire penală.

În asemenea circumstanțe, instanța consideră oportun de a respinge cererea acuzatorului de stat cu privire la încasarea din contul lui Xxxxx Xxxxx în beneficiul statului a uielllor de judecată indicate în anexa la cauza penală, și anume: salariul procurorului și salariul ofițerului de urmărire penală în sumă totală de 3935,8 lei, deoarece toate te cheltuieli judiciare sunt trecute în contul statului și se achită din bugetul de stat.

În baza celor expuse și în conformitate cu art. art. 364¹, 384-385, 395, 397 ale Codului de procedură penală al RM, instanța de judecată,-

c o n d a m n ă:

Xxxxx Xxxxx Xxxxx - a.n. xxxxx, se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal și în baza acestei Legi se ilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

În baza art.85 al.1 Cod Penal, a cumula total pedepsele stabilite prin sentința judecătoreiei Bălți sediul Central din 29 martie 2019 și perioada :ificată prin încheierea Judecătoreiei Bălți sediul Central din 27.07.2017 în privința inculpatului Xxxxx Xxxxx, cu stabilirea pedepsei definitive sub nă de închisoare pe un termen 2 (doi) ani 6 (șase) luni și 10 (zece) zile.

deapsa complementară stabilită prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 22.06.2016 sub formă de privarea de dreptul de a ocupa iții de răspundere materială pe termen de 2 ani,urmează a fi executată de sinestătător.

În temeiul alin. (3) art. 72 Cod penal al RM, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentințe lui Xxxxx Xxxxx urmează a fi executată în tenciar de tip semiînchis.

Măsura preventivă aplicată în privința inculpatului Xxxxx Xxxxx – arestul preventiv, se menține.

Termenul pedepsei a-1 calcula din data pronunțării sentinței –29 martie 2019.

În temeiul alin. (3) art. 88 Cod penal al RM, a include în termenul închisorii termenul aflării inculpatului în stare de arest preventiv, din momentul ierii de facto a acestuia, adică din 14.01.2019 orele 10.40 pînă la 29.03.2019.

Conform prevederilor art. 106 alin. (2) lit.b) Cod penal, a confisca de la inculpatul Xxxxx Xxxxx cu trecerea forțată și gratuită în folosința și rietatea Statului, suma de 7000 (șapte mii) lei, ca valori rezultate din săvârșirea infracțiunii de trafic de influență.

Corpurile delictive – **Plicul nr.1**,care conține suportul de informații de model CD-R, pe care sînt înscriseri audio din 09.01.2019, care se păstrează la materialele cauzei,- **il nr.2**, ce conține purtător de informații de tip CD-R de model „Bagres”, ce conține imagini video,ridicate în baza ordonanței din 10.01.2019,care se păstrează la rialele cauzei, -**plicul nr.3**, ce conține purtătorul de informații de model CD-R, ce conține patru fișiere audio copiate în cadrul examinării telefonului mobil de model mi,ce aparține lui Xxxxx Xxxxx,purtătorul CD-R la procesul verbal de examinare din XXXXXXXXXXX,care se păstrează la materialele cauzei penale, -**Plicul nr.4**,ce ne telefonul mobil de model Xiaomi,ce aparține lui Xxxxx Xxxxx, care se păstrează în cancelaria penală a judecătoreiei Bălți sediul Central, -**plicul nr.5** cu înregistrarea o a declarațiilor martorului XXXXXXXXXXX, care se păstrează la materialele cauzei penale, a le păstra la dosar pe tot parcursul păstrării acestuia.

Solicitarea acuzatorului de stat cu privire la încasarea din contul lui Xxxxx Xxxxx în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoreiei Bălți (sediul Central).

Președintele ședinței

judecătorul:

Svetlana Bubuic