dosarul nr. 2-1629/2025 /2-25115143-38-2-12082025/

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

25 februarie 2025 +mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată în componența:
Președintele ședinței, judecător Steliana LAZARI
Grefier Valentina GLIGA

***Cu participarea**:* reprezentantul părții reclamante, avocatul Maxian Anastasia, conform mandatului MAS 094750 din 27 octombrie 2025;

părții reclamante *Ceban Olesea*, născută la data de ***** cu domiciliul în raionul *****, IDNP *****;

reprezentantul părții pârâte, avocatul Boris Bulbuc, potrivit mandatului MA 2316644 din 01 octombrie 2025

părții pârâte *Racu Ion*, născut la data de *****, cu domiciliul în raionul *****, IDNP *****.

Procedura de citare legală îndeplinită:

Examinând în ședință publică, în limba de stat, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de *Ceban Olesea* către *Racu Ion*, despre repararea prejudiciului moral, cauzat prin delict și compensarea cheltuielilor de judecată, instanța de judecată,

A Constatat:

Argumentele acțiunii declanșate:

Prin cerere înregistrată pe rolul judecătoriei Orhei sediul central din 12.08.2025, reclamanta Ceban Olesea, a acționat în contradictoriu cu Racu Ion, solicitînd repararea prejudiciului moral, cauzat prin delict și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii partea reclamantă a indicat, prin sentința judecătoriei Orhei din 06 iunie 2025, pîrîtul a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 264 al.(1) CP și cu aplicarea art. 80/1 CP, i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 25 000,00 lei, cu privarea de dreptul de a conduce mijlocul de transport pe un termen de 2 ani.

Acțiunea civilă înaintată în cadrul cauzei penale pe învinuirea pîrîtului Racu Ion, a fost lăsată spre soluționare în ordinea acțiunii civile.

În motivarea prejudiciului moral partea reclamantă indică, în rezultatul accidentului rutier, din cauza traumatismelor cauzate, reclamanta a fost transferată la spitalul din mun. Chișinău. La reclamantă s-au depistat fisuri la bazin, din această cauză ea avea nevoie de cineva permanent ca să-i asigure îngrijire. Ea a

fost mereu ajutată de mama sa, soră și viitorul soț. Din cauza loviturilor la cap, reclamantei i s-a acutizat durerile la ureche, ceea ce a fost nevoie de tratament suplimentar. Psihologic, reclamanta nu mai rezista să fie îngrijită de alte persoane, avea o stare psihologică avansată, era disperată de viață. Reclamanta are nevoie de un psiholog pentru reabilitare, dar ea nu dispune de resurse financiare, prețul pe piață a unui psiholog este de 500 lei/ora. Impactul psihologic pe care îl are reclamanta îl estimează la suma de 300 000,00 lei.

Necesitatea reparării prejudiciului moral, îl are nu numai reclamanta, dar și persoanele apropiate acesteia. Este posibil acordarea și de despăgubiri bănești și terțelor persoane, cu care reclamanta este legată printr-o relație afectivă familială. De reclamantă a avut mereu grijă mama acesteia Ciuprin Galina. Din cauza că o ridica pe fiica ei, mamei i s-a acutizat hernia, ceea ce a fost necesar ca mama reclamantei să fie operată. Această situație a devastat-o, deoarece nu putea să aibă grijă de fiica ei. Reclamanta mereu are frica cînd trece strada.

În drept, reclamanta și-a motivat acțiunea conform prevederilor art. 2013, 2036 Cod Civil. În dovedire, s-au anexat, documente medicale, sentința judecătorească.

<u>Cerințele reclamantei</u>:

-Repararea prejudiciului moral în cuantum de 300 000,00 lei.

-compensarea cheltuielilor de judecată.

<u>Poziția procesuală a părților în ședința de judecată:</u>

<u>În ședința de judecată interesele părții reclamante au fost reprezentate de avocatul Anastasia Maxian</u> (f.d. 53; 90), care a susținut acțiunea în sensul formulat.

<u>Reclamanta Ceban Olesea</u>, fiind audiată în ședința de judecată a explicat, a fost tamponată la trecerea de pietoni. Pîrîtul a contribuit material cu suma de 20 000,00 lei, la fel i-a procurat și polița medicală pentru anul 2025, pentru anul 2026 nu. Din cauza stării de sănătate nu se poate încadra în cîmpul muncii. De la compania de asigurări a primit suma de 16 000,00 lei, cu titlu de despăgubiri de asigurare.

<u>Interesele părții pîrîte în ședința de judecată au fost reprezentate de avocatul Boris Bulbuc</u> care a indicat, suma solicitată de 300 000,00 lei, cu titlu de prejudiciu moral este exagerat. Partea reclamantă nu a prezentat probe care să demonstreze prejudiciul moral cauzat (f.d. 74-77).

<u>Pîrîtul Racu Ion fiind audiat în ședința de judecată a explicat</u>, nu a observat-o pe reclamantă la trecerea de pietoni, ea a ajuns pe capota sa. Automobilul său nu se deplasa cu viteză mare, altfel, consecințele puteau fi mai grave. La reclamantă s-au depistat leziuni corporale neînsemnate. Nu înțelege pentru ce mama

reclamantei a transferat-o la spitalul din Chișinău. A II-a zi după accident, el i-a adus mamei reclamantei, suma de 20 000,00 lei. A avut intenția de a angaja o bonă, dar mama reclamantei categoric a refuzat. A achitat reclamantei și polița medicală. Nu are posibilitate să achite prejudiciul solicitat de reclamantă.

Prin încheiere protocolară din 27 octombrie 2025, instanța a dispus atragere în proces a CA ”General Asigurări” SA, cu calitatea procesuală de intervenient accesoriu (f.d. 55).

La cauză, intervenientul accesoriu CA ”General Asigurări” SA, a depus la cauză Referință în care a indicat, la data de 11 iunie 2025, reclamanta a depus cerere privind achitarea despăgubirii de asigurare, deoarece mijlocul de transport ”Dacia Sandero” cu n/î ***** era asigurat, la CA ”General Asigurări” SA. În urma prezentării bonurilor de plată, anexate la cererea de despăgubire, reclamantei i-a fost acceptată o despăgubire materială în sumă de 16 600,00 lei, fiind semnat Acordul privind despăgubirea de asigurare nr. 1947-25-RCA/P, care prevede că acordul stinge toate pretențiile ce decurg din pagubele care erau sau puteau fi cunoscute la data realizării acordului. Din considerentul că reclamanta a fost de acord cu suma de 16 000,00 lei, la data de CA ”General Asigurări” SA a emis ordinul nr. 3008, cu privire la acordarea despăgubirii de asigurare, prin ordinul de plată nr.3622 din 16.06.2025, pentru compensarea cheltuielilor de tratament (f.d.61-62).

Întrucât intervenientul accesoriu nu și-a exprimat, în referința depusă, poziția cu privire la examinarea cauzei în lipsa sa, instanța, în temeiul art. 205 alin. (5) din Codul de procedură civilă, a considerat posibilă examinarea cauzei civile, în absența intervenientului accesoriu.

Aprecierea instanței:

Audiind participanții la proces, examinînd materialele cauzei civile, instanța consideră necesar de a admite parțial, cererea de chemare în judecată din următoarele considerente:

Motivarea de fapt:

În ședința de judecată s-a stabilit, la data de 18 septembrie 2024, în jurul orei 10:20, reclamanta Ceban Olesea a fost tamponată la trecerea de pietoni pe traseul R-6 zona Orhei, de către automobilul de model ”Dacia Sandero” cu n/î *****, la volanul căruia se afla pîrîtul Racu Ion. În rezultatul impactului produs, reclamantei i-au fost cauzate leziuni corporale medii a integrității corporale, sub formă de fracturi închise a corpului vertebral L1 și L3, amielice, fractura închisă a maselor sacrale bilaterale, fără deplasarea fragmentelor, traumatism craniu-cerebral, plagă contuză în regiunea parietală pe dreapta, excoriații pe ambii omoplați(f.d. 20-26).

Prin sentința judecătoriei Orhei sediul central nr. 1-69/2025 din 06 iunie 2025, pîrîtul Racu Ion, a fost recunoscut vinovat, de comiterea infracțiunii

prevăzute de art. 264 al.(1) CP, cu aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 500 u.c, ceea ce constituie suma de 25 000,00 lei, cu privarea de dreptul de a conduce mijlocul de transport pe un termen de 2 ani (f.d.19).

În cadrul cauzei penale, partea reclamantă a înaintat acțiune civilă, solicitînd repararea prejudiciului moral în sumă de 300 000,00 lei, prejudiciul material 1158,65 lei și 150 Euro, în folosul ei, precum și în folosul mamei reclamantei, surorii și în folosul viitorului soț(f.d. 17). Acțiunea civilă, în cadrul cauzei penale, a fost lăsată fără examinare, cu explicarea dreptului de a înainta acțiune în ordine civilă.

Motivarea de drept:

Art. 1998 al.(1) Cod Civil, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

Art. 2036 al.(1) Cod Civil, În cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri.

SOLUŢIA PE CAUZĂ:

Obiectul prezentei acțiuni, îl constituie repararea prejudiciului moral, cauzat reclamantei, printr-o faptă ilicită (delict penal).

Din materialele cauzei civile rezultă că, reclamanta Ceban Olesea, a suferit ca urmare a acțiunilor imputate pârâtului, o vătămare corporală medie. În aceste condiții, reclamanta este îndreptățită să solicite repararea prejudiciului moral suferit (*conform art. 19 și art. 1998 din Codul civil*).

Totodată, instanța reține, deși în cadrul procesului civil, s-a constatat că vehiculul de model „Dacia Sandero”, cu n/î *****, aparținând pârâtului, era asigurat prin polița RCA emisă de CA „General Asigurări” S.A., această împrejurare nu atrage obligația asigurătorului de a repara prejudiciul moral pretins de reclamantă.

Or, potrivit art. 13 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 106/21.04.2022 ”*Privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule*”, despăgubirea pentru prejudiciul moral este datorată de asigurător, numai în cazul în care, în urma accidentului a survenit dizabilitatea persoanei vătămate. În lipsa unei asemenea situații, obligația de reparare a prejudiciului moral, nu poate fi solicitată asiguratorului, ci autorului faptei ilicite, deoarece reclamanta nu a fost încadrată în grad de dizabilitate.

Pentru apariţia răspunderii delictuale este necesar un fapt juridic. Acest rol îl îndeplineşte temeiul răspunderii delictuale. Temeiul răspunderii delictuale este componenţa delictului civil. Componenţa delictului civil constituie o totalitate de elemente esenţiale formulate de legiuitor ca necesare şi suficiente pentru angajarea

răspunderii delictuale. Componenţa delictului civil include următoarele elemente (condiţii): prejudiciul, fapta ilicită, raportul cauzal dintre faptă şi prejudiciu şi vinovăţia.

Acel reclamant care îl acționează în judecată pe pîrît, este obligat să facă dovada celor 4 condiții enunțate mai sus.

Instanța notează, la caz sunt întrunite condițiile răspunderii delictuale, în sensul că, Sentința penală nr. 1-69/2025 din 06 iunie 2025 de condamnare a pîrîtului Racu Ion (f.d. 9-19), probează existența faptei ilicite, prezența vătămărilor corporale sunt probate prin raportul medico-legal din 01.11.2024 (f.d. 20-25).

Astfel, fiind probat că în rezultatul acțiunilor pîrîtului, reclamanta Ceban Olesea, a suportat leziuni corporale, ultima este în drept de a pretinde și repararea prejudiciului moral.

Legislatorul nu limitează și nu precizează cuantumul despăgubirilor bănești. Teoretic persoana poate pretinde orice sumă, prin care ea își estimează suferința.

În ceea ce privește cuantumul daunelor morale pretinse (300 000,00 lei), CtEDO are în vedere pe de o parte ca acesta să nu aibă un caracter pur simbolic, ci să fie în măsură să amelioreze efectiv condițiile de viață ale reclamantei, prin procurarea unor satisfacții morale, urmând a se avea în vedere şi gravitatea faptei cauzatoare de prejudicii şi valoarea protejată, respectiv dreptul la viaţă al persoanei însă, în acelaşi timp se va asigura că acordarea unor sume de bani cu titlu de despăgubiri morale nu trebuie să depăşească sfera unor compensaţii destinate a alina suferinţa psihică și nici să conducă la îmbogăţirea fără just temei a persoanelor îndreptățite. În acest sens, practica judiciară a statuat că: „Stabilirea cuantumului despăgubirilor echivalente unui prejudiciu nepatrimonial include o doză de aproximare, instanţa de judecată trebuind să aibă în vedere o serie de criterii, cum ar fi: consecinţele negative suferite de cel în cauză pe plan fizic şi psihic, importanta valorilor morale lezate, măsura în care au fost lezate aceste valori şi intensitatea cu care au fost percepute consecinţele vătămării, măsura în care i-a fost afectată situaţia familială, profesională şi socială.

Instanța reține că, cuantumul despăgubirii acordate cu titlu de prejudiciu moral, nu poate fi condiționat și nici determinat exclusiv de valoarea despăgubirilor acordate pentru prejudiciul material, a pierderilor suportate ori a altor pretenții cu caracter patrimonial.

Instanța reține că partea reclamantă, nu a argumentat în mod suficient natura, suferințelor fizice și psihice pretins suportate, necesare pentru determinarea cuantumului prejudiciului moral. În esență, argumentele invocate de reclamantă, au vizat preponderent necesitatea suportării unor cheltuieli materiale și apelarea la ajutorul diferitelor persoane pentru îngrijirea sa.

Sub acest aspect, instanța notează că, respectivele cheltuieli au un caracter material și, potrivit art. 14 din Legea nr. 106/21.04.202, acestea urmau să fie reparate de către asigurător, în limitele și condițiile prevăzute de lege. Prin Acordul nr. 1947-25RCA/P (f.d.66), încheiat între asigurător și reclamanta, care a fost reprezentată de avocatul Anastasia Maxian, rezultă că aceasta a acceptat plata unei despăgubiri în cuantum de 16.600 lei.

În consecință, instanța reține că partea reclamantă, avea posibilitatea de a solicita despăgubiri materiale într-un cuantum superior, prin administrarea unor probe corecte privind existența și întinderea prejudiciului material pretins.

Totodată, instanța apreciază că pasivitatea părții reclamante, în valorificarea pretențiilor materiale, nu poate influența și nici determina majorarea cuantumului prejudiciului moral, cele două categorii de prejudicii, având natură juridică distinctă și fiind supuse unor criterii diferite de evaluare.

Prin urmare, având în vedere circumstanțele cauzei, natura și gravitatea vătămărilor suferite, precum și criteriile de echitate și proporționalitate aplicabile în materia reparării prejudiciului moral, instanța apreciază că suma de 300.000 lei solicitată de reclamantă cu titlu de prejudiciu moral, este excesivă și nu corespunde întinderii suferințelor dovedite în cauză.

În acest sens, instanța apreciază că suma de 70 000,00 lei, cu titlu de prejudiciu moral, constituie o justă apreciere a prejudiciului suferit și va compensa suferințele suportate de reclamantă, remediind, în valori rezonabile, stresul și inconvenientele suportate de reclamantă și nu va constitui o sursă de îmbogățire fără justă cauză.

<u>Cheltuielile de judecată:</u>

Potrivit art. 94 Cod de procedură civilă, (1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea partea reclamantăui a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului- proporțional părţii respinse din pretențiile partea reclamantăui.

Conform art. 96 Cod de procedură civilă, (1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. (1^1) Cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

La depunerea cererii de chemare în judecată, partea reclamantă a achitat taxa de timbru în sumă de 200,00 lei, confirmat prin nota de plată MPay din 12.08.2025 *(f. d. 2)*.

Interesele părții reclamante au fost reprezentate de avocatul Anastasia Maxian, împuternicită prin mandatul seria MA nr. 2466915 din 09.02.2026 (f.d. 90). Pentru

serviciile de asistență juridică, partea reclamantă a achitat suma de 6000,00 lei, confirmat prin copia bonului de plată nr. 68171296 din 18.11.2024 (f.d. 48).

Prin urmare, avînd în vedere că acțiunea părții reclamante a fost admisă parțial, instanța va compensa acesteia, cheltuielile de judecată sub forma taxei de timbru achitată anticipat și parțial cheltuielile de asistență juridică în cuantum de 4000 lei, reieșind din prestația avocatului pe prezenta cauză.

Având în vedere că, potrivit pct. 1.1.4 din Anexa nr. 2 la Legea taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023, reclamanta a fost scutită, de plata taxei de stat la depunerea acțiunii, privind repararea prejudiciului rezultat din infracțiune, taxa de stat în cuantum de 250,00 lei urmează a fi încasată de la pârât în beneficiul statului.

În conformitate cu prevederile art. art. 94, 236- 241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

H o t ă r ă ș t e:

Se admite parțial, cererea de chemare în judecată depusă de *Ceban Olesea* către *Racu Ion*, despre repararea prejudiciului moral, cauzat prin delict și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la *Racu Ion*, născut la data de *****, cu domiciliul în raionul *****, IDNP *****, în beneficiul reclamantei *Ceban Olesea*, născută la data de ***** cu domiciliul în raionul *****, IDNP *****, suma de **70 000 (șaptezeci mii),00 lei**, cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin delict și cheltuielile de judecată sub formă de taxa de timbru în sumă de **200 (două sute), 00 lei** și parțial onorariul avocatului în sumă de **4000 (patru mii),00 lei.**

Se încasează de la *Racu Ion*, născut la data de *****, cu domiciliul în raionul *****, IDNP ***** în beneficiul statului taxa de stat în cuantum de **250 (două sute cincizeci) lei**, pentru admiterea parțială a pretenției cu caracter nepatrimonial.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord, în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Orhei sediul central.

Președintele ședinței,
judecătorul /semnătura/ Lazari Steliana

Copia corespunde originalului Lazari Steliana