DOSAR nr. 1-23152985-38-1-27102023 (1-118/2023),
nr. cauzei la urmărirea penală 2023220166
–Fiodorov Constantin – art.320 alin.(1) Cod penal

S E N T I N Ţ Ă
ÎN NUMELE LEGII

30 ianuarie 2025 or. Telenești

Judecătoria Orhei (sediul Telenești)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Gheorghe Ciobanu
Grefier Rodica Negruță

Cu participarea:
Acuzatorului de stat,
procuror în Procuratura raionului Telenești - Lilia Calugher
Apărătorului inculpatului Fiodorov Constantin, avocatul - Ion Luchian
Inculpatului - Constantin Fiodorov

a examinat în ședință de judecată publică, cauza penală de învinuire a lui, **Fiodorov Constantin**, născut la *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat raionul *****, trăiește în concubinaj, la întreținere doi copii minori, neangajat în câmpul muncii, studii medii incomplete, nesupus militar, fără grad de dizabilitate, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.320 alin.(1) Cod penal,

Procedura de citare legală a fost executată.

Procurorul Lilia Calugher a solicitat ca inculpatul Fiodorov Constantin să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.320 alin.(1) Cod penal și să-i fie stabilită pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 200 ore.

A solicitat aplicarea în privința inculpatului Fiodorov Constantin măsura preventivă „Obligarea de a nu părăsi țara” până la intrarea sentinței în vigoare.

Apărătorul inculpatului Fiodorov Constantin, avocatul Ion Luchian, a solicitat ca inculpatul Fiodorov Constantin să fie achitat pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Inculpatul Fiodorov Constantin a susținut poziția apărătorului său.

Cauza examinată în procedură generală.

Termenul de examinare a cauzei: 27 octombrie 2023 – 30 ianuarie 2025.

Cu referire la materialele cauzei penale şi a probelor administrate şi cercetate în şedinţa de judecată, instanța de judecată,-

A C O N S T A T A T:

1.1.Potrivit ordonanței de punere sub învinuire din 18.10.2023 (f.d.91-92), dar și potrivit rechizitoriului (f.d.89-107), inculpatul Fiodorov Constantin a fost pus sub învinuire în cadrul cauzei penale nr.2023220166 pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.320 alin.(1) Cod Penal, în următoarele circumstanțe de fapt:

În perioada de timp de la 13 februarie 2023 pînă la 21 iunie 2023, Fiodorov Constantin, cunoscând că prin hotărârea din 04 noiembrie 2019, Judecătoria Orhei (sediul Central) a hotărât de a încasa de la Fiodorov Constantin în folosul lui Rîbac Ian suma restantă a împrumutului în mărime de 17800 lei, dobânda de întârziere în sumă de 3678 lei, cheltuielile de judecată constituite din taxa de stat în mărime de 644 lei și 120 lei cheltuieli de judecare a pricinii pentru informația oferită de Agenția Servicii Publice, cheltuielile pentru asistența juridică în sumă de 5000 lei, fiind eliberat titlul executoriu nr.2-1312/19 și la 19 ianuarie 2021, fiind intentată de către executorul judecătoresc Mușet Marcel procedura de executare nr.180-633/2021, intenționat nu a executat-o și s-a eschivat de la executarea acesteia.

În calitate de debitor, Fiodorov Constantin a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art.318 din Codul contravențional - neexecutarea hotărârii instanței de judecată și art.319 din Codul contravențional - neexecutarea obligațiilor prevăzute de Codul de executare, fiindu-i aplicată definitiv pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 40 u.c., ceea ce constituie 2000 lei, ultimul s-a obstinat să nu execute hotărârea judecătorească, urmare a refuzului său repetat, însă totuși distinct, de a se conforma legii.

PROCEDURA

2.1. În ședința de judecată inculpatul Fiodorov Constantin, vina în comiterea infracțiunilor imputate nu a recunoscut-o. În acest sens, în conformitate cu art.351, 352 Cod de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală.

3.1. **Poziția acuzatorului de stat**

Acuzatorul de stat Lilia Calgher, procuror în Procuratura raionului Telenești, în ședință de judecată a susținut că vina inculpatului Fiodorov Constantin în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.320 alin.(1) Cod penal, a fost dovedită pe deplin.

În susținerea poziției sale a invocat următoarele probe: *Declarațiile martorului Mușet Marcel; Declarațiile martorului Străjescu Nelea; Procesul-verbal de constatare a infracțiunii din 23.05.2023; Demersul executorului judecătoresc nr.180-567r/2022 din 27.03.2023; Ordonanța din 10.10.2023 de recunoaştere a obiectelor în calitate de mijloc material de probă din care rezultă că următoarele acte: -copia titlului executoriu emis de către Judecătoria Orhei sediul Central în dosarul nr.2-1312/2019 din 04.11.2019; -copia încheierii de primire spre executare şi intentare a procedurii de executare nr.180-633/221 din 19.01.2021 şi copiile avizelor de recepționare; -copia informației de la Agenția Servicii Publice prin care se adevereşte că pe numele bănuitului Fiodorov Constantin nu este înscris dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile din R.Moldova; -copia încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării nr.180-633/2021 din 26.02.2021; -copia încheierii privind continuarea procedurii de executare nr.180-633/2021 din 26.02.2021; -copia hotărârii asupra cauzei contravenționale în dosarul nr.4-164/21 din 15.06.2021; -copia somației din 05.07.2021 și copia avizului de recepție din 15.07.2021; -copia somației din 06.02.2023 și copia avizului de recepție a somației din 06.02.2023; -copia declarației din 24.02.2023, au fost recunoscute ca mijloace de probă și anexate la cauza penală.*

Solicită adoptarea unei sentințe de condamnare față de inculpatul Fiodorov Constantin, să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.320 alin.(1) Cod penal și să-i fie stabilită pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 200 ore.

3.2. **Poziția părții apărării**

Apărătorul inculpatului Fiodorov Constantin, avocatul Ion Luchian, a declarat că fapta inculpatului Fiodorov Constantin nu întrunește elementele infracțiunii în baza art.320 alin.(1) Cod penal, or, partea acuzării nu a prezentat careva probe că inculpatul se eschivează intenționat de la executarea hotărârii judecătorești și că acestea confirmă

datoria lui Fiodorov Constantin față de Rîbac Ian, datorie pe care a recunoscut-o și s-a asumat să o restituie.

Susține că din materialele cauzei reiese că Fiodorov Constatin s-a prezentat la Mușet Marcel cu scopul de a restitui suma de 5000 lei, dar a fost condiționat de a plăti lunar sau întreaga suma, însă pentru Fiodorov Constantin suma de 17800 lei constituie o sumă mare.

Menționează că Fiodor Constantin nu se eschivează de a executa obligația privind restituirea sumei, el nu a întreprins acțiuni de a se ascunde de executorul judecătoresc, de a-și schimba domiciliul sau de a falsifica date privind starea financiară a acestuia. Fiodor Constantin recunoaște datoria și este de acord să o restituie.

A solicitat ca inculpatul Fiodorov Constantin să fie achitat pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

3.3.**Argumentele inculpatului**

Fiind audiat asupra esenței învinuirii înaintate inculpatul Fiodorov Constantin a declarat, că nu cunoaște pentru ce este datoria care se află la executorul judecătoresc, dar anterior aproximativ în anul 2021 a activat într-o companie de taximetrie și a avut loc un accident, în rezultatul căruia el a fost recunoscut vinovat de comiterea accidentului, iar mașina era pe numele lui Rîbac Ian. Menționează că pe acest caz nu a fost atras la răspundere contravențională, deoarece a recunoscut că este vinovat de comiterea accidentului. Respectiv de către Rîbac Ian a fost efectuată reparația automobilului cu care el s-a aflat la volan și au calculat suma deteriorării de 27 mii lei și 242 lei, din care el trebuia să-i restitui înapoi proprietarului, însă i-a declarat lui Rîbac Ian că nu are posibilitate ca să-i restitui această sumă integral, deoarece a fost privat de a conduce mijloc de transport pe un termen de 6 luni și respectiv nu avea posibilitate de activa în calitate de șofer ca să restitui prejudiciu. Rîbac Ian tot îl suna pentru faptul ca să-i restituie datoria, la care el i-a spus că-i va restitui deoarece atunci nu avea bani și Rîbac Ian i-a comunicat la rândul său că îl va aștepta, dar nu pe mult timp. Ulterior el a plecat peste hotare în Rusia ca să facă bani și să-i restituie datoria, unde s-a aflat 3 luni și s-a întors după aceia în țară.

În continuare, a fost sunat de către executorul judecătoresc Mușet Marcel din or. Sângerei și i-a comunicat că are o datorie față de Rîbac Ian, și că ar trebui să achite toată suma dintr-o singură plată. La rândul său i-a spus că nu are posibilitate ca să achite într-o singură plată toată suma, deoarece nu are surse de venit și că este disponibil de a achita minimum câte 1000- sau cel mult 1500 lei, o sumă care a considerat-o sigură că ar putea să o achite lunar, însă executorul judecătoresc Mușet Marcel i-a spus, că nu este posibil

de a achita în rate, dar trebuie să o achite într-o singură plată și în caz contrar o să fie dat în judecată.

La concretizările instanței a declarat că la momentul când era în biroul Executorului Judecătoresc i-a menționat că în acel moment are posibilitatea ca să achite suma de 4000 -5000 lei. Concretizează că la acel moment nu era prezent în birou Mușet Marcel, dar era prezent adjunctul acestuia, datele căruia nu-le cunoaște, dar a fost informat că Mușet Marcel se afla la odihnă, și adjunctul l-a telefonat pe Mușet și i-a spus despre condițiile pe care le-a solicitat pentru achitarea datoriei, însă Mușet i-a comunicat ca să achite integral toată datoria printr-o plată unică. După această vizită la executorul judecătoresc, nu a mai comunicat cu nimeni pe subiectul încasării datoriei și el nu a mai achitat careva sume bănești.

Indică că pînă în prezent a achitat doar sumă de 500 lei și o sumă de 450 lei, dar nu are la moment bonul de plată, iar când s-a aflat în biroul executorului judecătoresc a avut posibilitatea ca să achite suma de 4000 -5000 lei , deoarece avea bani pe card la acel moment.

Menționează că în prezent are la întreținerea sa doi copii și soția Vrabie Elena, deoarece soția se află cu copilul mic de un an de zile la îngrijire.

Când a primit citația de la Mușet Marcel atunci a plecat la biroul executorului judecătoresc.

La întrebările acuzatorului de stat a declarat că a aflat despre titlul executoriu în anul 2022 și tot în anul 2022 a mers cu suma de 4000 -5000 lei ca să o achite. A concretizat că, prima dată a plecat la executorul judecătoresc atunci când a primit citația personal de la executorul judecătoresc, probabil în anul 2022. Anterior până a primit citația pe care a semnat-o personal și era de la Mușet Marcel, au mai fost citații pe care mama și soția lui au refuzat ca să le primească, invocând că o să le primească el când va fi prezent la domiciliu. După primirea primei citații, el a mai primit citații de la executorul judecătoresc Mușet Marcel, însă nu s-a prezentat, deoarece era la serviciu și nu a avut posibilitatea ca să se prezinte.

La întrebările apărătorului a declarat că-executorului judecătoresc Mușet Marcel i-a declarat că nu se eschivez de la achitarea datoriei, doar că are posibilitatea ca să achite în rate și nu în plată unică, iar executorul judecătoresc nu a acceptat achitarea pe rate, ulterior nu a primit careva grafic ca să achite această datorie în rate.

Susține că nu a avut posibilitatea ca să achite datoria, deoarece nu a activat și până în prezent a fost privat de dreptul de a conduce mijloace de transport pe termen de 2 ani, permisul lui a fost eliberat pentru perioada de 10 ani de zile și a expirat valabilitatea acestuia la data de 26.04.2022. Din motiv că avea amenzi contravenționale neachitate nu i se permitea perfectarea altui permis de conducere și din cauza lipsei mijloacelor

financiare, doi ani de zile nu a putut să-și perfectez un alt permis de conducere. În această perioadă lucra parțial, motiv din care nu a avut posibilitatea ca să achite amenda. Ulterior după ce a achitat toate amenzile, a avut posibilitatea în anul 2024 ca să-și perfectez un alt permis de conducere.

Menționează că activează în serviciul de taximetre din anul 2012, însă în această perioadă pleca uneori în Rusia, venea și iarăși continua să lucreze taximetrist. Ultima dată a fost în Polonia la lucru, aproximativ 7 luni de zile.

Concretizează încă odată că el nu s-a eschivat de la achitarea datoriei către Rîbac Ian și de la executarea hotărârii care a fost dată spre executare prin intermediul executorului judecătoresc Mușet Marcel, dar n-a avut posibilitatea de achitare a datoriei către Rîbac Ian, deoarece nu are bani, are copii mici, soția nu lucrează.

La întrebările acuzatorului de stat a concretizat că în scrisoarea parvenită de la executorul Mușet Marcel era specificat ca să se prezinte la acesta deoarece el are o datorie către Rîbac Ian, însă nu-și amintește dacă era indicat un cont bancar pe care urma ca să achite datoria.

Indică că, nu a achitat datoria la executorul Mușet Marcel, deoarece i-a spus că trebuie să o achite toată suma și nu este posibilitatea ca să achite în rate.

Menționează că, nu a încercat ca să discute cu Râbac Ian referitor la posibilitatea achitării în rate a datoriei, invocând că nu cunoaște locul aflării a lui Rîbac Ian și acesta nu mai activează la baza de taximetrie, nu cunoaște în ce funcție activa el acolo, baza se află pe strada Varnița 8/1, mun. Chișinău.

Relevă că, la muncă în Polonia a fost doar o singură dată în perioada 07.03.2023 plecarea, când a ieșit din țară și pe 04.09.2023 a revenit în țară, conform datelor din pașaportul lui, iar după revenirea din Polonia nu a fost la executorul judecătoresc ca să achite datoria, deoarece nu a fost chemat.

Susține că, nu a achitat alte sume, deoarece are copii la întreținere și nu a avut surse financiare. Executorul judecătoresc l-a informat că va fi dat în judecată pentru neachitare. Prima dată când a fost la Mușet Marcel a fost informat despre datorie, atunci era prezent în birou executorul judecătoresc Mușet Marcel. O altă persoană era prezentă în biroul lui Mușet când a fost toamna.

Concretizează că prima dată când se afla în biroul executorului judecătoresc, el avea carul bancar al soției, cardul pentru indemnizația copiilor și totodată depunea bani din activitatea lui și a soției tot pe același card.

Invocă că nu-și amintește dacă executorul judecătoresc i-ar fi comunicat termenul în care urmează ca să achite datoria, dar pe somație este semnătura lui și el a primit-o, de asemenea a semnat și declarația la executorul judecătoresc.

3.4. **Probele acuzării**

-*Declarațiile martorului Mușet Marcel* care în ședință de judecată a declarat că este executor judecătoresc în cadrul biroului „Mușet Marcel”, cu sediul orașul Sîngerei, strada N.Testimițeanu 1. Activitatea executorului judecătoresc ține de aduce la îndeplinire a titlurilor executorești emise de către instanța de judecată și alte instituții abilitate prin lege.

Astfel, la data de 19.01.2021, creditorul Rîbac Ian prin cerere a solicitat intentarea procedurii de executare în baza titlului executoriu nr.2-1312/2019 emis de Judecătoria Orhei sediul Central la 04.11.2019, prin care Fiodorov Constantin era obligat la returnarea împrumutului în folosul lui Rîbac Ian a sumei totale de 27 242 lei, mai precis a datoriei.

La întrebările acuzatorului de stat a declarat că, executorul judecătoresc își desfășoară activitatea prin emiterea actelor procedurale, ce sunt puse în competența executorului judecătoresc, astfel atât încheierea de intentarea procedurii de executare, pe celelalte însă în baza procedurii de executare silită, au fost expediată la adresa de domiciliu a lui Fiodorov Constantin, în satul Budăi, raionul Telenești. Primele 2 avize n-au fost recepționate, fiind returnate cu mențiunea plecat. Ulterior s-a constat că, Fiodorov Constantin se află în relații de căsătorie cu Fiodorov Doina, la care prin intermediul instituției angajatoare, la care activa Fiodorov Doina, l-a înștiințat pe Fiodorov Constantin privitor la intentarea procedurii de executare silită, acțiune adusă în conformitate cu art. 67 Cod de Executare. Conform materialelor procedurii de executare, actele expediate în adresa lui Fiodorov Constantin ulterioare, fiind recepționate de către mama lui Fiodorov Constantin, Fiodorov Maria, tot ce a făcut se află la materialele procedurii de executare. Fiodorov Maria mama lui Fiodorov Constantin a recepționat o somație repetată la data de 16.07.2021.

Susține că, dat fiind faptul că i s-a adus la cunoștință intentarea procedurii de executare, au fost stabilite în cadrul dosarului bunuri ce-i aparțin cu drept de proprietate lui Fiodorov Constantin și anume 2 mijloace de transport, care au fost anunțate în căutare, inclusiv fiind și obligat în același act de a le pune la dispoziție executorului judecătoresc în scopul urmăririi și stingerii datoriilor. Astfel fiind ignorat obligația respectivă, la 12.04.2021 a fost întocmit un proces verbal la contravenție prin care a fost recunoscut vinovat în temeiul art.318 alin.(1) și art. 319 Cod Contravențional, iar conform hotărârii Bălți sediul Sîngerei din 15.06.2021 a fost sancționat cu amendă.

La concretizarea instanței a declarat că procesul verbal a fost perfectat în absența contravenientului, deoarece nu s-a prezentat, dar citația a fost înmânată soției debitorului Fiodorov Doina, prin intermediul instituției angajatoare la care activa persoana la „THOR SECURITY GROUP” și a constat că citarea legală a fost îndeplinită. Citația a fost

înmânată prin intermediul factorului poștal, iar la materialele dosarului se află informația prin care citația a fost comunicată lui Fiodorov Doina prin contrasemnătură la 25.03.2021 și informația este eliberată de „THOR SECURITY GROUP”.

A menționat că după rămânerea definitivă a hotărârii contravenționale, la 08.07.2021 Fiodorov Constantin a fost somat și obligat de a stinge datoria, de a pune la dispoziția executorului judecătoresc bunurile sale, respectiv fiindu-i aduse la cunoștință prevederile art.320 CP.

Susține că de la 08.07.2021 până la 24.02.2023 au fost expediate în adresa lui Fiodorov Constantin 4 citații de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc, la care doar la data de 13.02.2023 a fost recepționată citația de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc pentru data de 24.02.23, aviz care a fost semnat și că a fost recepționat, însă nu se cunoaște a cui a fost semnătura.

A concretizat instanței că nu cunoaște cine a recepționat, însă la 24.02.2023 Fiodorov Constantin pentru prima dată s-a prezentat la biroul executorului judecătoresc.

La întrebările acuzatorului de stat a declarat că reieșind din atribuțiile executorului judecătoresc a fost solicitat de la Fiodorov Constantin de a depune declarații și a comunica asupra bunurilor ce pot fi urmărite după lege, prin care Fiodorov Constantin a depus declarație urmare a căreia, a comunicat că pe perioada din 19.01.2021-24.02.2023 nu a achitat datoria motivând că nu a dispus de mijloace suficiente pentru stingerea datoriilor și dorește să achite datoria a câte 1500 lei lunar. Asupra mijloacelor de transport deținute în proprietate a comunicat, că au fost vândute, neavând un act confirmator referitor la tranzacție, obligându-se ulterior de a le prezenta. Astfel, i-a fost stabilit un termen suplimentar până la dat de 24.03.2023 de a achita datoriile, inclusiv de a prezenta probe cu privire la mijloacele de transport. Totodată l-a informat cu privire la hotărârea contravențională și răspunderea ce va surveni în caz de aplicare a art.320 CP.

Susține că până la data de 24.03.23 Fiodorov Constantin nu întreprins acțiuni de achitare a datoriei. Mai mult, până la data adresării la organele de poliție în vederea examinării a acțiunilor lui Fiodorov Constantin în baza art. 320 Cod penal, acesta nu a întreprins nici o acțiune de achitare nici totală , nici parțială a datoriei către creditor. Prin urmare, la data de 27.03.2023 s-a adresat către procuratura Sîngerei.

Menționează că nu cunoaște dacă a fost atacată decizie de sancționare contravențională de către Fiodorov Constantin, după ce i-a fost a dus la cunoștință că a fost sancționat. Fiodorov Constantin a achitat două plăți a câte 500 lei, pe perioada până la ziua de astăzi, o plată datată cu ziua de 28.02.2024 ultima plată și o plată mai înainte, dar nu poate spune precis data.

Invocă că lui Fiodorov Constantin nu i-a fost acordat posibilitatea de achitare parțială a datoriei, deoarece executorul judecătoresc aduce la îndeplinire conform codului

de executare titlurile executorii, iar potrivit art.62 Cod de executare stabilirea modalității de executare, sau stingerii datoriilor, se efectuează cu acordul creditorului urmăritor, sau în cazul încheierii tranzacțiilor de împăcare, executorului judecătoresc îi rămâne de a confirma această tranzacție, plățile periodice sau parțiale pot fi efectuate doar ținându-se cont de interesele creditorului, respectiv conform materialelor astfel de cereri din partea creditorului nu au parvenit.

La concretizările instanței a declarat că lui Fiodorov Constantin i-a spus că nu executorul judecătoresc decide asupra eșalonării a plății datoriei, dar este necesar de cererea creditorului și în cazul în care chiar dacă nu achită total datoria, și achită parțial în lipsa unei concilieri cu creditorul, executorul judecătoresc continuă acțiunile de executare silită a documentului executoriu.

La întrebările apărătorului a declarat că toate actele procedurii de executare au fost comunicate lui Rîbac Ian, inclusiv și lui Fiodorov Constantin i-a fost comunicat de a face legătură cu creditorul. Lui Fiodorov Constantin i-a fost explicat verbal faptul, că plățile pot fi efectuate de comun acord cu creditorul sau a unei tranzacții. A stabilit că Fiodorov Constantin
dorea să achite, dar nu avea bani, chiar și parțial nu avea atunci ca să achite, iar faptul că Fiodorov Constantin a dorit ca să achite suma de 5000 -6000 lei, putea achita, aceasta se achită în baza unui act, dar el nu a achitat și nu cunoaște dacă la data de 24.02.2023 Fiodorov Constantin avea suma respectivă.

A concretizat instanțe că e posibil de a face achitarea în numerar de la debitor la el în birou, dar Fiodorov Constantin nu a propus să achite suma de 5000 sau 6000 lei, ulterior a spus că ar dori ca să achite câte 1500 lei lunar, a confirmat că dorește să execute hotărârea instanței privind datoriei 27242 lei.

A mai declarat la întrebările apărătorului că nu ține minte dacă a participat sau nu la ședința de judecată în care s-a examinat cauza contravențională, în privința lui Fiodorov Constantin în baza procesului verbal perfectat de executorul judecătoresc. Susține că conform informației din sistemul acces din anul 2021, Fiodorov Constantin se afla în relații de căsătorie cu Fiodorov Doina și nu era divorțat la 25.08.2020.

Indică că, Fiodorov Constantin a avut posibilitatea ca să achite datoria totală, or, a avut venituri inclusiv și transferuri internaționale, care nu a putut urmări transferurile, dar Fiodorov Constantin a avut.

La întrebările acuzatorului de stat a declarat că transferurile au apărut după ce s-a adresat la poliție, nu deține informația despre transferuri, dar deține că Fiodorov Constantin a fost angajat la „UJ-TAXI” S.R.L. și apoi la „ACORD-EUROTRANS”.

La concretizarea instanței a declarat că până la momentul sesizării procuraturii or. Sîngerei, la data de 28.02.24 a cunoscut despre angajarea și concedierea debitorului

Fiodorov Constantin în alte instituții, obligație care urma a fi comunicate de către debitor, conform declarației din 24.02.23 și la moment se întreprind acțiuni cu privire la urmărirea salariului.

Menționează că, dovada certă că a fost informat Fiodorov Constantin despre faptul că a fost sancționat contravențional și este pornit proces verbal cu privire la contravenție, nu cunoaște, deoarece executorul judecătoresc nu controlează când vine avizul de recepție, dar prima citație legală a fost recepționată la 25.03.2021, când citația i-a fost înmânată soției debitorului Fiodorov Constantin.

De asemenea, nu ține minte ce a comunicat debitorul referitor dacă cunoaște sau nu despre hotărârea instanței de judecată cu privire la sancțiunea contravențională, dar din declarațiile făcute în fața executorului judecătoresc la dat de 24.02.23 de către Fiodorov Constantin, numitul cunoștea despre datoria față de Rîbac Ian în sumă de 27 242 lei. La acel moment Fiodorov Constantin a spus că dorește să achite datoria a câte 1500 lei lunar, motivând că la moment nu dispune de mijloace financiare necesare.

La 24.02.23 debitorul Fiodorov Constantin s-a prezentat prima dată în fața executorului judecătoresc. Fiodorov C-tin s-a obligat până la data de 24.03.23 să prezinte acte confirmatorii asupra bunurilor, adică a mijloacelor de transport avute în proprietate privind la înstrăinarea lor, inclusiv și stabilirea modalității de executare în comun cu creditorul, Rîbac Ian, la care la acea dată, de către Fiodorov Constantin nu a fost întreprinsă nici o acțiune, executorul constatând că este o eschivare cu rea voință de la executarea documentului executoriu, urmare a căreia a înaintat demers prin prisma art.23 alin.(2) Cod de Executare, art.320 alin.(1) Cod Penal.

-*Declarațiile martorului Străjescu Nelea,* care în ședință de judecată a declarat că cu inculpatul Fiodorov Constantin sunt consăteni și nu este în relații de rudenie sau de ostilitate.

A declarat că, la moment activează servitoare la primărie, dar anterior a activat în calitate de poștaș la oficiul poștal timp de 6 ani și trei luni, din anul 2017 până în anul 2023.

Susține că primea multe scrisori recomandate de la Sîngerei de la executorul judecătoresc Moroșan Ion, ulterior și de la Mușet Marcel, mai pe urmă au venit scrisori pentru a fi prezentate lui Fiodorov Constantin, însă mai multe scrisori pentru Fiodorov Constantin au parvenit de la Moroșan Ion, iar ulterior au parvenit de la Mușet Marcel, însă nu-și amintește anume câte au parvenit de la fiecare. Scrisorile recomandate cu aviz de recepție le ducea ea personal acasă la destinatar, avea voie ca să le înmâneze doar la soție, mamă, tată și destinatarului, la vecini ori alte persoane nu se permite de a le transmite, deoarece persoana necesită a aplica semnătura pe aviz.

Menționează că a fost primită o scrisoare de către soție, dar nu-și amintește anume de la care executor judecătoresc și nu cunoaște datele de identitate ale soției.Ea i-a înmânat scrisoare la a doua soție, și nu primei soții de care este divorțat, pe care o cunoaște deoarece este din sat. O altă scrisoare i-a înmânat-o mamei lui Fiodorov Constantin și anume Fiodorov Maria.

Indică că, i-a înmânat personal o scrisoare lui Fiodorov Constantin, pe care el s-a semnat pe avizul de recepție. În situația în care nu avea cui înmâna avizul le întoarcea înapoi. În situația în care nu este nimeni acasă, bifa că destinatarul este plecat, dar dacă semna o rudă indica anume cine semnează avizul.

A confirmat că pe avizul f.d.37 este semnătura sa pe mențiune, pe avizul de la f.d.40 este semnătura actualei soției Fiodorov, pe avizul de la f.d.41 este menționat din spusele rudei care i-a comunicat că locuiește la Chișinău, ori altă mențiune, pe avizul de la f.d.43 care este indicată data de 13.02.23 pe verso este semnat personal de către Fiodorov Constantin.

La concretizarea instanței a declarat că citația adresată pe numele lui Fiodorov Constantin i-a înmânat-o tatălui fostei soții Fiodorov Doina, de care sunt divorțați și cunoștea la acel moment că ei sunt divorțați, tatălui lui Doina îi spune Corcodel Ion, iar ulterior nu i-a mai înmânat scrisori Doinei Fiodorov, deoarece cunoștea că erau divorțați, dar conform datelor fosta soție era plecată peste hotare.

A declarat că lui Fiodorov Constantin i-a înmânat o scrisoare de la executorul judecătoresc, dar familia nu-și amintește. Scrisorile expediate pe numele lui Fiodorov Constantin, erau pe adresa mamei lui, deoarece el cu a doua soție locuiește în gospodăria mamei Fiodorov Maria .

Menționează că, la a doua soție căreia nu-i cunoaște numele, i-a înmânat o scrisoare parvenită de la executorul judecătoresc.

Procesul-verbal de constatare a infracțiunii din 23 mai 2023, din care rezultă că Fiodorov Constantin intenționat nu execută hotărârea instanței de judecată nr.2-11312/2019 din 04.11.2023, fiind sancționat în baza art.318 alin.(1) și art.319 alin.(1) din Codul contravențional.

f.d.11

-*Demersul executorului judecătoresc nr.180-567r/2022 din 27.03.2023,* potrivit căruia se solicită pornirea urmării penale în privința lui Fiodorov Constantin, pe faptul neexecutării intenționate a hotărârii instanței de judecată. /f.d.19-20/

-*Ordonanța din 10.10.2023 de recunoaștere a obiectelor în calitate de mijloc material de probă,* conform căreia a fost recunoscute următoarele acte: -copia titlului executoriu emis de către Judecătoria Orhei sediul Central în dosarul nr.2-1312/2019 din 04.11.2019; -copia încheierii de primire spre executare și intentare a procedurii de

executare nr.180-633/221 din 19.01.2021 și copiile avizelor de recepționare; -copia informației de la Agenția Servicii Publice prin care se adeverește că pe numele bănuitului Fiodorov Constantin nu este înscris dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile din R.Moldova; -copia încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării nr.180-633/2021 din 26.02.2021; -copia încheierii privind continuarea procedurii de executare nr.180-633/2021 din 26.02.2021; -copia hotărârii asupra cauzei contravenționale în dosarul nr.4-164/21 din 15.06.2021; -copia somației din 05.07.2021 și copia avizului de recepție din 15.07.2021; -copia somației din 06.02.2023 și copia avizului de recepție a somației din 06.02.2023; -copia declarației din 24.02.2023, au fost recunoscute ca mijloace de probă și anexate la cauza penală. /f.d.45-46/

ANALIZA PROBELOR ȘI ÎNCADRAREA JURIDICĂ

4.1. Ascultând opiniile participanților la proces, audiind inculpatul, analizând cumulul de probe prin prisma art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenții, concludenții și utilității lor, instanța de judecată a ajuns la concluzia că, fapta inculpatului Fiodorov Constantin, nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art.320 alin.(1) Cod penal.

În special, conform art.51 Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Conform art.52 alin.(1) Cod penal, se consideră componență a infracțiunii, totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. (2) Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Deci, în lipsa a cel puţin unui element sau semn principal al componenţei de infracţiune, temeiul juridic al răspunderii penale lipsește.

În acest sens, art.113 Cod penal, stipulează că se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între fapte prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

La fel, în sensul art.14 Cod penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală. Nu constituie infracțiune acțiunea sau inacțiunea care, deși, formal, conține semnele unei fapte prevăzute de prezentul cod, dar, fiind lipsită de importanță, nu prezintă gradul prejudiciabil al unei infracțiuni.

4.2. În speță, în cazul infracțiunii prevăzute la art.320 alin.(1) Cod penal, obiectul juridic special îl constituie relaţiile sociale cu privire la prevenirea neexecutării sau eschivării de la executare a hotărârii instanţei de judecată.

Latura obiectivă, a infracțiunii specificate la art.320 alin.(1) Cod penal constă în fapta prejudiciabilă exprimată în inacţiunea de neexecutare sau eschivare de la executarea hotărârii instanţei de judecată, dacă aceasta a fost comisă după aplicarea sancțiunii contravenționale.

Modalităţile normative cu caracter alternativ ale inacţiunii prejudiciabile analizate sunt: neexecutarea hotărârii instanţei de judecată, dacă aceasta a fost comisă după aplicarea sancţiunii contravenţionale; eschivarea de la executarea hotărârii instanţei de judecată, dacă aceasta a fost comisă după aplicarea sancţiunii contravenţionale.

În esenţă, ambele aceste modalităţi se reduc la refuzul - expres sau tacit - de a executa hotărârea instanţei de judecată. Variază doar circumstanţele în care se realizează acest refuz: neexecutarea presupune refuzul expres; eschivarea presupune refuzul tacit. Modalitatea din cele două în care anume s-a realizat fapta prejudiciabilă poate fi luată în considerare la individualizarea pedepsei.

Infracțiunea specificată la alin.(1) art.320 CP RM este o infracțiune formală. Aceasta se consideră consumată din momentul încetării activității infracționale sau din momentul survenirii unor evenimente care împiedică această activitate.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la alin.(2) art.320 CP RM se caracterizează prin intenție directă. Motivele acestei infracțiuni se exprimă în: ură, indolență, etc.

Subiectul infracţiunii specificate la alin.(1) art.320 CP RM este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 16 ani.

4.3. Sub aspectul dat, instanța de judecată reține că în privința lui Fiodorov Constantin pe marginea acuzației de comitere a infracțiunii *Neexecutarea intenționată a hotărârii instanței de judecată, dacă aceasta a fost comisă după aplicarea sancțiunii contravenționale,* urmează a fi achitat din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, nefiind realizată latura obiectivă și subiectivă a infracțiunii date.

În acest sens, se reține că, potrivit art.467 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârile judecătoreşti definitive sunt obligatorii pentru toate persoanele fizice şi juridice din ţară şi au putere executorie pe întreg teritoriul Republicii Moldova.

Conform art.16 alin.(1), (2) Cod de procedură civilă, hotărârile judecătorești definitive sunt obligatorii pentru toate autoritățile publice, asociațiile obștești, persoanele oficiale, organizațiile şi persoanele fizice şi se execută cu strictețe pe întreg teritoriul Republicii Moldova.

Neexecutarea nemotivată a hotărârilor judecătorești atrage răspunderea prevăzută de Codul de procedură civilă și de alte legi. De asemenea, din art.464 din Codul contravențional se desprinde caracterul obligatoriu al hotărârilor pronunțate în cauzele contravenționale. Nu în ultimul rând, la art.8 din Codul de executare se stabilește că cerințele executorului judecătoresc, înaintate în modul stabilit de Codul de executare şi de alte acte normative, sunt obligatorii pentru toate autoritățile publice, persoanele juridice, persoanele cu funcție de răspundere și persoanele fizice; persoanele, care nu execută cerințele executorului judecătoresc sau care împiedică executarea lor, poartă răspunderea prevăzută de lege.

În vederea asigurării unui suport durabil pentru realizarea tuturor acestor reglementări legale, la art.320 Cod penal se stabilește răspunderea pentru faptele reunite sub denumirea marginală de neexecutare a hotărârii instanţei de judecată. Or, acest text de incriminare este justificat de rațiunea de a se asigura efectivitatea dobândirii unui drept câștigat în mod formal în justiție. Etapa punerii în executare a unei hotărâri judecătorești este ultimul pas spre înfăptuirea actului de justiție.

În acest sens, instanța de judecată reține că, potrivit hotărîrii Judecătoriei Orhei sediul Central pronunțate în pricina civilă nr. 2-1312/2019 la 04 noiembrie 2019 a fost dispusă încasarea de la Fiodorov Constantin în beneficiul lui Rîbac Ian a sumei împrumutului de 17800 lei, dobânzii de întârziere în sumă de 3678 lei, precum și încasarea cheltuielilor de judecată de 764 lei și cheltuielilor de asistență juridică de 5000 lei. În baza hotărârii respective a fost eliberat titlu executoriu nr. 2-1312/2019.

Ulterior, în temeiul titlului executoriu respectiv, la 19 ianuarie 2021 a fost intentată procedura de executare 180-633/2021 de către executorul judecătoresc Mușet Marcel.

În cadrul procedurii de executare a fost stabilit că Fiodorov Constantin nu deține careva bunuri imobile, decât unitățile de transport de tip „Opel Vectra” cu numărul de înmatriculare YSX 749 și „Opel Vectra” cu numărul de înmatriculare JGB 966, asupra cărora la data de 12.03.2021 a fost înregistrat interdicția de înstrăinare și la 19.07.2021 au fost anunțate în căutare. (inculpatul a comunicat la data de 24 februarie 2023 (f.d.44) că bunurile respective le-a vândut dar nu are acte confirmatorii).

Prin hotărârea nr.4-164/21 din 15.06.2021 Fiodorov Constantin a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) și art.319 alin.(1) Cod Contravențional și a fost aplicată o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 40 unități convenționale, ceea ce constituie 2000 lei

Instanța de judecată atestă că după *emiterea hotărârii privind tragere la răspundere contravențională din 15.06.2021* în adresa debitorului au fost expediate somații, prin care acesta era informat despre achitarea datoriei și a cheltuielilor de

executare, despre Hotărârea nr.4-164/2021 din 15.06.2021 și despre prevederile art.320 alin.(1) Cod penal și că era convocat la data de 28.07.2021, orele 11:45, (recepționat conform avizului de recepție „Fiodorov" f.d.40-verso), ulterior a fost convocat pentru data de 04.10.2021 ora 10:45, (conform adeverinței factorului poștal pe avizul de recepție este mențiunea „plecat"), pentru data de 29.06.2022, ora 10:45, (avizul de recepție nu conține nici o mențiune), pentru data de 24.02.2023, orele 12:00 (recepționat conform avizului de recepție).

Prin urmare, instanța de judecată relevă că sancțiunea contravențională se aplică în cazul în care debitorul se eschivează de la executarea hotărârii judecătorești devenită executorie. Cea de-a doua sancționare cu pedeapsa penală se întemeiază pe refuzul său repetat, dar totuși distinct, de a se conforma legii

În speță, instanța de judecată constată că, potrivit declarațiilor martorului Mușet Marcel se constată că, „*...din 19.01.2021, a fost pornită procedura de executare în privința debitorului Fiodorov Constantin în vederea executării Hotărârii Judecătoriei Orhei sediul Central din 04.11.2019 cu privire la încasarea de la Fiodorov Constantin în folosul lui Rîbac Ian suma restantă a împrumutului în mărime de 17800 lei, dobânda de întârziere în sumă de 3678 lei, cheltuielilor de judecată de 764 lei și cheltuielilor de asistență juridică de 5000 lei..... Inculpatul a fost atras la răspundere contravențională în baza art.318 alin.(1) și 319 alin.(1) din Codul contravențional.....* Totodată martorul a indicat că*, dovada certă că a fost informat Fiodorov Constantin despre faptul că a fost sancționat contravențional și este pornit proces verbal cu privire la contravenție, nu cunoaşte …*".

De asemenea, instanța de judecată remarcă că din conținutul Hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 15.06.2021, prin care Trofimov Constantin a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art.318 alin.(1) și art.319 alin.(1) Cod Contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 40 unități convenționale, reiese că, „*...Agentul constatator, executorul judecătoresc Marcel Mușet și persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Fiodorov Constantin în ședință de judecată nu s-au prezentat, procedura de citare legală fiind respectată și instanța a depus examinarea cauzei în lipsa părților".*

În acest sens urmează a se reține actul de învinuire și actul de acuzare a lui Fiodorov Constantin, conform căruia „*... la 13 februarie 2023, dată la care a luat cunoștință cu somația executorului judecătoresc cu nr.180-567/r/2022 din 06 februarie 2023 prin care acesta i-a adus la cunoștință că este intentată procedura de executare a documentului executoriu nr.2-1312/2019, precum și faptul că conform hotărârii instanței de judecată din 15 iunie 2021 a fost sancționat contravențional.."*

Instanța observă în acest context, că Fiodorov Constantin nu a cunoscut despre existența hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 15.06.2021, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art.318 alin.(1) și art.319 alin.(1) Cod Contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 40 unități convenționale.

Astfel, ulterior sancționării pe cale contravențională urmează ca executorul judecătoresc să parcurgă aceleași etape ca și de până la sancționarea pe cale contravențională, adică să fie adus la cunoștință și să-i dea un termen de executare benevolă și apoi să aplice înștiințeze organele competente pentru neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanţei de judecată, dacă aceasta a fost comisă după aplicarea sancţiunii contravenţionale.

Prin urmare, în situația în care persoana nu cunoaște despre aplicarea sancțiunii contravenționale în privința sa, acesta nu poate fi supus răspunderii penale conform art.320 alin.(1) din Codul penal, or, lipsește intenția de a comite această infracțiune, astfel lipsește latura subiectivă a infracțiunii.

În aceiași ordine de idei, o condiție obligatorie pentru a fi prezentă infracțiunea de neexecutare a hotărârii judecătorești este latura subiectivă a infracțiunii prevăzute în art. 320 Cod penal, care se caracterizează în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă. Făptuitorul este conștient de caracterul ilegal al acțiunilor sale de a se eschiva de la executarea unei hotărâri judecătorești, la caz însă, inculpatul Trofimov Constantin nu a cunoscut despre sancționarea sa în baza art. 318 alin.(1) și art.319 alin.(1) din Codul contravențional prin hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 15.06.2021, fapt ce a condiționat neexecutarea acestei hotărâri.

De asemenea, instanța de judecată remarcă că, după sancționarea contravențională, executorul judecătoresc la care se află spre executate actul judecătoresc, întreprinde măsurile necesare în vederea executării acestuia, acordându-i contravenientului un termen determinat în interiorul căruia inculpatul urmează să execute titlul executoriu și doar după expirarea acestui nou termen, persoana să poată fi din nou trasă la răspundere pentru neexecutarea intenționată a hotărârii judecătorești pe care era obligat să o execute, la caz, nu a fost probată inacțiunea inculpatului de neexecutare a hotărârii instanței de judecată, începând cu data emiterii hotărârii judecătorești 15 iunie 2021 până la 03 aprilie 2023 data sesizării organelor de drept pentru a fi atras la răspundere penală Trofimov Constantin pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 320 alin. (1) Cod penal.

În acest context, instanța de judecată reiterează prevederile pct.86 și 87 din Hotărârea Curţii Constituționale nr.13 din 11.06.2013 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi ale art.320 Cod penal din 18.04.2002, în redacția Legii nr.173 din 09.07.2010, potrivit căreia s-a notat că, după aplicarea primei sancțiuni

contravenționale, autoritățile urmează să consemneze un nou termen pentru executarea obligației, astfel încât, *la expirarea acestui nou termen, persoana să poată fi din nou trasă la răspundere.*

Tot, Curtea analizând prevederile art. 318 din Codul contravențional şi art. 320 din Codul penal, acceptă că ambele sancțiuni pot surveni pentru neexecutarea aceleiași hotărâri judecătorești. Totodată, Curtea Europeană a specificat că articolul 4 din Protocolul nr.7 la Convenţia Europeană interzice sancționarea repetată a aceleiași persoane pentru același comportament şi nu exclude sancționarea succesivă, întemeiată pe comportamente manifestate la diverse reprize, chiar dacă acestea prezintă în substanță un caracter similar sau identic (decizia Smolickis contra Letoniei şi decizia Raninen contra Finlandei, din 7 martie 1996).

Totodată, Curtea reține că, sancționarea repetată pentru neexecutarea unei obligații legale nu este incompatibilă cu principiul *non bis in idem*, dacă se face distincție între cele două perioade de referință, prin specificarea clară a limitelor temporale respective. Din aceste considerente, după aplicarea primei sancțiuni, autoritățile urmează să consemneze un nou termen pentru executarea obligației, astfel încât, la expirarea acestui nou termen, persoana să
poată fi din nou trasă la răspundere.

Or, potrivit somației nr.180-567r/2022 din 06 februarie 2023 (recepționată conform avizului de recepție) Fiodorov Constantin a fost convocat pentru data de 24.02.2023, orele 12:00 *pentru prezentarea informației cu privire la veniturile obținute, urmând achitarea datoriei și a cheltuielilor de executare*, fără să consemne termenul pentru executarea obligației.

Prin urmare, la caz, Fiodorov Constantin nu poate răspunde pentru omisiunile executorului, care nu a întreprins măsuri necesare și legale posibile pentru executarea hotărârii judecătorești privind încasarea sumei, de rând ce potrivit art.2 din Codul de executare, executorul judecătoresc este obligat să asigure executarea silită a documentelor executorii, or, de la 15.06.2021 până la data când Fiodorov Constantin a fost pus sub învinuire la 18.10.2023, de către executorul judecătoresc contrar pct. 87 din Hotărârea Curţii Constituționale nr.13 din 11.06.2013, nu a întreprins careva măsuri de asigurare, reglementate de art.63, 67, 72-74 Cod de executare, în vederea executării acestuia, nu a fost întreprinsă nici o măsură nouă pentru punerea în executare silită a actului judecătoresc, limitându-se doar la citarea debitorului la biroul executorului judecătoresc și la întocmirea unui demers în adresa organului de urmărire penală, respectiv, executorul judecătoresc nu s-a deplasat la domiciliu în vederea acordării unui nou termen pentru executarea hotărârii, nu i-au fost aplicate alte interdicții, nu s-a solicitat instanței anunțarea în căutare, sau aplicarea interdicției de a părăsi țara.

În alt context instanța reține cu referire la componenţa de infracţiune reglementată la art. 320 alin.(1) Cod Penal că, aceasta include noțiunea de „neexecutare intenţionată”. Sintagma respectivă nu presupune o simplă neexecutare, ci o *neexecutare voită*, adică o neexecutare admisă de un debitor, care avea posibilitatea de a executa şi în pofida acestui fapt nu a făcut-o. Această idee reiese din necesitatea stabilirii celor două elemente distinctive ale intenției, *elementul intelectiv* (înțelegerea faptului că poate executa și perceperea caracterului prejudiciabil al neexecutării) și *elementul volitiv* (dorința de a nu executa în pofida posibilității de a o face).

În acest sens, urmează a se reține că, ar fi nefiresc și lipsit de logică să i se incrimineze unei persoane că nu a făcut ceva, ce aceasta nici nu era în stare să facă. Ori, pentru a reține intenția de a nu executa la inculpat, trebuie verificat mai întâi, dacă acesta dispune de posibilitatea de a alege, între a face ceva ce-i stă în putință (a executa hotărârea) şi a nu face (a nu executa hotărârea), doar în felul respectiv poate fi constatată acea reînnoire a intervenției voluntare de care se vorbește în practica CtEDO.

În mod evident, pentru demonstrarea laturii obiective a acestei modalități de comitere a infracțiunii, acuzatorul de stat urma să prezinte probe care să demonstreze „*dincolo de orice dubiu rezonabil*” că inculpatul a avut anumite active patrimoniale care i-ar fi permis să execute documentul executoriu, adică să stingă, cel puțin parțial datoria și că, în pofida acestui fapt, ultimul nu a executat intenționat hotărârea instanţei de judecată.

Or, din conținutul mijloacelor de probă administrate de acuzatorul de stat demonstrează cu certitudine că în cadrul procedurii de executare s-a stabilit că starea financiară a inculpatului Fiodorov Constantin era și este una precară, or reieșind din toate răspunsurile expediate în adresa executorului judecătoresc de către instituțiile și întreprinderile deținătoare de registre, inculpatul nu deține bunuri imobile în proprietate, nu deține mijloace bănești în conturile bancare, și nu a beneficiat de o remunerare a muncii care să-i permită să stingă datoria.

În acest context, instanța de judecată apreciază că probele administrate la dosar nu demonstrează că executorul judecătoresc, ar fi stabilit că după data de 15 iunie 2021 (momentul tragerii la răspundere contravențională) inculpatul Fiodorov Constantin ar fi avut posibilitatea de a executa documentul executoriu şi nu a realizat intenționat acest lucru, deoarece la cauza penală nu sunt administrate careva probe care să demonstreze că după data de 15 iunie 2021 situația financiară a debitorului s-ar fi îmbunătățit și că acesta ar fi obținut posibilitatea de a executa documentul executoriu, dar în pofida acestui fapt el nu a făcut-o.

Totodată, la cauza penală nu au fost administrate careva probe care să demonstreze dacă executorul judecătoresc sau acuzatorul de stat au verificat dacă acesta

ar fi avut posibilitatea reală de a executa documentul executoriu după data de 15 iunie 2021, ba din contra potrivit declarațiilor inculpatului Fiodorov Constantin și martorului Mușet Marcel, în scopul executării documentului executoriu, Fiodorov Constantin a transferat bani pe contul executorului judecătoresc în procedura de executare „*a achitat două plăți a câte 500 lei”.*

Mai mult ca atât, potrivit declarație lui Fiodorov Constantin, date în cadrul procedurii de executare, fiind audiat în calitate de debitor din data de 24.02.2023 (f.d.44), Fiodorov Costantin a declarat că „*.....de la data de 19.01.2021-24.02.2023 nu am achitat datoria deoarece nu am avut suficiente surse materiale de a achita datoria. Doresc să achit datoria a cîte 1500 lei lunar..”*

Prin urmare, instanța reține că, la dosar nu au fost prezentate probe care să permită instanţei de judecată să combată *„dubiul rezonabil”* ce apare în speţă şi anume că neexecutarea s-a datorat situaţiei financiare precare a debitorului şi a familiei sale, dar nu nedorinţei intenţionate a acestuia de a executa documentul executoriu.

Astfel, instanța conchide că nu s-a stabilit intenția inculpatului Fiodorov Constantin de a se eschiva de la executarea hotărârii, or, nu s-a stabilit că inculpatul are venituri, are bunuri și cu rea credință se eschivează de la onorarea obligațiilor. Mai mult, din materialele cauzei s-a stabilit că inculpatul nu are loc de muncă, nu dispune de bunuri, are doi copii la întreținere, dintre care ambii sunt minori și la întreținerea sa este și soția care are grijă de copil până la vârsta de trei ani, astfel este în imposibilitate de a-și onora obligațiunile.

Conform dispozițiilor art.8 alin.(3) Cod de procedură penală, *concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.*

Sub aspectul invocat, instanța notează că este lipsit de logică să i se incrimineze unei persoane că nu a făcut ceva, ce aceasta nici nu era în stare să facă. Ori, pentru a reține intenția de a nu executa la inculpat, trebuie verificat mai întâi, dacă acesta dispune de posibilitatea de a alege, între a face ceva ce-i stă în putință (a executa hotărârea) și a nu face (a nu executa hotărârea). Doar în felul respectiv poate fi constatată acea reînnoire a intervenției voluntare de care se vorbește în practica CtEDO.

În conformitate cu art. 390 Cod de procedură penală „(1) *Sentinţa de achitare se adoptă dacă: 1) nu s-a constatat existența faptei infracțiunii; 2) fapta nu a fost săvârşită de inculpat; 3) fapta inculpatului nu întruneşte elementele infracțiunii; 4) fapta nu este prevăzută de legea penală; 5) există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei*.

În acesta ordine de idei, instanța de judecată conchide că în cadrul cercetării judecătorești nu au fost prezentate careva argumente plauzibile, ce ar confirmă că inculpatul Fiodorov Constantin, nu a executat intenționat de la executarea a hotărârii instanței de judecată, astfel, că în afara oricărui dubiu, se constată evident și elocvent lipsa laturii obiective și laturii subiective în acțiunile inculpatului, fapt ce denotă că acesta urmează a fi achitat pe art. 320 alin.(1) Cod penal al RM, din motivul că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

MĂSURA PREVENTIVĂ

5.1. În corespundere cu prevederile art.385 alin. (1) pct.15) şi art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Conform art.329 alin.(1) Cod de procedură penală, la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

5.2. În acest sens, instanța reține că la faza de urmărire penală, în privința lui Fiodorov Constantin prin ordonanța din 19 octombrie 2023 (f.d.96-97) i-a fost aplicată măsura preventivă „obligarea de a nu părăsi țara” pe un termen de 60 de zile.

5.3. În dezbaterile judiciare acuzatorul de stat Lilia Calugher a solicitat aplicarea în privința inculpatului Fiodorov Constantin a măsurii preventive „obligarea de a nu părăsi țara” până la intrarea sentinței în vigoare.

Instanța constată că potrivit art.175 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul asigurării de către instanță a executării sentinței.

5.4. Astfel, având în vedere faptul că instanţa de judecată a adoptat soluţia achitării, consideră că nu este oportun de a fi aplicată măsură preventivă în privința inculpatului Fiodorov Constantin.

6. Potrivit materialelor cauzei penale examinată, corpuri delicte, acțiune civilă și cheltuieli de judecare nu sunt.

7. În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu prevederile art.341, 384, 385, 390 alin.(1) pct.3) și alin.(3), 392-394, 396-397, art.402 alin.(1) Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se achită **Fiodorov Constantin**, născută la *****, IDNP *****, de învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art.320 alin.(1) Cod penal, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Sentinţa motivată pronunţată în şedinţă publică la 30 ianuarie 2025.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile de la pronunțarea sentinței motivate, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Telenești).

Președintele ședinței,
Judecător **Gheorghe Ciobanu**